

Indenrigs- og Sundhedsministeriet

Dato: 23. marts 2005
Kontor: 1.s.kt.
J.nr.: 2005-16200-42110-30
Sagsbeh.: dk
Fil-navn: Spm. 35 FSU

Besvarelse af spørgsmål nr. 35 (Alm. del), som Sundhedsudvalget har stillet til indenrigs- og sundhedsministeren den 8. marts 2005

Spørgsmål 35:

"Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 25. februar 2005 fra Kirsten Dahm Eriksen, Ejstrupholm vedrørende sag om patientforsikring, jf. alm. del – bilag 37"

Svar:

Kirsten Dahm Eriksen anfører i sin henvendelse, at hun er kommet i klemme i relation til lov om erstatning for lægemiddelskader, idet hun to dage før lovens vedtagelse den 20. december 1995, af sin læge blev gjort bekendt med, at det lægemiddel, som hun anvendte, havde medført nyreskader.

Det fremgår, at Kirsten D. Eriksen fra såvel Patientforsikringen som Lægemiddelskadeankenævnet har fået afslag på erstatning efter lov om erstatning for lægemiddelskader. Afslaget er af begge instanser begrundet med, at Kirsten D. Eriksens gener med overvejende sandsynlighed er forårsaget af et lægemiddel udleveret før den 1. januar 1996. Da det følger af § 23 i lov om erstatning for lægemiddelskader, at loven træder i kraft den 1. januar 1996 og at loven ikke gælder, såfremt det lægemiddel, der har forvoldt skaden, er udleveret til skadelidte før lovens ikrafttræden, fastslår begge instanser, at lovens betingelser for at yde erstatning ikke er opfyldt.

Jeg har ikke efter lovgivningen mulighed for at tage stilling til den konkrete sag, som i øvrigt efter § 20, stk. 4 i lov om erstatning for lægemiddelskader, kan indbringes for landsretten inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende.

Jeg skal dog præcisere, at det fremgår af den medsendte afgørelse fra Lægemiddelskadeankenævnet, at Kirsten D. Eriksen første gang mærkede lægemiddelskaden i 1976. Der er således ikke som anført af den pågældende tale om, at skaden er opstået kort tid før lov om erstatning for lægemiddelskader trådte i kraft.

I øvrigt skal jeg bemærke, at loven i overensstemmelse med sædvanlig lovgivningsmæssig praksis ikke er tillagt tilbagevirkende kraft.