

Indenrigs- og Sundhedsministeriet

Dato: 31. marts 2005
Kontor: 3.s.kt.
J.nr.: 2004-1136-26
Sagsbeh.: JMJ
Fil-navn: Svar spm. 17

Besvarelse af spørgsmål nr. 17 (Alm. del), som folketingets Sundhedsudvalg har stillet til indenrigs- og sundhedsministeren den 7. marts 2005

Spørgsmål 17:

"Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 9. december 2004 fra Bodil S. Clausen, Haderslev vedrørende overenskomst mellem Amtsrådsforeningen og Danske Fysioterapeuter, jf. 2004-2005, alm. del – bilag 140".

Svar:

Jeg har modtaget en henvendelse af 15. november 2004 fra fysioterapeut Bodil Clausen om samme sag. Mit svar af 31. marts 2005 vedlægges. Som det fremgår af svaret, har Landssamarbejdsudvalget givet Bodil Clausen medhold i hendes anke under henvisning til, at Bodil Clausen ikke blev hørt i forbindelse med samarbejdsudvalgets afgørelse.

Jeg skal herudover knytte et par kommentarer til henvendelsen fra Bodil Clausen til Folketingets Sundhedsudvalg:

De lokale samarbejdsudvalg, som er sammensat af repræsentanter fra amtet og Danske Fysioterapeuter, foretager hvert år en årsopgørelse over udgifter, antal honorarer fordelt på honorartyper og patienter i fysioterapeutisk behandling fordelt på de enkelte fysioterapeuter. Hvis samarbejdsudvalget ved denne gennemgang finder væsentlige forskelle mellem den enkelte fysioterapeuts gennemsnitlige udgift til individuel behandling pr. patient og amtsgennemsnittet som helhed under samtidig hensynstagen til landsgennemsnittet, skal samarbejdsudvalget foretage en nærmere undersøgelse af årsagen til det høje behandlingsniveau.

I undersøgelsen vil fysioterapeuten blive bedt om nærmere at redegøre for forhold, som kan have indflydelse på det høje behandlingsniveau pr. patient og som ikke umiddelbart kan aflæses i årsopgørelsen. Det kan f.eks. være, at forskellen mellem den enkelte fysioterapeuts gennemsnitlige udgift til individuel behandling pr. patient og amtsgennemsnittet kan forklares ved, at fysioterapeuten har mange patienter med langvarige kroniske lidelser.

I de tilfælde, hvor samarbejdsudvalget efter en nærmere konkret undersøgelse finder, at der ikke er et fagligt grundlag, som kan forklare det høje behandlingsniveau, kan samarbejdsudvalget beslutte at pålægge fysioterapeuten et behandlingsloft. Dette er alene en sag mellem den enkelte fysioterapeut og pågældende amt. Patienten kan således ikke blive påført en øget egenbetaling ved en fortsat behandling hos den pågældende fysio-

rapeut eller for den sags skyld hos en anden fysioterapeut, således som det synes at fremgå af Bodil Clausens brev til Folketingets Sundhedsudvalg.