



SOCIALMINISTERIET

Folketingets Socialudvalg

Departementet

Holmens Kanal 22
1060 København K

Dato: **4 MAJ 2005**

Tlf. 3392 9300

Fax. 3393 2518

E-mail sm@sm.dk

JAP/ J.nr. 606-583

Under henvisning til Folketingets Socialudvalgs brev af 26. april 2005 følger hermed – i 5 eksemplarer – socialministerens svar på spørgsmål nr. 39 (SOU Alm. del).


Spørgsmål nr. 39:

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 20. april 2005 fra Århus Kommune vedrørende satspuljen 2003, jf. alm. del - bilag 75.”

Svar:

Jeg vedlægger til Socialudvalgets orientering mit svar til Århus Kommune.


Eva Kjer Hansen


/Peter Juul

Bilag: Brev fra socialministeren til Århus kommune fra den 29. april 2005



SOCIALMINISTERIET

Magistratens 1. afdeling
Rådmanden
Værkmestergade 15
8000 Århus

Ministeren
Holmens Kanal 22
1060 København K

Tlf. 3392 9300
Fax. 3393 2518
E-mail sm@sm.dk

Dato: **29 APR. 2005**

J.nr. 606-583

Satspuljen 2003 til udsatte grupper

I et brev fra den 20. april 2005 har Århus kommune på vegne af Esbjerg, Ålborg, Odense og Århus kommune rejst en række spørgsmål om tilskudene til de særlig socialt udsatte grupper, som blev tildelt de nævnte byer i forbindelse med satsaftalen for 2003.

Det fremgår, at de 4 byer er utilfredse med den særlige finansieringsmodel for disse midler, nemlig at midlerne efter to år med 100% tilskud over en 4-årig periode aftrappes med 20% om året. De udfasede tilskud overgår til det generelle bloktilskud, hvilket er aftalt mellem regeringen og KL.

Herudover anføres det, at København har fået tilskud på en mere fordelagtig måde.

Jeg har følgende bemærkninger til de rejste spørgsmål:

Tildelingen af midlerne til de fire byer er kommet i stand på baggrund af konkrete grundige forhandlinger med hver enkelt by. Under disse forhandlinger har finansieringsordningen været kendt for alle, og repræsentanterne for de fire byer har på intet tidspunkt anfægtet denne ordning.

Under forhandlingerne har det også været klart, at for at leve op til satspartierne intentioner om, at der skulle være tale om en reel tilvækst på området, var midlerne undergivet en tilvækstgaranti.

Forhandlingerne mandede ud i en egentlig underskrevet aftale indgået mellem Socialministeren, byens borgmester og vedkommende amtsborgmester.

Jeg er derfor uforstående overfor, at problemet rejses nu, og skal tilføje, at såfremt de fire byer ikke ser sig i stand til at leve op til aftalen – her især tilvækstgarantien – må jeg tage spørgsmålet om tilbageførsel af dele af de bevilgede midler op.

Særlig om Københavns kommune skal det bemærkes, at den både har ansvaret for de primærkommunale og amtskommunale opgaver som fx stofmis-

brugsbehandling, tilbud til hjemløse og de mest udsatte blandt de sindslidende, hvilket i sig selv giver grundlag for et større tilskud. Herudover har København en overrepræsentation af udsatte grupper, hvilket har spillet ind på de konkrete forhandlingsresultat.

Med venlig hilsen


Eva Kjer Hansen