

**Skatteministeriet**  
**Den**

J.nr. 99/05-4275-00409

Spørgsmål 40

Til

Folketingets Skatteudvalg

Hermed fremsendes svar på spørgsmål nr. 40 af 23. februar 2005.  
(Alm. del)

Kristian Jensen

/Michael Bjørn Hansen

**Spørgsmål 40:**

"Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 30. december 2004 fra Ingemann Nielsen vedrørende ansøgning om omkostningsgodtgørelse, jf. alm.del – bilag 92 (folketingsåret 2004-05, 1. samling).

Spørgsmålet har tidligere været stillet i folketingsåret 2004-05, 1. samling, jf. alm.del – spørgsmål 205."

**Svar:**

Told- og Skattestyrelsen har oplyst, at ToldSkat Vestjylland, Region Holstebro i perioden 17. august til 22. november 2004 modtog flere ansøgninger fra Ingemann Nielsen om omkostningsgodtgørelse.

ToldSkat Vestjylland, Region Holstebro har i afgørelse af 15. december 2004 behandlet ansøgningerne under ét. Ingemann Nielsen påklagede denne afgørelse til Told- og Skattestyrelsen, som traf afgørelse den 1. marts 2005.

Ingemann Niensens ansøgninger om omkostningsgodtgørelse kan inddeles i følgende kategorier:

1. sager, som der ikke kunne ydes omkostningsdækning til efter reglerne i lov nr. 23 af 23. maj 1984.
2. en sag vedrørende retsafgift i forbindelse med domstolsbehandling.
3. en sag, hvor Ingemann Nielsen ikke har dokumenteret, at beløbet til rådgiveren er betalt.
4. en sag vedrørende et civilretligt søgsmål ved Vestre Landsret om erstatning.

Ad 1:

Told- og Skattestyrelsen meddelte allerede den 4. juli 1996, at styrelsen ikke kunne imødekomme ansøgningerne om omkostningsdækning, da lov nr. 23 af 23. maj 1984 kun omfattede udgifter i forbindelse med domstolsbehandlingen af en skattesag. Ingemann Niensens udgifter relaterede sig til Landsskatterettens og skatterådets behandling af nogle skattesager.

Ad 2:

Told- og Skattestyrelsen meddelte allerede den 4. juli 1996, at styrelsen kunne imødekomme ansøgningen om omkostningsdækning af retsafgiften.

Ad 3:

Told- og Skattestyrelsen meddelte allerede den 4. juli 1996, at styrelsen ikke kunne imødekomme ansøgningen om omkostningsdækning, da Ingemann Nielsen ikke havde dokumenteret, at beløbet til rådgiveren var betalt, hvilket var et krav inden lov nr. 388 af 6. juni 2002. Styrelsen tilføjede dog, at hvis Ingemann Nielsen kunne dokumentere, at han havde betalt beløbet, var Ingemann Nielsen velkommen til at henvende sig til regionen, der så ville gennemgå ansøgningen igen. Ingemann Nielsen har ikke senere dokumenteret, at beløbet er blevet betalt.

Ad 1 – 3:

Styrelsen meddelte den 1. marts 2005, at styrelsen betragtede overstående ansøgninger som afsluttet med styrelsens afgørelse af 4. juli 1996.

Ad 4:

Told- og Skattestyrelsen meddelte den 1. marts 2005, at styrelsen ikke kunne imødekomme ansøgningen om omkostningsgodtgørelse, da reglerne om omkostningsgodtgørelse alene omfatter udgifter i forbindelse med skattesager. Et civilretligt søgsmål om erstatning er ikke omfattet af reglerne om omkostningsgodtgørelse. Ingemann Nielsen kan indbringe denne afgørelse for domstolene inden 3 måneder.

Som jeg oplyste i mit svar på udvalgets spørgsmål 178 (alm.del, folketingsåret 2004-05, 1. samling), har jeg som minister ikke mulighed for at gå ind i den konkrete sagsbehandling.