

**Skatteministeriet**  
**Den**

J.nr. 2005-518-0148

Spørgsmål nr. 195-197

Til

Folketingets Skatteudvalg

Hermed sendes svar på spørgsmål nr.195-197 af 19. september 2005.  
(Alm. del).

Kristian Jensen

/René Mikkelsen

**Spørgsmål nr. 195:** Ministeren bedes redegøre for, hvad de provenumæssige konsekvenser vil være, hvis momsens på biler skal lægges på biler efter registreringsafgiften, således som Danske Bilimportører (DBI) argumenterer for i den verserende sag mod staten, jf. artikel i Erhvervsbladet den 19. september 2005, ”Næste angreb på bilafgifter klar”?

**Svar:** Artiklen drejer sig om den verserende retssag mellem De Danske Bilimportører og Skatteministeriet. Østre Landsret har ved kendelse af 11. februar 2005 bestemt, at der skal ske en præjudiciel forelæggelse for EF-domstolen angående fortolkningen af 6. momsdirektiv, artikel 11A, stk. 2 og 3. Næste punkt i sagen er den mundtlige forhandling ved EF-Domstolen.

Der foreligger således ingen endelig afgørelse på sagen, hverken fra EF-Domstolen eller fra Østre Landsret. På nuværende tidspunkt er det derfor ikke hensigtsmæssigt at kommentere eventuelle konsekvenser af en dom, hvis præmisser ikke kendes. Af samme grund er det heller ikke muligt på nuværende tidspunkt at opgøre størrelsen på det provenutab, der kan opstå.

**Spørgsmål nr. 196:** Er ministeren enig i den udtalelse som kontorchef i Skatteministeriet Per Bach Jørgensen er kommet med, om at danske medarbejdere ikke skal have lov til at køre i udenlandske firmabiler, før der er sket en national dansk lovændring, jf. artikel i Jyllands-Posten d. 17. september 2005 ”Staten trodser EU-dom om afgiftsfrie firmabiler”? Ministeren bedes i den forbindelse redegøre for, hvordan denne udtalelse harmonerer med princippet om EU-rettens forrang?

Ministeren bedes ligeledes redegøre for, om Justitsministeriet er enig i, at EF-dommen ikke har direkte virkning, og at der først skal ske en implementering i national ret? Hvis EF-dommen kræver national lovændring, hvorfor har Skatteministeriet så ikke haft et skuffelovforslag klar, der kunne fremlægges i Folketinget, hvis ministeriet tabte sagen?

**Svar:** Det fremgår af EF-Traktatens artikel 228, stk. 1, at såfremt EF-Domstolen fastslår, at en medlemsstat ikke har overholdt en forpligtelse, der påhviler den i medfør af traktaten, skal staten gennemføre de nødvendige foranstaltninger til dommens opfyldelse. Heri ligger efter Domstolens faste praksis, at en medlemsstat straks efter afsigelsen af en dom skal iværksætte foranstaltninger med henblik på at opfylde dommen så hurtigt som muligt.

En dom fra EF-Domstolen har ikke direkte virkning, idet det overlades til medlemsstaterne at ændre den retstilstand, som EF-Domstolen har konstateret er i

strid med EF-Traktaten. Hvis Domstolen har fastslået, at visse lovbestemmelser er i strid med EF-Traktaten, skal lovgivningsmagten således ændre de pågældende bestemmelser med henblik på at bringe disse i overensstemmelse med traktaten.

Ved dom af 15. september 2005, i sag C-464/02, Kommissionen mod Danmark, har EF-Domstolen tilsidesat det nuværende kriterium i registreringsafgiftsloven, hvorefter ansættelsesforholdet skal være den ansattes hovederhverv. I stedet har Domstolen lagt vægt på, jf. præmis 76 og 77, at ”når en firmabil i det væsentlige skal anvendes varigt i Danmark, eller når den faktisk anvendes på denne måde... er det lovligt for Danmark at opkræve registreringsafgift af et køretøj, der af et selskab, som har sit hjemsted i en anden medlemsstat, stilles til rådighed for en dansk bosat arbejdstager”.

Domstolen tillader således, at der fortsat opkræves registreringsafgift for en firmabil, såfremt den i det væsentlige skal anvendes varigt i Danmark. Domstolen fastsætter ingen nærmere kriterier for, hvad der skal forstås ved, at en firmabil ”i det væsentlige skal anvendes varigt i Danmark.”

Jeg vil snarest fremsætte et lovforslag, der indeholder de fornødne ændringer til registreringsafgiftsloven. De sager, som behandles i den mellemliggende periode indtil en lovændring er vedtaget af Folketinget, vil, i det omfang der er behov herfor, naturligvis efterfølgende blive genoptaget og behandlet i overensstemmelse med den ændrede lovgivning.

Som nævnt fremgår det endvidere af dommen, at kravet om hovederhverv ikke er i overensstemmelse med EU-retten. Ved administrationen af registreringsafgiftsloven vil kravet derfor ikke længere kunne anvendes. Skatteministeriet har i den forbindelse bedt Told- og Skattestyrelsen om at foranledige, at reglerne bliver administreret i overensstemmelse hermed.

Justitsministeriet er enig i det ovenfor anførte.

Afslutningsvis vil jeg gerne præcisere, at Skatteministeriet naturligvis respekterer EF-Domstolens dom. De nævnte foranstaltninger er netop iværksat med henblik på at opfylde dommen. Umiddelbart efter dommens afsigelse er Skatteministeriet derfor også begyndt at forberede et lovforslag til ændring af registreringsafgiftsloven. Når det sker på dette tidspunkt, skyldes det, at det først efter en grundig gennemlæsning af dommen og præmisserne er muligt at udfærdige et forslag til nationale bestemmelser i overensstemmelse med dommen og dens præmisser.

**Spørgsmål nr. 197:** Ministeren bedes ligeledes redegøre for, hvorledes kontorchef Per Bach Jørgensens udtalelse i JP d. 17. september 2005 hænger sammen med en anden af Skatteministeriets medarbejders, chefkonsulent Klaus Kristensens, udtalelse om, at man kan forestille sig, at EF-dommen vil medføre, at der er en række virksomheder, der vil fremsætte krav om tilbagebetaling af registreringsafgift, jf. artikel i Jyllands-Posten d. 19. september 2005 ”Bil-dom udløser millionregning”?

**Svar:** Som det følger af svaret til spørgsmål nr. 196 har Skatteministeriet iværksat en række foranstaltninger med henblik på opfyldelse af dommen. Et afsluttende led i dette forløb er, at nogle virksomheder, som en konsekvens af dommen, vil kunne gøre et tilbagebetalingskrav gældende, såfremt betingelserne herfor er opfyldt.