

**Skatteministeriet**  
**Den**

J.nr. 99/05-502-00361

Spørgsmål 103

Til

Folketingets Skatteudvalg

Hermed fremsendes svar på spørgsmål nr. 103 af 4. maj 2005.  
(SAU alm. del).

Kristian Jensen

/Susanne Reinholdt Andersen

**Spørgsmål 103:**

"Ministeren anmodes om at oversende talepapiret fra samrådet den 4. maj 2005 vedrørende samrådsspørgsmål E og F."

**Svar:**

Jeg vedlægger talepapiret fra samrådet.

**Spørgsmål E:**

”Hvorledes vil ministeren sikre en mere korrekt skatteansættelse af store selskaber, og hvorledes vil ministeren styrke ligningen af disse selskaber?”

**Svar:**

De reguleringer, der er anledning til dette samråd ser jeg som dokumentation for, at der allerede sker en målrettet indsats for at sikre, at også de største virksomheder betaler den korrekte skat. I forliget til Finansloven for 1998 blev det netop aftalt, at staten skulle overtage ansvaret for ligningen af juridiske personer. I den forbindelse blev der den 1. oktober 1998 oprettet en særlig enhed i ToldSkat, som hedder Selskabsrevisionen, der sætter fokus på de største virksomheders skatteforhold.

Som bekendt er hele den fremtidige struktur i den offentlige told- og skatteforvaltning under forandring. Det er mit ønske, at den fremtidige struktur fra starten af bliver så optimal som muligt med henblik på varetagelsen af de mange og forskellige opgaver, som den nye told- og skatteforvaltning skal stå for.

Der er derfor oprettet en Fusionsorganisation med deltagelse af såvel kommunale som statslige chefer og medarbejdere.

Fusionsorganisationen, som bl.a. har ansvaret for at designe strukturen i den fremtidige told- og skatteforvaltning, har analyseret arbejdet, som relaterer sig til store selskaber.

På baggrund af de analyser, som er gennemført, forventes det, at der på kort sigt vil ske en række ændringer i forhold til Selskabsrevisionen i ToldSkat, som kendes i dag.

Fokus i analyserne har bl.a. været på muligheder for styrkelse af de faglige miljøer, sikring af retssikkerhed, effektivisering og implementering af service- og kontrolstrategien.

Der vil skulle laves ændringer i ledelsesstrukturen og referenceforholdene, og der tilføres flere opgaver.

Dette vil betyde en tilførsel af fire kontorer og ca. 60 medarbejdere, herunder kontoret med ansvar for TP-sagerne.

Således vil det øverste ansvar for alle opgaver, der relaterer sig til selskabsskat, blive placeret i relation til de store selskaber.

Med henblik på at øge fokus på den servicerede del af opgaveløsningen, herunder at styrke den juridiske ekspertise, laves en ændring i ledelsesstrukturen. Således vil ansvaret for arbejdet med de største selskaber blive delt mellem to chefer; en kontrolchef, som refererer til direktøren for Kontrol i det fremtidige hovedkontor og en juridisk chef, som refererer til direktøren for Juridisk service i det fremtidige hovedkontor. De to chefer placeres i enten København eller Århus, hvor kontorerne også - som i dag - placeres.

Med hensyn til TP-relaterede opgaver løses opgaven på regionalt niveau i dag 10 steder. Fremover vil opgaveløsningen af hensyn til en styrkelse af de faglige miljøer blive placeret fem-seks steder i landet. Det vil være op til de fremtidige regionale ledelser at bestemme den geografiske placering af opgaverne ud fra centralt aftalte kriterier, men der vil naturligvis blive taget udgangspunkt i de steder, hvor opgaven er placeret er i dag.

**Spørgsmål F:**

”Hvilke regler har været den typiske årsag til, at der er sket henholdsvis forhøjelse og sænkning af selskabernes skattepligtige indkomst (summen af ændringer)? Har nogle af reglerne om sambeskatning og transfer pricing været begrundelsen for, at der er sket ændringer i den skattepligtige indkomst?”

**Svar:**

Der kan ikke siges noget entydigt om, hvilke regler der har været den typiske årsag til ændringerne. De reguleringer af landets største virksomheders skattepligtige indkomster, som har givet anledning til dette samråd, vedrører en bred vifte af forskelligartede forhold inden for stort set alle dele af skattelovgivningen.

Der er generelt tale om et bredt udsnit af de største danske erhvervsvirksomheder, uden at nogle brancher kan udpeges som særligt fremtrædende. Det er som før nævnt en særlig enhed i ToldSkat, Selskabsrevisionen, der er skatteansættende myndighed for de virksomheder, der er aktuelle i forbindelse med udvalgets spørgsmål.

ToldSkat Selskabsrevisionen er skatteansættende myndighed for de største virksomheder i landet, det vil sige selskaber eller koncerner med en momspligtig omsætning på mere end 1,7 mia. kr. Ansvarsområdet omfatter også alle skattepligtige virksomheder i den finansielle sektor, primært banker, sparekasser og forsikringsselskaber; hertil kommer el-selskaber og selskaber, der er skattepligtige efter kulbrinteskatteloven. Disse virksomheder har for indkomståret 2003 netto selvangivet mere end 81 mia. kr. i skattepligtig indkomst.

Som nævnt vedrører reguleringerne en lang række forskellige skatteregler. I den enkelte sag er der som regel reguleringer vedrørende flere lovområder, ligesom der både kan ske forhøjelser og nedsættelser. ToldSkat arbejder jo ud fra en målsætning om, at virksomhederne skal betale den korrekte skat, hverken mere eller mindre.

Det er ikke muligt at hente de ønskede oplysninger i ToldSkats systemer. Derfor vil jeg nævne nogle af de områder, hvor der oftest forekommer fejl, og som medfører de største reguleringer. Det bemærkes, at langt de fleste sager skyldes forskellige fortolkninger af gældende regler mellem virksomhederne, deres rådgivere og skattemyndighederne.

### **Afskrivningsloven**

Der er mange sager om anvendelse af afskrivningslovens regler.

Spørgsmålet om en bygning er afskrivningsberettiget eller ikke forekommer ganske ofte. Det gælder bl.a., hvis anvendelsen af en bygning ændres, således at den ikke længere er afskrivningsberettiget. Fordelingen mellem bygning og installationer i ikke afskrivningsberettigede bygninger giver ofte anledning til reguleringer, f.eks. en kontorbygning der ikke er afskrivningsberettiget, hvor en elevator kan afskrives som særlig installation.

Spørgsmål om ejendomsretten til en ejendom – og dermed afskrivningsretten – i forbindelse med sale-and-lease-back aftaler for fast ejendom har været behandlet i flere sager.

Et andet ofte forekommende problem er spørgsmålet om, hvorvidt anskaffelsessummen for et givet aktiv er under 10.800 kr. (2004-beløb), idet den da kan fratrækkes direkte i indkomsten. Ikke mindst den såkaldte ”samlesæt-regel” giver anledning til mange sager, f.eks. anses en PC'er og en printer som ét samlet aktiv, hvilket typisk medfører, at den samlede anskaffelsessum overstiger 10.800 kr.

Beløbsgrænsen for småaktiver på 10.800 kr. er en ren skatteregel. Derimod indeholder regnskabslovgivningen ingen klare regler om, hvornår anskaffelsen af (mindre) driftsmidler kan udgiftsføres i resultatopgørelsen eller kan aktiveres til afskrivning. Mange virksomheder har et højere beløb som grænse for, hvornår anskaffelsen skal aktiveres, f.eks. at kun anskaffelser til mere end 50.000 kr. bliver aktiveret. Så skal selskabet regulere for anskaffelser på beløb mellem 10.800 kr. og 50.000 kr., men denne regulering bliver ofte overset, når selskabet laver sin selvangivelse.

Jeg kan også nævne tilfælde, hvor en virksomhed selv producerer sine anlægsaktiver, og hvor især indirekte omkostninger ikke bliver henført til aktivet, dvs. aktiveret til afskrivning, men fratrækkes direkte i indkomsten.

### **Driftsomkostninger (Statsskatteloven § 6, stk. 1, litra a)**

Der forekommer ganske mange sager, hvor selskaberne vurderer, at en given omkostning er fradragsberettiget som en ”driftsomkostning, dvs., de udgifter,

som i årets løb er anvendt til at erhverve, sikre og vedligeholde indkomsten...”. Der kan desværre ikke tegnes et generelt og entydigt billede af hvilke omkostninger, der giver anledning til flest konflikter mellem skattemyndighederne og virksomhederne; men jeg kan da nævne nogle eksempler:

- 1) Erstatninger, der falder uden for den almindelige driftsrisiko.
- 2) Omkostninger i forbindelse med handel med virksomheder, herunder handel med aktier.
- 3) Omkostninger i forbindelse med omstruktureringer.
- 4) Periodisering af omkostninger.

### **Aktieavancebeskatningsloven**

Der er også i 2004 foretaget reguleringer hos banker, der havde fratrukket tab på egne aktier i forbindelse med nedsættelse af bankens aktiekapital. Dette forhold er nu reguleret ved lovændring, der præciserer gældende praksis.

Der er tvister om beskatning af gevinster og tab ved handel med aktier. Det er især 3-års reglen, der er anledning til sager, men også spørgsmål om eventuel næringsbeskatning forekommer ofte.

Det kan også nævnes, at omstruktureringer giver anledning til en del sager. Det gælder især værdiansættelser af immaterielle aktiver som fx goodwill. Ved koncerninterne omstruktureringer er der en tendens til enten at overse eller undervurdere værdien af goodwill, varemærker, navnerettigheder og andre immaterielle aktiver. Men også ved handel mellem uafhængige parter er der ofte problemer med værdiansættelsen. I disse tilfælde er det som regel fordelingen af anskaffelsessummen på de forskellige aktiver, der giver anledning til drøftelser. Det er så afskrivningslovens regler, der drøftes, dvs. hvilken afskrivningssats, der skal anvendes, og om aktivet overhovedet er afskrivningsberettiget.

### **Livsforsikringselskaber**

De særlige regler for forsikringselskaber i selskabsskatteovens § 13, stk. 8 – 13 (fradragbegrænsning for forsi kringsmæssige hensættelser) er en hyppig årsag til konflikter med netop disse virksomheder. De nævnte bestemmelser pålægger livsforsikringselskaber at føre en finanskonto, der bl.a. indeholder fortjenester og tab på aktier og ejendomme. Det er især disse poster, der er anledning til kon-

flikter med selskaberne. Reglerne er ganske komplicerede, indeholder mange fortolkningsproblemer og vedrører altid ganske betydelige beløb.

### **El-selskaber**

ToldSkat Selskabsrevisionen er også skatteansættende myndighed for el-selskaber, der blev gjort skattepligtige i 2000. For disse virksomheder har der været mange sager om fastsættelse af afskrivningsgrundlag for elselskabernes forskellige aktiver, en ganske vanskelig øvelse, og som ofte vedrører ganske betydelige beløb og mange forskelligartede aktiver.

Der har været mange sager omkring generelle forhold i indkomstopgørelsen, som skyldes, at el-selskaberne ikke tidligere har været skattepligtige. Det drejer sig om både indtægter og omkostninger. El-selskaberne er underlagt en vis pris-kontrol, hvorfor der har været drøftelser om, hvornår der er erhvervet ret til en indtægt, dvs. hvornår den er skattepligtig. Skattepligt af investeringsbidrag har været et emne, ligesom der har været sager om omkostningsbegrebet, herunder om fordeling af omkostninger over flere år. Hos de største el-selskaber er der tale om meget store beløb.

### **Sambeskatning**

De gældende regler om sambeskatning medfører generelt ikke mange reguleringer, bortset fra tilfælde, hvor der sker sambeskatning med udenlandske selskaber. De fleste sager herom vedrører genbeskatning af underskud, når sambeskatningen med det udenlandske selskab ophører. Men der kan – som bekendt – også være problemer med værdiansættelser ved indtræden i sambeskatning og omstruktureringer i de udenlandske datterselskaber. Som det også er bekendt har jeg taget skridt til at forhindre de direkte misbrug ved at fremsætte lovforslag om ændring af sambeskatningsreglerne.

### **Transfer pricing**

De seneste par år har der generelt været meget fokus på transfer pricing, dvs. kontrol af priser og vilkår mellem selskaber, der er indbyrdes forbundne. ToldSkat Selskabsrevisionen har også anvendt en del ressourcer på dette område og har øget fokus på netop disse sager. Men der er tale om vanskelige sager, der er ganske længe undervejs fra start til de afsluttes. Derfor er der kun afsluttet få sager i 2004 og med beskedne ændringer til følge.

Det skal afslutningsvis bemærkes, at de samlede reguleringer er påvirket af afgørelser for tidligere år, både i positiv og negativ retning. Det kan være en kendelse fra Landsskatteretten eller en domstolsafgørelse, der kan medføre at en tidligere regulering skal tilbageføres, eller at nogle reguleringer har afventet en kendelse eller dom.