

SAU Alm. del
bilag II
offentligt

Skatteministeriet

Den 25 FEB. 2005

Til

Folketingets Skatteudvalg

Ang. Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove (Forenkling af reglerne om begrænset skattepligt mv. og anpartsreglerne).

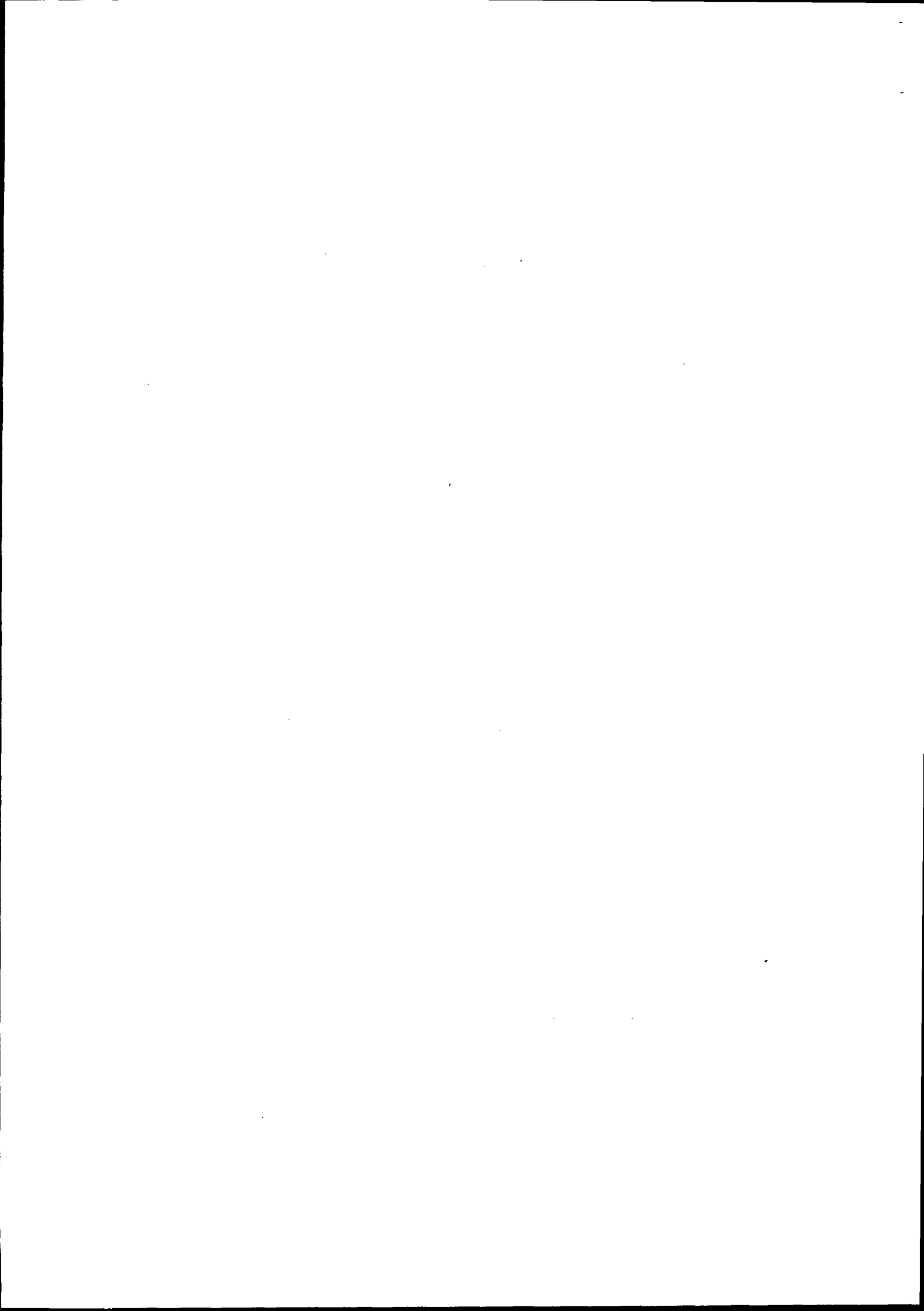
Til udvalgets orientering fremsendes hermed indkomne høringsvar:

Advokatrådet/Advokatsamfundet
Foreningen Registrerede Revisorer
Dansk Landbrugsrådgivning Landscentret
Landbrugsrådet/Dansk Landbrug
HTS
Skatterevisorforeningen
Ejensomsforeningen Danmark
Foreningen Danske Revisorer
Frederiksberg Kommune
Finansrådet
Danmarks Rederiforening
Københavns Kommune
Forsikring & Pension
Amtsrådsforeningen
Dansk Industri
Foreningen af Statsautoriserede Revisorer
Danske Ejendomsprojektudbyderes Branche forening

Høringssvarene bliver kommenteret i forslaget.

Med venlig hilsen


Astrid Fandrup





Skatteministeriet
Att.: Hardy Pedersen
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K.

SCANNET
11-02-2005

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 11-02-2005
J.NR.: 04-012702-05-0172
REF.: Spi/Kfp

Høringssvar – Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove (forenkling af reglerne om begrænset skattepligt mv. og anpartsreglerne)

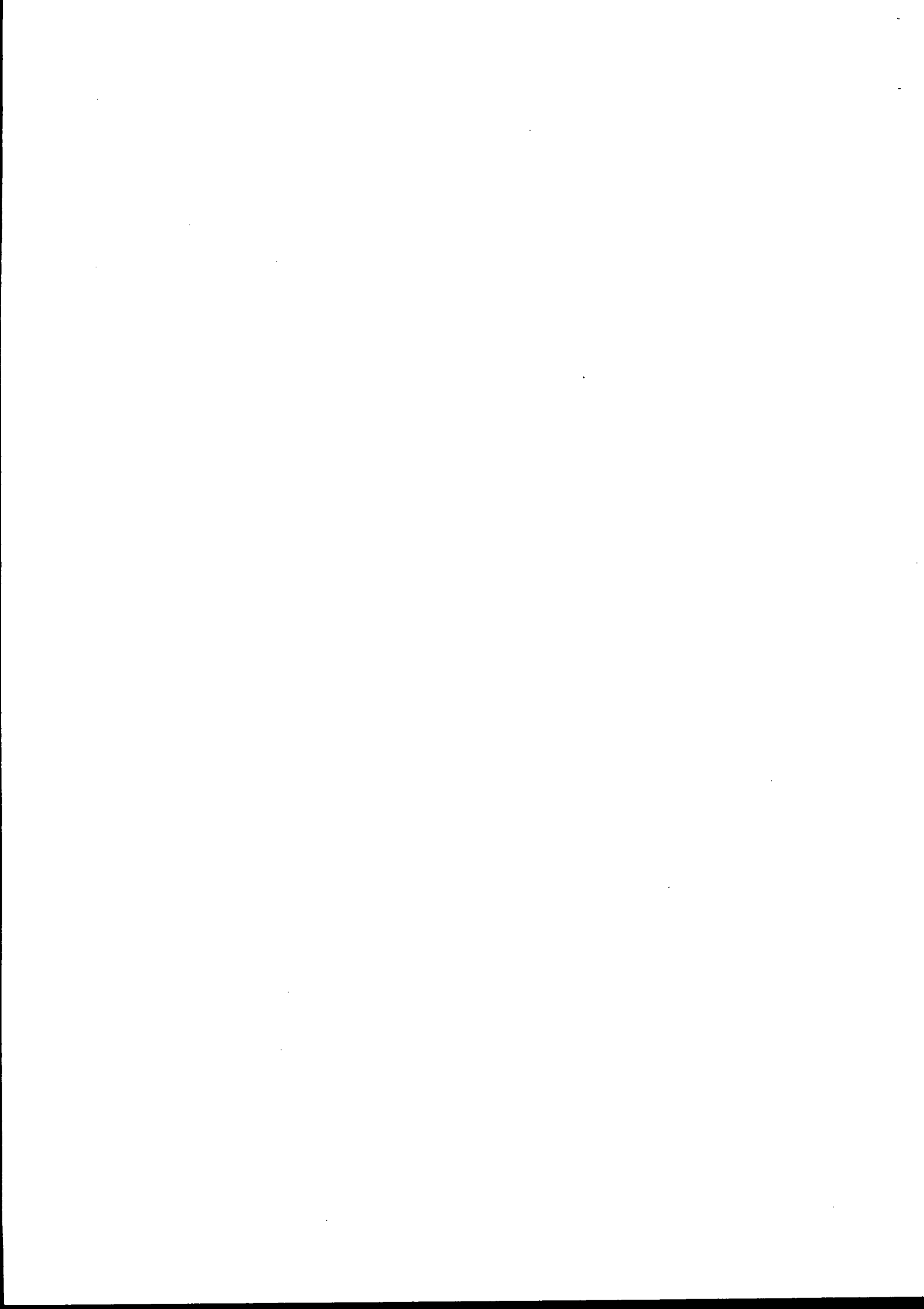
Skatteministeriet har ved e-mail af den 13. januar 2005 anmodet Advokatrådet om en udtalelse vedrørende ovennævnte lovudkast.

Lovforslaget har været forelagt Advokatrådets Skatteudvalg, og Advokatrådet skal på denne baggrund meddele, at forslaget ikke giver anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen



Steffen Pihlblad



Fra Mads Grønnegaard <mg@frr.dk>
Til: <pskper@skm.dk>
Dato 18-02-05 14:33
Emne: Høringssvar

Udkast til forenkling af reglerne om begrænset skattepligt m.v. og anpartsreglerne
FRR takker for muligheden for at kommentere forslaget.

Generelt kan vi støtte forslagene, som vi kan konstatere, alle indeholder lettelser eller forenklinger.

Ændring af ligningslovens § 33 A

Vi kan konstatere, at regeringen agter at præcisere reglerne i ligningslovens § 33 A i relation til undtagelsen om, at lempelsen ikke gælder offentligt ansatte. Vi kan støtte den foreslåede præcisering. I forbindelse med ændringen af ligningslovens § 33 A kunne det måske være på sin plads at indarbejde konsekvenserne af Højesterets dom TfS 2003, 426, kommenteret af Told- og Skattestyrelsen i TfS 2004, 115.

Højesteret kommer efter vores opfattelse med en ret alvorlig skærpelse af praksis for fortolkning af 42-dagesreglen, idet udlandsopholdet anses for afbrudt ved ophold i Danmark i mere end 42 dage inden for en hvilken som helst 6-månedersperiode. Ligningsrådet har ellers tidligere været eksponent for, at 42 dagesreglen kunne bedømmes som et gennemsnit over en længere periode.

Skatteministeriet mente, jf. TfS 2004, 115 ikke, at dommen gav anledning til en ændring af ligningslovens § 33 A. FRR mener imidlertid, at man af retssikkerhedsmæssige årsager bør skrive Højesterets fortolkning ind i loven. Alternativt, og det ville efter vores opfattelse være det bedste, kunne man ændre reglerne, så praksis før højesteretsdommen ophøjes til lov. Hvis ikke reglerne laves om, giver det efter vores opfattelse anledning til stor usikkerhed, når folk arbejder i udlandet. Man er nødt til hele tiden at holde øje med, at man ikke i en vilkårlig 6 måneders periode er hjemme på ferie i mere end 42 dage.

Et godt eksempel på, hvor uheldig højesteretsdommen virker, kunne være en situation, hvor en ansat arbejder i udlandet fra 1/1 til 31/12 2004. Personen tager hjem og holder ferie fra den 30. juni til den 10. august. Den 11. august rejser personen atter tilbage og afslutter sit arbejdsforhold i udlandet frem til den 31. december. Personen har kun holdt ferie ialt 43 dage ud af 12 måneder, men resultatet af højesteretsdommen er, at han ikke kan få lempelse efter ligningslovens § 33 A. Hvis ferien var påbegyndt en dag senere, ville der kunne opnås lempelse for den første periode 1. januar til 30. juni.

Reglen bør laves om, så man kan tillade sig at holde ferie gennemsnitligt 7 dage pr. måned.

Med venlig hilsen
Mads Grønnegaard
skattekonsulent

36 34 44 22 Telefon
36 34 44 44 Telefax

CC: Jacob Buss <jbu@frr.dk>, Jørgen Frausing <jf@frr.dk>, Henrik Friis <hf@frr.dk>, Gruppe - Skatteudvalget <Gruppe_-_Skatteudvalget@frr.dk>



Skatteministeriet
Att. Hardy Pedersen
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

16. februar 2005

Mail pskper@skm.dk

Kommentar til udkast af 13. januar 2005 vedrørende forenkling af reglerne om begrænset skattepligt m.m.

Vedrørende forslaget til § 2 om ændring af § 13, stk. 8, i lov om arbejdsmarkedsbidrag

Det foreslås, at foreløbige bidrag, som er pålagt en medarbejdende ægtefælle, ikke skal være endelige i de tilfælde, hvor den medarbejdende ægtefælle afgår ved døden.

Forslaget vedrører kun de tilfælde, hvor det er en forskudsregistreret medarbejdende ægtefælle, der er afgået ved døden.

Det må anses for en helt rimelig ændring i reglerne omkring dødsbøbeskatning og arbejdsmarkedsbidrag.

Men der er et tilsvarende problem, hvis det er den anden ægtefælle, der afgår ved døden. Man bør derfor udvide reglen til at gælde afdøde ægtefælle, uanset om det er den erhvervsdrivende ægtefælle, eller det er den medarbejdende ægtefælle, der afgår ved døden.

Hvis det er den ægtefælle, der i overvejende grad driver virksomheden (M), der afgår ved døden, og den anden ægtefælle (H) overtager boet til hensidde i uskiftet bo, er det længstlevende H, som er skattepligtig og dermed bidragspligtig af virksomhedens samlede indkomst fra primostatus. Også i dette tilfælde er det acontobidrag, som er betalt af afdøde M, endeligt jf. § 13, stk. 8, i lov om arbejdsmarkedsbidrag. Dette gælder, uanset at længstlevende H skal betale arbejdsmarkedsbidrag af virksomhedens samlede indkomst fra primostatus. Derfor bør forslaget udvides til også at gælde i denne situation og ikke kun, når det er den medarbejdende ægtefælle, der dør.

Hvis boet skiftes, kan der mindst forekomme følgende 4 situationer:

1. M ejer og driver virksomheden i overvejende grad. Det er H, der dør. M vil uden for dødsbøbeskatningen være skattepligtig og bidragspligtig af den samlede indkomst fra virksomheden fra primostatus dog med mulighed for, at der overføres et arbejdsvederlag for den arbejdsindsats, der er ydet af den medarbejdende ægtefælle, jf. dødsbøskattelovens § 44, stk. 2. Forslaget medfører, at det forskudsregistrerede arbejdsmarkedsbidrag for H bliver tilbagebetalt. Der skal næppe betales arbejdsmarkedsbidrag af det beløb, der beskat-

ningsmæssigt overføres efter dødsboskattelovens § 44, stk. 2, eller efter dødsboskattelovens § 22, stk. 1, nr. 6 eller nr. 7.

2. M driver virksomheden, men det er H, som ejer virksomheden. H, der evt. er medarbejdende ægtefælle, afgår ved døden. I denne situation beskattes virksomhedens indkomst i mellemp perioden efter H og i boet efter H, idet der dog kan overføres et arbejdsvederlag til M jf. dødsboskattelovens § 22, stk. 1, nr. 6. Forslaget medfører, at evt. forskudsregistreret arbejdsmarkedsbidrag for H bliver tilbagebetalt. Da M ikke er død, foretages der en slutopgørelse af arbejdsmarkedsbidraget for M, og hele acontobidraget tilbagebetales, idet M ikke skal beskattes af nogen del af virksomhedens indkomst. I denne situation betales der ikke arbejdsmarkedsbidrag af nogen del af virksomhedens indkomst i det pågældende år.
3. M ejer og driver virksomheden, H er evt. medarbejdende ægtefælle. M afgår ved døden. I denne situation er evt. acontobidrag betalt af M endelige. Virksomhedens indkomst beskattes i mellemp perioden efter M og i boet efter M. Evt. acontobidrag betalt af H tilbagebetales, idet der foretages en slutopgørelse for H, idet H ikke er død.
4. M driver virksomheden, men det er H, som ejer virksomheden. M afgår ved døden. I dette tilfælde vil acontobidraget, som er betalt af M, være endeligt, uanset at H uden for boet skal betale arbejdsmarkedsbidrag af den samlede indkomst fra virksomheden fra primo status.

I situation 4 bør afdødes acontobidrag også tilbagebetales på samme måde som forslaget medfører, at acontobidraget tilbagebetales i situation 1. På den anden side kan det overvejes, om de fordele, der opnås specielt i situation 2 vedrørende beregning af arbejdsmarkedsbidraget, bør opretholdes.

Ovennævnte ændringer bør gælde fra 2005 evt. tidligere. Der er derfor ikke behov for, at denne del af forslaget først skulle gælde fra og med 2006.

§ 5 om definition af begrænset skattepligt

I § 2, stk. 1, nr. 2, defineres en begrænset skattepligt vedrørende medlemskab m.m. af bestyrelser m.m. som:

nr. 2) Erhverver indkomst i form af vederlag for medlemskab af eller som medhjælp for bestyrelser, udvalg, kommissioner, råd og lignende. Det er uden betydning for skattepligten, hvilken form vederlaget udbetales i.

I nr. 10 defineres den begrænsede skattepligt ved modtagelse af uafdækkede pensionstilsagn fra bestyrelser m.m. som:

nr. 10) Erhverver indkomst her fra landet i form af pensioner i henhold til uafdækkede pensionstilsagn, der ikke omfattes af pensionsbeskatningsloven eller sum til afløsning af dette pensionstilsagn, samt pensioner, rådighedsløn og lignende ydelser, når disse har sammenhæng med et tidligere tjenesteforhold eller med et tidligere medlemskab af, eller ydes til en tidligere medhjælp for bestyrelser, herunder kommunale bestyrelser mv., Folketing, udvalg, kommissioner, råd og lignende."

Man bør overveje, om det ikke vil være hensigtsmæssigt med den samme definition i nr. 2 og nr. 10 af, hvilke bestyrelser mv., der kan være tale om i de to relationer, herunder også, om de kommende regionsråd er omfattet, selvom disse ikke på nuværende tidspunkt alene er led i et forslag til strukturreform.

§ 11 om ændring i anpartsreglerne

I forbindelse med behandlingen af den del af lovforslaget, der vedrører ophævelsen af personskattelovens § 4, stk. 1, nr. 12, bør der endvidere ses på en anden uhensigtsmæssig anpartsregel, nemlig personskattelovens § 4, stk. 1, nr. 13. Ifølge denne er indkomst fra udlejning af afskrivningsberettigede driftsmidler og skibe, uanset antal ejere, omfattet af anpartsreglerne, når den skattepligtige ikke deltager i virksomhedens drift i væsentligt omfang.

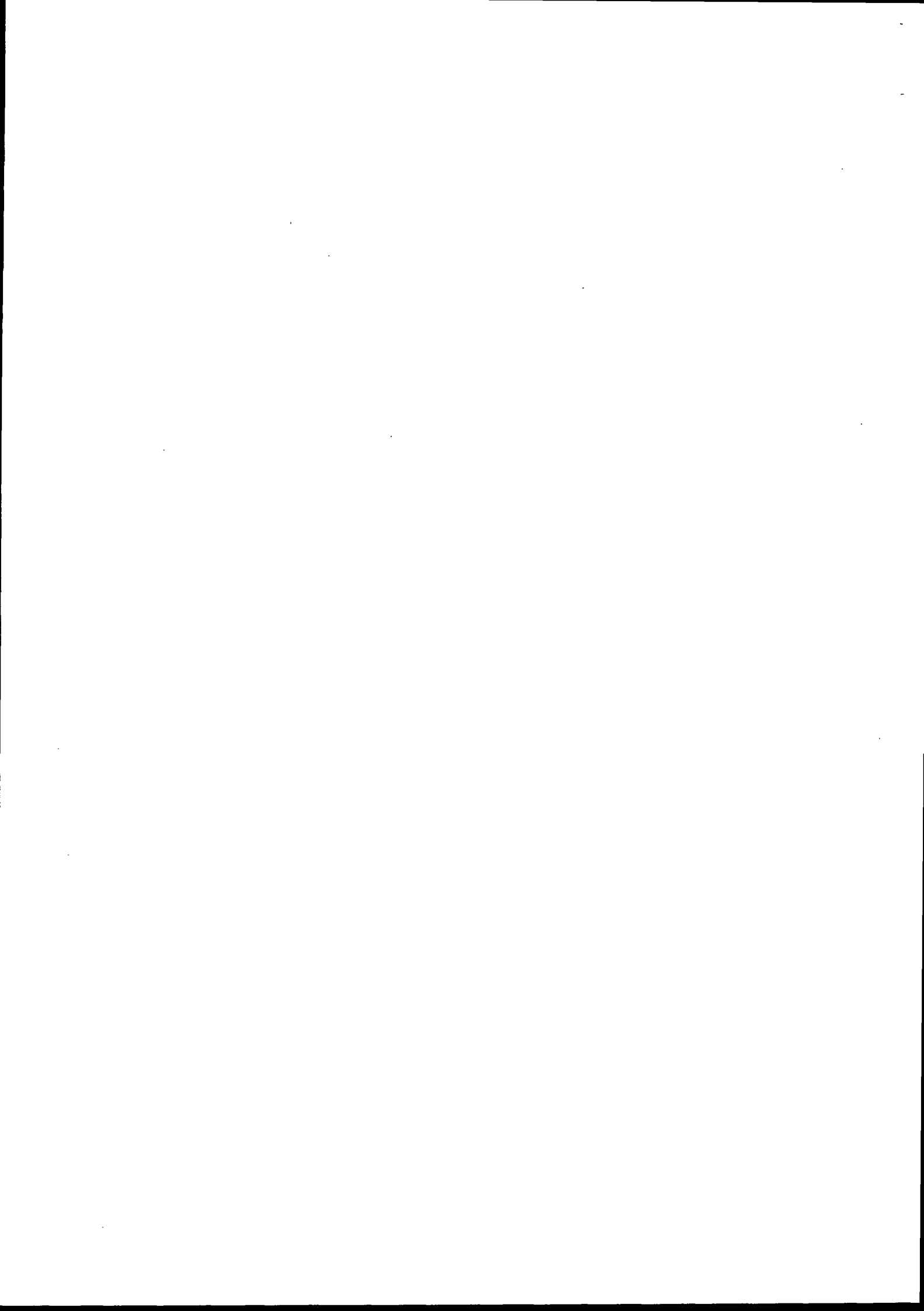
Den pågældende bestemmelse blev indført ved anpartsindgrebet i 1993. Ifølge lovbemærkningerne skulle bestemmelsen imødegå en kraftigt stigende skattetækning ved afskrivning på udlejningsaktiver.

Det har imidlertid vist sig, at bestemmelsen også har en uhensigtsmæssig - og formentlig utilsigtet - virkning i tilfælde, hvor der ikke er tale om skattetækning. Således finder bestemmelsen formentlig anvendelse, når en landmand på grund af alder eller sygdom bortforpagter sin landbrugsvirksomhed inkl. driftsmidler og staldinventar. I disse tilfælde skal der ifølge skattemyndighederne foretages en opgørelse af nettoindkomsten fra den del af bortforpagtningen, der vedrører driftsmidlerne, og denne beskattes efter reglerne i § 4, stk. 1, nr. 13.

Efter Landscentrets opfattelse burde § 4, stk. 1, nr. 13, udformes således, at reglen ikke er gældende, når der er tale om udlejning af driftsmidler i forbindelse med udlejning af en del eller en hel virksomhed, dvs. når udlejningen tillige omfatter udlejning af en ejendom, der tidligere, evt. i et bestemt antal år, har været drevet af den skattepligtige.

Med venlig hilsen

Knud Maegaard



LANDBRUGSRAADET

Axeltorv 3
1609 København V
Telefon 33 39 40 00
Telefax 33 39 41 41

DANSK LANDBRUG

Vesterbrogade 4 A
1620 København V
Telefon 33 39 46 00
Telefax 33 39 46 06

København, den 3. februar 2005

Hardy Pedersen
Skatteministeriet, Departementet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Svar på teknisk høring over udkast til lovforslag om forenkling af reglerne om begrænset skattepligt m.v. og anpartsreglerne

Landbrugsraadet og Dansk Landbrug vedlægger nedenfor som opfølgning på høringsmateriale modtaget via mail den 13. januar 2005 vores bemærkninger. Indledningsvis skal dog lyde en beklagelse over, at Skatteministeriet i udkastet til lovforslaget i oversigten over høringsparter (punkt 10 under de almindelige bemærkninger) ikke har oplistet Landbrugsraadet, uagtet at vi har modtaget høringsmaterialet. Vi skal opfordre til, at dette rettes.

Begrænset skattepligt

Vi savner en begrundet argumentation for det påtænkte skifte fra den specifikke udtømmende angivelse af de skattepligtige indkomsttyper til en opdeling i grupper, som dog skal suppleres med en udtømmende liste af indkomsttyper (f.eks. andre offentlige ydelser, stipendier og uddannelsesydelser). Forenklingen i tiltaget er vanskelig at få øje på, når slutresultatet bliver en blanding af uensartede opdelingskriterier for skattepligtige indkomsttyper modsat den eksisterende opgørelse, som er ensartet i form af en udtømmende liste.

For så vidt angår ophævelse af den begrænsede skattepligt af renteindtægter vil vi gerne kvittere positivt for Skatteministeriets tanker om her at ophæve en værnsregel, som er unødvendig. Vi så gerne, at dette princip blev anvendt generelt i forbindelse med lovgivningsarbejdet i Skatteministeriet.

Principielt kan vi også bakke op om den ligestilling, der planlægges indført mellem fuldt og begrænset skattepligtige i forhold til vederlag bl.a. udbetalt som andre personalegoder. Vores opbakning til lovændringen gives imidlertid alene under den betingelse, at lovændringen ikke udløser ekstra administrative byrder for arbejdsgiveren. Således tager vi afstand fra enhver form for lovændring, der vil føre til mere indviklede regler - f.eks. i forbindelse med f.eks. lønudbetalingen.

Anparter

Under de almindelige bemærkninger punkt 2.2., 3. afsnit skal vi opfordre til, at man generelt overvejer formuleringen igen, idet det er vores opfattelse at med formuleringen i 1. punktum ("Formålet med.....) unødigt sås tvivl om den generelle lødighed af investeringer i anparter generelt. Denne ube-

grundede og normative mistænkeliggørelse af i øvrigt lovlige og potentielt samfundsøkonomisk gavnlige investeringer opfordrer vi til at udtage af bemærkningerne.

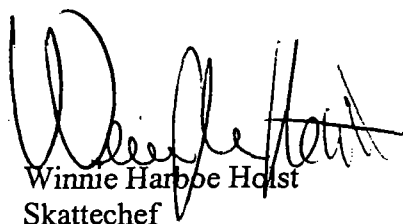
Vedrørende juletræsvirksomheder så vil det være bedre at skrive "virksomheder, der vedrører produktion af juletræer og pyntegrønt. Ved en søgning på Told og Skats hjemmeside er der ingen resultater ved søgning på juletræsvirksomhed(er).

Undtagelse fra bestemmelsen om at foreløbigt opkrævede arbejdsmarkedsbidrag er endelige ved dødsfald

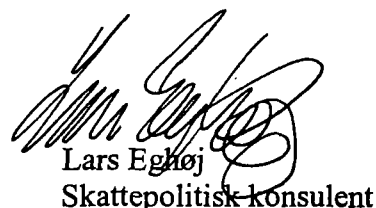
Vi finder det vigtigt at få indarbejdet denne bestemmelse, da kravet om samlevende ved indkomstårets udløb virker urimeligt i forbindelse med dødsfald, som den efterlevende ægtefælle oplever som absurd og som en hel unødigt krænkelse. Derfor er det vigtigt, at der gennemføres en lovændring, som påtænkt. Vi vil dog gerne understrege, at lovændringen ikke grundlæggende kan opfattes som en "undtagelsesbestemmelse", men derimod er et udtryk for, at de nuværende regler er mangelfuldt udformet.

Præcisering af lempelsesbestemmelsen i Ligningslovens §33 A

Vi kan tilslutte os foreklingsbestræbelserne på at samle alle relevante bestemmelser vedrørende §33 A ét relevant sted.


Winnie Harboe Holst
Skattechef

Med venlig hilsen


Lars Eghøj
Skattepolitisk konsulent

Landbrugsraadet

Dansk Landbrug

109588
SCANNED
 Service Center

Skatteministeriet
 Nicolai Eigtveds Gade 28
 1402 København K

Att. Hardy Pedersen

Dato: 26. januar 2005
 Deres ref.: 2004-311-0070
 Vores ref.: 228 HRN/ljm

Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove (Forenkling af reglerne om begrænset skattepligt m.v. og anpartsreglerne)

HTS-I har modtaget ovennævnte lovforslag til teknisk høring.

HTS-I skal hermed udtrykke tilfredshed med indholdet af lovforslagets § 11 om ophævelse af personskattelovens § 4, stk. 1, nr. 12 og de i konsekvens heraf foreslåede øvrige ændringer af skattelovgivningen.

En ophævelse af PSL § 4, stk. 1, nr. 12 vil for de berørte mindre anpartsvirksomheder i væsentlig omfang optimere virksomhedernes mulighed for at opnå rationel og professionel administration og udlejning af virksomhedernes faste ejendomme.

En ophævelse af den nævnte bestemmelse vil efter HTS-I's opfattelse have den afledede effekt, at der på markedet for ejendomsadministration og udlejning af mindre anpartsvirksomheders faste ejendomme skabes reel konkurrence, idet professionelle ejendomsadministratorer og udlejningsvirksomheder nu får adgang til dette marked.

HTS-I er enige i, at en ophævelse af PSL § 4, stk. 1, nr. 12 ikke vil medføre provenutab for det offentlige.

For så vidt angår lovforslagets § 5 om ændring af kildeskattelovens § 2 om begrænset skattepligt, skal HTS-I udtrykke tilfredshed med, at lovforslaget medfører en regelforenkling, der gør det nemmere at konstatere, hvilke indkomster der er skattepligtige. Dette vil alt andet lige gøre det enklere for virksomhederne at administrere, i de tilfælde hvor virksomhederne har ansatte, der er begrænset skattepligtige til Danmark.

HTS-I kan imidlertid ikke tiltræde, at beskatningsgrundlaget udvides, så indkomster, der tidligere, for begrænset skattepligtige, var skattefrie, med ændringen bliver skattepligtige.

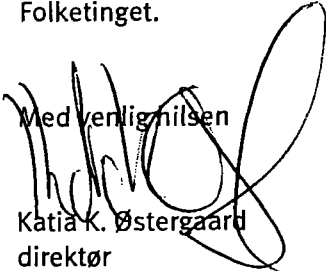
HTS-I har ikke kommentarer til de øvrige ændringer, der fremgår af lovforslaget.

HTS-I anbefaler, med ovenstående forbehold om udvidelse af beskatningsgrundlaget, at lovforslaget efter valget overgives til politisk stillingtagen og skal hermed

HTS · Handel, Transport
 og Serviceerhvervene
 Børsen
 1217 København K
 Telefon 70 13 12 00
 Telefax 70 13 12 01
 hts@hts.dk
 www.hts.dk

udtrykke håb om, at lovforslaget, og særlig dets § 11, fremmes til vedtagelse i Folketinget.

Med venligheden


Katia K. Østergaard
direktør



Henrik Rønne
juridisk konsulent



SKATTEREVISORFORENINGEN

Til Skatteministeriet
Departementet
Att. Hardy Pedersen

Skatteudvalget

Formand:

Jesper Kiholm
Vestsønderjyllands Skatteforvaltning
Kongevej 57
6270 Tønder
Telefon: 74 72 80 92
Telefax: 74 72 81 99
E-mail: jk@toender.dk

Privat:

Rylen 4, 6270 Tønder, 74 72 01 06

Tønder, den 2. februar 2005

Høringssvar vedrørende udkast til lovforslag om forenkling af reglerne om begrænset skattepligt m.v. og anpartsreglerne

Skatterevisorforeningen takker for det modtagne materiale, og kan i den forbindelse meddele, at vi har følgende bemærkninger til det modtagne lovforslag:

Det fremgår af lovforslagets § 5, nr. 1 om ændring af kildeskattelovens § 2, stk. 1, nr. 1, at der er begrænset skattepligt vedrørende vederlag for påtagelse af indskrænkninger i adgangen til fri erhvervsudøvelse (konkurrenceklausuler), når det modtagne vederlag er ydet en gang for alle.

Det er Skatterevisorforeningens opfattelse, at der vil være tilfælde, hvor det ydede vederlag ikke ydes som et beløb en gang for alle, men som en løbende ydelse.

I disse tilfælde vil ydelsen ikke som Skatterevisorforeningen ser det, være omfattet af den foreslåede affattelse af kildeskattelovens § 2, stk. 1, nr. 1, ligesom denne løbende ydelse ikke opfanges af de øvrige bestemmelser i kildeskattelovens § 2.

Skatterevisorforeningen finder at der bør tages stilling til, hvorvidt vederlag for konkurrenceklausuler alene er omfattet af den begrænsede skattepligt, hvis der er tale om engangsbeløb eller om også løbende ydelser er omfattet af denne regel.

Med venlig hilsen

Jesper Kiholm
Formand for Skatterevisorforeningens Skatteudvalg



Skatteministeriet
Departementet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

CANNET
Service Center

Ejendomsforeningen Danmark
Nørre Voldgade 2
DK-1358 København K

Att.: Chefkonsulent Hardy Pedersen

Lars Langkjær
Juridisk direktør, advokat

Telefon 33 12 03 30
Telefax 33 12 62 75
E-mail ll@ejendomsf.dk

Dato: 2. februar 2005
Jour.nr.: 1-2-65-05
Ref.: LL/sj

Vedr.: J. nr. 2004-311-0070 - teknisk høring over lovforslag om ændring af forskellige skattelove

Ejendomsforeningen Danmark noterer med stor tilfredshed, at Skatteministeriet gennem forslaget § 11 agter at foreslå personskattelovens § 4, stk. 1, nr. 12 ophævet.

Ejendomsforeningen Danmark kan tiltræde Skatteministeriets begrundelser for ophævelse af nævnte bestemmelse, særligt fordi man på denne måde fjerner en afgørende barriere for en professionel administration af disse særlige udlejningsejendomme.

Da Ejendomsforeningen Danmark støtter op om professionalisering af administratorbranchen gennem uddannelser, opbygning af etiske normer og andre tiltag, repræsenterer Skatteministeriets forslag og mulighed for at overlade administrationen til højt professionelle administrationsvirksomheder en understøtning af Ejendomsforeningen Danmarks bestræbelser i samme retning. Ejendomsforeningen Danmark har i øvrigt ikke bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen


Lars Langkjær

\\SERVER01\DATA\User\sj\1-MYNDIG\2-LOVFOR\2005\065-05 begrænset skattepligt mv\020205 høringssvar.doc

København
Nørre Voldgade 2, Postboks 193
DK-1006 København K
Telefon (45) 33 12 03 30
Telefax (45) 33 12 62 75

Odense
Vestre Stationsvej 18, st.
DK-5000 Odense C
Telefon (45) 66 12 34 00
Telefax (45) 66 12 38 51

Århus
Åboulevarden 22, 5. sal
DK-8000 Århus C
Telefon (45) 87 30 13 70
Telefax (45) 86 18 53 09

Website: www.ejendomsf.dk
E-mail: info@ejendomsf.dk
Åbningstid: Kl. 9.00-15.30
Giro: 888 5893
CVR: 10390214

Foreningen Danske Revisorer



Munkehatten 32 · 5220 Odense SØ · Telefon 65 93 25 00 · telefax 65 93 25 08
Webadresse: www.fdr.dk · E-mail: sekretariat@fdr.dk

Skatteministeriet
Departementet
Hardy Pedersen
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Odense den 03. februar 2005
H 3818 - 05
00235 - TK

Høring: Udkast – Forslag til Lov om ændring af forskellige skattelove (forenkling af reglerne om begrænset skattepligt m.v. og anpartsreglerne)

Lovudvalget i FDR har ikke bemærkninger til ovenstående.

Med venlig hilsen
Foreningen Danske Revisorer

Tom Karstensen
direktør



Skatteministeriet
Departementet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Ministeriet har ved mail af 13. januar 2005 anmodet om eventuelle bemærkninger til J. nr. 2004-311-0070,

"udkast til lovforslag om forenkling af reglerne om begrænset skattepligt m.v. og anpartsreglerne."

Det kan i den anledning oplyses, at Frederiksberg Kommune ingen bemærkning har.

Venlig hilsen

Erik Christiansen
kontorchef

22. september 2005

Sagsbeh: EC

Journal. Nr.:

Skatteafdelingen

Rådhuset

2000 Frederiksberg

www.frederiksberg.dk

Telefon 38 21 25 00

Telefax 38 21 29 64

skat@frederiksberg.dk

Fra "Kirsten Thyssing" <KLT@Finansraadet.dk>
Til: <pskper@skm.dk>, <hp@skm.dk>
Dato 15-02-05 13:57
Emne: Teknisk høring over lovforslag - Forenkling af reglerne om begrænset skattepligt, investeringer i anparter mv.

Skatteministeriet
Departementet

Finansrådet modtog med Skatteministeriets mail af 10. februar 2005 ovennævnte udkast til lovforslag i teknisk høring. I den forbindelse kan det oplyses, at Finansrådet ikke har fundet anledning til at afgive kommentarer eller bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen

Jakob Dedenroth Bernhoft

Direkte 3370 1063
jdb@finansraadet.dk

Finansrådets Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

DANMARKS REDERIFORENING
REDERIFORENINGEN FOR MINDRE SKIBE
REDERIFORENINGEN AF 1895

Skatteministeriet, Departementet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1401 København K
Att. Chefkonsulent Hardy Pedersen

16. februar 2005

jfh/bg

Høring vedrørende anpartsregler

Der henvises til ministeriets høringsbrev af 13. januar 2005, hvori der udbedes kommentarer til de foreslåede ændringer af anpartsreglerne.

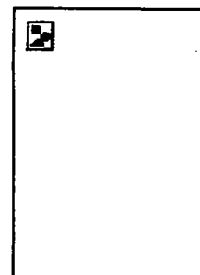
De forestående ændringer har ikke direkte konsekvenser for skibsfarten, idet der ikke ændres på forhold i relation til "ti-mands-reglen".

De nuværende regler begrænser tilgangen af risikovillig kapital til særligt den mindre skibsfart, og vi ser som bekendt gerne, at det på et passende tidspunkt overvejes, om reglerne kan gøres mere smidige, uden at det fører til uønsket skattespekulation. Rederierhvervet er alene interesseret i at der tilvejebringes kapital til seriøse skibsprojekter, hvorfor det under alle omstændigheder er afgørende at finde en model, der ikke fører til investeringer, der sker alene ud fra en skattemæssig overvejelse.

Rederiforeningerne deltager naturligvis gerne i en drøftelse af, hvordan en fornuftig ordning kan etableres.

Med venlig hilsen
På foreningernes vegne

Jan Fritz Hansen



Skatteministeriet, Departementet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Dato: 3. februar 2005 Direkte tlf.: 33 66 64 68 J.nr.: S1 08-440

Udkast (8)

Forslag til Lov om ændring af forskellige skattelove j.nr. 2004-311-0070
(Forenkling af reglerne om begrænset skattepligt mv. og anpartsreglerne)

Bemærkning til § 10 nr. 5 i udkastet

Overskriften i lovudkastets § 10, nr. 5 bør ændres fra ”§ 33 A, stk. 2, 2. pkt., affattes således” til ”I § 33 A, stk. 2 indsættes efter 1. pkt.”

Begrundelsen er, at der i nugældende § 33 A, stk. 2 ikke er noget 2. pkt. og det præciseres således at der er tale om nyt punkt og ikke bare en ændring af eksisterende tekst.

Bemærkning til § 11 i udkastet

Lovforslagets almindelige bemærkninger, pkt. 2.2. Anparter.

Det anføres, i pkt. 2.2., afsnit 3, at formålet med anpartsreglerne er at ”.....begrænse...”, og at ”.....mindske.....”.

Det overordnede formål med anpartsreglerne (nr. 10, 11 og 13) er imidlertid ikke at ”begrænse” eller ”mindske”, men at ”fjerne”. Det fremgår af de almindelige bemærkninger til lov nr. 388 af 07.06.1989, pkt. 1, ”... at fjerne de skattemæssige fordele ved investering i anparter”.

Dette formål gentages i samme bemærkninger pkt. 3, således ”... Det foreliggende forslag går ud på at fjerne de skattemæssige fordele ved anpartsinvesteringen og dermed fjerne incitamentet til at investere i anparter”.

Videre fremgår det af pkt. 5, at der i tidligere år er blevet gennemført ændringer, som har haft til formål at ”... mindske de skattepligtiges fordele ved at investere i anparter”, og endelig fremgår det i slutningen af pkt. 5, ”Med forslaget fjernes således incitamentet til at investere i aktiver med henblik på udlejning”.

Hertil kommer, at man iflg. bemærkningernes pkt. 8 forventede følgende konsekvens af loven: ”Derimod vil rentabiliteten i projekter uden for skibsområdet blive så forringet, at det må antages, at der ikke vil blive udbudt anparter uden for skibsområdet. Provenugevinsten herved skønnes at blive i størrelsesordenen 200 mio. kr. på helårsbasis første år og 450 mio. kr. andet år.”

Sekretariatet

Gyldenløvesgade 15, 4.
1639 København V

Telefon
33 66 33 66

Telefax
33 66 71 82

post@skat.kk.dk
www.kk.dk

Personskattelovens § 4, stk. 1, nr. 12 var, som det også anføres i pkt. 2.2., afsnit 7, medtaget i tilknytning til gennemførelsen af hovedreglen i lovens § 4, stk. 1, nr. 10, for at hindre omgåelse af bestemmelsen.

Det er derfor skatteforvaltningens opfattelse, at en ophævelse af bestemmelsen generelt vil øge mulighederne for omgåelse af § 4, stk. 1, nr. 10, da alene bestemmelsens eksistens (værnsregel), lægger en dæmper på tilskyndelsen til at omgå § 4, stk. 1, nr. 10.

Noget tilsvarende udtrykker advokat Niels Schiersing i artikel i TfS 2004, 405, hvor der i afsnit 4.0 bl.a. konkluderes om § 4, stk. 1, nr. 12, 2. pkt. efter lovændringen i 1991: "Bestemmelsen har nu fået sin karakter af værnsregel tilbage, idet den således omfatter de camouflerede 'masseanpartsprojekter', jf. motiverne, det vil sige den samtidige, koordinerede udlejning af, hvad man i virkeligheden må anse for et fysisk og driftsmæssigt samlet ejendomsprojekt, men hvor man har foretaget en opdeling af projektet i flere dele med henblik på at bringe projektet uden for anpartsreglerne."

Det anføres i pkt. 2.2., afsnit 19, at anvendelsesområdet for reglerne er blevet begrænset, bl.a. på grund af den måde, hvorpå anpartsprojekterne udbydes på, dels i udviklingen i administrativ praksis og retspraksis.

Det er skatteforvaltningen enig i og årsagen hertil er senest Landsskatterettens kendelse af, TFS 2003.950.

Det bør fremgå eksplicit af lovbemærkningerne, at anpartsreglerne herefter ikke fuldt ud har opfyldt sit formål, jf. de ovenfor citerede bemærkninger til det oprindelige lovforslag i 1988, idet de tidligere udbudte "masseselskaber" i stort omfang er afløst af de mindre anpartsselskaber (10-mandsselskaber).

Lovforslagets almindelige bemærkninger, pkt. 3. Økonomiske konsekvenser for stat, amt og kommuner.

Det anføres i pkt. 3, forenkling af anpartsregler, næstsidste afsnit, at vurderingen er, at der ikke vil blive gennemført flere skattedrevne projekter, end dem der ellers ville være blevet gennemført.

Efter skatteforvaltningens vurdering vil reglernes ophævelse alt andet lige lette tilrettelæggelsen af masseproducerede mindre anpartsvirksomheder, jf. bl.a. følgende konkrete eksempel fra den aktuelle forskudsregistrering:

Et salg af en engelsk ejendomsportefølje, hvor 1 engelsk ejer sælger f.eks. 20 engelske ejendomme, udlejet til 1 lejer, og som via 11 salgsaftaler indgår i 9 nystiftede danske K/S'er eller I/S'er med f.eks. i alt 90 deltagere, hvor sælger har som vilkår, at alle ejendomme skal erhverves samtidigt, hvilket fremgår af materialet i de enkelte I/S'er, henholdsvis K/S'er.

Dette ville være et eksempel, der antagelig ikke vil være omfattet af hovedreglen i § 4 stk. 1 nr. 10, men som evt. ville have været omfattet af § 4 stk. 1 nr. 12.

Ændringen af loven vil alt andet lige gøre det lettere for udbydere at finde relevante ejendomme.

Hertil kommer, at det formentlig kan blive rentabelt også at udbyde mindre ejendomme og dermed henvende sig til en bredere aftagerkreds.

Skatteprovenutabet udgjorde i 2002 ca. 1 mia. kr. pr. år, jf. anpartsgruppens rapport af 13. maj 2002. Det aktuelle årlige provenutab er formentlig steget væsentligt at dømme efter antal kendte projekter primo 2005.

Ophævelsen af nr. 12, må formodes at medføre, at antallet af mindre anparts-virksomheder med ejendomme drevet i I/S og K/S regi stiger med yderligere tab af skatteprovenu til følge.

Lovforslagets bemærkninger til de enkelte bestemmelser. Til § 11. Til nr. 1.

I sidste afsnit Til § 11, Til nr. 1 anføres følgende:

"Har en virksomhed med udlejning af afskrivningsberettiget fast ejendom flere end 10 ejere, er ejerne omfattet af hovedreglen i Personskattelovens § 4, stk. 1, nr. 10. Er der flere end 10 deltagere, skal der være en klar økonomisk og driftsmæssig adskillelse mellem enkelte enheder, der hver for sig ikke må have deltagelse af mere end 10 personer, for at opfylde ejerkravsgrænsen i § 4, stk. 1, nr. 10."

Afsnittet giver anledning til følgende bemærkninger:

Afsnittets 1. punktum - hvor hovedreglen i § 4, stk. 1, nr. 10 udlægges: er der flere end 10 ejere er man omfattet af hovedreglen - er klart.

Hvorimod 2. punktum giver anledning til tvivl, jf. "Er der flere end 10 deltagere....".

Hvad menes hermed ?

Hvis der er mere end 10 deltagere, må man være omfattet af hovedreglen i nr. 10 !

De øvrige betingelser, der er anført i 2. punktum, vil formentlig blive søgt tolket som værende opfyldt gennem en bogholderi- og regnskabsmæssig opdeling.

Indholdet af 2. punktum bør derfor udgå i sin helhed.

Alternativt bør det fremgå tydeligere, at de enkelte enheder forretningsmæssigt skal være indbyrdes uafhængige af hinanden.

Eller det bør i det mindste defineres, hvad der menes med "en klar økonomisk og driftsmæssig adskillelse".

Endelig bør det fremgå, hvorvidt der er sammenfald mellem de i afsnittet nævnte betegnelser "ejere", "deltagere" og "personer".

Med venlig hilsen

Susanne Geisler

Fra Charlotte Høholt <CH@ForsikringensHus.dk>
Til: <pskper@skm.dk>
Dato 16-02-05 14:40
Emne: Forenkling af reglerne om begrænset skattepligt m.v. og anpartsreglerne

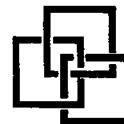
Ovennævnte udkast til lovforslag giver ikke anledning til bemærkninger fra Forsikring & Pension.

Med venlig hilsen

Charlotte Høholt

Forsikring & Pension
Amaliegade 10
1256 København K

Tlf. 33 43 55 00
Fax 33 43 55 01
Tlf. dir. 33 43 56 56



Amtsråds- foreningen

Skatteministeriet, Departementet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Att.: Hardy Pedersen

16-02-2005

J.nr. 495946

Dorte Hansen Thrige

Tel. 3529 8273

E-mail: dh@arf.dk

Hørringsvar til udkast til lovforslag om forenkling af reglerne om begrænset skattepligt m.v. og anpartsreglerne

Skatteministeriet har i mail af 13. januar bedt om bemærkninger til udkast til lovforslag om forenkling af reglerne om begrænset skattepligt m.v. og anpartsreglerne.

Amtsrådsforeningen skal i den anledning oplyse, at vi ikke har bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Dorte Hansen Thrige

Dampfærgevej 22
Postboks 2593
2100 København Ø

E-post: arf@arf.dk
Tlf. 3529 8100
Fax 3529 8300



DANSK INDUSTRI

H.C. Andersens Boulevard 18
1787 København V
Tlf. 3377 3377 · Fax 3377 3300
di@di.dk · www.di.dk

Skatteministeriet, Departementet
Att.: Hardy Pedersen og Majken Wågensø
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

15. februar 2005

KKo
2005-3100-00020

**Forslag til forenkling af reglerne om begrænset skattepligt m.v. og
anpartsreglerne (Forslag til Lov om ændring af forskellige skattelove)**

Den 10. februar 2005 har Skatteministeriet udbedt sig Dansk Industris bemærkninger til ovennævnte forslag.

I den anledning bemærkes, at lovforslaget ikke giver anledning til tekniske bemærkninger.

DI står selvsagt til rådighed for yderligere oplysninger.

Med venlig hilsen

Kristian Kockvedgaard
Regnskabs- og Skattepolitisk konsulent

Skatteministeriet
Att: Hardy Pedersen
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

E-mail: pskadm@skm.dk

7. februar 2005
sas/nea(H011-05)

Vedr.: Udkast til lovforslag om forenkling af reglerne om begrænset skattepligt mv. og anpartsreglerne

Skatteministeriet har ved e-mail af 13. januar 2005 fremsendt ovennævnte udkast til lovforslag med anmodning om foreningens bemærkninger.

FSRs Skatteudvalg har gennemgået udkastet og har følgende bemærkninger:

Anpartsreglerne

FSR finder forslaget om ophævelse af personskattelovens § 4, stk. 1, nr. 12, særdeles positivt. Denne regel har gennem årene givet anledning til tvivl, usikkerhed og besvær i forbindelse med formidling og administration af personligt ejede erhvervsjendomme. Foreningen har dog nogle bemærkninger til ikrafttrædelsesreglerne i lovforslagets § 16.

For det første bemærkes, at to stykker i § 16 er benævnt "stk. 3".

For det andet bemærkes, at der lægges op til, at ophævelsen af nr. 12 først skal have virkning fra indkomståret 2006. FSR vil foreslå, at det bliver muligt at tilkendegive, at de nye regler skal finde anvendelse allerede fra og med indkomståret 2005.

For det tredje synes det at være hensigten at ophæve reglerne om administration og fælles udlejning både for nye ejere og for hidtidige ejere af ejendomme og ejendomsanparter. Skattepligtige, der har erhvervet virksomheden i 2005 eller tidligere, skal selv kunne vælge, om de nye regler skal finde anvendelse.

Imidlertid er ikrafttrædelsesbestemmelsen i § 16, stk. 4, (der fejlagtigt er benævnt stk. 3) efter vores opfattelse for snævert formuleret. Den har følgende udformning i udkastet:

"Stk. 3. Har en skattepligtig i indkomståret 2005 eller i et tidligere indkomstår erhvervet en virksomhed, hvorfra indkomsten for indkomståret 2005 er omfattet af personskattelovens § 4, stk. 1, nr. 12,

kan den skattepligtige i forbindelse med selvangivelsen for indkomståret 2006 tilkendegive, at reglerne i denne lov skal finde anvendelse for indkomsten fra virksomheden fra og med indkomståret 2006." (Vores fremhævelse).

Det er FSRs opfattelse, at de to fremhævede passager bør udgå, således at adgangen til at fravælge de hidtidige regler udvides. Det er så vidt ses ikke nødvendigt at betinge adgangen til at anvende de nye regler af, at den skattepligtige i 2005 har været omfattet af anpartsindgrebet. Det synes heller ikke at være nødvendigt at stille krav om, at denne tilkendegivelse fremkommer i selvangivelsen for 2006, idet spørgsmålet om fravalg af anpartsindgrebet meget vel kan blive aktuelt i et senere indkomstår.

Følgende *eksempel* vil illustrere dette:

Et K/S med ti personer har i 2004 erhvervet en afskrivningsberettiget ejendom til udlejning. Ejendommen omfattes ikke af nr. 12, idet udlejningen administreres af en person, der ikke formidler eller administrerer udlejning for andre. Heller ikke i 2005 eller 2006 omfattes ejendommen af anpartsindgrebet.

I 2007 ønskes denne ejendom administreret af en professionel. Hermed omfattes kommanditisterne af anpartsindgrebet efter den nugældende bestemmelse i nr. 12.

Der synes ikke at være mulighed for at undgå anpartsindgrebet ved at anvende de nye regler med den nuværende udformning af ikrafttrædelsesbestemmelsen.

For det fjerde bemærkes, at der bør tages højde for den situation, hvor en skatteyder som følge af de meget komplicerede regler ikke selv har vurderet at være omfattet af anpartsindgrebet og derfor ikke har selvangivet indkomsten som kapitalindkomst. Ved en efterfølgende ændring af indkomstansættelsen for 2005 og tidligere bør der være mulighed for, at de foreslåede regler kan finde anvendelse for indkomsten fra virksomheden fra og med indkomståret 2006, uanset at Odette ikke er tilkendegivet i forbindelse med indsendelse af selvangivelsen for de pågældende år.

Endelig bør det fremgå om ovennævnte valg skal/kan træffes for hver enkelt virksomhed eller samlet.

Forenkling af reglerne om begrænset skattepligt m.v.

Begrænset skattepligt

FSR finder, at der er tale om positiv forenkling, når reglerne for begrænset skattepligt samles i kilde-skattelovens § 2. Opdelingen i indkomstgrupper skaber endvidere et bedre overblik over de indkomster, som er omfattet af den begrænsede skattepligt.

Ligeledes finder vi det acceptabelt at inddrage den skattepligtiges samlede indtægter fra Danmark og således undlade afgrænsningen i forhold til indtægter, der ikke er A-indkomst.

Ophævelse af begrænset skattepligt af renteindtægter

Som det fremgår af bemærkningerne til forslaget, er det ved rentebeskatningsdirektivet og bistandsaftaler i videst muligt omfang sikret, at der sker beskatning af opsparing i bopælslandet.

Når der endvidere henses dels til, at opsparing let kan overføres til andre lande, dels til at Danmark enten slet ikke eller kun i begrænset omfang kan opretholde beskatningen i henhold til de indgåede dobbeltbeskatningsaftaler, finder vi forslaget hensigtsmæssigt.

Præcisering af lempelsesbestemmelsen i ligningslovens § 33 A

FSR finder det hensigtsmæssigt at præcisere, i hvilke situationer der kan opnås lempelse, når skatteyderen er omfattet af en kollektiv overenskomst, således som det er foreslået.

I forbindelse med præciseringen af bestemmelsen finder FSR det endvidere ønskeligt, at der sker en præcisering af seks måneders perioden set i lyset af HD af 11. november 2003 (TFS 2003, 741).

Afgørelsen blev opfattet som en skærpelse for så vidt angår selve seks måneders perioden og gav anledning til en del forvirring omkring forståelsen af selve perioden. Konklusionen på den heraf følgende korrespondance med Skatteministeriets departement blev, at reglen skal forstås således, at der er tale om en rullende seks måneders periode, hvor kravet om maksimalt 42 dages ophold i Danmark skal være opfyldt på ethvert tidspunkt, når man iagttager de foregående seks måneder.

Foranlediget heraf, vil vi anbefale at ligningslovens § 33 A præciseres på dette punkt.

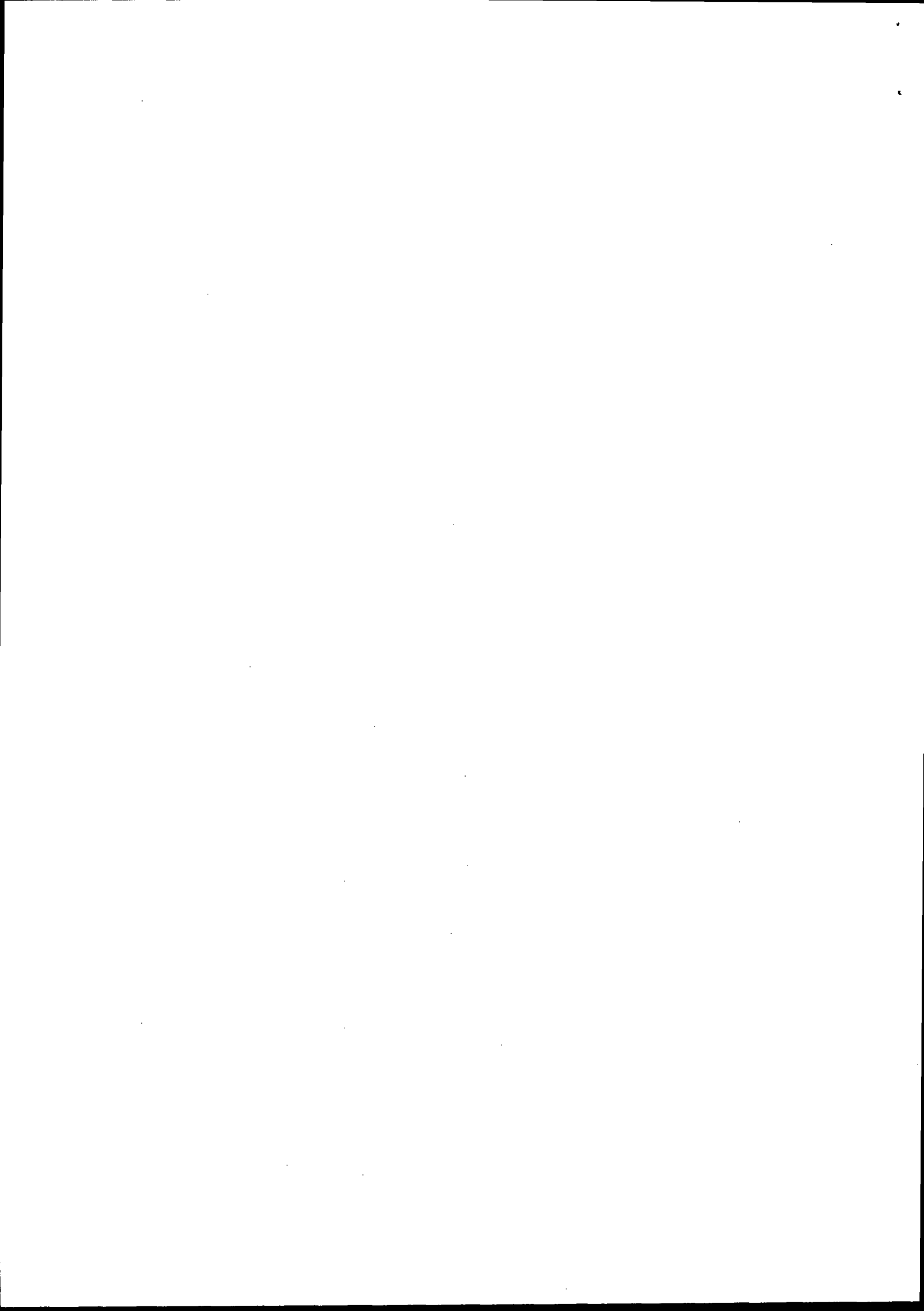
-oo0oo-

Såfremt der er spørgsmål til ovenstående, står foreningen gerne til rådighed.

Med venlig hilsen

John Bygholm
formand for Skatteudvalget

Niels Ebbe Andersen
fagdirektør



Skatteministeriet
Att.: Hardy Pedersen
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Dato: 3. februar 2005

Deres ref.: J. nr. 2004-311-0070

Teknisk høring om forslag til lov om ændring af forskellige skattelove (forenkling af reglerne om begrænset skattepligt mv. og anpartsreglerne)

Danske Ejendomsprojektudbyderes Branche forening (DEB) har modtaget ovennævnte lovforslag til teknisk høring.

DEB skal hermed udtrykke tilfredshed med indholdet af lovforslagets § 11 om ophævelse af personskattelovens § 4, stk. 1, nr. 12 og de i konsekvens heraf foreslåede øvrige ændringer i skattelovgivningen.

En ophævelse af PSL § 4, stk. 1, nr. 12 vil for de berørte mindre anpartsvirksomheder i væsentligt omfang optimere virksomhedernes mulighed for at opnå en rationel og professionel administration og udlejning af virksomhedernes faste ejendomme.

En ophævelse af PSL § 4, stk. 1, nr. 12 vil have den positive effekt, at der på markedet for ejendomsadministration og udlejning af mindre anpartsvirksomheders faste ejendomme skabes reel konkurrence, idet professionelle ejendomsadministratorer og udlejningsvirksomheder nu får adgang til dette marked.

For de i ejendommene værende lejere vil det ligeledes være en fordel at få sit leje forhold håndteret af en professionel ejendomsadministrator. Tilsvarende vil det også være en fordel for lejerne, hvis det er en professionel formidler, der har forestået udlejningen af eventuelle ledige lejemål i de berørte ejendomme.

DEB kan tilslutte sig bemærkningerne til lovforslagets § 11. DEB foreslår i den forbindelse, at det også i bemærkningerne fremhæves, at en ophævelse af PSL § 4, stk. 1 nr. 12 vil skabe reel konkurrence på det relevante marked for formidling og ejendomsadministration, ligesom en ophævelse også vil være til fordel for såvel nuværende som potentielle lejere.

DEB er enige i, at en ophævelse af PSL § 4, stk. 1, nr. 12 ikke vil medføre provenutab for det offentlige. DEB skønner, at en ophævelse alt andet lige må forventes at give en besparelse i de mindre anpartsvirksomheders driftsbudget, da en professionel ejendomsadministrator og formidler forventes at kunne udføre administration og formidling for et lavere beløb end ikke professionelle ejendomsadministratorer eller formidlere.

I overgangsbestemmelserne i lovforslagets § 16 bør det præciseres, at de nye regler også gælder i den situation, hvor en virksomhed henover ikrafttrædelsestidspunktet skifter karakter fra ikke at være omfattet af PSL § 4, stk. 1, nr. 12 til at være omfattet. Det kan f.eks. forekomme i tilfælde, hvor en ejendom enten nyopføres eller skifter karakter fra ikke-afskrivningsberettiget formål til afskrivningsberettiget for-

mål. Overgangsbestemmelserne i sin nuværende form synes mere at rette sig mod tidspunktet for skatteyderens erhvervelse af andele i virksomheden.

DEB har ikke bemærkninger til den øvrige del af lovforslaget.

DEB anbefaler, at lovforslaget efter valget overgives til politisk stillingtagen, og skal hermed udtrykke håb om, at lovforslaget og særlig dets § 11 fremmes til vedtagelse i Folketinget.

Med venlig hilsen


Jesper Tullin

