

SOCIALMINISTERIET

Folketingets Retsudvalg

I artementet

Holmens Kanal 22
1060 København K

Dato: 8. april 2005

Tlf. 3392 9300

Fax. 3393 2518

E-mail sm@sm.dk

ECO/ J.nr. 640-1494

Under henvisning til Folketingets Retsudvalgs brev af 3. marts 2005 følger hermed – i 5 eksemplarer – socialministerens svar på spørgsmål nr. 22 (REU Alm. del).

Spørgsmål nr. 22:

”Efter dom til ungdomssanktionen tilbringer mange af de domfældte lang tid på sikret afdeling, også selv om de under sagen allerede har været anbragt på denne måde og efter institutionens opfattelse er parate til udslusning. Et ophold af længere varighed er en klar belastning, det opleves som en straf og kan vanskeliggøre behandlingsindsatsen. Ministeren bedes redegøre for, hvordan det bedst muligt kan sikres, at den domfældte snarest muligt overføres til almindelige anbringelse.”

Svar:

Hvis en sikret afdeling mener, at en ung er parat til udslusning, bør den unges opholdskommune orienteres om det. Hvis fx den unge har været anbragt i varetægtsurrogat i sikret afdeling, og der her er gennemført en pædagogisk observation, der viser, at den pågældende ikke har behov for at være i en sikret afdeling, kan kommunen indstille til retten, at den unge skal begynde den socialpædagogiske behandling i en åben institution.

At den domfældte snarest muligt kan overføres til almindelig anbringelse, kan sikres ved, at dommen til en ungdomssanktion kan udformes på en sådan måde, at opholdet i sikret afdeling skal være ”op til” et vist antal måneder.

Der er således i magtanvendelsesbekendtgørelsen over for børn og unge, der er anbragt uden for hjemmet, givet mulighed for, at kommunen kan træffe afgørelse om udslusning, når den unge er parat til dette, inden for de rammer der er fastsat i dommen.

Spørgsmålet om begrænsning af tid i sikret afdeling skal ses i lyset af såvel et hensyn til den unges retssikkerhed som og ikke mindst mulighederne for at fremme en ønskelig socialpædagogisk udvikling hos den unge. Ministeriet har i forbindelse hermed understreget betydningen af et kvalificeret arbejde med sagsbehandlingen i kommunen i det i spørgsmål 21 nævnte orienteringsbrev af 11. marts 2003, hvorfra citeres:

”Betydningen af en velbegrunderet indstilling kan ses af en landsretsdom (V.L.D. 13. marts 2002, U.f.r. 2002, s. 1303). Kommunen havde i denne sag argumenteret for, at en ung ikke skulle have pålæg om at indlede ungdoms-sanktionen på en sikret afdeling. Dommen indeholdt i forlængelse heraf ikke et sådant pålæg.

Samtidig havde kommunen i den konkrete sag udarbejdet en alternativ handleplan for den situation, at den unge ikke blev dømt til socialpædagogisk foranstaltning. Kommunen havde således et beredskab til at kunne forholde sig til den unge uanset dommens udfald.”

Eva Kjer Hansen

/Birgitte Lundblad