



Justitsministeriet

Lovafdelingen

Kontor: Formueretskontoret
Sagsnr.: 2005-792-0079
Dok.: TPI40017

Besvarelse af spørgsmål nr. 160 af 7. juni 2005 fra Folketingets Retsudvalg (REU alm. del – spørgsmål nr. 160).

Spørgsmål:

”Ministerens kommentar udbedes til henvendelsen af 1. juni 2005 fra Claus Hvidtfeldt, Lystrup vedrørende artikler i BT, jf. REU alm. del – bilag 288.”

Svar:

I henvendelsen til Folketingets Retsudvalg rejser Claus Hvidtfeldt spørgsmål om dækning af advokatudgifter i forbindelse med forsikringsager, fastsættelse af advokatsalær og feriegodtgørelse i forbindelse med opgørelse af erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.

Det fremgår af den omhandlede artikel i BT af 28. maj 2005, at Claus Hvidtfeldt er kommet til skade ved et trafikuheld i forbindelse med sit arbejde som taxachauffør.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, der blev indsat ved lov nr. 434 af 10. juni 2003, at en skadelidt kan kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand i forbindelse med udenretlig fremsættelse og opgørelse af et erstatningskravmod et forsikringssselskab dækket af selskabet.

Udgifter til advokatbistand i forbindelse med sagsanlæg mv. omfattes imidlertid ikke af bestemmelsen. Hvis det er nødvendigt at indbringe sagen for retten, vil retten – i det omfang der gives skadelidte medhold – kunne tilkende sagsomkostninger i medfør af retsplejelovens § 312. Det fremgår af bestemmelsens stk. 2, at udgifter til advokatsalær erstattes med et passende beløb. Rettens fastsættelse af sagsomkostninger er ikke til hinder for, at advokaten på grundlag af aftalen med klienten kan være berettiget til et større salær.

For så vidt angår fastsættelse af advokatsalær, følger det af retsplejelovens § 126, stk. 2, at en advokat ikke må kræve et højere vederlag for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt. Sager om advokaters salærfastsættelse kan indbringes for advokatmyndighederne. Ved vurderingen af, hvorvidt der er tale om et rimeligt salær, lægger man efter praksis vægt på det udførte

arbejdes karakter og omfang, sagens karakter, sagsgenstandens størrelse, værdien af arbejdet for klienten og sagens resultat.

Udgifter til advokatsalær mv. kan være dækket af en retshjælpsforsikring. Der vil f.eks. kunne være retshjælpsdækning i forbindelse med en kaskoforsikring på en bil. Såfremt skadelidte har en retshjælpsforsikring, vil den i givet fald omfatte bl.a. den pågældendes egne sagsomkostninger samt omkostninger til modparten, såfremt disse omkostninger er pålagt under en rets- eller voldgiftssag eller er godkendt af selskabet. Forsikring & Pension har over for Justitsministeriet oplyst, at forsikringsselskabets tilsagn om retshjælp normalt betinges af, at advokaten afstår fra at gøre salærkrav mv. gældende hos den sikrede. Forsikringsselskabet dækker dog ikke advokatudgifter, i det omfang der er en selvrisiko på forsikringen.

Herudover er der mulighed for at opnå fri proces efter reglerne i retsplejeloven, hvis betingelserne i lovens § 330, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 1116 af 18. november 2004 om fri proces, er opfyldt. Bevilling om fri proces, der alene omfatter omkostninger ved sagen, der ikke er dækket af en retshjælpsforsikring eller en anden form for forsikring, vil bl.a. kunne dække udgifter til en beskikket advokat.

Det bemærkes, at Folketinget den 14. juni 2005 har vedtaget en lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love (sagsomkostninger, retshjælp og fri proces) (L 132). Retstilstanden vedrørende sagsomkostninger er ikke ændret på de ovenfor nævnte punkter.

Endelig er det gjort gældende, at det er uklart, om man som skadelidte er berettiget til at modtage feriepenge af den tabte arbejdsfortjeneste.

Justitsministeriet kan hertil oplyse, at udmåling af erstatning for tabt arbejdsfortjeneste sker efter § 2 i erstatningsansvarsloven. Udgangspunktet i loven er, at skadelidtes tabte arbejdsfortjeneste erstattes fuldt ud. Af retspraksis fremgår, at der ved beregning af erstatning for tabt arbejdsfortjeneste for lønmodtagere skal medregnes feriegodtgørelse, hvis skadelidte havde krav herpå. Derimod ydes der ikke erstatning for mistet ferie, dvs. det tilfælde, hvor skadelidte ikke har lidt et økonomisk tab, men havde påregnet at afholde ferie i sygeperioden.