



## Miljøstyrelsen

Jord & Affald  
Journalnr. bedes anført ved besvarelse.  
J.nr.M 3034-0036  
Ref.: PLN/  
Den 25.april 2005

## Notits

### **Kronologisk sagsforløb omkring salget af M/F Kong Frederik IX**

#### **11. februar: Miljøstyrelsens første henvendelse til kommunen**

Miljøstyrelsen retter henvendelse til Korsør Kommune for at gøre opmærksom på salget af færgeren Kong Frederik d. IX og at de som tilsynsmyndighed ved import/eksport af affald, bedes vurdere om skibet er affald.

#### **14.-16.februar: Indledning fase – afdækning af regelgrundlag og overbevisning af Korsør Kommune om, at de har tilsynet**

Indledende fase, hvor Miljøstyrelsen flere gange daglig har telefonisk kontakt med Korsør Kommune med telefonisk rådgivning om affalds- og tilsynsreglerne og hvor styrelsen også besvarer Korsør Kommunes henvendelse om, at kommunen ikke mener, at de skal påtage sig sagen, da den beror hos Søfartsstyrelsen.

Miljøstyrelsen og Korsør Kommune afholder møde den 16. februar for at gennemgå de juridiske aspekter i sagen, og hvor kommunen vejledes i de videre sagsskridt. Det aftales endvidere, at MST skal være kommunen behjælpelig med de videre sagsskridt, da kommunen ikke er i besiddelse af juridisk ekspertise.

#### **17. februar: Udkast til afgørelse udformes og afsendes**

Korsør Kommune udformer med juridiske bidrag fra MST et udkast til afgørelse om at færgeren må anses som affald. Formålet med udkastet til afgørelse er at "presse" både sælger og køber til at fremkomme med dokumentation. MST indvilliger i at betale for oversættelse af brevet til engelsk, da køberen efter mæglerens oplysninger er bosiddende på den vestindiske ø Skt. Vincent. Fristen til at gøre indsigelser mod udkastet til afgørelse fastsættes til den 22. februar 2005, da

Miljøministeriet  
Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

Tlf.: +45 32 66 01 00  
Fax: +45 32 66 01 00  
Telex: 31209 miljøe dk  
CVR-nr.: 25 79 83 76  
EAN-nr.: 5798000863002(Drift)  
EAN-nr.: 5798000863019(Tilskud)  
Mst@mst.dk  
www.mst.dk

der er frygt for at skibet ulovligt vil forlade Korsør Havn så hurtigt som muligt.

Miljøstyrelsen sender endvidere en detaljeret procesbeskrivelse af det videre forløb til Korsør Kommune.

### **18. – 22. februar: Oplysninger fra (og om) køber og sælger**

Miljøstyrelsen finder i Lloyds skibsregister ud af, at Jupiter Shipmanagement Inc. er et indisk firma med hovedkontoret i Bombay. Efter telefonisk aftale med teknisk chef Flemming Larsen, aftales det, at Miljøstyrelsen skal forsøge at ringe til firmaet i Bombay, for at høre om de kender til købet af færgen. Det gør de – og erkender på dette tidspunkt ejerskabet til færgen.

Gennem skibsmægleren oplyser firmaet efterfølgende, at de har hyret advokatkontoret Bech Bruun Dragsted til at varetage sagen.

Korsør Kommune orienterer Miljøstyrelsen herom telefonisk, og Miljøstyrelsen foreslår, at Korsør Kommune allerede med det samme kontakter advokatfirmaet for at målrette kommunikationen, og for at oplyse, hvilke dokumenter, kommunen kræver for ikke at anse færgen som affald. Miljøstyrelsen foreslår endvidere, at der slækkes på tidsfristen for at komme med indsigelser forudsat, at kommunen modtager tilsagn om det ubede materiale mv. vil blive fremsendt.

Den 21.-23. februar 2005 har Miljøstyrelsen gentagne gange telefonisk kontakt til kommunen, hvor styrelsen gentager nødvendigheden af, at få udleveret købsdokumenter, dokumentation for at der foreligger aftaler om ombygning med et værft mv. samt aftaler med nye havne, hvor skibet skal sættes i drift. Disse dokumenter må antages at være den dokumentation, der som minimum er nødvendig for at kunne antage, at skibet også fremtidigt skal sejle skib.

### **22. februar: Reaktion fra køberens advokat – og kommentarer til Korsør kommune på denne henvendelse**

Miljøstyrelsen og Korsør kommune modtager brev fra Bech Bruun Dragsted med advokatfirmaets foreløbige bemærkninger og anmodning om aktindsigt. Korsør Kommune anmoder telefonisk om en redegørelse fra Miljøstyrelsen. Miljøstyrelsen gentager telefonisk vigtigheden af at få den nødvendige dokumentation for salget og ombyg-

ninger mv. Det fornemmes, at Korsør Kommune ikke er sindet at efterkomme denne anmodning.

### **23. februar: Kommunens og Miljøstyrelsens reaktion på BBDs brev**

Korsør Kommune kontakter Miljøstyrelsen for at høre til redegørelsen og endnu engang pointerer kommunen, at denne forventer en redegørelse fra Miljøstyrelsen, som de umiddelbart kan omdanne til en afgørelse. Miljøstyrelsen pointerer i telefonsamtalen, at Miljøstyrelsen ikke på baggrund af Bech Bruun Dragsteds brev kan komme med en redegørelse, men at det fortsat er nødvendigt at anmode køberens advokatfirma om dokumentation for salget og skibets videre færd, og i givet fald få en positiv erklæring om, at denne dokumentation ikke kan udleveres fra køberens side, førend der kan udformes en juridisk redegørelse, der kan ligge til grund for en endelig afgørelse.

Miljøstyrelsen kommenterer i et brev kort Bech Bruun Dragsteds brev til kommunen og gentager på ny betydningen af dokumentation.

### **25. februar – 9. marts: Afgørelsen afventes**

Fra den 25. februar og indtil afgørelsen den 8. marts er truffet bliver Miljøstyrelsen ikke kontaktet af kommunen. Miljøstyrelsen er orienteret om, at der afholdes møde med Bech Bruun Dragsted og kommunen. Miljøstyrelsen kontakter et par gange telefonisk kommunen for at høre til sagen. Miljøstyrelsen får i en af samtalerne oplyst, at kommunen har hyret en advokat fra Mazanti-Andersen, Korsø Jensen og Partnere.

Miljøstyrelsen taler efterfølgende med advokaten og sender de relevante akter fra relevante tidligere sager til hende, men i øvrigt er der ingen kontakt til hverken advokaten eller kommunen.

### **9. marts:**

Miljøstyrelsen rykker tidligt Korsør Kommune for afgørelsen. Kommunen oplyser, de har faxet afgørelsen til styrelsen og departementet den 8. marts.