

## Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 43 stillet af Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg

### Spørgsmål 43

Vil ministeren med udgangspunkt i de to ovenfor beskrevne eksempler fremkomme med en vurdering af, om der generelt kan være både et retligt og substantielt behov for, at dansk lovgivning tilpasses forpligtelserne i EF-habitatdirektivets artikel 6.2, med henblik på at sikre EF-fuglebeskyttelsesområdernes og EF-habitatområdernes udpegningsgrundlag mod væsentlige forstyrrelser?

### Svar

Som det bl.a. fremgår af min besvarelse af spørgsmål 36, er der allerede gennemført en målrettet regulering for at undgå forstyrrelser af udpegningsgrundlaget i mange internationale naturbeskyttelsesområder i form af især de mange vildtreservater.

Jeg mener i lyset af mine besvarelser af spørgsmål 38 og 40 ikke, at de 2 nævnte sager i sig selv giver grundlag for at tilpasse lovgivningen.

Med Natura 2000-planerne efter miljømålsloven vil der samlet blive taget stilling til, om der skal iværksættes yderligere regulering af aktiviteter i eller udenfor områderne. Det forventes således, at der i de kommende år på det foreliggende grundlag vil blive udarbejdet en analyse af de enkelte områder med en foreløbig vurdering af trusler (herunder forstyrrelser) mod naturtyper og arter.

Analysen vil danne grundlag for at vurdere, om der er behov for en indsats overfor f.eks. forstyrrelser fra den rekreative udnyttelse af områderne. Der er tale om en rullende planlægning, hvor der i efterfølgende planperioder kan prioriteres en eventuel opfølgende indsats.

Hvilken indsats og hvilke reguleringsmidler – konkrete som generelle -, der skal iværksættes, vil afhænge af det konstaterede behov. Hvis der er behov for konkret regulering, som ikke kan afvente Natura 2000-planlægningen, må amtsrådet og Skov- og Naturstyrelsen i samarbejde beslutte hvilke konkrete reguleringer, der eventuelt vil være nødvendige for at undgå betydelige forstyrrelser.