

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 4 (alm. del) stillet af Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg 25. februar 2005

Spørgsmål nr. 4:

"Er der her tale om et eksempel på en sag, der vil blive omfattet af den kommende hjemmel til ministeren i udkast til ændring af lov om forurenede jord om i "særlige tilfælde" at kunne pålægge regionsrådet at gennemføre undersøgelses- og afværgeforanstaltninger? Ministeren bedes i den forbindelse redegøre for, hvilke administrative forenklinger lovændringen vil medføre i praksis, og hvilke miljøforbedringer den vil medføre."

Svar:

Lovforslaget om ændring af lov om forurenede jord – udmøntning af kommunalreformen – ventes 1. behandlet den 31. marts 2005.

I lovforslaget er der indsat et nyt § 61, stk. 2, med følgende ordlyd:

"Miljøministeren kan i særlige tilfælde pålægge et regionsråd at gennemføre undersøgelses- og afværgeforanstaltninger på arealer, der er kortlagt eller kunne være kortlagt, jf. § 5."

Af lovbemærkningerne fremgår, at den foreslåede beføjelse kan bruges af miljøministeren til i særlige tilfælde at pålægge et regionsråd at bruge jordforureningsmidlerne på en anden lokalitet end de af regionsrådet prioriterede lokaliteter. Beføjelsen kan også omfatte andre arealer end de arealer, som er nævnt i jordforureningslovens § 6 som særligt prioriterede i den offentlige indsats. Det er arealer med følsom arealanvendelse (bolig, institution m.v.) og arealer, hvor forureningen kan have skadelig virkning på grundvand til drikkevandsforsyning.

Ordene "i særlige tilfælde" betyder, at den foreslåede nye beføjelse for miljøministeren har karakter af en undtagelse, der er indsnævret til eventuelle situationer, hvor hensynet til almenvellet tilsiger en hurtig indsats. Det vil sige, at der skal være tale om situationer, hvor der må siges at være vægtige overordnede hensyn, der på afgørende vis taler for, at der på den konkrete lokalitet hurtigt gennemføres undersøgelses- og afværgeforanstaltninger, uanset at regionsrådet også har andre jordforureningsopgaver, der presser sig på.

I sagen fra Odder finder jeg ikke, det vil være relevant at anvende den foreslåede nye hjemmel i § 61, stk. 2, alene fordi der er udsigt til, at sagen bliver løst ved en indsats fra Oliebranchens Miljøpulje(OM). OM er således for tiden i gang med at undersøge og oprense den olieforurening, som ifølge Odder Kommune er en væsentlig årsag til forureningen af Rævs Å.

Ellers vil mit udgangspunkt være, at jeg vil inddrage regionsrådet, inden jeg eventuelt træffer beslutning om at udnytte hjemmelen, idet jeg vil være sikker på, at der er vægtige overordnede hensyn.

Til spørgsmålet om, hvilke administrative forenklinger lovændringen vil medføre i praksis, og hvilke miljøforbedringer den vil medføre, vil jeg bemærke, at ændringen understøtter en stram prioritering og finansiering af den offentlige indsats. Affaldsdepotsagerne på Harbøre Tange og i Kærgård Plantage har vist, at der kan være behov for en mulighed for at fremskynde de sager, hvor der er vægtige overordnede hensyn, og hvor regionsrådet har prioriteret andre sager.