



Departementet

J.nr. SN 2001-101-1236

Den 30. juni 2005

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 152 stillet af Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg

Spørgsmål 152

Kan ministeren se fællestræk i den valgte procedure for byggeriet i Gentofte Kommune og sagen om lovliggørelsen af BILKA i Horsens?

Svar

Både i sagen om Bilka i Horsens og i sagen om byggeriet på Ørnegårdsvej i Gentofte, er der tale om, at en kommune har overtrådt planloven. Kommunerne har i begge sager ønsket at lovliggøre forholdene ved efterfølgende at bringe plangrundlaget i orden.

Men her hører ligheden mellem de to sager efter min mening også op.

På detailhandelsområdet sætter planloven nogle specielle grænser for kommunernes planlægningskompetence. Blandt andet kræver planlægning for butikker med en butiksstørrelse, der overstiger 3.000 m², at regionplanmyndigheden fastsætter regionplanretningslinjer for beliggenheden.

Med hensyn til kommunernes planlægning til boligformål er det planlovens almindelige regler, der gælder.

I Bilka-sagen har Højesteret udtalt, at byggeriet af Bilka ikke lå indenfor Horsens Kommunes dispensationskompetence. Byggeriet havde derfor forudsat regionplanlægning og efterfølgende kommuneplantillæg og lokalplan. Miljøministeriet ville have nedlagt veto mod et regionplanforslag, hvis kommunen forud for opførelsen af Bilka i Horsens havde truffet beslutning om at udarbejde et nyt plangrundlag, og at den nødvendige ændring af regionplangrundlaget for etablering af et varehus på ca. 14.000 m² var blevet iværksat.

Kommunalbestyrelsen i Gentofte begik en procedurefejl ved ikke at indkalde ideer og forslag m.v. fra offentligheden forud for udarbejdelsen af forslaget til kommuneplantillæg