

Spørgsmål nr. 6
(Alm. del)
Skrivelse af 3. marts 2005

KULTURMINISTERIET
NYBROGADE 2
POSTBOKS 2140
1015 KØBENHAVN K
TELEFON 33 92 33 70
FAX 33 91 33 88
E-POST kum@kum.dk
CVR 67855019

Svar til Folketingets kulturudvalg fra kulturministeren.

Spørgsmål nr. 6:

"Hvordan kan ministeren have tillid til denne rapport, idet den kun henviser til en del af Det Kongelige Biblioteks samlinger? Hvad med den øvrige del af samlingerne, såsom kort, billeder, manuskripter og øvrigt samlingsmateriale (skriveting, nodemateriale osv.)? Hvornår er disse samlinger sidst blevet revideret, hvis de overhovedet er blevet revideret?"

Spørgsmålet har tidligere været stillet i folketingsåret 2004-05, 1 samling, jf. KUU alm. del – spørgsmål 21."

Svar:

I redegørelsens afsnit 2.5. er det beskrevet, hvorledes der i 1970'erne blev gennemført punktrevisioner i de samlinger, som opregnes i spørgsmålet. Punktrevisionerne viste klart, at det kun var Udenlandske Afdelings Ældre Samling, der var ramt, og derfor var det i denne samling, der blev gennemført en totalrevision. Den gennemførte beslaglæggelse i 2003 godtgør antagelsen om, at det var denne samling, der var ramt af tyveri.

Som det fremgår af redegørelsens side 7 prioriteres det i moderne sikringsforanstaltninger højt at forhindre tyverier fra lukkede magasiner, især af kostbare bøger og andre genstande. Herved overflødiggøres ressourcekrævende totalrevisioner.

I dag lægger biblioteket stor vægt på det præventive arbejde med begrænset magasinadgang og gode sporingsmuligheder. Desuden føres der løbende tilsyn med samlingerne, konstaterede mangler sagsbehandles nøje, og der gennemføres stikprøvevis uanmeldte revisioner i samlingerne.

Ministeriet finder, at redegørelsen er dækkende for så vidt angår de forhold, som har skullet belyses.