



Justitsministeriet

Civil- og Politiafdelingen

Dato: 1. september 2005
Dok.: CAG40334
Civilkontoret

Udkast til tale

til ministeren til brug for besvarelse af samrådspørgsmål AH, AI og AJ (Alm. del) fra Folketingets Fødevarerudvalg den 6. september 2005, kl. 15.00.

Spørgsmål AH:

”Kan ministeren bekræfte, at overtrædelsen af dyreværnslovens bestemmelser om at sikre danske slagtekyl-linger mørketid er sket med Fødevarestyrelsens og Justitsministeriets accept?”

Spørgsmål AI:

”Vil ministeren redegøre for, hvordan der kan opstå tvivl om lyskravets fortsatte bestående, sådan som det angiveligt står beskrevet i Fødevarestyrelsens rapport om velfærd i dyrebætninger, hvilket har betydet, at ingen blev politianmeldt?”

Spørgsmål AJ:

”Er ministeren enig i, at der er sket en uhensigtsmæssig sammenblanding af interesser, når Danmarks Jordbrugsforskning kan udgive en rapport om fremme af dyrevelfærd for slagtekyllinger i samarbejde med Det Danske Fjerkræråd?”

Svar:

1. Jeg vil gerne indlede med at takke for invitationen til at komme her i Fødevarerudvalget og redegøre for to ting, nemlig fødevarerregionernes stikprøvekontrol med overholdelsen af reglerne om lysprogrammer for slagtekyllinger og finansieringen af Danmarks Jordbrugs-Forsknings forskningsprojektet om lysprogrammer til slagtekyllinger.

2. Udvalget har stillet mig tre samrådsspørgsmål: AH, AI og AJ. Da de to første spørgsmål, AH og AI, handler om det samme, nemlig spørgsmålet om Fødevarestyrelsens tilrettelæggelse af stikprøvekontrollen med overholdelse af reglerne om lysprogrammer for slagtekyllin-

ger, vil jeg starte med at besvare disse to spørgsmål samlet. Jeg vil herefter besvare det sidste spørgsmål, AJ.

De to første samrådsspørgsmål er identiske med spørgsmålene nr. S 2559 og S 2560 fra medlem af Folketinget Kristen Touborg (SF). Svarene på disse spørgsmål samt Fødevarestyrelsens udtalelse af 19. juli i år, som indgår i svarene, er sendt til udvalget forud for dette samråd.

3. Det er ikke så længe siden, at vi sidst drøftede slagtekyllingers velfærd her i udvalget. Det var den 15. juni i år, hvor jeg i et samråd havde lejlighed til bl.a. at redegøre for baggrunden for det udkast til bekendtgørelse om ændring af reglerne om sammensætningen af lysprogrammer i slagtekyllingebekendtgørelsen, som Justitsministeriet den 13. april i år sendte i høring.

Jeg kan i forlængelse af oplysningerne i dette samråd oplyse, at Justitsministeriet den 1. juli i år har udsendt et

orienteringsbrev om status for arbejdet med at udstede den pågældende ændringsbekendtgørelse.

Det fremgår af brevet, at Justitsministeriet har besluttet, at bekendtgørelsen om hold af slagtekyllinger og rugeægsproduktion ikke på det foreliggende grundlag vil blive ændret. Beslutningen skal bl.a. ses i lyset af, at EU-Kommissionen den 30. maj 2005 har fremsat forslag til et direktiv om mindstekrav til beskyttelse af slagtekyllinger.

Det fremgår desuden af brevet, at Justitsministeriet under forhandlingerne i EU om direktivforslaget vil forsøge at få klarhed over, hvilke undersøgelser der ligger til grund for forslaget.

Det gælder bl.a. undersøgelser vedrørende lysprogrammer for slagtekyllinger, herunder varigheden af den mørkeperiode som sikrer bedst dyrevelfærd.

Reglerne om lysprogrammer i slagtekyllingebekendtgørelsen er således ikke blevet ændret, sådan som der ellers var lagt op til i udkastet til ændringsbekendtgørelse.

4. Kravet om 8 timers sammenhængende mørkeperiode blev drøftet i Justitsministeriets arbejdsgruppe om slagtefjerkræ i 2003 og i begyndelsen af 2004. Baggrunden for drøftelserne var Danmarks JordbrugsForsknings rapport om ”Lysprogrammer til slagtekyllinger” fra 2002, hvor der blev rejst tvivl om hensigtsmæssigheden af det gældende krav om lysprogrammer med en sammenhængende mørkeperiode på mindst 8 timer. Et flertal af arbejdsgruppens medlemmer fandt, at en sammenhængende mørkeperiode på mindre end 8 timer ville være bedst for kyllingernes velfærd.

I forbindelse med at Fødevarestyrelsen iværksatte stikprøvekontrollen med slagtekyllinger blev fødevareregionerne i en vejledning udsendt den 28. maj 2004 instrueret om, at lysprogrammernes udformning var under overvejelser. Indtil forholdene var afklaret skulle regio-

nerne kun indskærpe de gældende regler, men ikke politianmelde overtrædelse af reglerne om lysprogrammer.

Efterfølgende har Fødevarestyrelsen den 7. juli i år udsendt et nyt brev til fødevareregionerne i forlængelse af Justitsministeriets brev af 1. juli 2005 om, at reglerne om lysprogrammer alligevel ikke ændres på nuværende tidspunkt. I brevet tilkendegiver Fødevarestyrelsen, at den hidtidige procedure, hvor der kun blev givet indskærpelse ved manglende overholdelse af reglerne om lysprogrammer, ikke længere er acceptabel. Fødevareregionerne skal derfor fremover følge op med en politianmeldelse, hvis en indskærpelse om at overholde reglerne ikke bliver fulgt.

Perioden på godt 1 år fra Fødevarestyrelsen udsendte den omtalte vejledning om velfærdskontrol til fødevareregionerne den 28. maj 2004 og frem til udsendelsen af styrelsens brev af 7. juli 2005, har alene haft karakter af en midlertidig ordning.

Fødevarestyrelsen har i hele denne periode haft en velbegrundet forventning om, at reglerne om lysprogrammer ville blive ændret, og styrelsens beslutning om at håndhæve reglerne ved indskærpelse, men ikke ved politianmeldelse, skal ses på denne baggrund.

Beslutningen om midlertidigt ikke at politianmelde overtrædelser blev ifølge Fødevarestyrelsen taget:

dels på baggrund af, at en kortere mørkeperiode efter de dengang foreliggende oplysninger samlet set måtte antages at være bedst for kyllingernes velfærd, og

dels i lyset af en forventning om, at bekendtgørelsen ville blive ændret, og at det på den baggrund næppe kunne forventes, at politi og anklagemyndighed ville indstille til straf for overtrædelse af en regel, der på tidspunktet for en tiltalerejsning muligvis allerede var ændret.

Under de nævnte særlige omstændigheder kunne det ikke give Justitsministeriet anledning til bemærkninger, at Fødevarestyrelsen havde besluttet, at der indtil videre alene skulle ske indskærpelse, men ikke indgives politianmeldelse, i de tilfælde, hvor reglerne om lysprogrammer ikke blev overholdt.

* * *

5. I det sidste af samrådsspørgsmålene – spørgsmål nr. AJ – er der rejst spørgsmål om Danmarks JordbrugsForsknings samarbejde med bl.a. Det Danske Fjerkræraad i forbindelse med forskningsprojektet om lysprogrammer til slagtekyllinger.

Jeg har netop besvaret spørgsmål nr. S 2561 fra medlem af Folketinget Kristen Touborg (SF), som er enslydende med samrådsspørgsmålet, og som ligeledes er sendt til udvalget forud for samrådet i dag sammen med udtalelsen fra Danmarks JordbrugsForskning.

Som det fremgår af mit svar på spørgsmålet, har Danmarks JordbrugsForskning over for mig oplyst, at det i de senere år er blevet mere og mere almindeligt, at forskningsvirksomheder samarbejder med det private erhvervsliv.

Dette samarbejde har ifølge Danmarks JordbrugsForskning medført, at der i forskningsprojekter ofte forekommer medfinansiering fra private virksomheder. Det aktuelle forskningsprojekt: ”Lysprogrammer til slagtekyllinger”, som er publiceret i DJF-rapport: Husdyrbrug nr. 51, oktober 2003, er således gennemført med medfinansiering fra Fjerkræafgiftsfonden.

Det er derfor ikke korrekt, når det i spørgsmålet er anført, at rapporten er udgivet i samarbejde med Det Danske Fjerkræraad. Det er heller ikke korrekt, når Danmarks JordbrugsForskning i den udtalelse af 6. juni 2005, som er refereret i mit svar af 24. august 2005 på

udvalgets spørgsmål nr. 194 om samme emne, oplyste, at forskningsprojektet om lysprogrammer var delvist finansieret af Det Dansk Fjerkræraad. Det beklager jeg.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at Fjerkræafgiftsfonden er stiftet i medfør af lovgivningen om administration af EU's landbrugsforordninger, og at fondens bestyrelse udpeges af fødevareministeren. Fonden har til formål at styrke fjerkræbranchens udviklingsmuligheder og konkurrenceevne, bl.a. ved at finansiere forskning og forsøg.

Med hensyn til forskningsprojektet om lysprogrammer har Danmarks JordbrugsForskning desuden oplyst, at projektets planlægning, gennemførelse, databearbejdning og rapportskrivning er foregået efter god videnskabelig skik og dermed helt uafhængigt af finansieringsform og finansieringskilder. Rapporten er i øvrigt publiceret alene på ansvar af Danmarks JordbrugsForskning.

Ved alle led i projektførløbet har man fra Danmarks JordbrugsForsknings side gennemført en kritisk vurdering ved kollegaer med forskellig videnskabelig baggrund.

Der blev i forbindelse med projektet desuden nedsat en følgegruppe bestående af repræsentanter for slagtekyl-lingeproducenterne, Landscentret for Fjerkræ, Det Danske Fjerkræraad og Dyrenes Beskyttelse. Såvel forsøgsplaner som resultater er diskuteret i denne følgegruppe.

De forskningsresultater, som det enkelte forskningsprojekt giver anledning til, publiceres alene på institutionens ansvar og uafhængigt af tilskudsgiver. Alle forskningsresultater offentliggøres i relevante danske og/eller udenlandske fagtidsskrifter og er på samme tidspunkt tilgængelige for såvel offentlige som private interessenter.

Endelig kan der være grund til at fremhæve, at Danmarks JordbrugsForskning gennemfører indtægtsdækket virksomhed efter lov om sektorforskningsinstitutioner.

På baggrund af Danmarks JordbrugsForskning's oplysninger har jeg svært ved at se, at der skulle være sket en uhensigtsmæssig sammenblanding af interesser i forbindelse med gennemførelsen af forskningsprojektet om lysprogrammer til slagtekyllinger.