

Folketingets Erhvervsudvalg

**ØKONOMI- OG
ERHVERVSMINISTEREN**

Sag 200502976

25. august 2005

Vedlagt fremsender jeg i 5 eksemplarer min besvarelse af spørgsmål 33
alm. del stillet af Erhvervsudvalget den 2. august 2005.

**ØKONOMI- OG
ERHVERVSMINISTERIET**

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Med venlig hilsen

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr. 10 09 24 85

Bendt Bendtsen

oem@oem.dk

www.oem.dk

Besvarelse af spørgsmål 33 alm. del stillet af Erhvervsudvalget den 2. august 2005

25. august 2005

Spørgsmål 33:

”Ministeren bedes kommentere henvendelse af 24. juli 2005 fra Per Uggen, Brøndby, vedrørende søfart, jf. alm. del - bilag 202.”

**ØKONOMI- OG
ERHVERVSMINISTERIET**
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Svar:

Jeg har indhentet følgende udtalelse fra Søfartsstyrelsen:

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
oem@oem.dk
www.oem.dk

”Henvendelsen vedrører Søfartsstyrelsens og Søfartsstyrelsens Opklaringsenheds behandling af en episode, hvor styrmand Per Uggen, der skulle afmønstre skibet Østersøen den 6. april 2004, sprang i land i Hundested Havn, efter at skibets landgang var taget.

Søfartsstyrelsens Opklaringsenhed blev bekendt med episoden efter, at rederiet den 5. maj 2004 havde fremsendt en arbejdsulykkesanmeldelse til Søfartsstyrelsen. Anmeldelsen var vedlagt Per Uggens egen beskrivelse af hændelsesforløbet. Det fremgik heraf, at han efter springet var i behandling for svære rygmerter, formentligt en diskusprolaps. Per Uggen har senere oplyst, at han ved springet pådrog sig en varig rygskaide. Skaden har medført, at Per Uggen ikke vil kunne indgå i et skibs sikkerhedsbesætning og derfor ikke vil kunne gøre tjeneste i traditionelle navigatørstillinger.

Opklaringsenheden anmodede den 11. maj 2004 via rederiet skibsføreren om en udtalelse, ligesom en person, der havde overværet episoden, blev interviewet telefonisk. Oplysningerne fra disse personer bekræftede, at der ikke var sat nogen landgang, da Per Uggen forlod skibet.

Per Uggen havde anslået, at der var en højdeforskel imellem det sted, hvorfra han sprang, og kajen på 1,5 m. Rederiet og skibsføreren mente derimod, at højdeforskellen ikke havde været større end 0,5 – 0,6 m. Til støtte herfor havde rederiet udarbejdet en beregning over skibets dybgang under hensyntagen til last, ballast og ombordværende olie mv. Vidnets forklaring støttede heller ikke Per Uggens oplysning om højdeforskellen.

Årsagen til hændelsen i den konkrete sag – at landgangen var taget, før Per Uggen var gået fra borde, og at han derfor var sprunget ned på kajen – var efter Opklaringsenhedens skøn tilstrækkelig klarlagt. Enheden vur-

derede, at yderligere undersøgelser i sagen ikke ville føre til resultater, der ville kunne anvendes i forebyggelsesøjemed. Man fandt heller ikke anledning til at udarbejde og offentliggøre en søulykkesrapport i sagen. I stedet blev der udarbejdet et kort notat om de oplysninger, som blev afgivet af de involverede parter. Notatet blev den 23. juni 2004 sendt til parterne og Søfartsstyrelsen.

Per Uggen fremsendte efterfølgende en række yderligere oplysninger og kommentarer til notatet. Han oplyste blandt andet, at Opklaringsenhedens notat var blevet inddraget i hans arbejdsskadesag. Det blev derfor skriftligt bekræftet over for ham, at Opklaringsenheden ikke havde foretaget syn på skibet i forbindelse med ulykken eller selvstændigt foretaget beregning af højdeforskellen imellem kajen i Hundested og skibets landgangsplatform, samt at den beregnede højdeforskel beroede på oplysninger modtaget fra skibsføreren. Det blev ligeledes bekræftet, at det ovennævnte vidne, der var betegnet som bådsmand på skibet i Opklaringsenhedens notat, rettelig var havnens trossemænd.

Den konkrete sag skal ses i lyset af formålet med Opklaringsenhedens virke

Søfartsstyrelsens Opklaringsenhed har til formål at tilvejebringe oplysninger og klarlægge årsager og begivenhedsforløb, der har ført frem til søulykker, med henblik på ved offentliggørelse af søulykkesrapporter at forebygge gentagelser. Enhedens undersøgelserne sigter *ikkemod* at tage stilling til de strafferetlige eller erstatningsretlige aspekter ved ulykkerne, men alene at forebygge gentagelser.

Opklaringsenheden skal underrettes om alle alvorlige personskader, der indtræffer om bord på danske skibe. Alle arbejdsulykker, der har medført mere end en dags uarbejdsdygtighed om bord på skibe, skal desuden anmeldes til Arbejdsskadestyrelsen, arbejdsgiverens forsikringsselskab samt til Søfartsstyrelsen. Anmeldelserne til Arbejdsskadestyrelsen og forsikringsselskabet tjener til at sikre skadelidte erstatning, hvorimod anmeldelsen til Søfartsstyrelsen tjener forebyggelsesmæssige formål.

Spørgsmålet om arbejdsskadeerstatning har været behandlet i Arbejdsskadestyrelsen og et eventuelt supplerende erstatningskrav mod rederiet vil henhøre under domstolene.

Udover at behandle direkte anmeldte søulykker gennemgår Opklaringsenheden de ca. 700 arbejdsulykkesblanketter, som styrelsen årligt modtager. En mindre del af disse udtages til yderligere behandling i Opklaringsenheden. Der udarbejdes imidlertid kun ulykkesrapporter i ca. 15 sager om arbejdsulykker om året.

Enhedens beslutning om, i hvilket omfang der skal foretages undersøgelse og udarbejdes søulykkesrapport, træffes ud fra et skøn, hvori navnlig

indgår ulykkens følger for den tilskadekomne, mulighederne for at drage lære af ulykken samt enhedens ressourcer.

Søfartsstyren kan oplyse følgende om den efterfølgende behandling af den her omhandlede sag i styrelsen:

Efter at have modtaget Opklaringsenhedens notat og Per Uggets supplerende oplysninger, herunder en udtalelse fra et andet besætningsmedlem, som støttede hans beskrivelse af hændelsesforløbet, blev det i Søfartsstyrelsen overvejet, om man skulle foretage politianmeldelse i sagen. Der skal på skibe træffes betryggende forholdsregler for, at færdsel til og fra borde kan ske uden fare. Ud over skibets lasterampe havde en aluminiumsstige været anvendt som adgangsmiddel til skibet. Henset til de forskellige forklaringer i sagen fandt Søfartsstyrelsen på daværende tidspunkt ikke anledning til at foretage politianmeldelse. I stedet indskærpede man overfor rederiet bestemmelserne om pligten til at sikre, at der er betryggende adgangsveje til skibet.

På Per Uggets anmodning genoptog styrelsen den 20. august 2004 sagen. Styrelsen indskærpede den 1. september 2004 på ny bestemmelserne om adgangsforhold til skibet over for rederiet. Endvidere anmodede man den 13. oktober 2004 politiet om at foretage efterforskning med henblik på eventuel tiltalerejsning mod rederiet og skibsføreren. Styrelsen besvarede efterfølgende en række spørgsmål fra politiet. Politiet opgav den 31. januar 2005 at rejse tiltale, idet man fandt, at videre forfølgning ikke kunne forventes at føre til, at de pågældende blev straffet. Baggrunden herfor var navnlig bevismæssig usikkerhed vedrørende højdeforskellen imellem skibet og kajen den dag, Per Uggen sprang i land.

Efterforskning af straffesager foretages af politiet. Søfartsstyrelsen er efter lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter, som dog først trådte i kraft nogen tid efter ulykken, afskåret fra at anvende sine beføjelser til at kræve oplysninger eller undersøge breve og andre papirer, når formålet hermed alene er, at disse skal anvendes som bevis i straffesager.

Per Uggen klagede efterfølgende til Økonomi- og Erhvervsministeriet over Opklaringsenhedens og Søfartsstyrelsens behandling af sagen. Økonomi- og Erhvervsministeriet fandt ikke anledning til at kritisere Opklaringsenhedens og Søfartsstyrelsens behandling af sagen. Klagen har dog givet anledning til, at Opklaringsenheden har ændret procedurer på nogle punkter.

Når enheden fremover udsender notater til de involverede parter, som indeholder enhedens bedømmelse af hændelsesforløb i forbindelse med ulykker, vil man sikre, at oplysninger om faktiske omstændigheder, som er af væsentlig betydning for bedømmelsen, har været forelagt de involverede i overensstemmelse med princippet om partshøring i forvaltnings-

lovens § 19. Der vil således ved sådanne notater blive fulgt samme høringsprocedure som ved udarbejdelse af søulykkesrapporter.

Opklaringsenheden har endvidere taget skridt til at sikre, at man - når der indhentes skriftlige skibsførerrapporter i sager, hvor der foreligger mistanke om, at den pågældende har begået en strafbar lovovertrædelse – altid meddeler den pågældende, at vedkommende ikke har pligt til at give oplysninger.”

Jeg har ikke yderligere at tilføje.