

**Beskæftigelsesministerens besvarelse af spørgsmål nr. 56 af
12. juli 2005 fra Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg (AMU
alm. del).**

Spørgsmål nr. 56:

”I forbindelse med samrådet d. 24. juni 2005 gav ministeren udtryk for, at kontanthjælpsmodtagere, der blev ramt af loftet, stadig havde de samme rettigheder i forhold til at modtage enkelttydelser f.eks. medicintilskud eller hjælp til et nyt køleskab, hvis det gamle gik i stykker, også selvom de nu var ramt af loftet, og selvom der i bemærkningerne til loven udtrykkeligt står, at kommunen ikke må kompensere for nedskæringerne ved at give hjælp i særlige tilfælde eller personlige tillæg.

a) Er det korrekt forstået, at kommunerne skal se bort fra denne bemærkning?

b) Der er tilsyneladende kommuner, der har taget bemærkningen til troende og misinformeret kontanthjælpsmodtagere om muligheden for at søge enkelttydelser. Bl.a. har et ægtepar (den på alm. del-bilag 112 fortroligt omdelte henvendelse) forhørt sig om muligheden for at få hjælp til medicin, tandlæge samt en ny vaskemaskine, da den gamle brød sammen. De fik at vide af deres kommune, at de lige så godt kunne lade være med at søge, for de ville alligevel få afslag. Er det korrekt forstået, at der her er tale om misinformation?

c) Hvilke initiativer har ministeren iværksat for at informere kommunerne om, at de skal se bort fra bemærkningen til loven?”

Svar:

Indførelsen af loftet over den samlede hjælp til kontanthjælpsmodtagere har ikke ændret ved de muligheder, der i øvrigt er efter lov om aktiv socialpolitik for at give supplerende ydelser til kontanthjælpen, hvis betingelserne herfor er opfyldt.

Der henvises i spørgsmålet til, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget (L 191- FT 2002-2003) om indførelse af loftet, at der ikke må kompenseres for nedsættelsen ved at give støtte til enkeltudgifter.

Ordlyden i bemærkningerne er følgende:

” Da loftet skal øge incitamentet til at vende tilbage til arbejdsmarkedet forudsættes det, at nedgangen i hjælpen ikke medfører, at der i den anledning sker en tilsvarende generel forøgelse af hjælp i særlige tilfælde eller personlige tillæg.”

August 2005

Vores sag

05-119-0220/304-0004

Som det fremgår af formuleringen er der alene tale om, at kommunerne ikke gennem en administrativ praksis kan tilsidesætte en lovregel om loft for hjælp ved *generelt* at kompensere for nedsættelsen gennem individuelle tillæg. Bemærkningerne sætter naturligvis ikke lovens øvrige bestemmelser om tillæg ud af kraft. Personer, der er omfattet af loftet, har i lighed med øvrige kontanthjælpsmodtagere ret til supplerende ydelser, hvis betingelserne herfor i øvrigt er opfyldt.

Kommunerne skal administrere efter de regler, der er vedtaget af Folketinget, og jeg er ikke bekendt med, at dette ikke er tilfældet.

Jeg kan ikke udtale mig om, hvorvidt en kommune har misinformeret om loven ved at oplyse, at ægteparret ikke er berettiget til tillæg ud fra en konkret vurdering. Der vil dog være tale om misinformation, hvis en kommune oplyser, at personer omfattet af loftet generelt ikke har ret til de nævnte tillæg. I den forbindelse vil jeg gerne bemærke, at kommunen også skal oplyse om mulighederne for at klage over afgørelsen til det sociale nævn.