

[Email]

Til: Nielsen, Heidi Hilfling  
Fra: Brenfors, Martha [/O=FSK/OU=FSK/CN=RECIPIENTS/CN=MBR]  
Kopi til:  
Sendt den: 21/01/2005  
Emne: VS: Høringssvar fra Det Etske Råd vedr bekendtgørelsesudkast UVVU

—Oprindelig meddelelse—

Fra: Berit Faber [mailto:berit.faber@etiskraad.dk]  
Sendt: 21. januar 2005 12:55  
Til: Brenfors, Martha  
Emne: Høringssvar fra Det Etske Råd vedr bekendtgørelsesudkast UVVU

Kære Martha Brenfors

Vedlagt fremsendes Det Etske Råds høringssvar over udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene Vedrørende Videnskabelig Uredelighed.

Den sene besvarelse beklages.

Med venlig hilsen

Berit A. Faber  
Sekretariatschef

Det Etske Råd  
Ravnsborggade 2-4  
2200 København N  
3537 5833  
2048 0052

Den 21. Januar 2005

J.nr. ER 2003-6.4-533 dok.: 6

Ministeriet for Videnskab,  
Teknologi og Udvikling  
Bredgade 43  
1260 København K

Deres J.nr. 48592

Vedr.: Høring over udkast til bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende videnskabelig uredelighed (UVVU).

**Generelle bemærkninger.**

Der er tale om et område, som har stor betydning for dansk forskning og den enkelte forsker. Det er derfor af største vigtighed, at afgørelser om videnskabelig uredelighed træffes med størst mulig hensyntagen til retssikkerheden – også for den forsker, der er under anklage for videnskabelig uredelighed.

Det bør derfor overvejes nærmere, om det er i overensstemmelse med dansk lovgivningspraksis at fastsætte regler i bekendtgørelsesform via administrativ regelfastsættelse, som kan have så alvorlige konsekvenser som anmeldelse til offentlig tilsynsførende myndighed, politianmeldelse, samt udtalelser om sanktionsvalg over for ansættelsesmyndighed. (udkastets § 15).

Den kompetence, som tænkes givet til udvalgene vedrørende uredelighed i forskningen, er beslægtet med den kompetence, som Sundhedsvæsenets Patientklagenævn er tillagt – udtalelserne er ikke i sig selv juridisk bindende for modtageren, men vil alligevel kunne få vidtrækkende konsekvenser for modtageren af afgørelsen.

Det bør derfor overvejes - blandt andet af retssikkerhedsmæssige grunde - om der ikke bør søges tilvejebragt hjemmel for nedsættelse af udvalgene, udpegning af medlemmer og arbejds- og sanktionsområder via lovgivning.

Det er også af betydning for retssikkerheden, at der i forbindelse med et lovforberedende arbejde udarbejdes bemærkninger til lovforslaget, som i høj grad bidrager til at fastlægge retningslinier for fortolkningen af bestemmelserne i loven. Arbejdet i Folketinget med behandling og vedtagelse af lovforslag åbner for, at Folketinget fastlægger rammerne for den nærmere fortolkning af reglerne på området.

## **Bemærkninger til de enkelte bestemmelser**

### **Kapitel 1. Formål, anvendelsesområde m.v.**

#### **§ 1.**

I § 1 stk. 5 fastslås det, at udvalgene kun kan behandle sager, hvor den indklagede har gennemført en forskningsbaseret uddannelse på minimum kandidatniveau. Det bør i den forbindelse overvejes, om det ikke er mere relevant at fastlægge en definition ud fra forskningsarbejdets karakter i stedet for at tage udgangspunkt i uddannelsen hos den person, der udfører forskningsarbejdet.

Som eksempel kan nævnes, at en del af den sundhedsvidenskabelige forskning, der udføres af sygeplejersker og ergo- og fysioterapeuter bør kunne vurderes ud fra samme lødighedskriterier som den sundhedsvidenskabelige forskning, der udføres af læger.

I § 1, stk. 5, fastlægges det, at udvalgene kun får kompetence i sager, hvor forskeren får løn fra det offentlige eller hvor der er en nærmere angivet tilknytning mellem en indklaget/dennes videnskabelige produkt og danske forskningsbevillinger. I § 1 stk. 6 bestemmes det, at udvalget kan behandle sager, hvor den indklagede er ansat ved private virksomheder i Danmark, mv., hvis denne virksomhed har tilsluttet sig udvalgenes kompetence.

Disse bestemmelser begrænser udvalgets muligheder for at gribe ind over for forskning, der udføres i Danmark, men som udføres i privat regi eller som for eksempel udføres i forbindelse med en dansk del af en international multicenterundersøgelse.

Det forekommer forkert, at der er tale om frivillighed i forbindelse med udstrækningen af, hvilke forskergrupper og virksomheder, der er omfattet af udvalgets kompetence. Disse indskrænkninger i udvalgets kompetence stemmer ikke overens med formålsbestemmelsen i § 1, hvor det anføres, at udvalgene nedsættes "til styrkelse af dansk forsknings troværdighed".

Den begrænsede tildeling af udvalgets kompetence er således problematisk. Et problem ved videnskabelig uredelighed er, at det kan føre til misbrug af offentlige ressourcer og i øvrigt kan føre til ufortjent meritering. Et andet problem er, at megen forskning - ikke

mindst på sundhedsområdet – mere eller mindre direkte er handlingsvejledende. Uredelig forskning på sundhedsområdet kan med andre ord føre til fejlbehandling, herunder fejlmedicinering, eller til fejlagtige dispositioner angående prioritering af ressourcer til medicin.

## **Kapitel 9. Forskellige bestemmelser**

### **§16. Årsberetning**

Det fremgår af § 16, at årsberetningen skal beskrive samtlige behandlede sager om videnskabelig uredelighed i anonymiseret form.

Det fremgår ikke af § 16, stk. 2, om udvalget er forpligtet til at offentliggøre forløb, hvor udvalgets udtalelser er blevet ændret.

Med venlig hilsen

Ole Hartling  
Formand

Berit A. Faber  
Sekretariatschef

# Det Kongelige Danske Videnskabernes Selskab The Royal Danish Academy of Sciences and Letters

Til Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling  
Att. Fuldmægtig Martha Brenfors  
Bredgade 43  
1260 København K

11. januar 2005

Det Kongelige Danske Videnskabernes Selskab skal herved afgive svar i høringen om udkast til ny bekendtgørelse for *Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU)*. Udvalgenes formål er at styrke dansk forsknings – i forvejen høje – troværdighed. Dette formål er Selskabet enig i.

Forskningens troværdighed bør og kan forskersamfundet selv udvikle metoder til at kontrollere. Bag tilliden til begrebet *peer review*, fagfællebedømmelse, ligger den fundamentale antagelse, at fagfæller kan se hvor en forsker har begået en fejl, som strider mod forskningens etik. Fagfællebedømmelser er derfor udbredte og centrale for forskningens funktionsmåde. De anvendes i forbindelse med alle bedømmelser (fra studenteropgaver til doktordisputater; fra adjunkt- til professorbedømmelser), i forbindelse med antagelse af videnskabelige artikler og i forbindelse med tildeling af ærespriser og lignende.

Behovet for adgang for staten og for offentligheden til at trække på mange former for ekspertise gælder både spørgsmål af direkte relevans for den enkelte (f.eks. spørgsmål om sygdom og sundhed, herunder mental) og spørgsmål af politisk relevans (bl.a. miljømæssige og økonomiske spørgsmål). Fordi det bliver sværere for den enkelte at bedømme det samlede billede, stiger ansvaret tilsvarende hos den, der har den specialviden, andre ikke har.

Fagfællebedømmelsen er imidlertid kommet under et voldsomt stigende arbejds- og tidspres. Der har aldrig i historien været så mange videnskabelige tidsskrifter, så mange bedømmelser, så mange eksaminer, så mange stillingsbesættelser som nu.

Samtidig er der et voksende pres på universitetsansatte og andre eksperter for at levere hurtigere, mere opmærksomhedsskabende og mere brugbare resultater, navnlig i forbindelse med pressen. Der er derfor behov for en offentlig modvægt i form af en kodex for, hvordan offentligt ansatte videnskabsmænd omgås deres forskningsområde både i det videnskabelige samfund og i forhold til offentligheden.

Eventuelle statslige udvalg bør kun behandle sådanne sager, som man ikke med rimelighed kan forvente, at den fagfællemæssige kontrol har kunnet opdage enten pga. det stigende tidspres eller pga. andre faktorer (at vedkommende forsker eller hans/hendes særlige produkt ikke har været underlagt fagfælle-vurdering).

Udvalgenes status og placering i et statsligt system er ligeledes meget væsentlig. Statslig styring af forskningens indhold er imod enhver forsknings natur, og forskningen kender ingen grænser; den er og bør være fri. Dette bør naturligvis komme til udtryk i den måde, udvalgene bliver sammensat på og den ekspertise, de får lejlighed til at trække på. Det er afgørende, at man finder mellemproportionalen mellem at udpege forskningspolitisk aktive personer, der har erfaring med at overskue et større område, som de tre områder udvalgene skal dække, og så eksperter, som har den fornødne fagkundskab til at se, hvor der kan være opstået forsyndelser, og som har den faglige autoritet på området til at kunne vurdere eventuelle forsyndelsers karakter. Videnskabernes Selskab finder på denne baggrund, at udkast til ny bekendtgørelse for UVVU på en række punkter kan forbedres.

Udvalgene får til opgave at behandle 'sager der har betydning for dansk forskning', og her præciseres det i §1 stk.5, at det særligt drejer sig om offentligt finansierede forskere. Selskabet er opmærksom på, at man i stk.6 åbner for, at private virksomheder kan tilslutte sig UVVU. Selskabet skal i den anledning gøre opmærksom på, at det kræver en aktiv indsats fra ministeriets side at få overbevist de store private virksomheder i Danmark, som allerede nu finansierer væsentlige dele af dansk forskning, og som i fremtiden kan forventes at finansiere endnu mere, om at de bør tilslutte sig systemet. Ministeriet bør derfor indføre som en regel, at det skal være en forudsætning for at kunne ansøge om støtte fra Det Strategiske Forskningsråd, Danmarks Grundforskningsfond og den kommende Højteknologifond samt for at få et ph.d.-stipendium samfinansieret af det offentlige under erhvervs-ph.d.-ordningen eller ordningen med forskerskoler, at den pågældende virksomhed er tilsluttet UVVU-systemet.

# **Det Kongelige Danske Videnskabernes Selskab**

## **The Royal Danish Academy of Sciences and Letters**

Ad §1

I §1 stk. 2 bruges ordet "teorier" efter Selskabets mening uhensigtsmæssigt. Selskabet foreslår i stedet, at man anvender det også i andre dele af udkastet benyttede begreb "videnskabelige produkter" og præciserer, at videnskabelige produkter er "produkter af enhver art, der påberåber sig videnskabelighed, dvs. også rapporter og udredningsarbejder".

Ad §2

I §2 sker den vigtige fastlæggelse af kodex. Det bør her være klart prioriteret, at forfalskning af data mm. er af en ganske anden karakter set fra samfundets side end plagiering. Ved plagiering krænktes groft sagt forskersamfundets meritokratiske regler, hvorimod forfalskede data indebærer muligheder for, at samfundet drager konsekvenser af forskningen, uden at disse konsekvenser har basis i virkeligheden. Derfor bør §2s første sætning lyde:

"Ved videnskabelig uredelighed forstås en forsætlig eller groft uagtsom adfærd i form af forfalskning, fortælse, plagiering eller lignende, der indebærer en utilbørlig vildledning om videnskabens resultater og/eller egen videnskabelig indsats."

Selskabet gør opmærksom på, at ordet "konstruktion" i de senere år er blevet brugt som metodologisk term, der ikke nødvendigvis er negativ eller forkastelig, men nærmest ensbetydende med "tese" eller "model". Selskabet anbefaler, at man erstatter ordet "konstruktion" i den negative forstand af udtryk som "fiktive data" eller "fabrikerede data", termer, der også forstås internationalt.

Ad §3 og §1, stk.5

Det er uklart for Selskabet, hvordan forskergrupper der involverer studerende skal behandles. Man må gå ud fra, at de er omfattet af bekendtgørelsen, men det synes at stride mod bestemmelsen om, at vedkommende har gennemført "en forskningsbaseret uddannelse på minimum kandidatniveau

Ad §6 og §16

Videnskabernes Selskab skal påpege, at der i udkastet opereres med en for stor statslig, i dette tilfælde ministeriel, indflydelse.

Det synes velvalgt at lade De Frie Forskningsråd (gerne koordineret gennem disses bestyrelse, som i udkastet) spille en rolle, men i udkastet er rådssystemets rolle minimal; der er kun tale om høringsret. I stedet foreslår Videnskabernes Selskab, at De fem Frie Forskningsråd i fællesskab, som nævnt gerne gennem Det Frie Forskningsråds bestyrelse, indstiller medlemmerne af de tre udvalg og suppleanter hertil til ministerens godkendelse. På samme måde foreslås det, at de to landsretters præsidenter i fællesskab indstiller en egnet landsdommer til formand, og at denne indstilling ligeledes sker til ministeren. Det ses heller ikke nødvendigt, at ministeren ifølge §16 skal godkende udvalgenes forretningsorden.

Det kan endelig ikke anses for hensigtsmæssigt at formulere sætningen om medlemmernes forskellige ekspertise sådan, at medlemmerne tilsammen skal dække 'alle' faglige områder. Det giver ingen mening at påstå, at tilsammen 18 forskere kan dække videnskabens stadig mangfoldigere spektrum af specialdiscipliner. Sætningen kan i stedet formuleres: "Ved indstillingen af såvel medlemmer som suppleanter bør Det Frie Forskningsråds bestyrelse tilstræbe en rimelig faglig spredning inden for de tre områder, udvalgene skal dække."

Med venlig hilsen



Tom Fenchel  
Selskabets præsident

[Email]

Til: Nielsen, Heidi Hilfling  
Fra: Brenfors, Martha [/O=FSK/OU=FSK/CN=RECIPIENTS/CN=MBR]  
Kopi til:  
Sendt den: 14/01/2005  
Emne: VS: Høringssvar - lidt forsinket  
-----Oprindelig meddelelse-----  
**Fra:** Holger Schildt Knudsen [mailto:suhs@ringamt.dk]  
**Sendt:** 14. januar 2005 15:00  
**Til:** Brenfors, Martha  
**Emne:** Høringssvar - lidt forsinket

Sagsreference: 2004040105B

Ringkjøbing Amt har følgende bemærkninger:

§3 stk 1 hvem er 'part efter forvaltningsloven'. Hvis det er offentligt ansatte eller folk berørte af forskningen eller skal ansætte vedkommende?

§3 stk.4 om tidspunktet for forældelse mener jeg at man må være opmærksom på at selve uredeligheden kan ligge længere tilbage i tiden i forhold til stk. 1, forsinkelse mellem offentliggørelse før nogen bliver opmærksomme; alt efter hvor stor 'impact factor' offentliggørelsen har bliver det læst hurtigere eller langsommere. Derfor er 5 år efter min vurdering for kort tid fra man har tvivl over at man mistænker noget til man evt. indklager foran udvalget. Det kommer an på hvornår 5 års grænsen er defineret fra. Hvis det er fra offentliggørelsen viser erfaringen at 5 år er for kort tid at reagere på.

Med Venlig Hilsen

Holger Schildt Knudsen  
Sundhedsplanlægning  
Ringkjøbing Amt  
Tlf.: 9675 3233

[Email]

Til: Nielsen, Heidi Hilfling  
Fra: Brenfors, Martha [/O=FSK/OU=FSK/CN=RECIPIENTS/CN=MBR]  
Kopi til:  
Sendt den: 14/01/2005  
Emne: VS: Høringssvar vedr. udkast til ny bekendtgørelse om UVVU  
-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Nikolaj Borg Burmeister [mailto:nb@rks.dk]

Sendt: 14. januar 2005 11:06

Til: Brenfors, Martha

Emne: Høringssvar vedr. udkast til ny bekendtgørelse om UVVU

Kære Martha Brenfors

Hermed Rektorkollegiets høringssvar vedrørende udkastet til ny bekendtgørelse om UVVU. Jeg vedhæfter samtidig en kopi af de høringssvar fra universiteterne, vi har modtaget.

<<høringssvar.pdf>> <<svar fra universiteterne.pdf>>

Med venlig hilsen

Nikolaj Burmeister  
Rektorkollegiets Sekretariat  
Vester Voldgade 121A, 4.sal  
DK-1552 København V  
Tlf. +45 33 92 54 06  
Fax. +45 33 92 50 75  
E.mail: nb@rks.dk





# REKTORKOLLEGIET

The Danish Rectors' Conference

Vester Voldgade 121 A, 4. sal  
DK-1552 København V

Telefon: (+45) 33 92 54 06  
Telefax: (+45) 33 92 50 75

[www.rektorkollegiet.dk](http://www.rektorkollegiet.dk)  
nb@rks.dk

14. januar 2005  
J.nr. 2003-2122-05  
NB

## Høringssvar over udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU)

Rektorkollegiet takker for udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU), der er modtaget i høring ved brev af 25. november 2004.

Rektorkollegiet finder det helt overordnet prisværdigt, at ministeriet har arbejdet for en præcisering af begrebet videnskabelig uredelighed. Dermed lægger den reviderede bekendtgørelse sig i forlængelse af arbejdet i Forskningsstyrelsens arbejdsgruppes rapport om UVVU fra maj 2003.

Rektorkollegiet finder dog, at udkastet med fordel kan præcisere klarere, at man må skelne mellem problemstillinger vedrørende snyd, der bør være UVVU's arbejdsområde, og ringe forskningskvalitet, der bør behandles i den løbende kritik og dialog videnskabsfolk imellem.

Rektorkollegiet finder, at definitionen af videnskabelig uredelighed skal være af en sådan karakter, at der gives plads til kontroversielle forskere og uenighed på tværs af forskningsparadigmer. Ligeledes bør UVVU ikke have mulighed for at udøve skøn over et givent produkts videnskabelige indhold eller kvalitet.

I lyset af bekendtgørelsens formål om at styrke dansk forsknings troværdighed finder Rektorkollegiet det væsentligt, at den personkreds, der kan indklages og indgives klage over, ikke fastsættes for snævert. Dette udbygges nedenfor.

§ 1:

Stk. 2:

Rektorkollegiet foreslår, at § 1 stk. 2 ændres med henblik på at præcisere, at UVVU ikke udelukkes fra at behandle en sag, fordi der i klagen tillige rejses spørgs-

mål om en videnskabelig teoris holdbarhed og sandhed. Det bør dog præciseres, at UVVU ikke kan behandle sager, der alene vedrører den videnskabelige kvalitet, ligesom den videnskabelige kvalitet ikke må indgå i vurderingen af spørgsmålet om uredelighed. Rektorkollegiet foreslår, at § 1 stk. 2 erstattes med følgende:

Stk. 3:

Begrebet "kulturvidenskabelig forskning" bør erstattes af humanistisk forskning.

Stk. 5:

Rektorkollegiet finder, at eftersom forskning ikke alene varetages af personer, der har gennemført en kandidatuddannelse, bør dette krav korrigeres. Endvidere finder Rektorkollegiet, at det bør præciseres, om en indklaget skal opfylde alle eller blot et af de i § 1 stk. 5 oplistede punkter.

Rektorkollegiet finder yderligere, at stk. 5 nr. 1 bør revideres, da universiteterne har et betydeligt samarbejde med private virksomheder, hvorfor begrænsningen til forskere, der får løn fra det offentlige, er uheldig og urimelig også set i forhold til formålet med bekendtgørelsen.

§ 2

Rektorkollegiet mener, at videnskabelig uredelighed ikke alene kan have form af vildledning om egen – men også andres – videnskabelige indsats. Derfor bør dette indføjes i såvel det indledende afsnit som i nr. 4. Rektorkollegiet finder endvidere, at nr. 4 kan skabe en del problemer, da der i praksis vil være store forskelle på, hvad forskellige videnskabelige skoler vil betegne som ensidig fortolkning. En lignende problemstilling gør sig gældende for nr. 3, da nyskabende metoder også kan fremstå som "usædvanlige".

§ 3

Stk. 1:

Rektorkollegiet finder det uheldigt, at det i § 3 stk. 1 påpeges, at UVVU skal behandle sager "...der rejses af en part efter forvaltningsloven..." Det er uklart, hvilke konsekvenser, en sådan bestemmelse vil have, ligesom det synes at være i modstrid med, at UVVU ifølge § 1 stk. 1 skal behandle sager, der har betydning for dansk forskning.

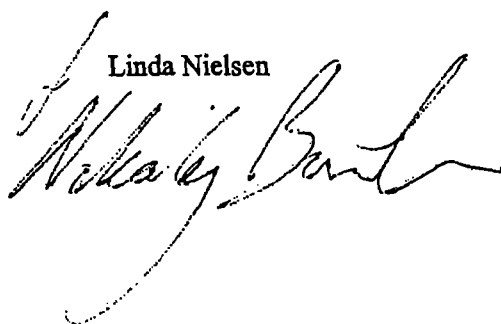
§15

Rektorkollegiet finder, at der er uoverensstemmelse mellem § 15 stk. 1 nr. 5 og § 15 stk. 2, idet førstnævnte giver UVVU *mulighed for* at udtale sig om graden af videnskabelig uredelighed, mens sidstnævnte *pålægger* UVVU at gøre dette. Rektorkollegiet foreslår, at § 15 stk. 1 nr. 5 udgår.

Rektorkollegiet har ikke yderligere bemærkninger, men henviser til de vedlagte hørings svar fra universiteterne.

Med venlig hilsen

Linda Nielsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Linda Nielsen', written in a cursive style.

**Nikolaj Borg Burmeister**

---

**From:** Jan Andersen, KU  
**Sent:** 13. januar 2005 18:25  
**To:** mbr@vtu.dk  
**Cc:** Linda Nielsen, KU; Jørgen Olsen (E-mail); John Martinsen KU; Nikolaj Borg Burmeister  
**Subject:** Høringssvar fra Københavns Universitet til bekendtgørelse om UVVU



KU høringssvar UVVU.doc HøringssvarNyBkgUHøringssvarNyBkgUHøringssvarNyBkgUHøringssvarNyBkgU  
VVUdec2004 - ... VVUdec2004 - ... VVUdec2004 - ... VVUdec2004 - ... <<KU høringssvar  
UVVU.doc>>

Kære Martha Brenfors,  
Hermed fremsendes Københavns Universitets høringssvar til høring om ny bekendtgørelse om UVVU.

Vedhæftet er desuden fakulteternes høringssvar.

<<HøringssvarNyBkgUVVUdec2004 - Hum.doc>> <<HøringssvarNyBkgUVVUdec2004 - sund.doc>>  
<<HøringssvarNyBkgUVVUdec2004 - NAT.doc>> <<HøringssvarNyBkgUVVUdec2004 - JUR.DOC>>

Med venlig hilsen  
Jan Andersen

**REKTORKOLLEGIET**

**14 JAN. 2005**

**J.NR.  
LØBENR.**

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling  
Bredgade 43  
1260 København K

Att: Fuldmægtig Martha Brenfors

**Høring over udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU)**

Videnskabsministeriet har sendt ovenstående udkast til høring på universiteterne.

Universitetet skal overordnet udtrykke tilfredshed med bevarelsen af UVVU-systemet som led i at værne om dansk forsknings troværdighed. Samtidig skal universitetet udtrykke tilfredshed med bestræbelserne på at koncentrere UVVUs virkefelt til den egentlige uredelighed, mens spørgsmål om god videnskabelig praksis overlades til universiteterne.

Dog finder universitetet anledning til at påpege det mere overordnede synspunkt, at udkastets grundide med afgrænsning af hvem der kan indklages for UVVU, hvad der kan klages over, og hvem der er berettiget til at klage, indsnævrer virkefeltet på en måde, der efter universitetets opfattelse ikke harmonerer med det overordnede formål, at skulle "styrke dansk forsknings troværdighed".

Udkastet lægger således for det første i § 1 stk. 5 op til en uhensigtsmæssig indsnævring af, hvem der kan blive indklaget for UVVU. Man risikerer hermed i realiteten, at forskere, der stort set står ens i forhold til hinanden i ansættelsesforhold eller finansiering, kan blive stillet overordentlig uens overfor UVVU. Selve afgrænsningen mellem forskere og ikke-forskere kan således give grundlag for en urimelig skelnen. Der er mange eksempler på, at studerende, laboranter, teknikere og andre indgår på lige fod i forskningen og også som medforfattere til publikationer. Derudover er det uheldigt at forskere, der er ansat ved private virksomheder, ikke er omfattet af regelsættet om videnskabelig uredelighed – også af hensyn til deres muligheder for at kunne blive renset for beskyldninger om videnskabelig uredelighed.

For det andet er afgrænsningen i § 2 pkt. 4) - "Uoplyst ensidig eller forvredet fortolkning af egne resultater og konklusioner" – for snæver. Forskningen foregår ikke i lukkede rum, den forudsætter og bygger videre på allerede opnåede

13. JANUAR 2006

REKTOR

NØRREGADE 10

POSTBOKS 2177

1017 KØBENHAVN K

TLF 35 32 28 28

DIR 35 32 28 12

FAX 35 32 28 28

rektor@adm.ku.dk

www.ku.dk

www.ku.dk/led/rektor

Sag: 701-003-13/04

Bedes oplyst ved henv.

resultater fra andre forskere. Derfor er forholdet både til egne og forholdet til andres resultater og konklusioner et forhold, der bør omfattes af definitionen af videnskabelig uredelighed.

For det tredje finder Københavns Universitet det uheldigt med den i § 3 stk. 1 formulerede indskrænkning, således at det alene er en part efter forvaltningsloven, der kan rejse sager - dog med den tilføjelse af UVVU af egen drift kan tage sager op. I følge § 3 stk. 3 vil UVVU fortsat have hjemmel til at afvise sager der er åbenbart grundløse. UVVU havde i 2003 19 sager til behandling ifølge årsberetningen for 2003. Det må anses for at være et overskueligt antal, der næppe kan begrunde den foreslåede indskrænkning.

Udover disse overordnede synspunkter har en række fakulteter synspunkter og forslag, og disse er vedlagt høringssvaret.

Med venlig hilsen

Linda Nielsen  
Rektor

KØBENHAVNS UNIVERSITET  
DET HUMANISTISKE FAKULTET

Til KU's Ledelsessekretariat  
via email (jaa@adm.ku.dk)

Att: Jan Andersen

**Høring om udkast til bekendtgørelse om "Udvalgene Vedr. Videnskabelig Uredelighed" (UVVU)**

Ledelsessekretariatet har ved brev af 25. november 2004 fremsendt en høring over udkast til bekendtgørelse om "Udvalgene Vedr. Videnskabelig Uredelighed" (UVVU).

Fakultetet har modtaget noter fra Det Juridiske Fakultet, så der er en vis overensstemmelse. Vi har følgende bemærkninger til udkastet til bekendtgørelse.

Ad § 1

Der foreslås en omformulering: "Udvalgene kan kun behandle sager om videnskabelig uredelighed, jf. §2. Forskningen eller publiceringen af forskningen skal have tilknytning til Danmark.

Stk. 2: Hovedparten af grundforskningen og en del af den anvendte forskning vedrører videnskabelige teoriers holdbarhed eller sandhed hvorfor denne iøvrigt udmærkede indskrænkning bør tydeliggøres.

Stk. 5, nr. 1: Det er ikke ganske klart om der her tænkes på finansieringskilden, den lønudbetalende myndighed eller begge dele. Det bør klargøres at begge er omfattet.

Stk. 5, nr. 3: Det er uklart om dette omfatter såvel bedømmelsen i forbindelse med tildelingen af en grad som bedømmelsen i forbindelse med en stillingsbesættelse. Det bør klargøres at begge er omfattet.

Stk. 7. Der bør være noget om hvordan en tilslutning til udvalgenes kompetence sker.

Stk. 8: Vi foreslår i stedet for "for" i det engelske navn kan bruges "on/regarding".

7. JANUAR 2005

LEDELSESSEKRETARIATET

NJALSGADE 80

2300 KØBENHAVN S

TLF 35 32 88 11

DIR 35 32 80 89

FAX 35 32 80 52

okj@fak.hum.ku.dk

www.hum.ku.dk

REF: OKJ

Sag: 401-500-22/04-0000 akt. nr. 1

Bedes oplyst ved henv.

Ad § 2

Der bør findes en bedre formulering til nr. 1-4 – fx ved at slette ”uoplyst”.

Ad § 4

Stk. 2: Iht. Udkastet har UVVU ingen beføjelser i en situation hvor det er utvivlsomt at en person i en forskningsgruppe har begået uredelighed; men hvor det ikke er klart hvem af forskningsgruppens medlemmer der har gjort det. I et sådant tilfælde forekommer det Fakultetet at den i § 15, stk. 1 nævnte kritik og de øvrige der nævnte reaktionsmuligheder burde kunne anvendes.

Ad § 6

Stk. 2: Kravet om dækning af ”alle videnskabelige forskningsområder” er urealistisk bredt. Det kunne begrænses f.eks. til ”alle de vigtigste” etc.

Ad § 11

Stk. 2 og 4: Kunne skrives sammen til en generel regel: ”Udvalget kan til brug for sagens oplysning indhente de fornødne oplysninger fra den/de indklagede”.

Ad § 15

Stk. 3: Nummereringen er forkert – 2 → 3. Reglen om bagateller er rimelig; men det er uklart hvad der sker i en henlæggelsessag. Klageren og den indklagede bør vel under alle omstændigheder orienteres om at UVVU har konstateret uredelighed – om end af ubetydelig karakter. Og der er herefter ikke nærliggende at karakterisere det skete som en henlæggelse. Fakultetet vil derfor foretrække at stykket formuleres således: ”Hvis udvalgene finder at den konstaterede videnskabelige uredelighed er af ubetydelig karakter skal det fremgå af udvalgenes afsluttende udtalelse.”

Med venlig hilsen

JOHN KUHLMANN MADSEN  
Dekan



DET SUNDHEDSVIDENSKABELIGE FAKULTET  
KØBENHAVNS UNIVERSITET

Ledelsessekretariatet  
Nørregade 10

Att.: Jan Andersen

**Vedr.: Høring om ny bekendtgørelse om Udvalgene Vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU). Ledelsessekretariatets høringsbrev af 25. november d.å., j.nr. 701-003-13/04**

Efter høring af Det Sundhedsvidenskabelige Fakultets institutter m.fl. har Fakultetet flg. bemærkninger til det foreliggende udkast:

§ 1, stk. 1. Det foreslås, at "dansk" forskning defineres i § 2.

§ 1, stk. 5. "minimum kandidatniveau" foreslås ændret til "minimum bachelor-niveau".

§ 1, stk. 5. Litra 1 – litra 2 og litra 2 – litra 3 adskilles af kommaer, og litra 3 – litra 4 adskilles af "eller".

§ 1, stk. 5, litra 3. Det bør præciseres, at dette også implicerer aflevering af ansøgning til en forskerstilling i det offentlige.

§ 1, stk. 7. Eksempler på de betingelser, der kan stilles, foreslås nævnt i kommentarerne til bekendtgørelsen.

§ 2., stk. 1. Formulering foreslås ændret til ".....der indebærer en utilbørlig vildledning om egen og/eller andres videnskabelige indsats...."

Under punkt 3 bør "statistiske metoder." erstattes af "statistik eller andre forskningsmetoder"

Se i øvrigt ovf. under § 1, stk. 1.

§ 3, stk. 1. Det findes lidt misvisende at skrive "en part efter forvaltningsloven", al den stund der netop ikke i Forvaltningsloven findes en definition af "part". Alternativt forslag: "rejses af en person, der har en væsentlig retlig interesse i sagens afgørelse".

§ 3, stk. 2. Sidste sætning "Produktet skal være udarbejdet på grundlag af en videnskabelig metode" foreslås ændret til "Produktet skal fremstå som et videnskabeligt bidrag". Hermed kan der skrives avisartikler, læserbreve mv. uden at dette kan blive genstand for vurdering af uredelighed. Desuden er det uheldigt at anvende "videnskabelig metode" som kriterium, eftersom uredelig-

5. JANUAR 2005

FAKULTETSSEKRETARIATET

BLEGDAMSVEJ 3B  
2200 KØBENHAVN N

TLF 35 32 79 00  
DIR 35 32 70 52  
FAX 35 32 70 70

ume@adm.ku.dk  
www.sund.ku.dk

REF: UME

Sag: 301-522-24/04

Bedes oplyst ved henv.

hed netop kan beskrives som et ydtryk for, at der ikke er anvendt en videnskabelig metode.

§ 3, stk. 5. Det foreslås præciseret, at afvisning skal begrundes.

§ 3, stk. 5. Det foreslås at afkorte de (2 gange) 3 måneders frist væsentligt.

§ 11, stk. 1. Bestemmelsen synes overflødig.: ”

§ 13, stk. 1. ”redegøre” foreslås ændret til ”indeholde”.

§ 13, stk. 1, litra 4. Medlemmernes navne bør fremgå?

§13, stk. 4. Sker offentliggørelse med eller uden navns nævnelse?

§15, stk. 1, litra 1. Hvis vedkommende er ansat som akademisk medarbejder (f.eks. som A-TAP) uden at beklæde en stilling, der specifikt er benævnt som en forskerstilling, kan der så ikke gives orientering til arbejdsgiveren?

§ 15, stk.1, litra 5. ad ”graden af videnskabelig uredelighed”: Hvilke grader kan der opereres med?§

15, stk. 3. Det forudsættes her, at videnskabelig uredelighed kan foreligge og samtidig være af ubetydelig karakter. Der foreslås flg. alternative formulering: ”Udvalget kan henlægge sager efter stk. 1 såfremt det foreliggende har en karakter, så det ikke skønnes relevant at der afgives en udtalelse, hvori der udtrykkes kritik”.

Med venlig hilsen

Vibeke Milwertz  
chefkonsulent

DET NATURVIDENSKABELIGE FAKULTET  
KØBENHAVNS UNIVERSITET

Ledelsessekretariatet  
(sendt med e-post til [jaa@adm.ku.dk](mailto:jaa@adm.ku.dk))

**Vedrørende: Høring over udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU) (sag: 701-003-13/04).**

Efter høring af institutlederne og efter aftale med dekanen og sekretariatschefen i dag kan fakultetet svare følgende:

- § 1, stk. 5: Der savnes et argument for, at kun kandidater - og ikke fx bachelorer - kan indklages.
- § 1, stk. 5: Der mangler et "eller" mellem numrene (det er vel ikke alle betingelser, der skal være opfyldt?).
- § 1, stk. 6: Der savnes et argument for, at ansatte ved private juridiske personer kun kan indklages, hvis den pågældende juridiske person har tilsluttet sig udvalgenes kompetence.
- § 11, stk. 3: Med "uredelighed" menes der vel "redelighed"? (man fremsætter vel ikke påstand om uredelighed, hvis man vil renses?).

Med venlig hilsen

Edwin Starup-Jensen  
Specialkonsulent

Kopi er sendt (med e-post) til: institutlederne

8. JANUAR 2005

DEKANSEKRETARIATET

ØSTER VOLDGADE 3  
1350 KØBENHAVN K

TLF 35 32 42 00

DIR 35 32 42 14

FAX 35 32 42 20

[nat-journal@karaka.adm.ku.dk](mailto:nat-journal@karaka.adm.ku.dk)

direkte: [esj@adm.ku.dk](mailto:esj@adm.ku.dk)

[www.nat.ku.dk](http://www.nat.ku.dk)

REF: esj

Sag: 501-500-9/03

Bedes oplyst ved henv.

DET JURIDISKE FAKULTET  
KØBENHAVNS UNIVERSITET

Jan Andersen  
Ledelsessekretariatet  
Nørregade 10  
HER

Det Juridiske Fakultet har til høring modtaget udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU).

Det Juridiske Fakultet støtter til fulde den besluttede videreførelse af det hidtidige udvalg. Fakultetet finder det endvidere særdeles hensigtsmæssigt, at UVVUs område alene bliver den videnskabelige uredelighed.

Til udkastet til bekendtgørelse har Fakultetet følgende bemærkninger:

Ad § 1, stk. 2:

Hovedparten af grundforskningen og en del af den anvendte forskning vedrører videnskabelige teories holdbarhed eller sandhed, hvorfor denne begrænsning vil kunne vise sig meget uhensigtsmæssig.

Ad § 1, stk. 5, nr. 1:

Det er ikke ganske klart, om der herved tænkes på finansieringskilden eller den lønudbetalende myndighed eller begge dele.

Ad § 1, stk. 5, nr. 3:

Det er ikke klart, om dette omfatter såvel bedømmelsen i forbindelse med tildelingen af en grad som bedømmelsen i forbindelse med en stillingsbesættelse.

Ad § 1, stk. 6:

én -> en

Ad § 1, stk. 8:

for eller against? Fakultetet vil foretrække: The Danish Scientific Dishonesty Committees.

Ad § 4, stk. 2:

Efter udkastet har UVVU ingen beføjelser i en situation, hvor det er utvivlsomt, at en person i en forskningsgruppe har begået uredelighed, men hvor det

22. DECEMBER 2004

DEKANEN

POSTADRESSE

ST. KANNIKESTRÆDE 11  
1017 KØBENHAVN K

BESØGSADRESSE

SKINDERGADE 14, 1.  
1159 KØBENHAVN K

TLF 35 32 32 22

DIR 35 32 35 50

FAX 35 32 35 88

Vagn.Greve@jur.ku.dk

www.jur.ku.dk

REF: VG

ikke er klart, hvem af forskningsgruppens medlemmer der har gjort det. I et sådant tilfælde forekommer det Fakultetet, at den i § 15, stk. 1, nævnte kritik og de øvrige dér nævnte reaktionsmuligheder burde kunne anvendes.

Ad § 6, stk. 2:

Kravet om dækning af "alle videnskabelige forskningsområder" er urealistisk bredt. Det kunne begrænses, f.eks. til "alle de vigtigste" etc.

Ad § 11, stk. 3:

med mindre -> medmindre

Ad § 13, stk. 1:

Mere mundret, hvis nr. 1 lød "Sagen".

Der bør være en regel, hvorefter udvalgsmedlemmerne (i flertallet og mindretallet) skal navngives.

Ad § 15, stk. 3.

Nummereringen er forkert (2 -> 3).

Reglen om bagateller er rimelig, men det er uklart, hvad der sker i en henlæggelsessag. Klageren og den indklagede bør vel under alle omstændigheder orienteres om, at UVVU har konstateret uredelighed, omend af en ubetydelig karakter. Og det er herefter ikke nærliggende at karakterisere det skete som en henlæggelse. Fakultetet vil derfor foretrække, at stykket formuleres således:

Hvis udvalgene finder, at den konstaterede videnskabelig uredelighed er af ubetydelig karakter, skal det fremgå af udvalgenes afsluttende udtalelse.

Vagn Greve



Rektorkollegiet  
Vester Voldgade 121, 4. sal  
1552 København V  
Att: Fuldmægtig Jette Røgild

7. januar 2005  
SUS/ra  
J.nr. 2001-123-  
0001

**Vedr.: Høring over udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed.**

Vedlagt fremsendes til orientering kopi af DTU's brev af 7. januar 2005 til Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling vedrørende ovennævnte.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Susanne Schultz', is written over the typed name.

Susanne Schultz  
Chefkonsulent

Bilag

REKTORKOLLEGIET

10 JAN. 2005

J.NR. 2003-2122-05  
LØBENR. 12



Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling  
Att: Fuldmægtig Martha Brenfors  
Bredgade 43  
1260 København K

7. januar 2005  
SUS/lra  
J.nr. 2001-123-  
0001

**Vedr.: Høring over udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed – Rektorkollegiets J.nr. 2003- 2122-05.**

DTU har følgende bemærkninger til bekendtgørelsen:

Ifølge § 1, stk. 5 kan udvalget behandle sager, hvor den indklagede har gennemført en forskningsbaseret uddannelse på minimum kandidatniveau og derudover opføre en række yderligere betingelser. Bestemmelsen er rent lovteknisk kumulativt formuleret således, at den indklagede skal opfylde alle fem betingelser i bestemmelsen. Dette har formodentlig ikke været hensigten med bestemmelsen. Det foreslås derfor, at stk. 5 formuleres som følger:

"Stk. 5. Udvalgene kan behandle sager, hvor den indklagede har gennemført en forskningsbaseret uddannelse på minimum kandidatniveau og:

- 1) får løn fra det offentlige for at forske
- 2) har fået eller har søgt tilskud fra det offentlige til udarbejdelsen af det produkt, der klages over, jf. § 5
- 3) har indleveret sit produkt til videnskabelig bedømmelse i det offentlige, eller
- 4) fremtræder som ansat ved eller som repræsentant for en offentlig dansk forskningsinstitution.

Med denne formulering skal den pågældende have en kandidatuddannelse og opfylde ét af de øvrige kriterier.

For så vidt angår kravet i stk. 5 om, at den pågældende skal være på kandidatniveau, finder DTU dette uheldigt, idet det i nogle tilfælde må forudsættes, at bachelorer også arbejder med forskning.

Det fremgår af bekendtgørelsen, at udvalget alene kan behandle sager i det tilfælde, hvor der klages over en person, som er ansat ved en virksomhed, der har tilsluttet sig udvalgets kompetence. Dette kan muligvis give anledning til problemer i tilfælde, hvor en videnskabelig medarbejder har offentliggjort forskningsmæssigt arbejde i samarbejde med personer fra private virksomheder.

**REKTORKOLLEGIET**

10 JAN. 2005