

## **Referat af møde den 6. september 2005 kl. 14**

### **Referencegruppen for analyseproces om PS-programmet**

#### **1. Mødedeltagere**

##### Referencegruppe:

Jørgen Delman, NIAS

Jørgen K. Hansen, DI

Jens Erik Dalgaard Jensen, Max Havelaar Fonden Udenrigsministeriet:

Peter Kragelund, DIIS

Jens Kvorning, Håndværksrådet

Svend Lund, WBL

Erik Nielsen, LO

Sven-Erik Olsen, Victor Print

Sven Riskær, IFU

Niels Østerberg, Orana

Johannes Østergaard, Landbrugsrådet

##### Konsulent:

Poul Schultz

Ib Petersen

Franz-Michael S. Mellbin

John Nielsen

Henrik Wind-Hansen

Laura Nielsen

#### **2. Baggrund for initiativ og kommissorium**

Konsultationsprocessen har, jf. det vedtagne kommissorium, til formål at skabe en fremadrettet dialog, som kan bidrage til at styrke og videreudvikle PS-programmet.

Kommissoriet for konsultationsprocessen er ikke udtømmende. Andre emner kan inddrages. Referencegruppen blev derfor opfordret til at fremkomme med evt. yderligere forslag eller ideer.

Konsultationsprocessen adskiller sig fra det interne performance review ved at have mere omfattende Terms of Reference. Det interne performance review gennemføres af Danidas kvalitetssikringsenhed og fokuserer primært på de etablerede rutiner og den valgte arbejdstilrettelæggelse. Referencegruppen vil blive orienteret om resultaterne af det interne performance review.

#### **3. Konsulenten**

Konsulenten har til opgave at formulere en rapport med forslag til videreudvikling af PS-programmet med udgangspunkt de ideer og de synspunkter - bl.a. fra referencegruppen - som genereres i løbet af processen. Processen skulle gerne føre til, at der bliver set med friske øjne på programmet, at der bliver stillet nye spørgsmål og måske fundet nye vinkler.

Udenrigsministeriet er ansvarlig for rapportens indhold.

Konsulenten modtager gerne bidrag fra referencegruppens medlemmer mellem de tre fastlagte møder i referencegruppen. Bidrag kan fremsendes via e-mail.

#### **4. Referencegruppen**

Referencegruppen har til opgave at bidrage med ideer og kommentarer til processen. De spørgsmål hvorom der allerede foreligger en politisk stillingtagen, f.eks. spørgsmålet om lokalt partnerskab som forudsætning for et PS-samarbejde, bør ikke være i centrum for debatten.

Referencegruppen kan arbejde virtuelt mellem de tre møder. Medlemmerne af referencegruppen er velkomne til at cirkulere relevant materiale eller efterspørge baggrundsoplysninger fra sekretariatet.

## **5. Landebesøg**

Mulighederne for at ændre tidspunktet for de planlagte landebesøg til et andet tidspunkt end uge 42 vil blive undersøgt og resultatet vil blive meddelt.

## **6. Konference**

Formålet med konferencen er at brede dialogen om PS-programmet ud og give alle interesserede mulighed for at fremkomme med synspunkter.

Referencegruppe deltagerne tilskyndede til, at så mange virksomheder som muligt deltager. Virksomheder vil blive repræsenteret i panelet.

## **7. Referencegruppens input**

Som oplæg til referencegruppens drøftelser efterlyste konsulentens synspunkter om programmets baggrund, rationale og operative aspekter. I debatten fremkom bl.a. følgende synspunkter:

- Det bør overvejes om der bør være forøget fokus på teknologitilpasning eller om teknologi tilpasning bl.a. i lyset af den globale udvikling ikke længere er nogen kerneovervejelse.
- Overvejelserne om succesrater bør ses i lyset af, at i Danmark, hvor forudsætninger er betydeligt bedre, er det også kun en mindre del af de nye virksomhedsinitiativer og partnerskaber, som overlever på længere sigt.
- Lokale forretningsfolk i udviklingslandene har ofte en præference for at investere uden for deres hjemland.
- Der er som regel behov for produktudvikling i forhold til de aktiviteter, som projekterne beskæftiger sig med.
- Projektforberedelsen har afgørende betydning for projektforsløbet. Muligheden for at styrke projektforberedelsen bør prioriteres.
- De personlige relationer er afgørende for projektets overlevelsesmuligheder.
- Der kan være gode grunde til at give økonomiske incitamenter, men det er en afvejning, hvornår der er risiko for at oversubsidiere.
- Et virksomhedssamarbejde er ikke nogen garanti for, at der sker en teknologioverførelse.
- Vigtigt at have fokus på alle PS-programmets muligheder for at bidrage til modtagerlandets udvikling.
- Man bør styre uden om projekter, som har for meget karakter af ”turn key projekter”. Virksomhederne bør have fokus på det lange perspektiv.

- Aspekterne om samtænkning kan være flere. Man bør ikke overdrive mulighederne i forhold til sektorprogrammerne, og man bør undgå at alle anstrengelserne bliver blandet i en stor pærevælling.
- Overveje om man skulle genindføre den ”enabling” komponent (projekter vedr. rammebetingelser) som tidligere var en del af PS-programmet.
- Asien har manifesteret sig. Behov for at overveje hvorledes indsatsen i Afrika kan forstærkes yderligere
- Succesen afhænger i første række af de involverede virksomheders eget engagement.
- Udenlandske erfaringer har vist, at innovation skabes ved inddragelse af forskningsmiljøet. Der kan der være behov for produktudvikling i forhold til de aktiviteter, som projekterne beskæftiger sig med.
- PS koordinatorernes kompetence og funktion er af meget stor betydning, navnlig deres teknisk kunnen. Udflytningen af koordinatorfunktionen på nogle af de mindre PS-ambassader indebærer risici for usaglige hensyn.
- Det kan overvejes, om PS-programmet bør differentieres i forhold til de enkelte lande.
- Man bør overveje andre metoder i forhold til partnerudvælgelsen
- Det er meget vigtigt, at PS-programmet ikke bliver opfattet som en gavebod
- Øge sammentænkning med andre danske og udenlandske privat sektor programmer
- Overveje at indføre projekter, som stimulerer rammebetingelser for erhvervslivet
- Overveje om den danske virksomhed bør have en særlig størrelse
- Overveje om PS-programmet bør begrænses til særlige sektorer
- Brug for at tænke PS ind i en bredere sammenhæng med andre erhvervsinstrumenter.
- PS-programmet bør være mere efterspørgselsdrevet i forhold til virksomhederne i udviklingslandene.