

ÅBEN DEL  
**Dagsorden for  
ordinært møde i  
Udvalget for Teknik og Miljø  
onsdag den 28. september 2005 kl. 9:00  
i mødeværelse 2**

J.nr. 8.00-5

## Indholdsfortegnelse

<b>A. Beslutningsager med speciel deltagelse.....</b>	<b>3</b>
A.116. Regionplantillæg for Varehus i Horsens, bemærkninger til Naturklagenævnet	3
A.117. Lovliggørelse af terrænændringer indenfor strandbeskyttelseslinien ved Erritsø, Fredericia.....	5
A.118. Ldv. 534, Anlæg af cykelsti fra Ødis Skole til Ødis Bramdrup .....	9
A.119. Motortrafikvej Ødsted-Ny Højen-Motorvej E45 .....	10
A.120. Klage over vedtagelse af regionplantillæg nr. 1 for motortrafikvej Ødsted - Ny Højen - motorvej E45 .....	12
<b>D. Orientering og meddelelser.....</b>	<b>13</b>

## A. Beslutningssager med speciel deltagelse

J.nr. 8.51.6-44 - JZR  
**A.116. Regionplantillæg for Varehus i Horsens, bemærkninger til Naturklagenævnet**

### **Indstilling:**

Forvaltningen indstiller,

**at** det overfor Økonomiudvalget anbefales, at de fremkomne klager til Naturklagenævnet over Amtsrådets vedtagelse af regionplantillæg nr. 36 om et varehus i Horsens, kommenteres som det fremgår af vedlagte udkast til brev til Naturklagenævnet.

### **Sagsfremstilling:**

Naturklagenævnet har med brev af 10. august 2005 fremsendt vedlagte kopi af klager over vedtagelse af regionplantillæg nr. 36 for varehus i Horsens midtby og anmodet om Amtets udtalelse til klagerne.

Der er indkommet klager fra De Samvirkende Købmænd, Allan Skou Larsen, Diderik Grønbæks og Lone Bach.

Sammenfattende finder forvaltningen ikke, at klagerne fremfører væsentlige nye aspekter, som ikke var kendte og indgik, da Amtsrådet vedtog regionplantillægget. Forvaltningen finder derfor ikke, at klagerne kan anfægte lovligheden af - og grundlaget for - Amtsrådets vedtagelse af regionplantillæg nr. 36.

På visse principielle punkter finder forvaltningen dog, at Amtsrådet bør kommentere de fremkomne klager, jfr. vedlagte udkast til brev til Naturklagenævnet.

Naturklagenævnet har tilsendt Horsens Kommune kopi af klagerne til orientering. Horsens Kommune har på det grundlag, til sagens belysning, ladet udarbejde vedlagte notat af 16. september 2005 om klager til Naturklagenævnet over Vejle Amts regionplantillæg nr. 36, af advokat Mogens Moe, DLA Nordic A/S. Forvaltningen anbefaler, at dette notat medsendes til Naturklagenævnet.

### **Bilag:**

- Kopi af klager til Naturklagenævnet over Amtsrådets vedtagelse af Regionplantillæg nr. 36.
- Udkast til brev til Naturklagenævnet om bemærkninger til klagerne.
- Kammeradvokatens notat af 24. maj 2005 vedrørende den særlige planlægningsmæssige begrundelse i det af Vejle

Amtsråd den 18. marts 2005 vedtagne forslag til tillæg nr. 36 til regionplan 2001-2013 for et varehus i Horsens.

- Afgørelse af 31. august 2005 fra Tilsynet med kommunerne i Århus, Vejle og Ringkjøbing amter om Horsens Kommunes anvendelse af området under lokalplan 93.
- Referat af mødet den 27. marts 2004 om planlægning for detailhandel (mellem teknikere fra Vejle Amt, kommuner i Vejle amt og Landsplanafdelingen, Miljøministeriet)
- Notat af 16. september 2005 om klager til Naturklagenævnet over Vejle Amts regionplantillæg nr. 36, udarbejdet af advokat Mogens Moe, DLA Nordic A/S for Horsens Kommune

**Beslutning:**

J.nr. 8.70.51.4-12 - MOH  
**A.117. Lovliggørelse af terrænændringer indenfor strandbeskyttelseslinien ved Erritsø, Fredericia**

**Indstilling:**

forvaltningen indstiller,

**at** det meddelte påbud af 25. oktober 2001 til efterbehandling af terrænregulering på ejendommen matr.nr. 2 m, Erritsø By, Erritsø, beliggende Færgevej 2, Fredericia, trækkes tilbage, og

**at** der samtidig meddeles dispensation til den etablerede terrænregulering på ejendommen.

**Sagsfremstilling:**

Amtet blev den 19. april 2000 af Fredericia Kommune gjort opmærksom på terrænarbejder delvist indenfor strandbeskyttelseslinien på ovennævnte ejendom.

Terrænreguleringen var gennemført i forbindelse med opførelse af en ny beboelse på ejendommen til erstatning for den tidligere "Hotel Snoghøjgaard" der samtidig blev nedrevet.

Terrænreguleringen bestod af en jordopfyldning, etablering af en betontrappe til stranden, samt spærring af passagen langs stranden ved etablering af et lavt dige i natursten.

Formanden og næstformanden for amtets Udvalg for Teknik og Miljø (Åmand Hansen og Solveig Outzen) besigtigede med forvaltningen ejendommen og der blev ligeledes afholdt møde med deltagelse af ejendommens ejer, Hans Løndorf, og Fredericia Kommune. Sagen blev efterfølgende behandlet på Udvalget for Teknik og Miljø's møde den 6. december 2000. Udvalget besluttede at meddele afslag til den gennemførte terrænregulering på ovennævnte ejendom. Det blev dog samtidig besluttet at meddele dispensation til en terrænregulering af ejendommen i overensstemmelse med et skitseforslag udarbejdet af Amtets og Fredericia Kommunes forvaltninger.

Skitseforslaget indebar i alt væsentligt, at den etablerede betontrappe og stensætning skulle fjernes samt, at jordopfyldningen på arealet skulle trækkes tilbage til ca. 14 meter målt fra enden af den til ejendommen hørende bådebro, og langs ejendommen ca. 2 meter fra strandvoldstoppen.

Amtets afgørelse blev efterfølgende af Brian Henriksen, "Snoghøjparken" og Danmarks Naturfredningsforening påklaget. Naturklagenævnet stadfæstede den 27. september 2001 Amtets tilladelse, hvorefter de i afgørelsen fastsatte reguleringer af terrænet

m.v. blev igangsat af ejendommens ejer. Forvaltningen besigtigede den 23. oktober 2001 ejendommen og meddelte herefter den 25. oktober 2001, at skrænten, efter forvaltningens vurdering, var i overensstemmelse med det tidligere nævnte skitseforslag.

Efterfølgende klages der fra bl.a. Brian Henriksen af flere omgange over terrænreguleringen, idet det bemærkes, at skrænten ikke er flyttet ca. 14 meter tilbage fra bådebroens ende, som forudsat i afgørelsen. Forvaltningen foretager den 27. september 2002 på ny besigtigelse af ejendommen og konkluderer at, terrænændringen ikke opfylder dette krav. Der afholdes efterfølgende i januar 2003 møde med ejendommens ejer for at få klarhed over dennes bemærkninger angående terrænændringen. Hans Løndorf stiller sig uforstående overfor Amtets vurdering. Forvaltningen gentager, at sagen ikke kan betragtes som afsluttet.

Forvaltningen meddeler den 24. januar 2003, at det er forvaltningens vurdering, at den etablerede jordopfyldning kun er flyttet ca. 7 meter bagud målt fra bådebroen og at terrænreguleringen dermed ikke er i overensstemmelse med den af Naturklagenævnet stadfæstede afgørelse.

Den 28. februar 2003 modtager Amtet ex tuto klage fra Hans Løndorfs advokat, Advokatfirmaet Lett & Co, over Amtets afgørelse af 24. januar 2003, idet der gøres opmærksom på, at sagen er endeligt afsluttet ved Naturklagenævnets stadfæstelse af Amtets afgørelse den 27. september 2001 og amtets efterfølgende godkendelse af terrænreguleringen den 25. oktober 2001. Der anmodes efterfølgende om aktindsigt i den del af sagen, der er passeret i tiden efter 25. oktober 2001. Forvaltningen fremsender de ønskede sagsakter den 16. juni 2003.

Den 20. november 2003 anmodes fra forvaltningen om et møde med Hans Løndorf og dennes advokat til afklaring af situationen. Det oplyses samtidig, at det fortsat er forvaltningens vurdering, at den nuværende skrænt ikke er i overensstemmelse med den meddelte tilladelse, og at påbuddet af 24. januar 2003 fortsat betragtes som gældende.

Der afholdes herefter møde med Hans Løndorf og dennes advokat den 1. december 2003. Der kan på mødet ikke skabes enighed om løsning af problemet med terrænændringen.

Den 10. september 2004 fremsendes fra Hans Løndorfs advokat brev til Naturklagenævnet med supplerende bemærkninger vedrørende terrænændringerne. Amtet modtager kopi af dette brev.

Naturklagenævnet anmoder den 15. oktober 2004 Amtet om at redegøre nærmere for sagen.

Der fremføres i den af Advokatfirmaet Lett & Co fremsendte klage en række spørgsmål og kommentarer. Klagen beror bl.a. på det faktum, at ejendommens ejer er af den opfattelse, at man har foretaget de påbudte terrænændringer og, at uanset om der måtte være en mindre uoverensstemmelse mellem opfyldningsforanstaltningerne og det oprindelige påbud, så er terrænet efterfølgende godkendt af Vejle Amt. Der er dermed fra Amtets side tale om en begunstigende forvaltningsakt. Det anføres endvidere, at afstandskravet på 14 meter fra enden af bådebroen til skrænten alene kan betragtes som et hjælpebegreb, der skulle udtrykke, hvad skitseforslaget indebar. Det fremhæves endvidere, at afgørelsen både indeholder et afstandskrav om 14 meter fra bådebroens ende og et krav om 2 meter fra strandvoldstoppen til skråningsfoden. Dette giver alene mening, såfremt der måles fra vandlinien.

Herudover påpeges det, at der i øvrigt i området ses at være foretaget væsentlige terrænændringer og etablering af haveanlæg m.m. direkte til strandkanten i Erritsøområdet som helhed. Det gøres på den baggrund gældende, at Amtets påbud er i strid med lighedsprincippet.

På den ene side kan det ikke anfægtes, at der med godkendelsen af terrænændringen er tale om en begunstigende forvaltningsakt. Herudover er forvaltningen enig i, at der i Erritsø – området, overordnet betragtet, er tale om et stærkt urbaniseret kystlandskab med generelt stærk begrænset adgang for offentligheden til stranden.

På den anden side må det konkluderes, at der i den af Naturklagenævnet stadfæstede afgørelse fremgår, at skråningen skal flyttes ca. 14 meter ind målt fra bådebroens ende, og at den nuværende skråning ikke er i overensstemmelse med denne del af afgørelsen.

Ved forvaltningens oprindelige besigtigelse af terrænreguleringen den 23. oktober 2001 lagde forvaltningen særlig vægt på, at den etablerede betontrappe til stranden var fjernet, ligesom stensætningen ud i vandkanten var fjernet og, at skrænten var reduceret i et omfang, der sikrede passagemulighed langs vandet foran ejendommen. På den baggrund godkendte forvaltningen terrænet den 25. oktober 2001.

Det er på den baggrund forvaltningens vurdering, at terrænet for nuværende ikke er i overensstemmelse med ordlyden i den oprindelige afgørelse, men dog lever op til intentionerne bag denne. Forvaltningen indstiller på den baggrund, at det meddeles Hans Løndorf, at påbuddet af 25. oktober 2001 trækkes tilbage.

Forvaltningen finder dog samtidig, at afvigelsen mellem den oprindelige afgørelses ordlyd, og det etablerede terræn er betragtelig. Forvaltningen indstiller derfor ligeledes, at der, af formelle grunde, meddeles dispensation til terrænændringen som den foreligger på nuværende tidspunkt, idet det er forvaltningens vurdering, at de forhold, der særligt ønskedes tilgodeset i forbindelse med det oprindelige skitseforslag, er til stede.

Forvaltningens sagsbehandling er med henvisning til langsommelighed blevet påklaget til Statsamtet og forvaltningen har fremsendt sagens akter hertil. Forvaltningen skal medgive, at sagsbehandlingen af klagesagen til tider har været unødigt langstrakt. Statsamtets vurdering foreligger ikke på nuværende tidspunkt.

**Øvrige deltagere:**

Fra forvaltningen deltager arkitekt Morten Hougaard.

**Beslutning:**



J.nr. 9.04.1-49 - KEG  
**A.118. Ldv. 534, Anlæg af cykelsti fra Ødis Skole til Ødis Bramdrup**

**Indstilling:**

Forvaltningen indstiller,

**at** der meddeles en foreløbig anlægsbevilling på 300.000 kr. til projektering m.v. af en cykelsti mellem Ødis Skole og Ødis Bramdrup

**Sagsfremstilling:**

I investeringsplanen er der på konto 222.056 afsat følgende rådighedsbeløb til anlæg af cykelsti mellem Ødis Skole og Ødis Bramdrup:

2005	0,210 mio. kr.
2006	4,941 mio. kr.
2007	<u>0,212 mio. kr.</u>
	5,363 mio. kr.

Fra Ødis by til Ødis Skole er der tidligere udført en dobbeltrettet cykelsti i vejens vestlige side.

Anlæg af en dobbeltrettet cykelsti fra Ødis Skole til Ødis Bramdrup ligger derfor som en naturlig løsning. Forholdet vil dog blive nærmere vurderet, idet stiens placering ved ejendommene på stækningen og tilslutningen ved Ødis Bramdrup skal klarlægges.

Projekteringen påregnes udført i 2005 og arealerhvervelse i februar/marts 2006.

Anlægsarbejdet forventes igangsat i foråret 2006 og afsluttet i efteråret samme år.

I forvaltningens katalog over mulige besparelser i 2005 og 2006 indgår det aktuelle stiprojekt med et beløb på mellem 2,767 og 4,941 mio. kr. i 2006.

**Øvrige deltagere:**

Fra forvaltningen deltager ingeniør Kai Egede Jensen.

**Beslutning:**

J.nr. 9.04.1-5 - ENI

**A.119. Motortrafikvej Ødsted-Ny Højen-Motorvej E45**

**Indstilling:**

Forvaltningen indstiller, at udvalget overfor amtsrådet indstiller,

**at** der meddeles en anlægsbevilling på 2 mio. kr. til forberedende arbejder på projektet Ødsted-Ny Højen-Motorvej E45, og

**at** der rettes henvendelse til Transport- og Energiministeriet m.h.p. at få godkendt indsatsen på projektet og i øvrigt drøfte projektets fremdrift.

**Sagsfremstilling:**

Amtsrådet vedtog den 24. juni 2005 regionplantillæg for en ny motortrafikvej Ødsted-Ny Højen-Motorvej E45.

Transport- og Energiministeren har i et svar til Folketingets Trafikudvalg kommenteret flere spørgsmål fra amtsrådsmedlem Morten Kristensen om vejanlæg i Vejle Amt, og i relation til Ødsted-Ny Højen-Motorvej E45 bl.a. oplyst:

”Såfremt Amtet, inden det nedlægges, finder grundlag for at gå videre med projektet og på ny retter henvendelse til mig omkring gennemførelsen, vil jeg – i overensstemmelse med mine tidligere tilkendegivelser – være indstillet på at se nærmere på sagen.”

I Amtets investeringsoversigt for 2005 er afsat 2 mio. kr. til ændrede vejplaner.

Generelt skal Amtet forhandle med opgavemodtageren om indsatsen på projekter, der ikke afsluttes inden 1. januar 2007. I den aktuelle situation skal en indsats derfor aftales med opgavemodtageren, dvs. Transport- og Energiministeriet.

Forvaltningen anbefaler derfor, at der tages kontakt til Transport- og Energiministeriet med henblik på at få ministeriets godkendelse af, at Amtet starter projekteringen, og at der i øvrigt drøftes tidsplan m.v. for projektets fremdrift.

Amtets indsats foreslås finansieret ved, at der meddeles en anlægsbevilling på 2 mio. kr., der svarer til det beløb, der i investeringsoversigten er afsat til ændrede vejplaner på konto 223.064. Amtets indsats sker i resten af 2005 og 2006.

De samlede fremtidige udgifter til anlæg af motortrafikvejen er vurderet til 179 mio.kr. inkl. 35 mio. kr. til tilslutningsanlæg ved motorvejen.

**Øvrige deltagere:**

Fra forvaltningen deltager vejchef Agner Holmbjerg.

**Beslutning:**

J.nr. 9.04.1-5 - TKR  
**A.120. Klage over vedtagelse af regionplantillæg nr. 1 for motortrafikvej Ødsted - Ny Højen - motorvej E45**

**Indstilling:**

Forvaltningen indstiller, at udvalget overfor Økonomiudvalget anbefaler,

**at** der afgives udtalelser til Naturklagenævnet i overensstemmelse med vedlagte udkast til svarbreve.

**Sagsfremstilling:**

Naturklagenævnet har i breve af 14. juli og 5. september 2005 anmodet om udtalelser til klager fra henholdsvis Stubdrupgruppen + Borgergruppen Vejle Syd og Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité for Egtved Kommunen over Vejle Amts vedtagelse af regionplantillæg nr. 1 vedrørende motortrafikvej Ødsted – Ny Højen – motorvej E45.

I vedlagte udkast til svarbreve og i det ligeledes vedlagte notat af 12. september 2005 fra COWI A/S er klagepunkterne kommenteret og imødegået.

**Øvrige deltagere:**

Fra forvaltningen deltager vicekontorchef Thorkild Kristensen.

**Bilag:**

- Udkast til svarbreve til Naturklagenævnet
- Notat fra COWI A/S af 12. September 2005

**Beslutning:**

**D. Orientering og meddelelser**