

Bech-Bruun Dragsted

Advokatfirma
Langelinie Allé 35
2100 København Ø
Tlf. +45 72 27 00 00
Fax +45 72 27 00 27

Folketingets Trafikudvalg
Folketinget
Christiansborg
1240 København K

Jens Auken
Advokat

J.nr. 031978-0001 ja/iss

Dir. tlf. +45 72 27 34 70
jens.auken@bechbruundragsted.com

20. april 2005

Vedr. 1. etape af Frederikssundmotorvejen – Motorvejsforbindelse mellem Motorring 3 og Ring 3

Som advokat for Bo Kjeldsmark retter jeg henvendelse til Trafikudvalget. Bo Kjeldsmark driver via sit selskab, Bo Kjeldsmark Automobile A/S, en af Danmarks fem største Peugeot forretninger fra ejendommen Islevdalvej 75, 2610 Rødovre, der er beliggende på hjørnet af Islevdalvej og Sandbækvej.

Min klient har ingen bemærkninger til de forslag til vejforbindelse mellem Motorring 3 og Ring 3, som Vejdirektoratet har fremsat, og som min klient helt kan tilslutte sig.

Derimod skal jeg på min klients vegne gøre stærk indsigelse mod det alternative forslag, der er fremsat af William Pedersen i september 2004, også kaldet Model 2, med eventuelle justeringer.

Model 2 forslaget har bl.a. som forudsætning, at der skal ske en vejudvidelse af Sandbækvej fra de nuværende to til fire baner med samtidig åbning af vejen, der i dag er lukket mod vest. Vejudvidelsen forudsætter efter det alternative forslag ekspropriation af et 4-5 m bælte af min klients ejendom, hvilken ekspropriation forslagsstilleren noget frimodigt betegner som "næppe et større problem" for ejeren.

Denne tilkendegivelse er meget forkert. Arealet udnyttes i dag intenst til brug for værkstedskunder, udstillingsbiler og til- og frakørsel for virksomheden. Fjernelse af det store areal vil naturligvis afskære denne brug og i sig selv forringe min klients virksomhed væsentligt, hvorved bemærkes, at min klient allerede i dag lejer et areal på 1.000 m² på naboejendommen og ikke har yderligere udviklingsmuligheder overhovedet.

Langelinie Allé 35
2100 København Ø
Danmark
Tlf. +45 72 27 00 00
Fax +45 72 27 00 27

Frue Kirkeplads 4
8100 Århus C
Danmark
Tlf. +45 89 31 00 00
Fax +45 89 31 01 01

B. Gnezdnikovskiy P.1, bldg. 2, 7
125009 Moskva
Rusland
Tlf. +7 (501) 799 56 84
Fax +7 (501) 799 56 87

www.bechbruundragsted.com

En meget alvorlig konsekvens for min klients forretning er, at min klient overfor Peugeot importøren kontraktlig er forpligtet til at opretholde tilstrækkelige udenomsarealer til forretning og værkstedet. Enhver indskrænkning af min klients areal vil være i modstrid med min klients forpligtelser.

En ekspropriation af min klients areal mod Sandbækvej vil på grund af det ovenfor anførte betyde, at virksomheden ikke kan fortsætte og derfor skal totaleksproprieres. Dette medfører ikke blot totalekspropriation af en erhvervsejendom, men også af hele virksomheden, der ikke kan drives videre. Det bemærkes i den forbindelse, at der i dag er ansat 45 medarbejdere i virksomheden. Disse skal alle afskediges og finde andet arbejde.

Jeg skal ikke på dette tidspunkt gå ind i en opgørelse af erstatningskravet, men blot bemærke, at den erstatning, min klient har krav på, i sig selv flere gange overstiger det beløb på 8 mio. kr., som Model 2 forslaget har anslået bliver den samlede udgift til erstatninger til alle de virksomheder, der ligger langs Sandbækvej, og hvorfra der skal eksproprieres arealer.

Selvom der i givet fald er tale om en meget betydelig erstatning til min klient, vil jeg meget understrege, at min klients primære interesse ikke er at modtage et stort beløb, men at forslaget ikke gennemføres, som det foreligger. Min klient vil i den forbindelse understrege overfor Trafikudvalget, at det alternative forslag har langt videre negative økonomiske konsekvenser end det selv giver udtryk for.

Uden i øvrigt nærmere at gå ind i forslaget skal min klient bemærke, at trafikforholdene på Islevdalvej, der i dag er en 1-sporet vej i begge retninger, til tider er temmelig kaotiske på grund af den intensive trafik i området. Leder man nu yderligere megen trafik fra Sandbækvej, der i det alternative forslag betegnes "Tværvejen", der er lukket i dag, men som nævnt efter forslaget åbnes og ændres fra 2-4 baner og endog med megen tung trafik til følge, så vil trafikforholdene på Islevdalvej, der skal forblive en 2-sporet vej, bryde endeligt sammen.

Denne konsekvens i sig selv diskvalificeret det alternative Model 2 forslag.

Overvejelse om at gennemføre det alternative forslag må i øvrigt medføre, at der skal gennemføres en indgående VVM undersøgelse med efterfølgende VVM redegørelse, der bl.a. skal belyse de trafikale forhold, jeg netop har beskrevet.

Hvis Trafikudvalget på trods af det anførte overvejer at gennemføre det alternative forslag, skal min klient og jeg anmode om at få fortræde for udvalget for kort at uddybe min klients synspunkter vedrørende forholdene omkring min klients situation og om det alternative forslag.

Kopi af nærværende brev har jeg sendt til Transport- og Energiministeriet, borgmesteren i Glostrup Kommune, borgmesteren i Rødovre Kommune samt Foreningen Grøn Trafik i Bycirklen, der er blevet gjort bekendt med min klients synspunkter på et møde den 19. april 2005 på Glostrup Rådhus.

Endvidere har jeg fremsendt kopi af nærværende brev til Vejdirektoratet og samtidig anmodet Vejdirektoratet om aktindsigt vedrørende de forskellige linieføringsforslags betydning for min klients virksomhed.

Med venlig hilsen


Jens Auken