

**Skatteministeriet**  
**Den**

J.nr. 2005-618-0056

Til

Folketingets Skatteudvalg

Vedlagt fremsendes aktuelt notat vedr. Rådsmødet (ECOFIN) den 7. juni 2005, for så vidt angår dagsordenspunkt 11 EF-domstolens praksis på skatteområdet.

Kristian Jensen

/Ivar Nordland

## **Aktuelle notater til Folketingets Skatteudvalg vedr. rådsmødet (ECOFIN) den 7. juni 2005**

### **Dagsordenspunkt 11:EF-domstolens praksis på skatteområdet**

#### **Indhold og baggrund**

Emnet blev første gang rejst af Tyskland på ECOFIN-frokosten den 18. januar 2005 og er desuden blevet drøftet på ECOFIN-frokoster den 17. februar 2005 og den 12. april 2005.

Tyskland ønsker en nedsættelse af en gruppe på højt niveau til at overveje EF-domstolens praksis på skatteområdet. Tyskland har endvidere konkrete forslag til en ændring af Domstolens nuværende praksis.

EF-domstolen tager i konkrete sager stilling til, om EU-landenes skatteregler overholder EU-retten, herunder de grundlæggende frihedsrettigheder efter Traktaten (dvs. arbejdskraftens fri bevægelighed, fri etableringsret, fri udveksling af tjenesteydelser mv.).

Når EF-domstolen dømmer, at skatteregler i et medlemsland strider mod EU-retten, får det konsekvenser for alle medlemslande, der måtte have tilsvarende regler. De berørte lande skal ændre de pågældende skatteregler og tilbagebetale de berørte skatter. Alle medlemslande må således løbende overvåge, om domme fra EF-domstolen, som vedrører reglerne i en anden medlemsstat, kan få betydning for dem.

Effekten kan være, at skatter, der er indbetalt længe før domstidspunktet, skal tilbagebetales. F.eks. blev en østrigsk skatteyder, som havde solgt aktier i et tysk selskab, i 1996 udsat for en østrigsk beskatning af fortjenesten, der var hårdere end beskatningen, hvis hun havde solgt aktier i et østrigsk selskab. EF-domstolen gav hende i 2004 ret i en påstand om, at beskatningen i 1996 var i strid med EU-retten. Dommens præmisser medførte, at det formentligt også var i strid med EU-retten, da Danmark havde regler i aktieavancebeskatningslovens § 2 a, der medførte en højere beskatning, når personer her i landet solgte aktier i selskaber i i lavskattelande, i forhold til beskatningen ved salg af aktier i danske selskaber. De danske regler er netop ændret med ophævelse af § 2 a, og de skatteydere, som er blevet beskattet efter denne regel i perioden fra og med 1996, har fået mulighed for at få ændret beskatningen, som om § 2 a ikke eksisterede, med deraf følgende tilbagebetaling af skat.

Dertil kommer, at EF-domstolens praksis udvikler sig med tiden. En national regel, der af EF-domstolen i dag vurderes til at være i overensstemmelse med EU-retten, kan som følge heraf senere blive anset som værende i strid med gældende EU-ret.

Tyskland har udsigt til betragtelige provenutab i både direkte og indirekte skatter som følge af EF-domstolens afgørelser. Tyskland er særligt bekymret for den bagudrettede virkning af dommene. På den baggrund foreslår Tyskland:

- at Kommissionen skal være tilbageholdende med at rejse Traktatkrænkelssager,
- at EF-domstolens domme alene skal have fremadrettet virkning
- at EF-domstolen skal tage hensyn til provenuvirkningerne i medlemslandene,
- at EF-domstolen skal tage hensyn til forholdet mellem EU-ret og national forfatningsret, og
- at EF-domstolen skal tage hensyn til anerkendte internationale principper i skatteretten.

#### **Statsfinansielle og lovgivningsmæssige konsekvenser**

Sagen har ikke umiddelbare lovgivningsmæssige konsekvenser. En begrænsning af virkningerne af EF-domstolens praksis kan medføre en tilsvarende begrænsning af provenutabet som følge af EF-domstolens afgørelser.

**Nærhedsprincippet**

Ikke relevant.

**Forelæggelse for Folketingets Europaudvalg**

Sagen har ikke tidligere været forelagt Folketingets Europaudvalg.

**Andre landes holdninger**

Der var under ECOFIN-frokosten den 12. april 2005 blandt medlemslandene enighed om at nedsætte en uformel gruppe på højt niveau til drøftelse af sagen.

**Dansk holdning**

Vi er fra dansk side positive over for det tyske forslag om at drøfte EF-domstolens praksis på skatteområdet i en høj niveaugruppe.