

Skatteudvalget (2. samling)
SAU alm. del - Bilag 44
Offentligt



Folketingets Skatteudvalg
Christiansborg
1240 København K

30. marts 2005

Forskelsbehandling ved optagelse på CO₂-afgiftslovens proces-liste

Fibertex A/S har ved breve af henholdsvis 2. og 13. december 2004 henvendt sig til Folketingets Skatteudvalg i forlængelse af vores anmodning om optagelse på CO₂-afgiftslovens tung proces-liste.

Skatteministeren har besvaret førstnævnte henvendelse ved bilag 8 til L 124 fra seneste folketingssamling og Skatteministeriets Departementschef har ved brev til Fibertex A/S besvaret sidstnævnte.

Både Skatteministeren og Departementschefen anfører i deres besvarelser, at alle anmodninger om optagelse på tung proces-listen behandles efter nøjagtig samme kriterier og er blevet behandlet efter disse kriterier siden 1995. Praksis er ifølge Skatteministeriet ikke ændret.

Til trods for disse forsikringer har vi følt os overbevist om, at Skatteministeriets behandling af anmodninger om optagelse på listen ikke har været stringent og dette ikke til vores fordel.

Derfor bad vi vores advokat søge aktindsigt i og gennemgå materiale, som kunne enten be- eller afkræfte vores formodning om forskelsbehandling. På baggrund af det materiale, vores advokat på nuværende tidspunkt har haft adgang til, er den foreløbige konklusion, at kriterierne for optagelse på tung proces-listen lømpes i visse tilfælde. Der er således virksomheder og processer på tung proces-listen, som ikke opfylder de betingelser, Skatteministeriet har stillet for optagelse af Fibertex A/S's processer på listen.

Formålet med tung-proces-listen

I bemærkningerne til lov nr. 417 af 16. juni 1995 (L 209, folketingssamlingen 1994/95) anføres:

"Hovedsigtet med proceslempelse er at sikre, at virksomhedernes konkurrenceevne overfor udlandet ikke forringes."

Herved har lovgiver ønsket at undgå overflytning af aktiviteter fra Danmark til udlandet som følge af afgiften. Dette skulle sikres på baggrund af hensynet til energiintensitet, hensynet til lige konkurrencevilkår og administrative og kontrolmæssige hensyn, jf. vedlagte notat af 16. marts 1995 og bilag 31 til lov nr. 1101 af 20. december 1995.

Generelle betingelser for optagelse på tung proces-listen

Ifølge de tidlige forarbejder til CO₂-afgiftsloven og Skatteministeriet i dag gælder følgende betingelser for optagelse på tung proces-listen:

- 1) en energiintensiv proces. Dvs. at den relevante proces opfylder både værditilvækstkriteriet og omsætningskriteriet. (afgiftsbelastningen er mere end 3 pct. af værditilvæksten og mere end 1 pct. af omsætningen),
- 2) sikring af lige konkurrencevilkår,
- 3) processens flytbarhed,
- 4) undgåelse af urimelig afgiftsbelastning af enkelte produktioner/virksomheder, og
- 5) administrative overvejelser.

Det grundlæggende kriterium er den energiintensive proces. Dette krav er tilsyneladende kun opfyldt, hvis både værditilvækst- og omsætningskriteriet er opfyldt.

Fibertex A/S og kriterierne for optagelse på tung proces-listen

Det er vores opfattelse, at vores hovedprocesser opfylder betingelserne for optagelse på tung proces-listen.

Ad. Formålet med tung proces-listen og kriterium 3) Processens flytbarhed

Fibertex har allerede etableret produktionslokaliteter i udlandet. Vi har således på nuværende tidspunkt produktion i både Malaysia og Tjekkiet. En eventuel flytning af de nordjyske processer til disse lokaliteter er derfor ikke et stort skridt for os. Dette sammenholdt med en CO₂-afgiftsbelastning på ca. 6 mio kr (2004) kr. årligt betyder, at vi uden optagelse på tung proces-listen ser os nødsaget til, i strid med hovedformålet med tung proces-listen, at arbejde videre med en udflytning til udlandet. Ikke mindst i betragtning af, at Danmarks energipriser i forvejen er væsentlig højere end udlandets især på grund af PSO-afgiften på el, som opkræves af de landsdækkende transmissionsselskaber.

Vores CO₂-afgiftsbelastning i de relevante hovedprocesser er knap 25.000 kr. pr medarbejder. Dette er en langt højere belastning, end flere af de virksomheder har, hvis processer allerede er optaget på tung proces-listen.

Ad. Kriterium 1) Energiintensiv proces

Fibertex' hovedprocesser opfylder værditilvækstkriteriet - endda med stor margin når vores investeringer medtages i beregningen. Vores beregninger, som er foretaget over en årrække med et for virksomheden normalt investeringsomfang, viser således en afgiftsbelastning for spunbondproduktionen på ca. 7% (Kravværdi: 3%). Også beregningerne for fiberproduktionen viser en afgiftsbelastning, der ligger betragteligt over kravværdien.

Hovedprocesserne opfylder næsten omsætningskriteriet, selvom vort hovedråmateriale polypropylen udgør en meget stor del af salgsprisen for vort produkt, ca 50 %. Beregningsformlen for omsætningskriteriet er nemlig således indrettet at høje omkostninger til råmaterialer gør det vanskeligt fuldt ud at opfylde kriteriet, hvilket ikke er særlig logisk.

Skatteministeriet anfører da også i et notat fra 23. september 1999 om baggrunden for udarbejdelse af listen over tunge processer, at "Det er 3% kravet, der er det vigtigste, men dette vil ofte let kunne opfyldes, hvis man udsondrer en maskine eller lignende i en selvstændig virksomhed. Ved sådanne usædvanlige organisationer vil 1% reglen (omsætningskriteriet) også skulle anvendes, mens man ikke ser så tungt på det, hvis der er tale om en virksomhed med en naturlig sammenhængende produktion"

Fibertex' spunbond- og fiberproduktion er begge karakteriseret ved at være naturligt sammenhængende produktioner.

Ad. Kriterierne 2) Sikring af lige konkurrencevilkår, 4) Undgåelse af urimelig afgiftsbelastning af enkelte produktioner/virksomheder, og 5) administrative overvejelser

Fibertex presses hårdt fra udenlandske producenter, som producerer tilsvarende produkter. Den høje danske CO₂-afgift stiller Fibertex meget dårligt i konkurrencen med de udenlandske konkurrenter, som ikke belastes af en tilsvarende afgift.

Vore konkurrenter er bl.a. DuPont og BBA Nonwovens med produktion world wide.

Fibertex har ingen danske konkurrenter, hverken af tilsvarende produkter eller substitutionsbare produkter. En optagelse af vores processer på tung proces-listen vil således hverken forringe konkurrencevilkårene for andre danske virksomheder eller medføre store administrative konsekvenser for de danske myndigheder.

Skatteministeriets afvisning af Fibertex' anmodning om optagelse på tung proces-listen

Fibertex A/S er blevet nægtet optagelse på tung proces-listen under henvisning til, at Fibertex' hovedprocesser ikke opfylder betingelsen om energiintensitet, jf. Skatteministeriets notat af 4. oktober 2004. Ifølge Skatteministeriet er hverken værditilvækst- eller omsætningskriteriet opfyldt.

I forbindelse med beregningen af, om energiintensitetskriteriet er opfyldt har Skatteministeriet afvist at medregne normale investeringer ved beregningen af værditilvæksten, hvorefter kriteriet ikke fuldt ud er opfyldt.

I vurderingen af, om vores processer kan flyttes til udlandet, indgår udelukkende spørgsmålet om afgiftsbelastning pr. ansat. Der foretages ikke en helhedsvurdering, hvorunder der bl.a. kunne tages hensyn til, at vi allerede har etableret produktionslokaliteter i udlandet, hvorfor det vil være så meget desto nemmere for os at flytte produktionerne.

Fibertex A/S har således i dag produktionslokaliteter i Malaysia og Tjekkiet, og vil i fremtiden blive nødsaget til at rykke investeringer i milliardklassen til disse lokaliteter frem for Nordjylland, såfremt Fibertex A/S ikke bliver optaget på tung proces-listen.

Praksis for optagelse på tung proces-listen

Vores gennemgang af praksis viser, at praksis for optagelse på tung proces-listen i højere grad er en vilkårlig vurdering af en virksomheds processer end en stringent anvendelse af ovennævnte kriterier for optagelse på listen.

Der findes således i praksis eksempler på følgende:

1) Produktioner er optaget på tung proces-listen under henvisning til en potentiel konkurrenceforvridning og budgetter, som i sagens natur ikke med garanti kan give et korrekt billede af energiintensiteten, f.eks. Agro-Ferm's proceslisteansøgning ved seneste ændring af CO₂-afgiftsloven, jf. vedlagte notat af 16. juli 2003.

2) Produktioner er optaget på listen til trods for manglende energiintensitet, hvis blot et af de andre kriterier er opfyldt, f.eks. hensynet til administration og konkurrenceforhold, f.eks. lov nr. 462 af 9. juni 2004, bilag 21 vedrørende Haldor Topsøe A/S og vedrørende mejerierne notat af 23. september 1999 om energiafgiftsforhold for mejerierne. Det fremgår heraf på side 2, at fremstillingen af tørmælk er optaget på tung proces-listen til trods for, at kravet om energiintensitet kun er opfyldt for så vidt angår værditilvækstkriteriet. Omsætningskriteriet er ikke opfyldt.

3) Ikke-energiintensive produktioner er optaget på tung proces-listen under henvisning til enten en indenlandsk energiintensiv konkurrent eller til en udenlandsk konkurrent, f.eks. vedrørende plastindustrien, har Skatteministeren i svar til Skatteudvalget anført, at produktionen af flamingo optages på tung proces-listen til trods for, at produktionen ikke er særlig energiintensiv. Se også notat af 8. september 1999 om lempelse af CO₂-afgift ved fremstilling af sprøjttestøbe plastemballager. Det anføres her i konklusionen, at fremstillingen ikke er en energiintensiv proces. Herefter anføres det: "Konkurrenceforhold kunne dog tale for, at forbruget af brændsler til fremstillingen...blev kategoriseret som tung proces."

Endvidere anføres det vedrørende genoparbejdning af plast, at produktet er i konkurrence med nyproduktion af plast, hvorfor genoparbejdning af plast bør optages på tung proces-listen. Plastindustrien angives som værende ikke-energiintensiv. Nyproduktion af plast (rå plast) foregik på daværende tidspunkt udelukkende i udlandet.

Herudover er virksomheder blevet optaget på tung proces-listen, blot kravet om energiintensitet stort set er opfyldt, hvis virksomheden i øvrigt opfylder betingelserne for optagelse på listen.

En del af de virksomheder, der er optaget på tung proces-listen har en afgiftsbelastning pr. medarbejder, som er langt mindre end 25.000 kr.

4) I visse tilfælde medregnes normale investeringer ved beregningen af værditilvækstkriteriet, jf. f.eks. bilag 31 til lov nr. 1101 af 20. december 1995.

Konklusion

I forhold til gældende praksis er de betingelser, der stilles til Fibertex for optagelse på tung proces-listen, mere omfattende end for mange andre virksomheder.

Afslutning

For at undgå konkurrenceforvridning for danske virksomheder og udflytning af aktiviteter til udlandet skal der i hvert enkelt tilfælde foretages en konkret vurdering af, om en given proces bør optages på tung proces-listen. I denne vurdering skal indgå de generelle betingelser for optagelse på tung proces-listen, men samtidig skal de grundlæggende forvaltningsretlige principper overholdes, herunder princippet om lighed for loven.

Som det ses opfylder Fibertex A/S grundlæggende betingelserne for optagelse på tung proces-listen. Fibertex opfylder i langt højere grad betingelserne for optagelse på tung proces-listen, end en række af de virksomheder, som er blevet optaget på listen. Alligevel nægtes vi optagelse på tung proces-listen. Dette er i direkte strid med den praksis, Skatteministeriet hidtil har fulgt for optagelse på tung proces-listen.

Vi stiller os uforstående overfor denne vilkårlige forskelsbehandling.

For så vidt angår det EU-retlige spørgsmål, er særligt omsætnings- og værditilvækstkriteriet beskrevet for Kommissionen. Men det fremgår af materialet fra EU-kommissionen, at ændringer til tung proces-listen skal administreres under hensyntagen til betingelserne for optagelse på listen, men særligt forbudet mod konkurrenceforvridning og lighedsprincippet. Der synes således ikke at være EU-retlige årsager, som kan begrunde en afvisning af vores anmodning om optagelse på tung proces-listen.

EU-Kommissionen har da også godkendt lovændringerne for så vidt angår samtlige af de virksomheder, der er nævnt ovenfor under afsnittet "Praksis for optagelse på tung proces-listen".

Det er muligt, at Skatteministeriet ikke har været opmærksom på den tidligere praksis. Hvis dette er tilfældet ser vi frem til fremsættelsen af et lovforslag om ændring af tung proces-listen. Vi er naturligvis gerne behjælpelige i forbindelse med udformningen af et sådant lovforslag.

I forlængelse af ovennævnte vil vi meget gerne have svar på følgende spørgsmål fra Skatteministeren og håber, Skatteudvalget vil være behjælpelige hermed:

- 1) Kan Skatteministeren på baggrund af ovennævnte be- eller afkræfte den beskrevne forskelsbehandling ?
- 2) Hvis Skatteministeren fortsat er af den opfattelse, at praksis har været uændret siden 1995, kan Skatteministeren da begrunde, hvorfor ovennævnte konkrete virksomheder ikke opfylder de betingelser, som Skatteministeriet kræver af Fibertex ?
- 3) Hvis Skatteministeren er af den opfattelse, at virksomhederne nævnt i spørgsmål nr. 2 opfylder samtlige betingelser for optagelse på tung proces-listen, kan Skatteministeren da oplyse, hvoraf dette fremgår ?

Vi håber ligeledes med denne henvendelse at gøre udvalget og Folketinget i øvrigt opmærksomme på den foreliggende forskelsbehandling og vor situation, som i sidste ende kan betyde, at vi af økonomiske årsager må flytte vores nordjyske aktiviteter til vores produktionslokaliteter i udlandet. Dette vil indebære et stort tab af arbejdspladser for en i forvejen hårdt ramt landsdel.

For en god ordens skyld vedlægges kopi af tidligere korrespondance i sagen og øvrigt relevant materiale. Kopi af dette brev er sendt til Skatteministeren og Skatteministeriets Departementschef.

Afslutningsvis vil vi gerne benytte lejligheden til at invitere medlemmerne af Folketingets Skatteudvalg til orienteringsmøde om Fibertex A/S og virksomhedens nuværende situation på et tidspunkt, som passer udvalget.

Hvis De har spørgsmål til ovennævnte, er De naturligvis velkommen til at kontakte mig.

Med venlig hilsen

Fibertex A/S



Knud Wæde Hansen

Adm. direktør

Sagsbeskrivelse

Fibertex - Tung proces

11.10.02	Antal dage indtil endelig besvarelse	Fibertex fremsender ansøgning om overførsel af sin produktion fra let til tung proces til Skatteministeren.
06.11.02	26 dage	Svar fra Skatteministeriet med anmodning om flere oplysninger, så ministeriet kan kontrollere, i hvilken grad Fibertex opfylder de 5 kriterier, der lægges vægt på.
26.11.02	20 dage	Fibertex fremsender de ønskede oplysninger til Skatteministeriet.
16.12.02	20 dage	Mail fra Skatteministeriet med nye spørgsmål.
19.12.02	3 dage	Mail fra Fibertex til Skatteministeriet med svar herpå.
03.03.03	74 dage	Brev fra Skatteministeriet, hvori det konkluderes, at man ikke finder grundlag for at foreslå Fibertex medtaget på proceslisten.
07.03.03	4 dage	Brev fra Fibertex til Skatteministeren, hvori der argumenteres for, at Fibertex' <i>spunbond-produktion</i> optages på proceslisten.
24.04.03		Telefonisk henvendelse fra Fibertex. Morten Hansen, Skatteministeriet oplyser, at Fibertex' seneste henvendelse bliver behandlet snarest.
13.05.03		Telefonisk henvendelse fra Fibertex til Morten Hansen. Morten Hansen er overrasket over, at Fibertex ikke har modtaget svar fra Skatteministeren på brevet af 07.03.04.
23.05.03		Telefonisk henvendelse fra Fibertex til Morten Hansen. Han lover at rykke Skatteministeren for svarbrevet
16.06.03		Telefonisk henvendelse fra Fibertex til Morten Hansen. Morten Hansen oplyser, at der skal holdes et internt møde i ministeriet med deltagelse af Skatteministeren om Fibertex' sag.
19.06.03		Mail fra Skatteministeriet. Skatteministeren har måttet udskyde mødet et par dage.
25.06.03		Mail fra Skatteministeriet. Man har brug for mere tid til behandlingen af Fibertex' proceslisteanmodning.
10.09.03		Fibertex rykker for nyt i sagen.
19.09.03		Mail fra Skatteministeriet. Sagen ligger til fortsat behandling i systemet.
21.10.03		Fibertex rykker for nyt i sagen.
10.11.03		Skatteministeriet oplyser, at der tidligst vil blive fremsat et lovforslag, hvor en proceslisteændring kan komme med, i februar 2004.
15.12.03		Skatteministeriet svarer på mail fra Fibertex, at der endnu ikke er truffet beslutning om en ændring af proceslisten. Der er tale om en politisk beslutning med en uvis tidshorizont.
09.02.04		Fibertex opdager, at der er fremsat et lovforslag i teknisk høring, hvori ingen af Fibertex' processer er medtaget.
24.02.04		Fibertex fremsender hørings svar til Skatteministeriet, hvori der igen argumenteres for optagelse på proceslisten.

31.03.04	390 dage	Svar fra Skatteministeriet. Det konkluderes, at man ikke finder tilstrækkeligt grundlag for optagelse af <i>spunbond-produktionen</i> på proceslisten. Det anføres især, at en optagelse af denne proces og processer med samme energiforbrug vil koste statskassen trecifrede millionbeløb.
01.04.04	1 dag	Brev fra Fibertex til Skatteministeren, hvori Fibertex erklærer sig uenig i ministeriets konklusion, idet der bl.a. er manipuleret med de af Fibertex fremsendte beregninger.
13.04.04	12 dage	Mail fra Skatteministeriet. Man er ved at udarbejde et svar på ovennævnte brev og vil gerne have de tal, man arbejder med, bekræftet.
14.04.04	1 dag	Fibertex sender de ønskede oplysninger.
05.05.04		Mail fra Skatteministeriet, hvori man tilbyder Fibertex et møde.
14.05.04		Mail fra Fibertex til folketingsmedlem Kristian Jensen, hvori der redegøres for sagsforløbet.
14.05.04		Mail fra Kristian Jensen til Fibertex. Han oplyser, at han har arbejdet længe med CO2 afgifterne, uden at det dog er lykkedes at "få hul på bylden". Han giver samtidig udtryk for, at Skatteministeriet ikke ønsker tilføjelser til proceslisten, idet "de frygter et stort dræn i statskassen".
10.06.04	57 dage	Der afholdes møde hos Fibertex. Skatteministeriet deltager med 4 personer. Skatteministeriet vil foretage en ny vurdering af Fibertex' produktion, hvortil man ønsker diverse interne regnskabsoplysninger tilsendt. Ud over spunbond-produktionen ønsker man at vurdere delprocessen fiber-produktion.
24.06.04	14 dage	Fibertex fremsender de ønskede oplysninger.
12.08.04	49 dage	Telefonisk henvendelse fra Søren Olsen, Skatteministeriet. Skatteministeriet har brug for en nærmere specifikation af nogle af de fremsendte oplysninger.
16.08.04	4 dage	Den ønskede specifikation fremsendes til Skatteministeriet.
17.09.04		Fibertex rykker Skatteministeriet for "Nyt i sagen".
01.10.04		Svar fra Skatteministeriet. Der arbejdes videre med sagen.
20.10.04		Mail fra Fibertex til skatteminister Kristian Jensen, hvori der efterlyses et svar.
21.10.04		Mail fra skatteminister Kristian Jensen, hvori han ikke kan love en hurtig løsning på Fibertex' problem. Han oplyser, at han har planer om at nedsætte et udvalg, der skal undersøge de danske CO2 afgifter samt dobbeltreguleringsproblematikken med både afgifter og kvoter.

18.11.04	94 dage	Skatteministeren giver efter en ny vurdering af Fibertex' produktion afslag på ansøgningen om optagelse på proceslisten af både spunbond-produktionen og fiber-produktionen. Der henvises til et vedlagt notat fra skattedepartementet af 4. oktober, som til forveksling ligner det notat, der blev fremsendt sammen med ministeriets brev af 31. marts 2004. Kun hvad angår de nye oplysninger om fiber-produktionen tages der udgangspunkt i de efter mødet den 10. juni 2004 fremsendte oplysninger. Også i dette tilfælde manipulerer ministeriet med tallene og når herved frem til en afgiftsbelastning på under 3% af værditilvæksten. Fibertex' beregninger giver en afgiftsbelastning på 4,3%.
02.12.04	14 dage	Fibertex skriver til Folketingets Skatteudvalg og argumenterer for optagelse på proceslisten i forbindelse med vedtagelse af L 124.
03.12.04	1 dag	Skatteministeriet fremsender kommentarer til Fibertex' brev til Folketingets Skatteudvalg. Der henvises til Skatteministeriets brev til Fibertex af 18.11.04 med bilag.
03.12.04	15 dage	Fibertex svarer på brevet fra Skatteministeriet af 18.11.04. Det påpeges endnu engang, at Skatteministeriet manipulerer med de fremsendte beregninger, og at de fleste processer på proceslisten sandsynligvis ikke opfylder 1%-kriteriet
13.12.04	10 dage	Brev fra Fibertex til Skatteudvalget og Skatteministeren med svar på Skatteministeriets kommentarer af 03.12.04 til Skatteudvalget. Der stilles i brevet 5 konkrete spørgsmål til Skatteministeren (og Skatteudvalget).
14.12.04	11 dage	Svar fra Skatteministeren på Fibertex' brev af 03.12.04. Hovedindholdet er en afvisning af forskelsbehandling til ugunst for Fibertex. Han oplyser endvidere, at der er nedsat et udvalg, som skal se på de uhensigtsmæssigheder, der eksisterer i den nuværende lovgivning.
18.01.04	36 dage	Fibertex sender brev til Skatteudvalget og Skatteministeren og rykker for svar på de i brevet af 13.12.04 stillede spørgsmål.

20.01.05/NHJ

Sagsbeskrivelse

Fibertex – Aktindsigt (Proceslisten)

14.05.04	Antal dage indtil endelig besvarelse	Fibertex ved advokat Anders Hjulmand begærer aktindsigt i en række sager vedrørende "Proceslisten".
02.06.04		Advokat Anders Hjulmand stiller begæringen om aktindsigt i bero, indtil et møde 10.06.04 mellem Fibertex og Skatteministeriet har været afholdt, dog med undtagelse af sagsakter vedrørende virksomheden AGRO FERM, hvis elforbrug til produktion af lysin er medtaget i et lovforslag som et nyt punkt 37 på proceslisten.
09.06.04	26 dage	Sagsakter vedrørende AGRO FERM modtages.
10.06.04		Advokat Anders Hjulmand meddeler Skatteministeriet, at ovennævnte begæring om aktindsigt i lyset af skatteministeriets imødekommenhed på mødet med Fibertex er stillet i bero indtil videre.
25.10.04		Advokat Anders Hjulmand genfremsetter anmodning om aktindsigt.
04.11.04		Skatteministeriet meddeler, at det ikke er muligt at tage stilling til anmodningen om aktindsigt grundet sagernes karakter, herunder hensynet til proceslisteansøgenes forretningsforhold og forholdet til EU-retten.
17.11.04		Skatteministeriet meddeler, at anmodningen om aktindsigt forventes besvaret i løbet af 14 dage.
18.11.04		Advokat Anders Hjulmand beder om en orientering om aktindsigtssagens stade.
23.11.04		Skatteministeriet svarer, at anmodningen om aktindsigt forventes besvaret inden udgangen af uge 49.
21.12.04		Anders Hjulmand skriver til Skatteministeriet og anmoder om, at han øjeblikkeligt modtager det resterende materiale, der er omfattet af Fibertex' begæring om aktindsigt.
22.12.04		Svar fra Skatteministeriet. Man oplyser, at dokumenternes udlevering efter Justitsministeriets opfattelse kræver EU Kommissionens tilladelse. Skatteministeriet erkender, at udleveringsfristen på 15 dage er langt overskredet, men man er ikke klar over, hvornår Skatteministeriets anmodning er registreret i Kommissionen. Man oplyser, at udleveringen alene afventer Kommissionens godkendelse.
12.01.05		Mail fra Skatteministeriet til Anders Hjulmand, hvori meddeles, at ministeriet endnu ikke har modtaget besked fra Kommissionen. Det oplyses, at man flere gange har rykket for svar, senest 11.01.05.
16.01.05		Mail fra Anders Hjulmand til Skatteministeriet, hvori han finder det aldeles utilfredsstillende, at Fibertex ikke modtager aktmaterialet indenfor de i lovgivningen fastsatte tidsrammer. Han anmoder samtidig om aktindsigt i Skatteministeriets korrespondance med EU Kommissionen siden hans oprindelige henvendelse om aktindsigt.



Adm. Direktør Knud Wæde Hansen
Fibertex A/S
Svendborgvej 2
Box 8029
9220 Aalborg Øst

J.nr 2002-260-0037

8 FEB. 2005

Departementschefen

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 København K

Tlf +45 33 92 33 92
Fax +45 33 92 42 58
www.skat.dk
skm@skm.dk
CVR-nr 17 14 68 15
EAN.NR. 5798000033757

Dir +45 33 92 44 11
pl@skm.dk

Kære Knud Wæde Hansen

Til din orientering er alle spørgsmål til Folketingets Skatteudvalg bortfaldet ved udskrivningen af folketingsvalget. Jeg vil imidlertid gerne svare på de spørgsmål, som du rejser. Da du retter en skarp kritik i mod Skatteministeriet, vil jeg svare punkt for punkt. Kopi af dette brev vil blive sendt til Folketingets Skatteudvalg.

I brevet fremfører du dels en række kommentarer og dels en række spørgsmål vedrørende sagen om Fibertex' ansøgning om optagelse på proceslisten.

Kommentarerne:

Ad 1:

Hovedprincippet bag den nuværende CO₂-afgift og de forskellige godtgørelsesmuligheder er, at den, der bruges mest energi, også betaler mest i afgift. En optagelse på proceslisten må ikke resultere i, at afgiftsbelastningen bliver lavere end af en indenlandsk konkurrent, der anvender mindre energi pr. produceret enhed.

Det grundlæggende kriterium for optagelse på proceslisten er, at produktionsprocessen skal være energiintensiv, hvilket defineres som værende, når en

CO₂-afgift på 50 kr./ton belaster virksomheden med mere end 3 pct. af værditilvæksten og med mere end 1 pct. af produktionens værdi.

De processer, der er blevet vurderet i forhold til proceslisten, er alle blevet vurderet efter begge de to kriterier. Kriterierne fremgår af lovbemærkningerne til det oprindelige lovforslag.

Desuden er forhold vedr. den indenlandske konkurrencesituation og virksomhedens samlede afgiftsbetalingen efter tilbageførsel indgået i den samlede vurdering.

I den første udgave af CO₂-afgiften, som blev indført i 1992, gjaldt alene 3 pct. kriteriet. Det viste sig imidlertid, at dette kriterium kunne omgås ved kunstige organisatoriske opdelinger. Da CO₂-afgiften blev ændret i 1995, kom 1 pct. kriteriet til som et yderligere krav. Alle processer i den tidligere godtgørelsesordning blev vurderet igen i forhold til begge kriterier, og resultatet blev den nuværende procesliste. Denne er løbende blevet justeret siden 1995. I hvert eneste tilfælde er processerne vurderet efter begge kriterier. Dette gælder også for Fibertex' processer.

Ad 2:

Fibertex har fratrukket investeringer i forbindelse med opgørelsen af værditilvæksten. Dette reducerer kunstigt værditilvæksten, således at 3 pct.-kriteriet lettere opfyldes. Udregnes derimod den egentlige værditilvækst, vil produktionen – den samlede produktion såvel som skønnet over delprocesser – ikke overholde kriteriet.

Skatteministeriet har anvendt den samme metode vedr. investeringer i forhold til alle vurderinger af processers energiintensitet, som den metode der er anvendt i forhold til Fibertex' tal.

Ad 3:

Efter Skatteministeriets beregninger er afgiftsbelastningen pr. medarbejder for processen til fremstilling af spunbond på ca. 23.000 kr. per medarbejder og for produktionen af nålefilt på ca. 10.000 kr. per medarbejder, mens den gennemsnitligt for hele virksomheden er 13.000 kr. årligt per medarbejder. Dette er under forudsætning af, at der ikke er indgået energibesparelses-aftale med Energistyrelsen. Ses der imidlertid på belastningen, som den ser ud efter indgåelse af aftale mellem Fibertex og Energistyrelsen, er virksomheden årligt belastet med knapt 18.000 kr. pr. medarbejder for spunbond, knapt 8.000 kr. pr. medarbejder for nålefilt og knapt 11.000 kr. pr. medarbejder for hele virksomheden.

For de processer, der allerede er optaget på proceslisten, var afgiftsbelastningen typisk over 20.000 kr. pr. medarbejder inden optagelse på proceslisten, samtidig med at processerne opfyldte såvel omsætnings- og værditilvækstkriteriet.

Ad 4:

Det danske CO₂- og energiafgiftssystem skal både være i overensstemmelse med EU's statsstøtteregler og energibeskatningsdirektivet. Det er generelt i danske virksomheders interesse, at alle virksomheder i EU betaler energiafgifter og ikke modtager statsstøtte.

CO₂-afgiftssystemet, proceslisten og tilbageføringen af CO₂-afgiften til erhvervene gennem en reduktion af arbejdsgivernes betaling af ATP og arbejdsmarkedsbidrag m.v. er godkendt efter EU's statsstøtteregler. Tilsvarende skal enhver ændring af proceslisten godkendes af Kommissionen efter statsstøttereglerne.

Ændringer i afgiftsreglerne skal være generelle (ikke-selektive) for at være i overensstemmelse med statsstøttereglerne. Hvis en proces optages på proceslisten uden at opfylde energiintensitetskriterierne, skal alle processer med de samme energiforhold også optages på proceslisten. Ændringer til fordel for enkelte processer, som ikke opfylder de bagvedliggende kriterier, er ikke i overensstemmelse med statsstøttereglerne. En generel nedsættelse af kravene til energiintensitet, som betyder, at langt flere processer optages på proceslisten, vil medføre et væsentligt provenutab.

Desuden skal Danmark over for Kommissionen i hvert tilfælde påvise, at ingen virksomhed får tilbageført mere, end de betaler i afgift.

Energibeskatningsdirektivets krav om en afgiftsbelastning per virksomhed på 0,5 pct. af omsætningen er et minimumskrav. Det fremgår af artikel 17, at medlemslandene kan vælge at have strammere kriterier for energiintensitet, hvilket Danmark har valgt.

Ad 5:

Skatteministeren har nedsat en arbejdsgruppe, der skal gennemgå det nuværende energi- og CO₂-afgiftssystem. Som det fremgår af kommissoriet på Skatteministeriets hjemmeside, falder arbejdsgruppens opgaver i to dele. Dels skal arbejdsgruppen analysere spørgsmålet om dobbeltregulering, dels vurdere mulighederne for at forenkle CO₂- og energiafgiftssystemet. Arbejdsgruppen har ikke til opdrag at udvide eller forkorte proceslisten.

Ad 6:

Skatteministeriet har allerede flere gange beklaget, at sagsbehandlingstiden har været uheldigt lang.

Det langstrakte forløb skyldes bl.a., som Fibertex blev oplyst om på mødet med embedsmænd fra Departementet i juni 2004, politisk velvilje og forståelse over for problemstillingen. Det er i flere omgange blevet undersøgt, om det var muligt at finde løsninger, der kunne lempe Fibertex og andre virksomheder i lignede situationer, dels i Skatteministeriets forenklingsprojekt i 2003 og dels i forbindelse med de afgiftsmæssige tilpasninger, der skete i forbindelse med implementeringen af kvotedirektivet i foråret 2004. Da det lå klart, at der ikke var mulighed for ændringer, sendte Skatteministeriet svar til Fibertex i marts 2004. Herefter er det Fibertex selv, der har taget sagen op overfor Skatteministeriet.

Der skal dog ikke i fremtiden være diskussion om tal og beregningsgrundlag, som kan forlænge sagsbehandlingstiden. Skatteministeriet er derfor ved at udarbejde en ny procedure for anmodninger om optagelse på proceslisten bl.a. på baggrund af de erfaringer, Skatteministeriet har opnået i jeres sag.

Med hensyn til Fibertex A/S' fem **spørgsmål** kan jeg oplyse følgende:

Svar på spørgsmål 1:

— Alle virksomheder på proceslisten er vurderet i forhold til både 3 pct.- og 1 pct.-kriterierne. Desuden er andre forhold vedr. den indenlandske konkurrencesituation m.v. indgået i overvejelserne, som der tidligere er redegjort for.

Svar på spørgsmål 2:

Skatteministeriet har bearbejdet Fibertex's ansøgning og tal efter samme principper som anvendt i alle andre henvendelser om optagelse på proceslisten. Jeg henviser i øvrigt til mit svar på kommentar 2.

Svar på spørgsmål 3:

Jeg henviser til mit svar på kommentar nr. 3.

Svar på spørgsmål 4:

Som det fremgår af mit svar på kommentar nr. 6, skyldes den lange sagsbehandlingstid hovedsageligt en politisk velvilje overfor Fibertex' anmodning, hvor der i en række sammenhænge er blevet set på, om det var muligt at finde løsninger, der kunne hjælpe Fibertex og andre virksomheder i samme situation.

Baggrunden for Skatteministeriets besøg på Fibertex den 10. juni 2004 i Aalborg var Fibertex' reaktion på det brev, som Skatteministeriet sendte i marts 2004, hvor Skatteministeriet afviste at fremsætte lovforslag om optagelse af Fibertex' processer på proceslisten. Formålet med besøget var for Skatteministeriet et ønske om at sikre sig, at beregningerne skete på det rigtige grundlag, og at der ikke var forhold, der ikke var taget højde for. I den forbindelse blev det foreslået, at man udvidede analysen til også at omfatte delprocesser. Dette fremgår også af mødereferatet, som I har godkendt. Skatteministeriet har på ingen måde stillet virksomheden en proceslisteoptagelse i udsigt, da en sådan optagelse som nævnt baseres på de objektive krav og efter nærmere analyse.

Svar på spørgsmål nr. 5:

Et flertal i Folketinget har besluttet, at danske virksomheder og husholdninger igennem CO₂-afgiften skal betale en del af de eksterne omkostninger i form af forurening, som deres energiforbrug påfører samfundet.

I alle EU-lande er der indført beskatning af energiprodukter. Flere lande f.eks. Sverige, Norge og UK har gennemført høje energiafgifter, CO₂-afgifter eller 'climate change levy', som også belaster virksomhederne.

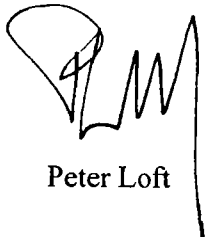
Skatteministeren har nedsat en arbejdsgruppe, der skal se på det samlede CO₂- og energiafgiftssystem, så vi kan få analyseret behov og muligheder for ændringer.

Af din seneste henvendelse af 18. januar 2005 lader det ikke til, at du fra din advokat er informeret om baggrunden for, at Skatteministeriet ikke kan udlevere akterne i de statsstøttesager, som I har søgt om aktindsigt i. Jeg vedlægger Skatteministeriets brev til jeres advokat til din orientering. Skatteministeriet har rykket for svar fra Kommissionen den 22. dec. 2004, den 11.

januar 2005, den 19. januar 2005 og den 26. januar 2005. Skatteministeriet afventer fortsat Kommissionens samtykke til udlevering af sagerne.

Jeg mener hermed, at du har fået svar på dine spørgsmål.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'P' followed by several vertical strokes and a final vertical line extending downwards.

Peter Loft

Skatteudvalget og Skatteminister Kristian Jensen
Folketinget
Christiansborg
1240 København K

13. december 2004

L124 - Forskelsbehandling ved optagelse på CO2-afgiftslovens procesliste

Skatteministeriet har kommenteret Fibertex A/S' henvendelse af 2. december (L124-bilag 4).

Vi er dybt uenige i Skatteministeriets besvarelse jvf. nedenfor og vil i den sammenhæng stille en række spørgsmål til Folketingets Skatteudvalg og skatteminister Kristian Jensen.

Først kommentarerne:

- 1) Skatteministeriet anfører, at det hele tiden siden 1995 har været et krav, at virksomheden eller processen opfylder både værditilvækstkriterierne på 3% og omsætningskriteriet på 1%. Det er ikke vor opfattelse, at det er tilfældet for flere tidligere behandlede ansøgere, men at værditilvækstkriteriet hele tiden har været det afgørende af de to kriterier.

I Skatteministeriets bemærkninger til en ændring af Kuldioxidafgiftsloven (L52/1999) nævnes, at der skal lægges størst vægt på, at værditilvækstkriteriets 3% krav er opfyldt. Det kan kun betyde, at det ikke har været et ultimativt krav, at 1% kriteriet skal være opfyldt.

- 2) Ifølge vor egen opgørelse opfylder to af Fibertex' hovedprocesser 3% kriteriet med meget stor margin, men ikke helt 1% kriteriet. Men skatteministeriet har i sin behandling af vor sag rettet i de opgivne tal og hævder derefter, at ingen af de to kriterier er opfyldt.

Vi er uenige med Skatteministeriet m.h.t., at investeringer ikke kan indgå i beregningen af værditilvæksten. Det er vores opfattelse, at der ved vurderingen af langt de fleste processer på proceslisten har været anvendt det såkaldte promsgrundlag, hvor investeringerne indgår fuldt ud i beregningen.

Energibeskatningsdirektivets artikel 17 definerer da også værditilvæksten som: "den samlede momsplichtige omsætning inklusive eksport, minus det samlede momsplichtige køb inklusive import", hvilket svarer til definitionen af promsgrundlaget. Når energiintensiteten skal vurderes efter energibeskatningsdirektivet er det således også promskriteriet som anvendes.

- 3) Skatteministeriet anfører desuden, at af de øvrige fire "bløde" kriterier er afgiftsbelastningen pr. medarbejder ikke urimelig. Her viser Fibertex' tal ca. 25.000 kr./medarbejder, hvilket vi anser for at være et betragteligt beløb og ligger så vidt vi ved over det kriterium, som tidligere er anvendt.
- 4) Skatteministeriet anfører desuden, at en lempelse ikke vil kunne godkendes af Kommissionen, da kriterierne ikke er opfyldt og da virksomheden ikke må opnå en nettogevinst på grund af tilbageførsler. Hertil må vi sige, at virksomheden ikke opnår en nettogevinst, men har en udgift alene for CO2 afgiften på ca. 6 mio. kr., og da Danmarks samlede energipriser inkl. beskatningselementerne er langt højere end øvrige landes i EU er vor samlede merpris i forhold til konkurrenter i det nære udland ca. 12 mio. kr. på årsbasis. Hvis lovgiverne i Danmark har formuleret lovteksten, således at et tilfælde som Fibertex' ikke kan opnå en EU godkendelse står de til dumpe-karakter.

Men i øvrigt mener vi at Energibeskatningsdirektivets krav m.h.t. til omsætningskriteriet er kun 0,5%. Det er derfor ikke korrekt, når Skatteministeriet anfører, at en konkret lempelse i forhold til nuværende kriterier ikke vil kunne godkendes af EU-Kommissionen.

- 5) Kristian Jensen oplyser, at der vil blive nedsat et udvalg som skal se på uhensigtsmæssighederne i CO2 afgiftsloven. Det kan vi kun opfatte som en syltekrukke, hvor Fibertex så i mellemtiden bløder. Vi har i perioden 1997 til 2001 investeret 700 mio. kr. i virksomheden, men har siden standset alle energikrævende investeringer i Danmark ikke mindst på grund af energipriserne her. Fra 2002 har vi lagt investeringer for et tilsvarende beløb i udlandet og må nu overveje om vi også skal flytte den danske fabrikation. Til dagspressen har Kristian Jensen i øvrigt meddelt, at evt. ændringer i CO2 afgiftsloven skal være provenuneutrale, og det er jo nok et svært udgangspunkt for et sådant udvalg.
- 6) Skatteministeriet erkender, at sagsbehandlingen har været uheldig på grund af den lange sagsbehandlingstid. Vi mener den har været under al kritik ikke alene på grund af sagsbehandlingstiden, men også på grund af de skiftende signaler, som virksomheden har modtaget under sagsforløbet. Eksempelvis lovede en 4-mands delegation fra ministeriet under ledelse af Lene Skov Henningsen og Jørgen Olsen under et besøg på Fibertex den 10. juni 2004, at man ville prøve at finde en acceptabel løsning for Fibertex efter at vi havde fremlagt virksomhedens situation. (Jeg skal gøre opmærksom på, at mange vidner har registreret disse udtalelser). Herefter modtager vi efter talrige rykkere fire/fem måneder senere en afvisning stort set med samme ordlyd som inden besøget!

Dette sagsforløb giver anledning til følgende spørgsmål til Folketingets Skatteudvalg og Skatteministeren:

- 1) Kan Skatteministeren bekræfte, at der ikke findes virksomheder på proceslisten som ikke opfylder alle kriterierne herunder specielt 1% kriteriet?

- 2) Kan Skatteministeren forklare, hvorfor man har "modificeret" Fibertex' oplysninger, således at vi ikke opfylder 3% kriteriet? Det burde, da være helt unødvendigt, da vi selv indrømmer, at vi ikke opfylder 1% omsætningskriteriet!!
- 3) Hvorfor mener, Skatteministeren, at en afgift pr. medarbejder på 25.000 kr./år, som ikke findes hos vore konkurrenter i udlandet, ikke er en urimelig belastning?
- 4) Kan Skatteministeren forklare, hvorfor der er kommet så skiftende signaler fra ministeriets side som bl.a. vist under punkt 6) ovenfor? Og hvorfor har sagsbehandlingstiden og besvarelsestiden været så lang, når sagen tilsyneladende er så oplagt negativ, som ministeriets skrivelse søger at vise?
- 5) Finder Skatteministeren og Folketingets Skatteudvalg det berettiget, at en virksomhed som i Danmark beskæftiger ca. 400 mennesker skal tvinges til udlandet, fordi vi i en lang årrække skal pålignes en særskat og meromkostning, som vore konkurrenter i udlandet ikke har? Vi har dokumentation for, at virksomheder i Tyskland, England, Norge og Sverige med sammenligneligt energiforbrug betaler ca. 18 øre mindre end vi gør pr KWh (meromkostning for Fibertex ca. 12 mio. kr.) Efter nytår, når kvoteordningerne træder i kraft bliver det endnu værre. Så tillægsspørgsmålet er, om politikerne i Danmark ønsker, at al energiintensiv produktion skal forsvinde fra Danmark? I så fald er det vigtigt for os at vide. Og hvis ikke, skal der handling til og ikke en virkningsløs syltekrukke.

Med disse bemærkninger og spørgsmål anmoder Fibertex endnu engang om optagelse på proceslisten.

Med venlig hilsen
Fibertex A/S

Knud Wæde Hansen

Skatteministeriet

J.nr. 2004-231-0041

Den

6 DEC. 2004

MODTAGET

- 6 DEC. 2004

15.10
Den Centrale Indlevering

Til

Folketingets Skatteudvalg

Hermed fremsendes kommentar til virksomheden Fibertex A/S' henvendelse af 2. december 2004 (L 124 - bilag 4).


Kristian Jensen


/John Fuhrmann

Henvendelse:

I henvendelsen fra virksomheden Fibertex A/S anføres følgende:

Virksomheden Fibertex A/S har ansøgt om optagelse af deres produktion på proceslisten i forbindelse med, at CO₂-afgiftsloven foreslås ændret i L 124. Skatteministeriet har givet virksomheden afslag på optagelse og har dermed ikke foreslået ændring af proceslisten i lovforslaget.

Virksomheden anfører,

- at den forskelsbehandles i forhold til øvrige virksomheder,
- at en konkret lempelse i forhold til listens nuværende kriterier godt kan godkendes af EU-kommissionen,
- at den nuværende CO₂-afgiftslov er uhensigtsmæssig i forhold til virksomheder generelt,
- at sagsbehandlingstiden har været meget utilfredsstillende og langsommelig.

Kommentar:

Der er i behandlingen af Fibertex A/S' anmodning ikke sket en forskelsbehandling i forhold til andre virksomheder. Tværtimod skal alle virksomheder leve op til de samme kriterier for at kunne komme på proceslisten.

Kriterierne omfatter: (1) at afgiftsbelastningen på 50 kr./t CO₂ belaster virksomheden med mere end 3 pct. af værditilvæksten og mere end 1 pct. af omsætningen, (2) sikring af lige konkurrencevilkår, (3) processens flytbarhed, (4) undgåelse af urimelig afgiftsbelastning i produktionsprocessen, og (5) administrative overvejelser.

I sagsbehandlingen har virksomhedens opfyldelse af hvert enkelt af kriterierne været belyst, sådan som det sker i behandlingen af alle andre virksomheders ansøgninger.

Analyserne for denne virksomhed har samtidig vist, at virksomheden ikke opfylder kravene til den relative afgiftsbelastning, jf. (1), og ikke er karakteriseret af en urimelig belastning i forhold til antallet af ansatte, jf. (4), hvilket er baggrunden for afvisningen som dokumenteret i vedlagte brev, notat og beregninger sendt til virksomheden pr. 18. november 2004.

Skatteministeriet



Fibertex A/S
Att.: Knud Wæde Hansen
Svendborgvej 2
9220 Aalborg Øst

J.nr 2002-260-0037

18 NOV. 2004

Kære Knud Wæde Hansen

Skatteministeren
Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 København K

Tak for brevene af 24. juni 2004 og 16. august 2004, hvor Fibertex A/S har fremsendt yderligere talmateriale til behandling af den oprindelige ansøgning om optagelse af Fibertex A/S' produktionsprocesser på proceslisten.

Jeg må stærkt beklage sagsforløbet i denne sag. Jeg har bedt om, at der træffes foranstaltninger, så lignende forløb ikke gentager sig.

Embedsmændene i Skatteministeriet har gennemgået det tilsendte materiale vedr. produktionsprocesserne i virksomheden. Desuden er der i sagsbehandlingen indgået de oplysninger, der blev udvekslet mellem virksomheden og ministeriet på mødet i Aalborg d. 10. juni 2004.

Det uddybende talmateriale har haft til formål at klarlægge, om de to hovedprocesser hver især kan opfylde kravene til særligt høj energiintensitet, når de enkelte delprocesser isoleres.

Således er der blevet undersøgt, om produktionen af nålefilt (hovedproduktionsproces 1) kan betegnes som energiintensiv, når delprocessen bestående af den egentlige fiberproduktion (delproces 1) isoleres fra banevareproduktionen med slitning mv. (delproces 2).

Desuden er der blevet undersøgt, om produktionen af spunbond (hovedproduktionsproces 2) kan betegnes som energiintensiv, når delprocessen med opskæring mv. fraregnes den egentlige produktionsproces.

Jf. Skatteministeriets oprindelige brev til Fibertex A/S pr. 31. marts 2004 opfylder virksomheden som helhed ikke proceslistekriterierne. Desuden er det tidligere blevet beregnet, at hverken nålefiltproduktionen eller spunbondproduktionen hver for sig opfylder de to kriterier vedr. omsætning og værditilvækst samtidigt.

Det tilsendte talmateriale giver ikke grundlag for at konkludere, at en isolering af delprocesserne i nålefilt- såvel som i spunbond-produktionen gør virksomheden energiintensiv nok til at få disse delprocesser optaget på proceslisten.

Tlf +45 33 92 33 92
Fax +45 33 92 42 58
www.skat.dk
skm@skm.dk
CVR-nr 17 14 68 15

Dir +45 33 11 12 02

Departementet

4. oktober 2004

J.nr. 2002-260-0037

Afgiftsområdet

Uddybende notat om baggrunden for afvisning af Fibertex A/S' proceslisteansøgning

Baggrund

Fibertex A/S har anmodet om at få deres produktion af spunbond og nålefilt optaget på proceslisten. Ansøgningen er behandlet, og virksomheden er pr. brev af dels 4. marts 2003 og dels 31. marts 2004 blevet orienteret om, at Skatteministeriet ikke kan indstille, at nogle af processerne optages på proceslisten.

Efterfølgende har Fibertex A/S kommenteret afvisningen. Virksomheden accepterer afgørelsen vedrørende nålefilt, men har udtrykt undren over, hvorfor spunbond-produktionen ikke optages.

Skatteministeriet har været i yderligere dialog med virksomheden, og efter et besøg på virksomheden er der fremsendt uddybende talmateriale i supplement til det datagrundlag, der allerede eksisterede. Fokus har været på, om visse delprocesser er energiintensive, selv om hovedprocesserne som helhed ikke er det.

Kravene om energiintensitet

Det centrale kriterium for optagelse er, at processen er energiintensiv. Dette defineres som værende, når en afgiftsbelastning på 50 kr./ton CO₂ belaster virksomheden med mere end 3 % af værditilvæksten og mere end 1 % af omsætningen. Begge kriterier skal være opfyldte.

Beregningerne fremgår af nedenstående tabel:

Endelig bør værditilvæksten - ligesom i beregningerne for hele processen - korrigeres for det allerede fratrukne investeringsomfang, jf. den tidligere anvendte metode i brevene fra marts 2003 og marts 2004. Investeringstallene er dog ikke tilgængelige, så der foretages en proportional korrektion (svarende til forholdet mellem det justerede og det ikke-justerede måltal for hele processen).

Resultatet bliver, at denne delproces for spunbond (og den tilsvarende for nålefilt) viser sig heller ikke at leve op til omsætnings- og værditilvækstkriterierne.

Øvrige krav

Delprocessen for spunbond er også vurderet på baggrund af andre kriterier. Disse kriterier kan ikke gå i stedet for opfyldelsen af kravene om energiintensitet, og de er i visse tilfælde blevet anvendt til at afvise visse virksomheder som opfyldte energiintensitetskravene, f.eks. rensningsanlæg, landmænd, frysehuse etc. Kriterierne omfatter:

1. sikring af lige konkurrencevilkår
2. processens flytbarhed
3. undgåelse af urimelig afgiftsbelastning i produktionsprocessen
4. administrative overvejelser

Ad. 1.

Sikring af lige konkurrencevilkår relaterer sig mest til forholdet overfor indenlandske virksomheder, idet situationen overfor udlandet vurderes gennem punkterne 2 og 3. Da spunbond-produktionen ikke har nogen indenlandske konkurrenter, kan der ikke ændres i den afgiftsmæssige rangorden blandt konkurrerende virksomheder.

Ad. 2.

Såfremt en proces ikke er flytbar, tæller energiintensitetskriteriet mindre, og visse ikke-flytbare processer kan således afvises optagelse på proceslisten på trods af, at energiintensitetskriteriet er opfyldt. CO₂-udledning er dog også et globalt anliggende. En eventuel konkurrenceevneforringelsen overfor udlandet må således ikke medføre, at virksomheden flytter udenlands. Effekten skal derfor være, at produktionen gennemføres ved brug af mindre energi pr. produceret enhed.

Det vurderes, at spunbond-produktionen potentielt vil kunne flyttes til udlandet, såfremt punkt 3 ikke er opfyldt.

Ad. 3.

Afgiftsbelastningen er til dels vurderet gennem de to objektive kriterier. Virksomhedens belastning er dog ligeledes vurderet per medarbejder. Det antages her, at der er indgået energieffektiviseringsaftale med ENS, idet deres krav til energiintensitet er noget mindre skrappe end kravene til optagelse på proceslisten. Tidligere var kravet ca. halvt så skarpt, men ENS har med virkning fra 1. juli 2002 ændret kriteriet for op-

Filinvest AS
Udfyldte besvarelser (efter mødet 16. Juni 2004)

Beregning af aflytning og omregningsmodifikationer, tabte processer

Austråler:

	Australer for perioden 98-02	
Omsætning/produktionsniveau, kr.	138.092.243	511.999.650
Varetilværdi, kr.	125.918.604	143.283.827
aflytning, procent, LWS	22.181.176	43.477.640
aflytning, procent, LWS	16.126	18.557
omregning, procent, NWS	204.554	248.766
omregning, procent, NWS	171.167	243.234

Der er ikke budgetet afsat mod BWS (for 03)
 Kilde: Bilag 4/27/1-02

	Arværdien, lev. lin. NWS	COO-A-værdi (r. 39)	Alfabetisk sortering af lev. lin. NWS	COO-A-værdi (r. 39)	Alfabetisk sortering af lev. lin. NWS	COO-A-værdi (r. 39)	Alfabetisk sortering af lev. lin. NWS	COO-A-værdi (r. 39)	Alfabetisk sortering af lev. lin. NWS
Erstatning	23.228.297	16.126	0,05	1.116.571	0,05	1.116.571	0,05	1.116.571	0,05
omregning	375.721	171.167	0,11	60.158	0,11	60.158	0,11	60.158	0,11
				1.176.679	0,37	1.176.679	0,37	1.176.679	0,37

	Arværdien, lev. lin. NWS	COO-A-værdi (r. 39)	Alfabetisk sortering af lev. lin. NWS	COO-A-værdi (r. 39)	Alfabetisk sortering af lev. lin. NWS	COO-A-værdi (r. 39)	Alfabetisk sortering af lev. lin. NWS	COO-A-værdi (r. 39)	Alfabetisk sortering af lev. lin. NWS
Erstatning	21.172.991	8.437	0,05	1.059.217	0,05	1.059.217	0,05	1.059.217	0,05
omregning	45.212	92.067	0,11	15.101	0,11	15.101	0,11	15.101	0,11
				1.074.318	0,56	1.074.318	0,56	1.074.318	0,56

	Arværdien, lev. lin. NWS	COO-A-værdi (r. 39)	Alfabetisk sortering af lev. lin. NWS	COO-A-værdi (r. 39)	Alfabetisk sortering af lev. lin. NWS	COO-A-værdi (r. 39)	Alfabetisk sortering af lev. lin. NWS	COO-A-værdi (r. 39)	Alfabetisk sortering af lev. lin. NWS
Erstatning	43.494.196	18.537	0,05	2.174.810	0,05	2.174.810	0,05	2.174.810	0,05
omregning	420.933	243.234	0,11	46.300	0,11	46.300	0,11	46.300	0,11
				2.221.110	0,43	2.221.110	0,43	2.221.110	0,43

Beregning af aflytning og omregningsmodifikationer, udregninger

Austråler:

	2003 98-02	
Omsætning/produktionsniveau, kr.	119.176.000	816.993.999
Varetilværdi, kr.	28.624.000	65.084.320
aflytning, procent, LWS	13.254.000	99.334.645
aflytning, procent, LWS	6.100	21.042

Der er ikke budgetet afsat mod BWS (for 03)
 Kilde: Bilag 4/27/1-02

	Arværdien, lev. lin. NWS	COO-A-værdi (r. 39)	Alfabetisk sortering af lev. lin. NWS	COO-A-værdi (r. 39)	Alfabetisk sortering af lev. lin. NWS	COO-A-værdi (r. 39)	Alfabetisk sortering af lev. lin. NWS	COO-A-værdi (r. 39)	Alfabetisk sortering af lev. lin. NWS
Erstatning	13.254.000	0	0,05	662.700	0,05	662.700	0,05	662.700	0,05
omregning	6.100	0	0,11	671	0,11	671	0,11	671	0,11
				663.371	0,56	663.371	0,56	663.371	0,56

	Arværdien, lev. lin. NWS	COO-A-værdi (r. 39)	Alfabetisk sortering af lev. lin. NWS	COO-A-værdi (r. 39)	Alfabetisk sortering af lev. lin. NWS	COO-A-værdi (r. 39)	Alfabetisk sortering af lev. lin. NWS	COO-A-værdi (r. 39)	Alfabetisk sortering af lev. lin. NWS
Erstatning	98.534.545	0	0,05	4.916.777	0,05	4.916.777	0,05	4.916.777	0,05
omregning	210.483	0	0,11	23.151	0,11	23.151	0,11	23.151	0,11
				4.940.928	0,61	4.940.928	0,61	4.940.928	0,61

Jævnlig baseret på:
 Varetilværdi, oplyst
 Kilde: Bilag 4/27/1-02

Jævnlig baseret på:
 VT-tilværdi, tabt procent, justeret
 VT-tilværdi, tabt procent
 Produkt

Jævnlig baseret på:
 VT-tilværdi, tabt procent, justeret
 VT-tilværdi, tabt procent
 Produkt

Skatteudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K

2. december 2004

L124 - Forskelsbehandling ved optagelse på CO2-afgiftslovens procesliste

Skatteministeren har i brev af 18. november 2004 givet Fibertex A/S afslag på vores ansøgning af 11. oktober 2002 om optagelse på proceslisten. Fibertex har da også ved gennemlæsning af lovforslag 124 desværre måttet konstatere, at Skatteministeriet ikke har fundet anledning til at foretage de nødvendige tilpasninger af proceslisten til CO2-afgiftsloven, som giver energiintensive virksomheder mulighed for forhøjet tilbagebetaling af CO2-afgift.

Optagelsen på proceslisten er afgørende for vores internationale konkurrenceevne og dermed bevarelsen af beskæftigelsen for 375 medarbejdere i Nordjylland.

Skatteministeren giver som begrundelse at:

- Fibertex A/S hverken opfylder 3% kriteriet eller 1% kriteriet
- Skatteministeriet ikke kan lempe kriterierne for optagelse på proceslisten
- Der skal være konsistens i behandlingen af proceslistesager

Vi mener, at processerne opfylder betingelserne for optagelse på proceslisten i forhold til:

- De faktiske anvendte krav til de processer, som er optaget på proceslisten.
- Skatteministeriets skærpede retningslinier af 22. maj 2002 (dog ikke 1% kriteriet).

Det er vores opfattelse, at der ikke er konsistens i behandlingen af proceslistesager, samt at der stilles skærpede krav til Fibertex A/S da:

- 1% kriteriet normalt kun anvendes som et underordnet kriterium til 3% kriteriet.
- Ikke alle virksomheder på proceslisten opfyldte 1% kriteriet på optagelsestidspunktet. Kravet efter energibeskatningsdirektivet er da også kun 0,5%, hvorfor det ikke er korrekt, når Skatteministeriet anfører, at en konkret lempelse i forhold til nuværende kriterier ikke vil kunne godkendes af EU-Kommissionen.
- Det i dag nok er de færreste processer på proceslisten som opfylder 1% kriteriet.
- Skatteministeriet har manipuleret med de af Fibertex A/S fremsendte tal for at forhindre, at vi opfylder 3% kriteriet.

Det er således vores opfattelse, at Fibertex A/S bør optages på proceslisten i forbindelse med vedtagelse af L124, ikke mindst fordi der er tale om grov forskelsbehandling i forhold til allerede optagne virksomheder.

Yderligere har vi været udsat for en meget utilfredsstillende og langsommelig sagsbehandling, som det fremgår af vedlagte sagsbeskrivelse.

Med venlig hilsen
Fibertex A/S

Knud Wæde Hansen
Adm. direktør

Bilag