

Skatteudvalget (2. samling)
SAU alm. del - Bilag 126
Offentligt

Folketingets Skatteudvalg
Christiansborg
1240 København K

Tel. +45 96 35 35 35
Fax +45 98 15 85 55
web www.fibertex.com
e-mail fibertex@fibertex.com
CVR-nr. 40098216

1. juli 2005

Forskelsbehandling ved optagelse på CO₂-afgiftslovens procesliste

Kære medlemmer af og stedfortrædere for Folketingets Skatteudvalg.

Den 27. maj 2005 fremsendte vi et brev til udvalget omkring Fibertex' mulige optagelse på CO₂ proceslisten. Vi har endnu ikke modtaget Skatteministeriets kommentar til henvendelsen jfr. Deres brev af 1. juni 2005.

I mellemtiden er der sket det, at Skatteministeriet endeligt har givet afslag på Fibertex' ansøgning. Denne gang med en ny begrundelse, nemlig at Fibertex ikke opfylder 1% omsætningskriteriet for nøgle-delprocessen. Dette har vi aldrig hævdet vi gør, og vi mener også, at hovedparten af de øvrige virksomheder på proceslisten ikke gør det, idet 3% værditilvækstkriteriet altid har været det afgørende i vurderingen af processens energiintensitet. Kort sagt vi føler, at Skatteministeriet endnu engang holder os for nar som anført i vores brev af 27. maj.

Vi kan nævne, at der har været afholdt to møder med Skatteministeriet og Skatteministeren har selv deltaget i det ene. På dette møde anførte vores advokat Anders Hjulmand, at vi kun delvis har fået den aktindsigt vi søgte om i oktober 2004. Vi mangler stadig beregninger, som kan demonstrere om Fibertex er blevet forskelsbehandlet. På mødet blev det oplyst, at sådanne beregninger kun eksisterer på en computer, som i øvrigt var destrueret!

I afslagsbrevet siger Skatteministeren nu at "I det omfang, beregninger er gemt, er disse hovedsageligt internt materiale, der er undtaget fra aktindsigt. I de sager, hvor der findes beregninger omfattet af aktindsigt, har Skatteministeriet i forbindelse med jeres aktindsigts-sag spurgt de omfattede virksomheder, om materiale kunne udleveres. Det har flere virksomheder sagt nej til. Dette er der redegjort for i brevene til jeres advokat".

Så argumenterne og forklaringer skifter passende til lejligheden.

På mødet med Skatteministeren udleverede Anders Hjulmand desuden et notat som konklusion på hans vurdering af den foreløbige aktindsigt, som er foretaget på trods af manglende specifikke beregninger. Som det fremgår af materialet er en række virksomheder kommet på proceslisten uden at opfylde de formelle kriterier. Nogle af disse situationer er der også refereret til i brevet af 27. maj 2005 til Skatteudvalget. Notatet, som blev udleveret til Skatteministeren, har vi heller ikke fået svar på. Det vedlægges derfor til orientering til Skatteudvalget.

Som konklusion må jeg bede Skatteudvalget om at tage denne sag alvorligt. Skatteministeriet og Skatteministeren har igen og igen ændret forklaringer og nægtet at udlevere afgørende materiale. Nægtelsen af Fibertex' optagelse på proceslisten er udtryk for et magtmisbrug og grov forskelsbehandling. Som borger i Danmark havde jeg ikke forestillet mig at en offentlig forvaltning kunne tillade sig at opføre sig på denne måde uden at skulle stå til regnskab for sine dispositioner.

Med venlig hilsen
Fibertex A/S



Knud Wæde Hansen

Notat

Anvendelse og vægtning af kriterier for optagelse på CO₂-afgiftslovens tung proces-liste

I dette notat vurderes, hvorvidt Skatteministeriet har ændret praksis i anvendelsen og vægtningen af de kriterier, der ved indførelsen af tung proces-listen blev lagt til grund ved vurderingen af, om en given proces burde optages på tung proces-listen.

Vurderingen er foretaget på baggrund af forarbejder til den lovgivning, som henholdsvis indfører og efterfølgende ændrer tung proces-listen. Forarbejderne er delvist tilsendt på baggrund af aktindsigtsanmodning og delvist fremfundet via søgning på internettet.

Notatet indeholder udelukkende oplysninger om den del af forarbejderne, som ved gennemgang heraf er fundet at være relevante for vurderingen af en eventuel praksisændring.

Fakta

Skatteministeriet har afvist at stille forslag om optagelse af spunbond- og nålefilt-produktion på tung proces-listen. Begrundelsen er, at produktionerne ikke er energiintensiv, dvs. hverken opfylder omsætningskriteriet eller værditilvækstkriteriet, jf. bl.a. Skatteministeriets notat af 4. oktober 2004.

Ifølge bilag 4 til lov nr. 462 af 9. juni 2004 er begrundelsen dog både, at processerne ikke er energiintensive og ikke er karakteriseret af en urimelig afgiftsbelastning i forhold til antallet af ansatte.

Ifølge Skatteministeriet i dag gælder følgende betingelser for optagelse på tung proces-listen:

- 1) en energiintensiv proces. Dvs. at den relevante proces opfylder både værditilvækstkriteriet og omsætningskriteriet. (afgiftsbelastningen er mere end 3 pct. af værditilvæksten og mere end 1 pct. af omsætningen)
- 2) sikring af lige konkurrencevilkår
- 3) processens flytbarhed
- 4) undgåelse af urimelig afgiftsbelastning af enkelte produktioner/virksomheder, dvs. urimelig belastning i forhold til antallet af ansatte
- 5) administrative overvejelser

Kriterium 1 er ifølge Skatteministeriets seneste oplysninger det centrale kriterium, og kriterierne 2-5 kan ikke træde i stedet for kriterium 1. Kriterierne er i visse tilfælde anvendt til at afvise virksomheder, som opfyldte kriterium 1. Skatteministeriet oplyser i notatet af 4. oktober 2004 ikke anden anvendelse for kriterierne 2-5.

Skatteministeriet fastholder overfor Folketingets Skatteudvalg i nævnte bilag 4, at praksis for behandlingen af proceslistesager har været uændret siden lovforslaget om tung proces-listen blev vedtaget i 1995.

Foreløbig konklusion

På baggrund af nedenstående kan det umiddelbart konstateres, at kriterierne for optagelse på tung proces-listen ifølge samtlige bemærkninger til de relevante lovforslag og materiale fremsendt til EU-Kommissionen synes at skulle indgå i en helhedsvurdering, hvor hovedformålet er at undgå konkurrenceforvridning og efterfølgende flytning af produktioner til udlandet. Dette fremgår tillige af bilag 31 til lov nr. 1101 af 20. december 1995. Modsat tilkendegivelsen overfor Fibertex, hvorefter kravet om energiintensitet er ultimativt.

Allerede ved indførelsen af tung proces-listen synes Skatteministeriet at have fulgt en anden praksis end den, der er gjort gældende overfor Fibertex. Hvis en branche næsten har opfyldt energiintensitetskravet, er branchen optaget på tung proces-listen. Det anføres tillige i forbindelse med indførelsen af listen, at omsætningskriteriet i de fleste tilfælde var opfyldt. Modsætningsvist er der en række brancher, som ikke opfylder omsætningskriteriet. Begrundelsen kan dog være, at der var tale om gennemsnitstal for de berørte brancher, og at mindre energiintensive virksomheder blev begunstiget af listen for at undgå, at mere energiintensive virksomheder fik en mindre afgiftsbelastning end de mindre energiintensive indenfor samme branche. Dette forhold kan således ikke umiddelbart tages til indtægt for en praksisændring.

Ved den konkrete anvendelse af kriterierne har Skatteministeriet ikke været konsekvente. Således er virksomheder optaget på tung proces-listen under henvisning til en potentiel konkurrenceforvridning og budgetter, som i sagens natur ikke med garanti kan give et korrekt billede af energiintensiteten.

Endvidere anfører Skatteministeriet indtil flere steder, at en produktion kan optages på listen til trods for manglende energiintensitet, hvis blot et af de andre kriterier er opfyldt, f.eks. hensynet til administration og konkurrenceforhold.

Endelig er der eksempler på at en ikke-energiintensiv produktion er optaget på tung proces-listen under henvisning til enten en indenlandsk energiintensiv konkurrent eller til en udenlandsk konkurrent. Særligt sidstnævnte situation er relevant i denne sammenhæng.

Skatteministeriet vurderer ikke, at Fibertex's produktion er flytbar. Dette udelukkende under henvisning til afgiftsbelastningen pr. ansat. Det fremgår ikke af bemærkninger m.v., at dette er det eneste kriterium ved vurderingen af en produktions flytbarhed. Udgangspunktet må være, at der også her skal foretages en helhedsvurdering.

I forhold til ovennævnte er det dog nødvendigt at tage et generelt forbehold om kriteriernes anvendelse, da materialet modtaget fra Skatteministeriet synes at være en anelse mangelfuldt. Således er der kun sjældent fremsendt beregninger, som egentlig viser, om en given produktion opfylder kravet om energiintensitet. Dette kan skyldes, at der er tale om interne dokumenter undtaget fra aktindsigt, men i så fald burde dokumenterne blot være ekstraheret.

Endvidere nævner Skatteministeriet i en lang række tilfælde udelukkende værditilvækstkriteriet og ikke omsætningskriteriet. Dette er dog ikke ensbetydende, at der ikke er taget stilling til sidstnævnte.

På baggrund af nævnte forbehold er det for tidligt at fremkomme med en endelig konklusion. En foreløbig konklusion må dog være, at Skatteministeriets anvendelse af kriterierne for

optagelse på tung proces-listen synes at være vilkårlig og ikke til fordel for Fibertex. Det samme gør sig gældende for visse af de oplysninger, der er fremsendt til Kommissionen. F.eks. at der findes en særlig klageadgang ved afslag på optagelse på tung proces-listen og at der ikke findes virksomheder, som ikke opfylder værditilvækstkriteriet, på det tidspunkt, hvor virksomhedens processer optages på listen.

For så vidt angår beregningen af værditilvækstkriteriet skal det bemærkes, at det synes at fremgå af et par dokumenter, at investeringer kan medregnes fuldt ud i det omfang, disse er indenfor "det normale", jf. bilag 31 til lov nr. 1101 af 20. december 1995 og notat af 23. september 1999 om baggrunden for udarbejdelse af listen over tunge processer og afgræsningen mellem proces og rumvarme vedr. lov nr. 963 af 20. december 1999. Oplysningen kan være relevant for Fibertex's revisor.

Ligeledes kan oplysningerne i notat af 16. juli 2003 vedrørende Agro-Ferm's proceslistean-søgning være af betydning for revisors beregninger.

Relevant materiale

Ordningen før tung proces-listen

Der fandtes en særlig refusionsordning, hvorved refusionen blev beregnet ved at sætte virksomhedens afgiftsbelastning i forhold til virksomhedens promsgrundlag (samlede momsbelagte salg inkl. eksport fratrukket det samlede momsbelagte køb inkl. import og investeringsgoder).

Virksomheder, der lå over 3 pct. af promsgrundlaget, havde mulighed for at opnå residualafgiftstilskud. Tilskuddet skulle modsvare afgiftsbelastningen. En betingelse for tilskuddet var bl.a. at der foretoges et energisyn og virksomhederne fulgte de anbefalinger, som energisynet resulterede i.

Ved særlig refusion og tilskud var der i praksis tale om næsten fuld afgiftsfritagelse for de berørte virksomheder. Dog var der til en vis grad tale om en tilfældig og konkurrenceforvridende ordning, bl.a. en virksomhed som udleder en stor mængde CO₂ ofte havde lettere ved at opfylde kravene til den særlige refusionsordning end andre virksomheder, og virksomhederne kunne manipulere med definitionen af den relevante produktion ved at dele virksomheden op i forskellige enheder.

Lov nr. 417 af 16. juni 1995 (L 209, folketingssamlingen 1994/95)

Formål

At rette op på de u hensigtsmæssigheder, den særlige refusionsordning medførte.

Hovedformålet er ifølge notat af 16. marts 1995 at undgå overflytning af aktiviteter fra Danmark til udlandet som følge af afgiften. Herefter følger hensynet til energiintensitet, hensynet til lige konkurrencevilkår og administrative og kontrolmæssige hensyn. Det anføres her endvidere, at kriteriet om 3 pct. af værditilvæksten skal vurderes over en årrække.

Udgangspunktet for proceslisten

Der blev taget udgangspunkt i de virksomheder, der opfyldte betingelserne i den særlige refusionsordning og fik residualafgiftstilskud.

Grundlaget var statistiske opgørelse af energiintensiteten for hele brancher. Dette for at undgå konkurrenceforvridning. Der har således allerede fra begyndelsen været virksomheder, som blev begunstiget af tung proces-listen, til trods for at virksomheden ikke opfyldte værditilvækst- og omsætningskriteriet. Således anføres det i notat af 21. marts 1995, side 2, at tvivl om værditilvækstkriteriet (3 pct.) er kommet virksomhederne til gode og at der målt på brancheniveau snarere er tale om, at brancher med en energiintensitet over godt 1 pct. har fået en proceslempelse med mindre de øvrige kriterier har talt herimod. I notat af 2. maj 1995 anføres det nederst på side 2, at omsætningskriteriet (1 pct.) i de fleste tilfælde var opfyldt, og det fremgår af side 3, at alle teglværker vil blive belastet ensartet uanset energiintensitet.

Bemærkninger

I bemærkningerne til lovforslaget, side 19 f., er anført følgende:

- 1) "Hovedsigtet med proceslempelse er at sikre, at virksomhedernes konkurrenceevne overfor udlandet ikke forringes." Det anføres ikke, at dette hovedformål vurderes på baggrund af afgiftsbelastningen pr. ansat.
- 2) "Bortset fra konkurrencehensynet er det væsentligste kriterium, om der er tale om en energiintensiv produktion."
- 3) "Som indikator for om en produktion er energiintensiv, er der taget udgangspunkt i, om energiforbruget pr. værditilvækstenhed i den relevante produktionsenhed mindst udgør 3 pct. ved en afgift på 50 kr. pr. ton CO₂ og om afgiftsbelastningen udgør mere end 1 pct. af salgsværdien."
- 4) "Også andre forhold har spillet ind. F.eks. har det været vurderet, om afgiften let kan væltes videre, eller om afgiften vil belaste virksomhedens konkurrenceevne...konkurrenceforvridning i forhold til konkurrerende danske virksomheder...administrative hensyn."

I ændringsforslaget vedrørende bilagets nr. 5) er anført, at ændringen er foreslået, for det første fordi produktionen er energiintensiv, og for det andet fordi der er risiko for konkurrenceforvridning, hvis en af Faxe Kalks kunder i fremtiden selv skulle finde på at fremstille de beskrevne produkter (pulverprodukt). Der findes ikke i det modtagne aktindsigtsmateriale dokumenter, telefonnotater el.lign. som omhandler denne potentielle konkurrenceforvridning og energiintensitet.

I ændringsforslaget beskrives også baggrunden for ændringen vedrørende isoleringsmaterialer. Disse opfylder ikke kravene om energiintensitet, men optages alligevel på listen, da produkterne er i direkte konkurrence med andre isoleringsmaterialer, hvor produktionen er energiintensiv.

Drift af metalvarmebehandlingsanlæg er heller ikke energiintensiv, men optages også på tung proces-listen under henvisning til en potentiel konkurrencesituation.

Fremstillingen af regenereret plastic opfylder heller ikke kravet om energiintensitet, men optages på listen, da produktet konkurrerer med rå plast, som på det givne tidspunkt udelukkende blev fremstillet i udlandet. Se også nedenfor under "Andet, J.nr. 2000-260-322".

Endelig er det anført, at Skatteministeriet årligt vil revidere tung proces-listen ved en redegørelse til Folketinget om procesfritagelserne.

Udvalgsbilag

Plastindustrien – bilag 40, 63 (se også bilag 179)

I Skatteministerens svar til Skatteudvalget anføres det, at produktionen af flamingo optages på tung proces-listen til trods for, at produktionen ikke er særlig energiintensiv.

Vedrørende genoparbejdning af plast anføres det, at produktet er i konkurrence med nyproduktion af plast, hvorfor genoparbejdning af plast bør optages på tung proces-listen. Udover at plastindustrien som helhed ikke er energiintensiv, fremgår der ikke yderligere om hvor energiintensiv genoparbejdningsprocessen er. Nyproduktion af plast (rå plast) foregik på daværende tidspunkt udelukkende i udlandet.

Danske Mejeriers Fællesorganisation – bilag 62, 140

Følgende fremgår af Skatteministerens svar på bilag 62:

”Indenfor mejeridrift er der dog visse anvendelser, der er mere energiintensive. Således er mælkekondensering og smelteostfremstilling mere energiintensive. Her når man samlet op på 2 pct. (af værditilvæksten, red.)... Mælkekondensering er med under definitionerne vedrørende tung proces, for så vidt angår forbruget af brændsel...”

Dankalk A/S – bilag 176, 195

Bilag 176 og 195 vedrører elektricitetsforbrug. Skatteministeren afviser at medtage elforbruget til den pågældende proces på tung proces-listen og fremhæver i den forbindelse:

”Denne virksomheds energiintensitet opfylder klart ikke betingelserne for at være tung proces, men er af konkurrencegrunde i forhold til andre foderstoffer kommet med for så vidt angår gasforbruget.”

Skamol – Bilag 26, 39, 65, 170, 196

I bilag 170 præciserer Skatteministeren, at afgiftslempelser (tung proces-listen) af konkurrencemæssige grunde er ensartede for isoleringsmaterialer – uanset energiintensivitet. Dette fremgår også af Skatteministerens svar på bilag 26. Heraf fremgår endvidere, at vermiculit- og calciumsilikatproduktionen ikke er energiintensiv, men alligevel optages på tung proces-listen, da produkterne konkurrerer med andre indenlandske produkter.

For så vidt angår produktionen af granulat, der optages på tung proces-listen, anføres det, at produktionen er energiintensiv. Yderligere dokumentation fremgår ikke.

Cheminova – bilag 20, 114

Tørring og bearbejdning af slam fra renseanlæg optages på tung proces-listen, da produktet er i konkurrence med bl.a. gødningsstoffer, som er optaget på listen.

Copenhagen Pectin A/S – bilag xx, 51 og 71

Carreenanproduktionen optages på tung proces-listen under henvisning til, at kravet om energiintensivitet er opfyldt. Nærmere beregninger fremgår dog ikke.

Kalk- og teglværksforeningen – bilag 64

Det fremgår heraf, at produktionen af tegl ikke betragtes som energiintensiv, men alligevel er medtaget på tung proces-listen, da tegl i et vist omfang konkurrerer med cement.

EU-Kommissionen

Ordningen er notificeret og godkendt ved statsstøttesag N 459/95.

Ifølge korrespondancen med Kommissionen er tung proces-listen udarbejdet på grundlag af visse kriterier om energiintensitet, jf. Kommissionens brev til udenrigsministeren af 25. september 1995, side 3, 2. afsnit. Værditilvækst- og omsætningkriteriet er beskrevet for Kommissionen i notifikationsmaterialet. Af dette materiale fremgår ligeledes, at hovedformålet med tung proces-listen er at undgå, at virksomhedernes konkurrenceevne overfor udlandet ikke forringes.

Det fremgår tillige af Kommissionens brev til udenrigsministeren af 25. september 1995, side 3, 2. afsnit, at den danske regering har bekræftet overfor Kommissionen, at alle virksomheder, som udfører produktionsprocesser omfattet af proceslisten, er energitunge virksomheder, og at regeringen har bestræbt sig på at undgå uberettiget konkurrenceforvridning.

Ifølge Kommissionens brev til udenrigsministeren af 25. september 1995, side 4, 1. afsnit, lægger Kommissionen vægt på, at virksomheder på tung proces-listen ikke modtager en økonomisk fordel i forhold til andre virksomheder.

Følgende fremgår af de notater, som er sendt til Kommissionen "på uformel vis":

- 1) Der er ingen processer på tung proces-listen, som ikke ved indførelsen udføres i virksomheder med en afgiftsbelastning over 3 pct.
- 2) "Hvis en virksomhed får afslag, er der en særlig og transparent klageadgang. I sidste ende kan virksomheden også klage til Kommissionen, så alt i alt kan der næppe skabes bedre garantier for en fair behandling."

Endelig fremgår det af Kommissionens brev af 25. september 1995, at "proceslisten vil blive revideret årligt for at tage højde for den seneste udvikling, som kunne berettige en ændring af listen gennem tilføjelser eller begrænsninger i antallet af processer omfattet af listen."

Øvrigt

Ifølge Skatteministerens svar til Skatteudvalget på bilag 9, sp. 13, indeholder tung proces-listen ikke virksomheder, som ikke er energiintensive på enten den ene eller anden måde.

1.1.1 Lov nr. 1101 af 20. december 1995 (L 68, folketingsssamlingen 1995/1996)

Formål

Ved lovforslaget udvides tung proces-listen til også at omfatte elforbruget til visse produktion allerede omfattet af listen, opvarmning af gipspladehærdelokaler, fremstillingen af pulp til støbepap ved hjælp af retur- og affaldspapir og -pap, blanding af forskellige gummiarter til visse formål og fremstillingen af syntetiske organiske pigmenter.

Ved ændringsforslag udvides proceslisten til også at omfatte koncentreret af valle og lignende, fremstilling af emulgatorer til teknisk brug, produktion af gummipulver på baggrund af brugte dæk, og fremstillingen af modificeret stivelse.

Bemærkninger

I bemærkningerne til ændringsforslaget anføres det, at produktion af gummipulver på baggrund af brugte dæk og fremstillingen af modificeret stivelse opfylder kravene om energiintensitet.

Der anføres ikke yderligere vedr. kriterierne for optagelse på tung proces-listen.

Udvalgsbilag

Dansk Industri - bilag 31.

Også her fremgår det, at det primære formål med tung proces-listen er at undgå, at energiintensive virksomheder flytter deres produktioner til udlandet (side 3). På side 4 er anført, at der ved den oprindelige udformning af tung proces-listen blev anlagt en samlet betragtning. Hvis hovedparten af virksomhederne i en branche var energiintensive, blev hele branchen omfattet af listen. Det fremgår på side 5, at listen også omfatter dele af energiforbruget i virksomheder, "der strengt taget ikke opfylder energiintensitetskravet, men som er i konkurrence på et marked, hvor hovedparten af varerne forsynes fra virksomheder, der opfylder kravet."

Endelig fremgår det af bilaget, at der ved formuleringen af proceslisten er taget et balanceret hensyn til alle kriterierne, dvs. der er foretaget en helhedsvurdering, og i tvivltilfælde er der hellere givet lidt for store lempelser end for få.

For så vidt angår promsgrundlaget er det på side 4 anført, at promsgrundlaget er et tilnærmet mål for værditilvæksten, men bør bl.a. korrigeres for unormalt investeringsomfang og helst ses over lidt længere perioder.

Danisco – bilag 9.

Fremstilling af emulgatorer til teknisk brug antages at opfylde kravene om energiintensitet og optages på tung proces-listen. Der ligger endvidere konkurrencemæssige forhold til grund for optagelsen på tung proces-listen. Der er ikke i det modtagne materiale oplysninger som viser, at kravet om energiintensitet er opfyldt.

Korrespondance med virksomheder m.v.

Roulunds

Produktionen ligger "omkring 3 pct. af værditilvæksten og hen ved 1 pct. af omsætningen."

EU-Kommissionen

Ordningen er notificeret og godkendt ved statsstøttesag N 61/96.

Det fremgår af Skatteministeriets notat af 26. marts 1996, at fremstillingen af plastæggebakker optages på tung proces-listen af konkurrencemæssige årsager til trods for, at kravet om energiintensitet ikke er opfyldt.

Lov nr. 1220 af 27. december 1996 (L89, folketingsamlingen 1996/97)

Formål

Brænding af flint optages på tung proces-listen og der foretages korrektioner for så vidt angår energi til vækstlys.

Bemærkninger

Det anføres i bemærkningerne til § 1, nr. 10, at brænding af flint er en energiintensiv proces, samt at der ikke skabes konkurrenceforvridning ved at optage brænding af flint på tung proces-listen.

Udvalgsbilag

Alm. del - Bilag 5

Det anføres, at brænding af flint er energiintensiv. Baggrunden herfor fremgår ikke.

EU-Kommissionen

Ordningen er notificeret og godkendt ved statsstøttesag N 272/97

I Repræsentationens skrivelse af 2. juni 1997 til Kommissionen beskrives lempelsen ved brænding af flint nærmere. Superfoss Construction A/S er den eneste virksomhed, som berøres af lempelsen. Produktet konkurrerer primært med udenlandske producenter.

I anmeldelsesdokumentet anføres det, at brænding af flint er en energiintensiv proces.

1.1.2 Lov nr. 963 af 20. december 1999 (L52, folketingssamlingen 1999/00)

Formål

Et led i den samlede energipakke i 1999, som bl.a. vedrørte afgifter og efterfølgende tilbageføring til erhvervene i form af diverse tilskud. Proceslisten blev ændres for så vidt angår væksthushusholdninger, tormælk, foderstoffer og grøntfoder.

Bemærkninger

Intet yderligere. Også her nævnes både 1 og 3 pct.'s kriterierne.

Udvalgsbilag

Haldor Topsøe – bilag 6, 17

Det anføres, at konkurrencen med udenlandske producenter ikke er en tilstrækkelig begrundelse for optagelse på tung proces-listen. (Kravet til energiintensitet er ikke opfyldt).

D & T – bilag 28

Skatteministeriet anfører heri, at ministeriet ved vurderingen af, om en given proces bør optages på tung proces-listen ikke træffer en afgørelse, men foretager en vurdering og på baggrund heraf udarbejder en indstilling om en eventuel optagelse på tung proces-listen.

EU-Kommissionen

Ordningen er notificeret og godkendt ved statsstøttesagerne N841/A/2000 og N841/B/2000.

I præsentationspapiret til Kommissionen anføres det, at den danske energipakke er baseret på en række hovedprincipper, bl.a. hensynet til at undgå forværring af konkurrenceevnen i forhold til udenlandske virksomheder. Om tung proces-listen er anført, at sigtet er at undgå en odelæggende afgiftsbelastning, men samtidig sikre, at der ikke ydes lempelser herudover.

I departementets notat af 28. februar 2000 er anført:

”En række kriterier ligger til grund, når det skal vurderes, hvorvidt en given proces bør defineres som tung eller ej... Den samlede belastning af en CO₂-afgift på 50 kr. pr. ton skal således udgøre mindst 3 pct. af værditilvæksten i en

relevant produktionsenhed og mindst 1 pct. af omsætningen med de varer, der forarbejdes af virksomheden. Størst vægt tillægges kravet om mindst 3 pct. af værditilvæksten..."

Øvrigt

Notat af 8. september 1999 om lempelse af CO₂-afgift ved fremstilling af tørrede ægprodukter

Det fremgår heraf, at den pågældende virksomhed ikke opfylder kravet om energiintensitet. Samlet udgør værditilvækstkriteriet 0,8 pct. og omsætningskriteriet 0,15 pct. Hvis produktionsenheden afgrænses udgør værditilvækstkriteriet 1,8 pct. og omsætningskriteriet 0,2 pct.

Virksomheden konkurrerer i høj grad med udenlandske virksomheder. Herom anføres det, at afgiftsbelastningen ikke skønnes at være af en sådan størrelse, at konkurrenceargumentet kan tillægges væsentlig betydning. Det synes umiddelbart at fremgå heraf, at det under visse omstændigheder er muligt at optage en proces på tung proces-listen, selv om kravet om energiintensitet ikke er opfyldt, hvis blot konkurrencesituationen er tilstrækkelig intens. Samme opfattelse synes at fremgå af andre lignende notater i lovsagen, f.eks. vedr. fremstillingen af gryder og pander. Se også *Notat af 8. september 1999 om lempelse af CO₂-afgift ved fremstilling af formstøbte plastemballager*, som bekræfter denne antagelse. Det anføres her i konklusionen, at fremstillingen ikke er en energiintensiv proces. Herefter anføres det: "Konkurrenceforhold kunne dog tale for, at forbruget af brændsler til fremstillingen... blev kategoriseret som tung proces."

Notat af 23. september 1999 om baggrunden for udarbejdelse af listen over tunge processer og afgrænsningen mellem proces og rumvarme

Heraf fremgår det under punkt 4, at promsgrundlaget, som også anvendes ved opgørelsen af værditilvækstkriteriet, opgøres som det samlede salg fratrukket det samlede køb inkl. investeringer.

Notat af 23. september 1999 om energifgiftsforhold for mejerierne.

På side 2 fremgår det, at fremstillingen af tømælk er optaget på tung proces-listen til trods for, at kravet om energiintensitet kun er opfyldt for så vidt angår værditilvækstkriteriet. Omsætningskriteriet er ikke opfyldt. Herudover er tømælk i konkurrence med produkter, som ikke er optaget på tung proces-listen. Ved lov nr. 963 af 21. december 1999 skærpedes afgiftsbelastningen for fremstillingen af tømælk, jf. ændringsforslag til 2. behandlingen.

Lov nr. 462 af 9. juni 2004 (L210, folketingssamlingen 2003/04)

Formål

Aminosyrer optages på tung proces-listen og produktionen af katalysatorer samles på et punkt på listen.

Udvalgsbilag

Haldor Topsoe A/S – bilag 17 og 21

Det anføres heri, at administrative forhold i særlige tilfælde kan føre til, at en ikke-energiintensiv produktion optages på tung proces-listen.

EU-Kommissionen

Statsstøttesagen er ikke modtaget endnu.

Øvrigt

Udkast til mødenotat af 4. maj 2004 mellem AgroFerm A/S og Skatteministeriet

Side 6: AgroFerm's produktion opfylder kravene til energiintensitet, hvis prospekt for 2003 lægges til grund. (Produktionen var ikke påbegyndt på tidspunktet for ændringen af proceslisten).

Side 8: Det anføres, at betingelsen om flytbarhed alene er af betydning, hvis den pågældende produktion i praksis er helt uflytbar.

Notat af 16. juli 2003 vedrørende Agro-Ferm's proceslisteansøgning

Side 3: "Siden 1996, hvor energiafgiftssystemet blev omlagt og energiintensitetskriterierne opstillet er udviklingen generelt gået i retning af et mere energieffektivt kapitalapparat. Dette kombineret med at prisudviklingen generelt har øget omsætningen og værditilvæksten relativt bevirker, at det må betragtes som værende lidt sværere, at opfylde kriterierne i dag...". Herefter anvendes der en korrigeret værditilvækst.

Andet

J.nr. 2000-260-322

Betænkning over Forslag til lov om ændring af lov om kuldioxidafgift. BTL nr. 209, vedr. L 209 1994/95 1. samling: Vedr. regenereret plastic anføres det: "Fremstilling af rå plastic er meget energitung. Denne produktion foregår ikke i Danmark. Fremstilling af regenereret plastic, hvortil bruges meget energi, konkurrerer hermed, om end fremstilling af regenereret plastic ikke er så energiintensiv, at det opfylder 3 pct.-kravet. Det foreslås, at regenerering af brugt plastic ender affaldsplastik omfattes af proceslisten."

J.nr. 2001-260-427

Notat af 17. december 2001

Det anføres, at en belastning på 21.000 kr./medarbejder er en rimelig baggrund for at optage en given proces/virkosmhed på tung proces-listen.