

Den 20. februar 2005.

HENRI BRUDZEWSKY
ALBERT HENNINGS VÄG 10
SE-291 46 KRISTIANSTAD
SVERIGE
+46 4421 4208 • h@mensa.se

Åbent brev til Folketingets Retsudvalg

med forslag til større retssikkerhed

Problemet

Om vore domstole skriver prof. Torben Beck Jørgensen og univ.lektor cand. scient. pol. Gunnar Gjelstrup i forordet til *Justitsvæsenets fremtidige organisering*, hvor univ.lektor lic. jur. Mette Hartlev, prof. Tim Knudsen og højesteretsdommer Per Walsøe hver har bidraget med et kapitel, bl.a. følgende:

»Vi savner undersøgelser af, hvor meget hold der er i den offentlige kritik. Fra de ansvarlige politikere og topembedsmænd har vi hidtil stort set kun hørt opbakning til justitsvæsenet, som det er, eller påpegnin g af, at allerede igangsatte ændringer er ved at løse evt. mindre problemer. Men: Hvis det viser sig, at der er substantielt hold i kritikken, har vi et justitsvæsen med alvorlige problemer. En del af problemet er – i givet fald – "manglende problemerkendelse" hos systemet selv. Det bliver ikke let at ændre. Tænk blot på, hvor svært det er at overbevise nogen om, at de har et problem, som de ikke selv kan se.«

I Advokatsamfundets tidsskrift *Lov&Ret* december 1995 skriver prof. dr. jur. Stig Jørgensen bl.a.:

»Især på to afgørende felter har man prisgivet retssikkerheden til fordel for bekvemmeligheden: Den manglende protokollation af parts- og vidneforklaringerne, ...

(...) Sagen er nemlig den, at dommeren bevidst eller ubevidst kan indrette sin beskrivelse af forklaringerne og sine fortolkninger ud fra den i forvejen tilkendegivne opfattelse, og i den overordnede ret vil man da ikke alene skulle bevise sine påstande, men også at dommeren i underinstansen har beskrevet forklaringerne forkert, og hvordan skal man bære sig ad med det, når der ikke findes nogen attesterede protokollater?«

Som det vil være udvalgets medlemmer bekendt, foreligger der megen anden kritik der både er seriøs og velmotiveret.

Hvad kan vi gøre?

Vi kan – sandsynligvis med stort udbytte – gøre os bekendt med hvordan man i Sverige er kommet nogle af problemerne til livs. Især dem der omtales i citatet fra Stig Jørgensens artikel.

Derfor har jeg skrevet en artikel i *Retspolitik*, der udgives af *Dansk retspolitisk Forening* hvis formand er Retsudvalgets tidligere formand Bjørn Elmquist, hvor jeg gør rede for en række forhold ved svenske domstole.

Jeg føler mig sikker på at vi herfra vil kunne hente mange idéer som kan bortskaffe en del af de menneskelige lidelser der følger i kølvandet af vore domstoles alt for ringe behandling af mange sager som det er dem betroet at varetage.

Jeg beder derfor Retsudvalget om at iværksætte en – så vidt muligt – tilbundsgående revision af retsplejeloven, og håber at det vil være muligt at reservere de fornødne ressourcer til projektet.

Såfremt jeg kan være Retsudvalget behjælpelig med en uddybning af min redegørelse – både vedrørende svenske forhold og med en redegørelse om og analyse af regulære fejl ved danske domstole – samt med besøg hos svenske domstole eller på anden måde, er man velkommen til at lade mig det vide. (Bemærk venligst at jeg forventer at være bortrejst i tre fire måneder fra 12. april 2005 og at jeg ikke modtager post i dette tidsrum.)

Med venlig hilsen,

Henri Brudzewsky

Vedlagt:

Kopi af artikel i *Retspolitik* nr. 1/2005, side 9-15, samt den deri omtalte artikel i *Retspolitik* nr. 3/2004, side 21-24.