

**Advokaterne
Ret&Råd Vest**

Østergade 29, Postboks 139, 7600 Struer, Tlf. 70 22 08 88, Fax 96 84 94 99, vest@ret-raad.dk

Anne Baastrup
Folketinget
Christiansborg
1240 København K

Att.: Retsudvalget

Anne Grete Kampmann (H)
Advokat • Aut. bobestyrer
Therkel Ladegaard (L)
Advokat • Auktionsleder
Bo Hansen (H)
Advokat
Mads Houe (L)
Advokat
Peter Wisbech Christensen (H)
Advokat • Aut. bobestyrer
Christian Nielsen (H)
Advokat • Aut. bobestyrer
Pia Møller Nielsen
Advokat
Bjarne Henriksen (L)
Advokat

Dato: 08. marts 2005

J. nr.: 24-8667-NS

Sekretær: Noomi Sørensen

ns@vest.ret-raad.dk

Vedr.: Afgørelse om offentlig retshjælp.

Som det kan konstateres ud fra skrivelsen fra henholdsvis Folketingets Ombudsmand og fra Justitsministeriet er de forvaltningsmæssige afgørelser som domstolene træffer i henhold til retshjælpsreglerne tilsyneladende ikke undergivet nogen form for klage mulighed.

Det er som sådan ikke de store penge, der er tale om, men omvendt en række personers eneste mulighed for overhovedet at få kvalificeret hjælp fra en advokats side.

I det omfang, der bliver for meget "bøvl" med at yde retshjælp og få en minimumsbetaling herfor risikerer samfundet, at også de "sidste advokater" melder hus forbi, når sådanne kunder henvender sig og overlader dem til jungleloven, hvor de stærkere tryner de svage.

Det kan næppe være folketingets mening med reglerne omkring retshjælp, at det skal kunne udvikle sig således, hvilket der er risiko for, hvis en tilfældig dommer eller retsassessors holdninger retshjælp i en lokal retskreds bliver af en sådan karakter, at det simpelthen ikke kan betale sig at søge om offentlig retshjælp. Jeg skal derfor tillade mig at foreslå retsudvalget og dets medlemmer at inspirere til, at der bliver set nærmere på reglerne, og at der bliver lavet en ankemulighed enten til Folketingets Ombudsmand eller f.eks. Civilstyrelsen. Sidstnævnte arbejder i forvejen med retlige problemer i relation til fri proces sager og det kunne måske være naturligt at gøre denne styrelsen til klageinstans i retshjælpssager.

I den konkrete sag, hvor to tidligere ægtefæller er stævnet til in solidum at betale kr.

82.230,00, og hvor de i øvrigt uden problemer kunne have hver deres argumenter for, at netop de ikke skulle hæfte, er det helt oplagt efter min opfattelse, at de selvfølgelig er berettiget til at få meddelt offentlig retshjælp.

Når jeg har søgt om offentlig retshjælp for de pågældende er fordi, jeg udtrådte af sagen relativ kort tid forud for domsforhandlingen, idet jeg ikke kunne få meddelt fri proces. I retten mødte alene Bodil Irene Høj van Enkevort op, og argumenterede for sagen udfra de procesdokumenter jeg havde lavet på hendes egne vegne. Dette førte til frifindelse og hendes eksmand blev tillige frifundet med en begrundelse fra domstolens side om, at han på trods af at være udeblevet selvom der var sket fornyet lovlig forkyndelse ikke kunne dømmes, når Bodil Irene Høj van Enkevort blev frifundet.

En efter min opfattelse helt korrekt afgørelse, men en afgørelse, der netop viser, at der ikke er tale om en og samme sag, men to individuelle mennesker med hver deres sag.

Skulle retsudvalget ønske yderligere oplysninger, står jeg selvfølgelig til rådighed.

Med venlig hilsen


Bo Hansen
bo@vest.ret-raad.dk

NS

FOLKETINGETS OMBUDSMAND

Gammel Torv 22. 1457 København K
Telefon 33 13 25 12. Telefax 33 13 07 17
Personlig henvendelse 10-15

Dato: 30 SEP. 2004

J.nr.: 2004-3194-689
Sagsbehandler: PK/cbo
(Bedes anført ved henvendelser)
Akt. nr.: 2

Advokat Bo Hansen
Postboks 139
Østergade 29
7600 Struer

Fotokopi udfærdiget af
Advokaterne
RET&RÅD VEST

+ bilag
+ folder

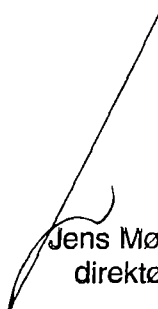
Vedrørende Deres forespørgsel om tidligere sager hos ombudsmanden om evt. rekurs inden for den offentlige retshjælp – Deres journalnummer 24-8667-NS

Som svar på ovenstående forespørgsel kan jeg oplyse at mine medarbejdere ved søgning i ombudsmandsembedets journalsystem ikke har fundet sager hvori det nævnte spørgsmål har været behandlet.

Jeg må henvise Dem til at rette henvendelse til Justitsministeriet (som ressortmyndighed) og bemærker for en ordens skyld at domstolene – og herunder de administrative funktioner – ikke er omfattet af ombudsmandens virksomhed.

Til Deres orientering vedlægges en folder om ombudsmanden og persondataloven sammen med Deres bilag.

Med venlig hilsen



Jens Møller
direktør



Justitsministeriet

Civil- og Politiafdelingen

22 NOV. 2004

Ret & Råd
Advokat Bo Hansen
Vestergade 14-16
1456 København K

Dato:
Kontor: Civilkontoret
Sagsbeh.: Maria Helbo Holck
Sagsnr.: 2004-4050-0057
Dok.: MHH20163
Fotokopierede af:
✓ - Advokaterne
RET&RAD VEST

Offentlig retshjælp ved advokater – Deres j.nr. 24-8667-NS

Ved brev af 8. oktober har De rettet henvendelse til Justitsministeriet. De ønsker oplyst, hvorvidt en afgørelse truffet af retten i Struer om retshjælp kan påklages til Justitsministeriet.

Det fremgår af sagen, at De ved brev af 18. maj 2004 anmodede retten i Struer om udbetaling af retshjælpsvederlag i en sag, hvor De havde ydet retshjælp til et forhenværende ægtepar. De anførte, at De to forhenværende ægtefæller ikke længere bor sammen, og at De derfor burde ydes retshjælpsvederlag for begge parter.

Ved brev af 19. maj 2004 meddelte retten i Struer Dem, at retten ikke fandt, at der forelå sådanne ganske særlige omstændigheder, at De kunne ydes retshjælpsvederlag for mere end én af parterne, jf. retshjælpsbekendtgørelsens § 9.

Ved brev af 23. august 2004 anmodede De retten i Struer om at oplyse, hvorvidt afgørelsen kunne påklages til Justitsministeriet, eller om afgørelsen kunne kæres til Landsretten.

Ved brev af 3. september 2004 meddelte retten i Struer, at retten ikke var bekendt med, at rettens afgørelse kan påklages til Justitsministeriet eller kæres til Landsretten.

Ved brev af 30. september 2004 er De af Folketingets Ombudsmand blevet henvist til Justitsministeriet som ressortmyndighed. Folketingets Ombudsmand har desuden bemærket, at domstolene ikke er omfattet af ombudsmandens virksomhed.

Akt.nr.

20 NR.
Justitsministeriet
Civilkontoret

I anledning af Deres henvendelse kan Justitsministeriet oplyse, at en afgørelse truffet af retten i Struer om udbetaling af vederlag for ydet retshjælp ikke kan påklages til Justitsministeriet.

Det følger således af retsplejelovens § 5, sidste pkt., at de i lovens § 14, stk. 1, litra a, c og e, nævnte forhold er judicielle afgørelser, og modsætningsvist, at retshjælpsforretninger, jf. retsplejelovens § 14, stk. 1, litra d, ikke er af juridisk, men derimod af administrativ karakter.

Retsplejeloven indeholder ikke bestemmelser, der hjemler en adgang til at påklage byrettens afgørelser i retshjælpssager til Justitsministeriet, ligesom ministeriet ikke er overordnet myndighed i forhold til domstolene. På denne baggrund kan ministeriet ikke behandle klager over byrettens afgørelser i retshjælpssager

Justitsministeriet kan imidlertid – som regeludstedende myndighed – udtale sig om generelle fortolkningsspørgsmål vedrørende retshjælpsbekendtgørelsen.

Justitsministeriet kan i den anledning oplyse, at det fremgår af retshjælpsbekendtgørelsens § 9, at en advokat ikke kan få vederlag for ydelse af retshjælp til mere end én part under samme sag, med mindre der foreligger ganske særlige omstændigheder. Det må bero på en konkret vurdering, hvorvidt der i en sag foreligger sådanne ganske særlige omstændigheder. Afgørelsen herom træffes af dommeren i den retskreds, hvor advokaten har hovedkontor, jf. retshjælpsbekendtgørelsens § 10, stk. 1.

Med venlig hilsen



Heidi Truelsen