



# Justitsministeriet

## Lovafdelingen

Dato 16. september 2005  
Kontor: Procesretskontoret  
Sagsnr.: 2005-740-0056  
Dok.: CKV40245

### OVERSIGT

over  
**høringsvar vedrørende**  
**rapporten fra Visionsudvalget vedrørende fremtidens politi**

#### **I. Hørte myndigheder mv.**

Rapporten har været sendt til høring hos:

Rigspolitchefen, Politidirektøren i København, Foreningen af Politimestre i Danmark, Politiforbundet i Danmark, Foreningen af Politiledere i Danmark, Landsklubben HK Politiet, Rigsadvokaten, Statsadvokatforeningen, Foreningen af vicesstatsadvokater, assessorer og statsadvokatfuldmægtige, Politifuldmægtigforeningen, Domstolsstyrelsen, Præsidenten for Østre Landsret, Præsidenten for Vestre Landsret, Præsidenten for Sø- og Handelsretten, Præsidenten for Københavns Byret, Præsidenten for Retten i Århus, Præsidenten for Retten i Odense, Præsidenten for Retten i Aalborg, Præsidenten for Retten i Roskilde, Procesbevillingsnævnet, Den Danske Dommerforening, Dommerfuldmægtigforeningen, Domstolenes Tjenestemandforening, HK Landsklubben Danmarks Domstole, Advokatrådet, Landsforeningen af Beskikkede Advokater, Foreningen af Advokater og Advokatfuldmægtige, Det Kriminalpræventive Råd, Dansk Retspolitisk Forening, Københavns Retshjælp, Århus Retshjælp, Retshjælpen i Vestergade (Odense), Institut for Menneskerettigheder, Amdsrådsforeningen, Kommunernes Landsforening, Københavns Kommune, Frederiksberg Kommune, Foreningen af Statsamtmand, Foreningen af Statsamtsjurister, Dansk Arbejdsgiverforening, Danmarks Jurist- og Økonomforbund, Statsansattes Kartel, Landsorganisationen i Danmark, Fagligt Fælles Forbund, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd, Akademikernes Centralorganisation, Forbrugerrådet, HTS – Handel, Transport og Serviceerhvervene, Dansk Industri, Dansk Handel & Service, Håndværksrådet, Dansk Organisation af Detailhandelskæder, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Dansk Markeds-

føringsforbund, Fællesforeningen af Danmarks Brugsforeninger, Forenede Danske Motorejere, Finansrådet, Realkreditrådet, Forsikring & Pension, Dansk Inkassobranche, Danske Entreprenører, Liberale Erhvervs Råd, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, Dansk Ejendomsmæglerforening, De Danske Patentagenter Forening, Danmarks Rederiforening, Danske Speditører, Det Danske Voldgiftsinstitut, Voldgiftsnævnet for Bygge- og Anlægsvirksomhed, Danske Finansieringsselskabers Forening, Foreningen af Registrerede Revisorer, Sikkerhedsbranchen, IT-Branche, Landbrugsrådet, Dansk Familielandbrug, Boligselskabernes Landsforening, Grundejernes Landsorganisation og Lejernes Landsorganisation.

## **II. Hørings svar fra hørte myndigheder mv.**

### **1. Generelt**

**Præsidenten for Sø- og Handelsretten, Procesbevillingsnævnet, Københavns Retshjælp, Foreningen af Statsamtmand, Håndværksrådet, Fællesforeningen af Danmarks Brugsforeninger, Realkreditrådet, Liberale Erhvervs Råd, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, Dansk Ejendomsmæglerforening, Det Danske Voldgiftsinstitut, Voldgiftsnævnet for bygge- og anlægsvirksomhed og Foreningen af Registrerede Revisorer** har ingen bemærkninger til rapporten.

**Politiforbundet i Danmark, Foreningen af Politiledere i Danmark, Rigsadvokaten, Foreningen af vicesadvokater, assessorer og statsadvokatfuldmægtige, Fælles Fagligt Forbund, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd og HTS – Handel, Transport og Serviceerhvervene** er enige i Visionsudvalgets anbefalinger om en sammenhængende politireform.

**Rigspolitichefen** kan stærkt anbefale en gennemførelse af Visionsudvalgets forslag til en politireform, der efter Rigspolitichefens opfattelse vil indebære en hårdt tiltrængt modernisering af den nuværende over 30 år gamle struktur.

**Politidirektøren i København** kan tiltræde samtlige de hovedelementer, der indgår i Visionsudvalgets forslag til udformningen af fremtidens politi i Danmark. Politidirektøren anfører videre, at borgerne skal sikres en polititjeneste med hurtig responstid, målrettet og fremsynet forebyggelse af kriminalitet samt professionelt efterforskningsarbejde, der bygger på analyser, specialkompetencer og det nødvendige sagsvolumen til at sikre ekspertise og rutine. Endvidere bør borgerne i højere grad kunne forvente en mere ensartet polititjeneste, uanset hvor de bor i landet.

**Foreningen af Politimestre i Danmark** finder, at det fremlagte forslag til organisering og strukturering af fremtidens politi giver de mest optimale muligheder for, at politiet kan løse sine nuværende og fremtidige opgaver.

Politimesterforeningen fremhæver, at den borgerundersøgelse, som Visionsudvalget har ladet gennemføre, har den helt klare konklusion, at borgerne ikke er optaget af, hvor politiet opholder sig, eller hvordan det organiseres. Borgerne er derimod optaget af, at politiet opklarer kriminalitet professionelt og effektivt og kan komme hurtigt til stede, når der er brug for det. Det har i lyset heraf været Visionsudvalgets opgave at foreslå en organisering af politiet, der kan sikre, at politiet bedst muligt kan leve op til de to helt grundlæggende borgerkrav om hurtig tilstedeværelse og professionalisme. Det er foreningens opfattelse, at denne opgave er løst ved Visionsudvalgets rapport, og at en virkeliggørelse af udvalgets forslag om reform af politiets organisering og struktur bør gennemføres snarest muligt.

**Politifuldmægtigforeningen** kan tilslutte sig langt hovedparten af anbefalingerne i Visionsudvalgets rapport, som udgør et værdifuldt bidrag til overvejelserne om indretningen af fremtidens politi. Efter foreningens opfattelse foreligger der med Visionsudvalgets rapport sammenholdt med Politikommissionens betænkning nr. 1409/2002 nu på næsten alle områder et tilstrækkeligt grundlag til at igangsætte reformprocessen. Politifuldmægtigforeningen understreger, at det er afgørende nødvendigt, at reformtankerne nu omsættes til handling, og at reformen gennemføres inden for en kort årrække.

**Domstolsstyrelsen** lægger vægt på, at den fremtidige organisering af politiet og anklagemyndigheden medvirker til at sikre en god og effektiv behandling af straffesager.

**Præsidenterne for Københavns Byret og retterne i Århus, Odense, Aalborg og Roskilde** finder, at Visionsudvalget har afgivet en værdifuld rapport, hvori udvalget efter grundige undersøgelser og fordomsfri drøftelser på overbevisende måde argumenterer for sine forslag til en ny struktur og opgaveformulering for politiet.

Byretspræsidenterne anfører, at Visionsudvalgets forslag vil få stor betydning for domstolene, specielt byretterne. Byretspræsidenterne anfører videre, at det havde været nyttigt, om en tilsvarende visionsrapport havde været udarbejdet for domstolenes vedkommende som supplement til betænkning nr. 1398/2001 fra Domstolenes Strukturkommission. Byretspræsidenterne fremhæver i den forbindelse, at den eneste generelle undersøgelse af domstolenes forhold, der er gennemført siden denne betænkning, er analysen af 21. februar 2005 fra konsulentfirmaet Deloitte, som alene omfatter de rent økonomiske konsekvenser af en retskredsreform. Deloitte's analyse belyser således kun ét enkelt aspekt af en retskredsreform, mens Visionsudvalgets rapport vedrørende politiet inddrager alle relevante problemstillinger, der bør tages stilling til ved gennemførelsen af en reform. Deloitte's konklusioner forekommer i øvrigt så usikre, at analysens nytteværdi som grundlag for beslutninger om fastlæggelsen af rammer for fremtidens domstole er særdeles tvivlsom.

Byretspræsidenterne finder, at manglen på en visionsrapport for domstolene i nogen grad opvejes af, at en betydelig del af de oplysninger og argumenter, der er indeholdt i Visionsudvalgets rapport, også er relevante ved overvejelserne om den nærmere udformning af den kommende retskredsreform.

**Advokatrådet** finder, at Visionsudvalgets rapport i både form og indhold er særdeles velgennearbejdet og på overbevisende vis belyser behovet for en reform af dansk politi. Advokatrådet kan således tilslutte sig udvalgets anbefalinger og forslag, ligesom Advokatrådet i hovedsagen kan tilslutte sig de analyser, der ligger til grund for anbefalingerne.

Advokatrådet er dog bekymret over tonen i Visionsudvalgets beskrivelse af borgernes tilgangsvinkel til politiet og offentlige myndigheder, som synes at forudsætte en vis irritation hos offentlige myndigheder, herunder politiet, over at befolkningen gør brug af de klagemuligheder, lovgivningen har udstyret dem med. Det må naturligvis give anledning til overvejelser om klagesystemet, hvis der er tale om en væsentlig stigning i antallet af åbenbare grundløse klager, men det er grundlæggende et sundhedstegn i et demokrati, at borgerne i stigende grad klager over forhold, som de finder kritisable.

Advokatrådet tager endvidere afstand fra tonen i Visionsudvalgets bemærkninger om ”amerikanisering” af strafferetsplejen, der efter Advokatrådets opfattelse efterlader læseren med det indtryk, at sigtede, tiltalte og forsvarsadvokater i stigende grad og uden reel grund forsøger at besværliggøre processen i straffesager med en række formalitetsindsigelser. Advokatrådet fremhæver, at straffesager gennem de senere år er blevet tungere og længerevarende end tidligere som følge af øget retlig regulering af efterforskningskridt mv. og i visse tilfælde af vage og uklare lovbestemmelser. Der er efter Advokatrådets opfattelse intet belæg for at anføre, at en stigning i antallet af formalitetsindsigelser i straffesager er udtryk for en vidtløftiggørelse af sagerne.

**Landsforeningen af Beskikkede Advokater** anfører, at forholdet mellem politiet og anklagemyndigheden er et væsentligt punkt i retssikkerhedsdebatten, og det er derfor ikke helt forståeligt, at man ikke har inviteret en forsvarer til at deltage i Visionsudvalgets arbejde. Hvis Visionsudvalget havde været mindre snævert sammensat, havde man sandsynligvis fået en mere afbalanceret forklaring på den registrerede tendens til en udvikling fra de enkle, summariske tilståelsessager i retning mod flere ressourcetunge domsmandssager. Landsforeningen peger i den forbindelse på, at man i disse år oplever en stramning i retsforfølgelsen, ligesom der tales om ”nultolerance”. Endvidere er en lang række straffebestemmelser blevet ændret og har i den forbindelse fået skærpet strafferammen.

Landsforeningen anfører, at ”lysten til at tilstå” bliver mindre, hvis man er usikker på, hvad konsekvenserne kan være. Hertil kommer det forhold, at personer, der ikke har opnået dansk statsborgerskab, kan risikere udvisning i forbindelse med en domfældelse. Efter Landsforeningens

opfattelse havde det været hensigtsmæssigt, om Visionsudvalget havde taget udviklingen af retshåndhævelsen med i forklaringsmodellerne, frem for at fokusere på en ændret holdning hos befolkningen, herunder grupper med en anden etnisk baggrund.

I tilknytning til Visionsudvalgets bemærkninger om øget brug af videoafhøring henviser Landsforeningen til, at man tidligere har advaret mod anvendelsen af videoretsmøder.

**Det Kriminalpræventive Råd** finder det positivt, at Visionsudvalgets rapport tager udgangspunkt i, at det forebyggende arbejde er en kerneopgave, og at der ikke er planer om at reducere politiets indsats på dette område.

**Dansk Retspolitisk Forening** hilser Visionsudvalgets rapport velkommen som et solidt oplæg til debatten om fremtidens politi og kan i hovedsagen tilslutte sig udvalgets konklusioner og anbefalinger. Foreningen kan dog ikke tilslutte sig Visionsudvalgets omtale af den tiltagende ”klagementalitet”. Foreningen finder, at udvalget burde have vurderet politiets forhold til borgerne og politiets arbejdsmetoder eller have foreslået en nærmere analyse heraf.

Efter Foreningens opfattelse forekommer det endvidere at være en mangel, at Visionsudvalget helt underlader at omtale kritikken af det nuværende klagesystem, herunder muligheden for en anden ordning end de nuværende, helt utilstrækkelige politiklagenævne, der efter foreningens opfattelse reelt er et ”stempel” for politimesterens og statsadvokatens afgørelser.

**Kommunernes Landsforening** finder, at Visionsudvalgets rapport – sammenholdt med Politikkommissionens betænkning – danner et godt grundlag for en fremtidig politireform. En fremtidig politireform bør – sammen med en ny retskredsinddeling – træde i kraft samtidig med kommunalreformen pr. 1. januar 2007.

Kommunernes Landsforening konstaterer med tilfredshed, at Visionsudvalget forventer, at politireformen vil sikre kommunerne en mere beslutningsdygtig samarbejdspartner i politiet, hvilket vil medføre en styrkelse af samspillet mellem politiet og kommunerne bl.a. gennem lokalnævne. Det må også i fremtiden sikres, at en del af politistyrken har et sådant lokalkendskab, at disse politifolk bedst muligt kan indgå i det kriminalitetsforebyggende samarbejde med kommunerne (SSP). Kommunernes Landsforening forudsætter derfor, at der opretholdes et ikke uvæsentligt antal lokale tjenestesteder.

**Københavns Kommune** er generelt tilfreds med, at politireformen efter Visionsudvalgets opfattelse vil medføre en markant styrkelse af samspillet mellem politiet og kommunerne, og at der fortsat vil kunne opretholdes et tæt samarbejde med politiet i nærområdet, eksempelvis via SSP-samarbejdet.

**Frederiksberg Kommune** glæder sig generelt over, at dansk politi hører til et af de bedste i Europa, men finder samtidig, at der er behov for at overveje forslag, der sikrer, at dansk politi også i fremtiden vil være rustet til at matche samfundsudviklingen. Kommunen kan ikke tiltræde Visionsudvalgets forslag for så vidt angår den fremtidige kredsstørrelse. Et enkelt medlem af kommunalbestyrelsen (rådmand Peter Frahm, SF) finder dog, at den foreslåede sammenlægning af politikredsene vil kunne afhjælpe problemerne med den nuværende struktur, som ikke er tidsvarende med hensyn til vægningen mellem ledende, ikke-aktive politifolk og opklaringen af forbrydelser.

**Danmarks Jurist- og Økonomforbund** henholder sig generelt til høringssvarene fra Politimesterforeningen og fra Politifuldmægtigforeningen og fremhæver samtidig, at en strukturændring i den offentlige sektor bør gennemføres på en sådan måde, at den lever op til standarden for bedst mulig arbejdsgiveradfærd.

**Akademikernes Centralorganisation** tilslutter sig høringssvaret fra Danmarks Jurist- og Økonomforbund.

**Dansk Handel & Service** tiltræder Visionsudvalgets overordnede ideer om mere entydige strukturer og effektivisering gennem ny teknologi og færre politikredse med deraf følgende stordriftsfordele.

**Forsikring & Pension** forudsætter, at en ændret politikredsinddeling ikke vil medføre et lavere serviceniveau, herunder vedrørende varetagelse af politimæssige opgaver i nærmiljøet.

## **2. Fremtidens udfordringer**

**Politidirektøren i København** anfører, at der ikke er tvivl om, at både den hidtidige udvikling og de forventelige betydeligt øgede udfordringer og krav til politiet i årene fremover nødvendiggør en gennemgribende modernisering af dansk politi.

**Foreningen af Politiledere i Danmark** anfører, at en række af de fremtidige udfordringer, der er omtalt af Visionsudvalget, kræver et øget ressourceforbrug i hele politiets organisation lige fra beredskabet over efterforskningen til anklagevirksomhed, ligesom det kræver kraftig involvering af andre myndigheder og interessenter.

**Præsidenterne for Københavns Byret og retterne i Århus, Odense, Aalborg og Roskilde** anfører, at de udfordringer for fremtidens politi, som Visionsudvalget har fremhævet, vil være mindst lige så belastende for domstolene.

**HK Landsklubben Danmarks Domstole** anfører, at de fremtidige udfordringer, som politiet står over for, i mange tilfælde også vil berøre domstolene, f.eks. tendensen til færre tilståelsessager og flere domsmandssager.

**Dansk Retspolitisk Forening** finder, at Visionsudvalgets forventninger til udviklingen i den samlede kriminalitet forekommer realistiske. Foreningen peger dog samtidig på, at Visionsudvalgets fokus på den politimæssige indsats i forhold til disse problemer i nogen grad tilslører nødvendigheden af indsatser på andre områder – sociale og beskæftigelsesmæssige – for at modvirke den kriminalitetsfremmende virkning af den sociale og arbejdsmæssige diskrimination af unge indvandrere og efterkommere. Hermed bliver Visionsudvalgets rapport efter foreningens opfattelse måske i sit udgangspunkt over-pessimistisk og for selvbegrænsende med hensyn til at foreslå alternative måder at imødegå den forventede kriminalitetsudvikling på.

Efter foreningens opfattelse er udgangspunktet for Visionsudvalget også på andre områder – f.eks. med hensyn til bekæmpelsen af narkotikakriminalitet – for ensidigt fokuseret på traditionelle politimæssige løsninger. Der savnes her en mere dybtgående analyse, og der kunne være grund til at diskutere f.eks. rimeligheden i anvendelsen af betydelige ressourcer over for hashmarkedet, der næppe udgør nogen større trussel mod befolkningens sundhed end alkoholforbruget.

Foreningen finder endvidere, at Visionsudvalget går lovlig let hen over befolkningens øgede behov for politiindsatser vedrørende utryghedsskabende og voldelig adfærd fra de marginaliserede grupper, som de øvrige offentlige instanser ikke tager sig tilstrækkeligt af. Efter foreningens opfattelse er det på dette område påkrævet med en nærmere udredning.

Foreningen fremhæver i øvrigt, at Visionsudvalgets analyse af borgernes forventninger og krav til politiet er veldokumenteret og danner et godt grundlag for udvalgets forslag.

### **3. Fremtidens opgaver**

**Politidirektøren i København** er enig med Visionsudvalget i, at der med reformen skal sikres en større grad af reel decentralisering, således at opgaverne i videst mulig omfang kan løses lokalt

**Politiforbundet i Danmark** anfører, at det altid kan være hensigtsmæssigt at vurdere den samlede opgaveportefølje. Politiforbundet peger dog samtidig på vigtigheden af, at politiet også i en fremtidig struktur har en række ”bløde opgaver”. Det er vigtigt, at borgernes kontakt med politiet ikke kun er i tilspidsede situationer ved uheld og ulykker, eller hvis en borger har overtrådt loven. Det skal være ”legalt” at komme på en politistation, uden at dette sker i strafforfølgende øjemed.

Politiforbundet peger i den forbindelse på, at en række af de opgaver, som politiet i dag løser, gennem tiderne er blevet placeret hos politiet, idet politiet var stort set eneste offentlige institution med døgnåbent. Hertil kommer, at en række opgaver blev placeret hos politiet, fordi ingen andre ønskede at påtage sig opgaven. Politiforbundet peger videre på, at en lang række opgaver er blevet placeret hos politiet uden tilsvarende personale- eller økonomisk kompensation. En eventuel fjernelse af sådanne opgaver med samtidig afgivelse af ressourcer vil derfor ikke være rimelig.

**Foreningen af Politiledere i Danmark** finder det helt afgørende, at politiets kerneopgaver – at drive politi og anklagevirksomhed – er i fokus, og at politiets ressourcer anvendes til løsning af opgaver, der har klar politimæssig relevans. Forbundet finder det ligeledes helt afgørende, at opgaveløsningen sker på en sådan måde, at den er i størst mulig overensstemmelse med borgerenes krav og forventninger, men også sådan, at den samtidig retter sig mod det, som borgerne ikke direkte kan se, nemlig de mere dybtliggende årsager til kriminaliteten.

**HK/STAT Danmark og Landsklubben HK Politiet** anfører, at udlicitering af en række administrative opgaver vil medføre, at det administrative personale i politiet bliver stærkt reduceret, hvis mange af de tiltag, der ligger i Visionsudvalgets rapport vedrørende udlicitering og opgaveflytning, bliver en realitet. En centralisering af en række opgaver i kontorsektoren vil – som påpeget af Visionsudvalget – kunne rationalisere driften betragteligt og dermed øge muligheden for, at den administrative sektor kan overtage flere opgaver fra politiuddannede. Dermed frigøres politiressourcer til reelt politiarbejde.

**HK Landsklubben Danmarks Domstole** peger på, at Visionsudvalget finder, at udlicitering og overflytning af administrative opgaver til andre myndigheder vil kunne frigøre det administrative personale til at overtage flere opgaver fra politiuddannede og dermed frigøre politiressourcer. En sådan frigørelse vil forudsætte, at der fortsat er det nødvendige administrative personale. Hvis besparelserne i forhold til denne personalegruppe bliver for store, vil det efter Landsklubbens opfattelse betyde, at politipersonale er nødt til at udføre opgaver, som kunne have været udført af det administrative personale.

**Landsforeningen af Beskikkede Advokater** tilslutter sig forslaget om, at detentionsanbringelser overføres til sygehusvæsenet, hvilket formentligt kan dæmme op for de ulykkelige dødsfald under detentionsanbringelsen, som man har oplevet i de senere år.

**Det Kriminalpræventive Råd** fremhæver, at 21 % af borgerne i borgerundersøgelsen har svaret, at forebyggelse er den vigtigste opgave for politiet i de kommende år. På den baggrund kan det undre, at det forebyggende arbejde ikke figurerer som en undergruppe i konsulentfirmaet KPMG's opregning af politiets opgaver. Rådet anser politireformen som en enestående mulighed for at styrke politiets fokus på de udfordringer, der ligger i, at forebyggelse kan indgå i den stra-



tegiske planlægning af politiets håndtering af nationale og lokale kriminalitetsproblemer. Rådet finder, at der bør stilles krav om, at de nye politikredse systematisk og målrettet også inddrager forebyggelse i deres bestræbelser på at bekæmpe kriminalitet.

**Amtsrådsforeningen** finder en overførsel af detentionsanbragte fra politiet til sygehusvæsenet problematisk. Foreningen peger på, at en overførsel under alle omstændigheder forudsætter en klar aftale om ansvarsfordeling mellem politi og amter og om medfølgende økonomi og lov-hjemmel til etablering og drift af funktionen.

For så vidt angår politiets håndtering af psykisk syge, fremhæver Amtsrådsforeningen det eksisterende samarbejde mellem politiet og de psykiatriske afdelinger i amterne. Foreningen gør dog samtidig opmærksom på, at der er knaphed på lægefaglige ressourcer inden for psykiatrien, og opfordrer til, at der i højere grad fokuseres på den følgekriminalitet, der begås af misbrugere.

**Kommunernes Landsforening** er positiv over for Visionsudvalgets forslag om at overføre en række opgaver uden politimæssig relevans til kommunerne. Karakteren af opgaverne og vilkårene for en eventuel overtagelse af disse bør drøftes nærmere i en arbejdsgruppe med deltagelse af de implicerede parter.

**Københavns Kommune** kan tilslutte sig, at der sker en gennemgang af politiets opgaver med henblik på, at en række af de nuværende opgaver overføres til kommunerne, således at politiet i højere grad kan fokusere på de egentlige politimæssige opgaver.

Københavns Kommune anbefaler i den forbindelse, at al sagsbehandling vedrørende restaurationsloven henlægges til kommunerne. Kommunen ser gerne, at politiets aktive indsats over for kriminelle eller kriminalitetstruede unge og børnefamilier fortsættes således, at det opsøgende arbejde foregår i tæt samspil med de sociale myndigheder. Kommunen peger endvidere på vigtigheden af politiets bistand i forbindelse med kontrolaktioner vedrørende sort arbejde, snyd med afgifter mv., og denne opgave bør indgå som en af politiets kerneopgaver. Kommunen fremhæver herudover trafikområdet som et område, hvor der er mulighed for at forbedre og styrke samarbejdet med politiet.

**Frederiksberg Kommune** er enig med Visionsudvalget i, at indsatsen mod grov og omfattende kriminalitet skal styrkes, men det må ikke ske på bekostning af den forebyggende indsats eller bekæmpelse af den hverdagskriminalitet, som netop kræver hurtig respons i det daglige.

**HTS – Handel, Transport og Serviceerhvervene** anfører, at det vil være nødvendigt at sikre sig, at opgaver, der overgår til kommunerne, løses så ensartet som muligt på landsplan. HTS anfører i den forbindelse, at det er erfaringen, at de kommunale skøn ofte kan bero på så forskellige hensyn, at der opstår store uligheder for erhvervet i de forskellige kommuner.

HTS peger endvidere på transport- og logistikerhvervenes ønske om øget politimæssig synlighed på vejene og et ønske fra hotel- og restaurationserhvervene om større politimæssig synlighed i nattelivet med henblik på at dæmme op for de ordensmæssige problemer, som diskoteker, natklubber mv. ofte tvinges til at håndtere alene.

**Landbrugsraadet** anfører i tilknytning til Visionsudvalgets overvejelser vedrørende politiets tilsyns- og kontrolopgaver på dyrevelfærdsområdet, at man lægger afgørende vægt på, at landmandens og virksomhedens retssikkerhed i forbindelse med gennemførelse af tilsynsbesøg iagttages. Rådet er derfor tilhænger af, at den gældende praksis på dyreværns- og velfærdsområdet fastholdes.

Landbrugsraadet anfører videre, at man lægger afgørende vægt på, at grænsefladen mellem politiets og Fødevarestyrelsens opgaver er klar, således at en eventuel sag om overtrædelse af gældende lovgivning behandles af den relevante instans. Fødevarestyrelsen skal efter Landbrugsraadets opfattelse ikke udstyres med egentlige politimæssige beføjelser ud over, hvad der allerede fremgår af gældende lovgivning. De samme hensyn gør sig gældende i forhold til opgavevaretagelsen på miljøområdet.

#### **4. Bæredygtighed og politibetjening**

**Rigspolitichefen** anfører, at det i forbindelse med en reform er afgørende, at der – ud over København og Bornholm – højst bliver 10 politikredse, der er ensartede, jævnbyrdige og homogene, dvs. ressourcemæssigt tilnærmelsesvis lige store. Herigennem vil reformen give befolkningen et bedre politi i alle dele af landet, herunder i de mere tyndt befolkede områder, og når der er behov for en hurtig og markant indsats.

**Politidirektøren i København** anfører, at det er helt afgørende at sikre, at politikredsene bliver bæredygtige både fagligt og ressourcemæssigt, således at man kan løfte fremtidens udfordringer og samtidig styrke borgernes retssikkerhed og reelle tryghed.

**Foreningen af Politimestre i Danmark** finder, at Visionsudvalgets forslag til en ny politikredsstruktur skaber mulighed for en bedre, mere ensartet og langt mere sikker politibetjening af alle dele af landet, også yderområderne. Foreningen fremhæver, at i den eksisterende struktur kan det være uheldigt for et yderområde at høre til en lille politikreds med en meget begrænset politistyrke. Med Visionsudvalgets forslag vil alle dele af landet høre under en stor politikreds, der har styrke og kompetence til at løse alle og flere store opgaver på en gang. Kun store kredse kan efter foreningens opfattelse på egen hånd sikre tilstrækkelige ressourcer til løsning af særlige opgaver, herunder særlige og permanente beredskabs- og sikkerhedsopgaver i kredsen.

Politimesterforeningen anfører videre, at de nye politidirektører – med det antal ansatte og de kompetencer, man vil forsyne politidirektørerne med – vil have mulighed for at opbygge en

stræk tur af understationer, nærpolti, landpolti og specialafdelinger, der sikrer den helt rigtige politibetjening af det område, som den enkelte politidirektør har ansvaret for.

Visionsudvalgets forslag vil medføre, at det lokale politi fritages for administrative og ikke-borgervendte opgaver. Det lokale beredskab skal kunne komme ud til borgerne, både ledere og ansatte. Det lokale – og i fremtiden bedre koordinerede – beredskab skal kunne køre ud fra en lokal understation, ligesom den lokale understation vil være udgangspunkt for hele den lokale politiindsats. Efter foreningens opfattelse vil det forhold, at hele det kendte netværk af stationer, nærpolti og landpolti kommer under én samlet planlægning og ledelse, betyde, at man kan anvende ressourcerne mere fleksibelt og målrettet.

Politimesterforeningen peger på, at der med Visionsudvalgets forslag åbnes mulighed for at skabe et helt andet og mere moderne og professionelt politi. Døgnbemanding er et udtryk, der tilhører den eksisterende struktur. I den nye struktur skal det afløses af døgnbetjening. Det afgørende er, at politiet kan betjene borgerne effektivt og professionelt døgnet rundt.

Politimesterforeningen understreger, at det kriminalitetsforebyggende arbejde og tilsvarende problemorienterede forebyggende indsats vil blive fortsat i en ny struktur.

Politimesterforeningen anfører videre, at det for politikredsens kommuner og andre lokale samarbejdspartnere må være mere meningsfyldt at drøfte opgaveløsning og prioritering med en politimester, der har ledelses- og personaleressourcer og de nødvendige kompetencer til selv at prioritere og løse de fleste opgaver, end med en politimester, der vel er tættere på, men som ikke har de nødvendige muligheder for på egen hånd at løse lokalområdets problemer.

Politimesterforeningen vil arbejde for, at der samtidig med den nye struktur sker en styrkelse af lokalnævnsamarbejdet og de mange andre lokale netværksdannelser, herunder ikke mindst SSP-samarbejdet. Politimesterforeningen peger på, at en ny stor politikreds vil have kræfter og kompetencer til sammen med de nye store kommuner at løfte dette samarbejde op på et højere niveau i alle dele af politikredsen.

Politimesterforeningen peger herudover på, at en samling af jurister med forskellige kompetencer vil give mulighed for faglig udvikling, herunder specialisering, hvilket vil sætte politikredsen i stand til selv at gennemføre større og vanskelige straffesager. Derved styrkes mulighederne for en korrekt, effektiv og ensartet strafforfølgning overalt.

**Politiforbundet i Danmark** er enig i Visionsudvalgets forslag om 10-12 politikredse. Politiforbundet finder det i den forbindelse vigtigt, at de fremtidige politikredse – med undtagelse af København og eventuelt Bornholm – har en ensartet størrelse i forhold til befolknings- og personaleunderlag. Derved sikres ensartet politibetjening i alle politikredse, ligesom styringen i politi-

kredsene bliver langt mere ensartet og enkel, og giver mulighed for sammenligning og erfaring-udveksling på fælles og ensartet niveau.

Politiforbundet peger videre på, at beredskabet er et af politiets vigtigste kerneområder og formentlig det område, hvor gevinsten af en reform først kan måles. Beredskabet er formentlig ligeledes det område, som set fra befolkningssynspunkt har den største bevågenhed. Det er derfor efter Politiforbundets opfattelse afgørende, at politikredsens beredskab dimensioneres realistisk og hensigtsmæssigt i forhold til opgaverne, og at beredskabet også er udlagt til og til stede på kredsens understationer. Derved sikres den lokale forankring og det lokale kendskab.

**Amtsrådsforeningen** anfører, at det er vigtigt at sikre landdistrikter og udkantsområder et synligt politi med hurtige reaktionstider. Foreningen nævner også døgnberedskabet som vigtigt.

**Frederiksberg Kommune** anfører, at Visionsudvalgets betragtninger om bæredygtighed er generelle og udokumenterede. Den optimale bæredygtighed er efter kommunes opfattelse ikke primært et spørgsmål om størrelse, men er mere afhængig af en nutidig balance mellem decentralisering og centralisering af ledelsesopgaver i kombination med anvendelse af moderne teknologi.

Frederiksberg Kommune er enig med Visionsudvalget i, at der skal lægges vægt på hurtig responstid, og at kørende patruljevogne med teknisk udstyr kan og bør anvendes hertil. Efter kommunes opfattelse skal det også – gennem nærhed til en synlig ledelse – sikres, at værdier, mål og retssikkerhed indgår i det patruljerende arbejde. Kommunen anfører herved, at kort responstid forudsætter stort lokalkendskab, og at der er større sikkerhed herfor samt for enhedernes tilstedeværelse ved væsentligt mindre enheder end foreslået af Visionsudvalget.

**Fælles Fagligt Forbund** savner en analyse af, hvilke opgaver som med fordel kunne løses på tværs af politikredsene. Forbundet finder endvidere, at forudsætningen om, at hver politikreds skal kunne løse samtlige opgaver, ikke nødvendigvis er korrekt, idet kredsene kan organiseres således, at flere kredse har en række fælles funktioner.

## **5. Politikredsens ledelse**

**Politiforbundet i Danmark** støtter forslaget om at afskaffe kravet om, at politiets topledelse skal have bestået juridisk kandidateksamen. Efter Politiforbundets opfattelse bør sammensætningen af den øverste ledelse i politikredsene afspejle fagligheden i forhold til politiets kerneydelser, der består i at drive politi og anklagemyndighed i første instans.

Den øverste, strategiske ledelse bør efter Politiforbundets opfattelse bestå af politidirektøren, lederen af anklagemyndigheden og lederen af politiet (chefpolitiinspektøren). Politikredsens administration bør placeres i en stabsfunktion, der på tværs i organisationen kan understøtte de

målsætninger, der besluttet af den øverste ledelse. Alternativt kunne administrationen placeres i flere administrative støtte-/stabsfunktioner, der ligeledes på tværs i organisationen kan understøtte ledelsens målsætninger. Som udgangspunkt vil en sådan løsning efter Politiforbundets opfattelse indebære, at det ikke vil være relevant at oprette en stilling som ”administrationschef” i den nye ledelsesstruktur, men i stedet oprette ledelsesfunktioner i de enkelte støtte- og stabsfunktioner.

I forhold til den øvrige ledelse anbefaler Politiforbundet en meget flad struktur uden brug af udnævnte stedfortrædere. En sådan model medvirker efter Politiforbundets opfattelse til et højt fagligt og ledelsesmæssigt niveau med meget korte og klare kommandolinier, kort reaktionstid ved pludselige omstillinger og bedre muligheder for synlighed samt mere smidig information i forhold til medarbejderne.

**Foreningen af Politiledere i Danmark** finder det ikke relevant at oprette en stilling som administrationschef med et overordnet ledelsesansvar på tværs af de administrative funktioner. De enkelte administrative støtte- eller stabsfunktioner bør i stedet placeres med direkte reference til de ledere, der er ansvarlig for det enkelte område, og til kredsens øverste ledelse.

**HK/STAT Danmark og Landsklubben HK Politiet** peger på, at kontorsektoren naturligt hører hjemme under det område, der skal varetages af økonomi- og servicechefen. Denne stillingsbetegnelse foreslås i øvrigt ændret til administrationschef.

Organisationerne er enige i, at stillingen som politidirektør samt stillingerne i ledelsesteamet opslås, og at de besættes med den bedst kvalificerede ansøger, samt at der på en række områder skal kunne rekrutteres ledere udefra. Organisationerne anbefaler særligt, at stillingen som administrationschef opslås både internt og eksternt. Organisationerne anbefaler endvidere, at stillingerne som liniechefer under administrationschefen besættes med personer, der har den rette uddannelse og ledererfaring inden for it-området, økonomi, logistik, service og personale.

**Politifuldmægtigforeningen** finder ikke, at Visionsudvalgets beskrivelse af de ledelsesmæssige udfordringer i fremtidens politikredse er fyldestgørende.

Politifuldmægtigforeningen peger på, at de fremtidige kredse således ikke blot vil være selvstændige store offentlige organisationer med de ledelsesmæssige krav, der følger heraf, men tillige vil være meget selvstændige, slagkraftige politienheder med vidtrækkende beslutningskompetence koncentreret hos relativt få personer. Politifuldmægtigforeningen peger videre på, at der i de senere år er sket en ikke ubetydelig udvidelse af politiets muligheder for at foretage indgreb over for borgerne både inden for og uden for strafferetsplejen.

Efter Politifuldmægtigforeningens opfattelse er det derfor ikke indlysende rigtigt at svække det juridiske element i politiets øverste ledelse. Tværtimod finder foreningen, at kombinationen af de

større kredse, hvor det i sig selv vil kunne være en ledelsesmæssig udfordring at sikre legaliteten helt ud i yderste led af organisationen, og de senere års udvidelser af politiets beføjelser i høj grad nødvendiggør kvalificeret juridisk kompetence og erfaring i den øverste ledelse.

Hvis man fortsat ønsker at bevare en af verdens mest respekterede og velfungerende politistyrker med en særdeles høj integritet, er det absolut ikke vejen frem at slække på kravene til den øverste ledelses juridiske kvalifikationer. Det bør i stedet efter foreningens opfattelse sikres, at den juridiske uddannelse fremover suppleres med de øvrige kompetencer, der helt åbenbart vil være nødvendige for at kunne udfylde de øverste lederstillinger i de kommende store organisationer.

**Dansk Retspolitisk Forening** udtrykker i forhold til forslaget om at ophæve kravet om, at politiets topledelse skal have bestået juridisk kandidateksamen, en vis betænkelighed ved konsekvenserne for legalitetskontrollen og retssikkerheden.

## **6. Rigspolitichefens fremtidige rolle**

**Politidirektøren i København** er enig i Visionsudvalgets forudsætning om, at der etableres en klar og enstrengt ledelsesstruktur i dansk politi. Det er efter Politidirektørens opfattelse nødvendigt at se på – og præcisere – kompetencefladerne mellem Rigspolitichefen og de kommende store politikredse, idet der som anført af Visionsudvalget bør være klar symmetri mellem ansvar og kompetence for at skabe et ensartet politi med udstrakte decentrale kompetencer i politikredsene.

Politidirektøren finder Visionsudvalgets model for den overordnede ledelsesstruktur hensigtsmæssig og rigtig og støtter, at Rigspolitichefen tillægges direktoratslignende status, og at Justitsministeriets nuværende formelle ledelseskompetence overføres til Rigspolitichefen, der herefter skal have det overordnede faglige, økonomiske og forvaltningsmæssige ansvar for politiet.

Politidirektøren finder det afgørende, at den ændrede struktur ikke skaber grobund for konkurrerende politistyrker. Med etablering af de nye bæredygtige kredse bør det operative politiarbejde være et anliggende for politikredsene, ligesom behovet for at opretholde operative specialfunktioner hos Rigspolitichefen vil være yderst begrænset og alene kan anses for nødvendigt på få helt specielle områder, hvor visse af de store nye kredse ikke kan forventes at kunne oparbejde og vedligeholde den fornødne ekspertise.

I lyset af intentionen om at gøre Rigspolitichefen til et direktoratslignende organ og samtidig styrke de nye kredse mest muligt forekommer det antal årsværk, som konsulentfirmaet KPMG har anslået kan frigøres fra Rigspolitichefen (300 ud af 2.200), efter Politidirektørens opfattelse uhyre begrænset, henset til hvor mange medarbejdere der hos Rigspolitichefen beskæftiger sig med operative eller analytiske funktioner. Intentionen om at lægge flest mulige opgaver ud i de nye storkredse tilsiger efter Politidirektørens opfattelse en mere grundlæggende analyse af, hvil-

ke funktioner og hvilke medarbejdere der i overensstemmelse med Visionsudvalgets hovedtanke bør overgå til analytiske og operative funktioner i kredsene. Politidirektøren peger i den forbindelse også på, at der findes langt færre politifolk i de centrale politimyndigheder i Norge og Sverige.

**Foreningen af Politimestre i Danmark** finder det helt afgørende, at der i forbindelse med en gennemførelse af Visionsudvalgets forslag om indførelse af en klar og entydig ledelsesstruktur gennemføres en overordnet delegation af reel beslutningskompetence på alle områder til de nye politikredse.

Politimesterforeningen lægger helt afgørende vægt på, at de politiopgaver, der er nævnt i politiloven, og anklagemyndighedsopgaverne i henhold til retsplejeloven løses decentralt i politikredsene. Foreningen forudsætter, at den helt overvejende hovedregel skal være, at politiets opgaver løses i politikredsene og i samarbejde mellem politikredsene, mens Rigspolitichefen står for den overordnede styring af politiets virksomhed.

Under den anførte forudsætning finder Politimesterforeningen, at en gennemførelse af Visionsudvalgets forslag vil styrke den decentrale politikredsstruktur med selvstændige, bæredygtige politikredse med reel beslutningskompetence med hensyn til prioritering og løsning af alle politikredsens opgaver. Kun herved kan man efter Politimesterforeningens opfattelse fastholde og styrke politiets forankring i de lokalsamfund, man skal betjene.

**Dansk Retspolitisk Forening** finder Visionsudvalgets forslag til en klar decentralisering af ansvar og kompetence fra Justitsministeriet og Rigspolitichefen til lederne af de foreslåede nye, store politikredse både fremsynet og påkrævet.

**HTS – Handel, Transport og Serviceerhvervene** finder, at Visionsudvalgets rapport mangler en mere dybtgående beskrivelse af et styrket centralt Rigspoliti, der bør have ressourcer og viden inden for f.eks. grænseoverskridende kriminalitet, specialforbrydelser og lignende. HTS har noteret sig, at der kan oprettes eventuelle landsdækkende specialistenheder, hvilket må anses for hensigtsmæssigt i visse situationer.

**Forsikring & Pension** støtter en ny struktur med bedre overordnet koordinering f.eks. ved oprettelse af specialafdelinger til indsats mod organiseret kriminalitet, it-kriminalitet og forsikringssvindel.

## **7. Personale og uddannelse**

**Foreningen af Politimestre i Danmark** anfører, at inddragelse af et væsentligt større antal ansatte af alle kategorier under en samlet planlægning og ledelse vil indebære en kvalitativ styrkelse gennem større faglige miljøer og bedre muligheder for intern uddannelse gennem rokeringer.

**Politiforbundet i Danmark** anfører, at de øgede krav til de fremtidige ledere i dansk politi sammenholdt med en betydelig reduktion af antallet af ledere i forhold til det nuværende niveau må betyde, at de fremtidige ledere indplaceres på et hensigtsmæssigt lønniveau, der klart afspejler og modsvarer de øgede krav til den fremtidige ledelse i politiet.

Politiforbundet anfører videre, at uddannelse på både kort og langt sigt er en helt afgørende forudsætning for, at dansk politi fortsat kan bevare et højt fagligt niveau, og forbundet finder Visionsudvalgets overvejelser herom fornuftige og interessante. Politiforbundet fremhæver samtidig behovet for – på kort sigt – at gennemføre en betydelig efteruddannelse af alle personalegrupper i politiet og meget hurtigt få fastlagt omfanget og betingelserne for de ændringer, der skal ske for politiets personale, herunder politiets ledere og ikke mindst kontorledere.

**HK/STAT Danmark og Landsklubben HK Politiet** giver udtryk for bekymring for, om der er det nødvendige antal medarbejdere til at varetage de administrative opgaver i fremtiden. Organisationerne peger på, at kontorsektoren allerede i forbindelse med politiets flerårsaftale 2000-2003 måtte præstere en effektivisering i nærheden af 10 % ved overtagelse af administrative opgaver fra politipersonalet. Efterfølgende har kontorsektoren desværre måttet afgive mange af opgaverne til det politiuddannede personale igen, da opgaverne ellers ikke ville blive løst.

Organisationerne understreger, at hvis kontorsektoren ikke får mulighed for at beholde tilstrækkeligt med administrative medarbejdere til at løse opgaverne, vil det formentlig stadig være politiuddannede, der løser opgaverne i strid med intentionerne i Visionsudvalgets rapport. Organisationerne anfører samtidig, at en administrativ medarbejder har den rette baggrund til at løse de administrative opgaver på et højt kvalitetsniveau og som hovedregel er billigere end en politiuddannet medarbejder.

Organisationerne imødeser nye arbejdsopgaver med nye krav til medarbejderne, men forudsætter samtidig, at der afsættes større økonomiske midler til relevant efteruddannelse.

**Politifuldmægtigforeningen** er enig med Visionsudvalget i, at der fremover vil blive stillet meget store krav til lederudviklingen og karriereplanlægningen i både politiet og anklagemyndigheden. Foreningen anfører, at set i det lys forekommer forslaget fra Visionsudvalgets flertal om opsplitning af personaleansvaret for det juridiske personale mellem henholdsvis Rigsadvokaten og Rigspolitichefen ikke umiddelbart velovervejet. Efter foreningens opfattelse er der tværtimod behov for en betydelig styrkelse og koordinering af lederudviklingen, karriereplanlægningen og evalueringen af det samlede juridiske personale, således at det sikres, at ledertalenter bliver spotet og udviklet systematisk, og således at det også fremover vil være muligt at rekruttere de bedst kvalificerede jurister til området.



**HK Landsklubben Danmarks Domstole** anfører, at det er vigtigt, at der ikke bliver tale om en sparereform – både når det gælder politiet, og når det gælder domstolene. Landsklubben peger i den forbindelse navnlig på kontorpersonalet som en vigtig forudsætning for et velfungerende retsvæsen i Danmark.

**Landsforeningen af Beskikkede Advokater** finder, at behovet for uddannelse i konfliktløsning og mægling burde have været understreget i rapportens afsnit om politiets uddannelse.

**Dansk Retspolitisk Forening** finder, at en omlægning af politiets uddannelse længe har været tiltrængt, og håber, at Visionsudvalgets forslag – der må anses for en betydelig udfordring til det traditionelle politi – får den fornødne gennemslagskraft.

**Københavns Kommune** anfører, at det sociale aspekt med fordel bør indgå i efteruddannelsen af politipersonalet.

**Danmarks Jurist- og Økonomforbund** peger på, at hvis den ændrede struktur indebærer, at det juridiske personale flyttes fra deres aktuelle tjenestested til et andet, påhviler der – ud over de ansættelsesretlige forpligtelser – ansættelsesmyndigheden tungtvejende personalemæssige forpligtelser i forbindelse med den geografiske placering. Den enkelte medarbejders ønsker må tillægges stor vægt.

Danmarks Jurist- og Økonomforbund anfører, at de nuværende rokeringsmuligheder for jurister ansat under Justitsministeriets ansættelsesområde er med til at tiltrække og fastholde kvalificerede jurister. Herudover er det ud fra en kompetencemæssig synsvinkel en fordel, at juristerne har gode muligheder for at opnå erfaringer fra forskelligartede arbejdspladser og arbejdsopgaver. Forbundet peger i tilknytning hertil på, at en opsplittning af ansvaret for juristernes ansættelse, forfremmelse og uddannelse vil stille store krav til den fælles koordinering af rekruttering, efteruddannelse og forfremmelse af jurister, således at der fortsat sker tværgående karriere- og uddannelsesplanlægning.

I en situation, hvor der er behov for samtlige medarbejderes og chefers indsats, bør der efter Danmarks Jurist- og Økonomforbunds opfattelse gives en garanti for, at alle overføres til en ny stilling ved reformens ikrafttræden. Hvis der er behov for personalereduktioner, bør dette i givet fald ske ved frivillige fratrædelsesordninger og frivillig naturlig afgang. Det bør være naturligt at minimere antallet af sager om rådighedsløn for chefer ved at etablere en supplerende hjemmel, så der kan etableres attraktive frivillige tilbud til f.eks. politimestre, der måtte ønske en seniorordning.

Der bør fastlægges en metode til afdækning af den enkelte medarbejders ønsker, kompetencer og udviklingspotentialer, inden en politireform træder i kraft, og det er vigtigt, at der hurtigt træffes beslutning om, at besættelse af de nye chefstillinger skal ske i en åben procedure, hvor alle får

mulighed for at tilkendegive interesse for de stillinger, de har interesse for og er kvalificerede til. Herudover peger Danmarks Jurist- og Økonomforbund på vigtigheden af, at der afsættes tilstrækkelige midler til individuelt tilpassede efteruddannelses-, coaching- og kompetenceudviklingsforløb for at styrke motivationen blandt de ansatte og dermed sikre, at Visionsudvalgets mål kan nås.

Danmarks Jurist- og Økonomforbund går ud fra, at man ikke ved indførelse af åremålsansættelse og resultatkontrakter agter at ændre ved anvendelsen af tjenestemandsansættelse.

## **8. IT mv.**

**Politiforbundet i Danmark** er enig med Visionsudvalget i nødvendigheden af, at en reform af politiet understøttes med ny og moderne teknologi.

Politiforbundet finder det ligeledes helt afgørende og nødvendigt samtidig med de forbedringer, som reformen i sig selv kræver, at anskaffe et nyt, moderne og digitalt radiosystem, og at GPS og GIS anvendes i større udstrækning. Politiforbundet peger herudover på behovet for et nyt og moderne sagsbehandlersystem og et nyt personaleadministrativt system.

Det er derfor efter Politiforbundets opfattelse vigtigt, at der afsættes de fornødne økonomiske midler til gennemførelse af Visionsudvalgets anbefalinger også på it-området. Det bemærkes i den forbindelse, at det vil være umuligt at afholde så store udgifter inden for den eksisterende driftsramme.

**HK/STAT Danmark og Landsklubben HK Politiet** finder, at omkostningerne til at bringe teknologien ”up to date” er stærkt undervurderet.

**Præsidenterne for Københavns Byret og retterne i Århus, Odense, Aalborg og Roskilde** anfører, at der gør sig noget fuldstændigt tilsvarende gældende for domstolene som for politiet for så vidt angår efterslæbet på det teknologiske område.

**Dansk Retspolitisk Forening** finder, at Visionsudvalget på det teknologiske område har foreslået en række hårdt tiltrængte fornyelser.

**Fælles Fagligt Forbund** finder politiets efterslæb på det teknologiske område yderst beklageligt. Efter forbundets opfattelse er det ikke tilstrækkeligt at henvise til nødvendigheden af en klar kompetencemæssig styrkelse af Rigspolitiets dataafdeling. Forbundet anfører i den forbindelse, at de nuværende strukturer – som også påpeget af Visionsudvalget – formentlig er årsagen til, at der skabes et løbende teknologisk efterslæb.

## 9. Anklagemyndigheden

**Rigspolitichefen** henviser for så vidt angår spørgsmålet om anklagemyndighedens forhold dels til den mindretalsudtalelse, som er afgivet af 4 af Visionsudvalgets medlemmer (repræsentanterne for Justitsministeriet, Foreningen af Politimestre i Danmark, Politiforbundet i Danmark og Rigspolitichefen), dels til mindretalsudtalelsen fra Steen Heckscher. Rigspolitichefen henviser videre til høringssvarene fra Foreningen af Politimestre i Danmark, Politifuldmægtigforeningen, Politiforbundet i Danmark og Foreningen af Politiledere i Danmark.

Rigspolitichefen anfører, at det er helt afgørende at bevare den velfungerende danske model med en integration i politikredsene mellem efterforskning og anklagevirksomhed og de betydelige fordele, der er forbundet hermed fagligt, holdningsmæssigt, procesøkonomisk og ressourcemæssigt.

Rigspolitichefen anfører videre, at den overordnede anklagemyndighed samtidig bør styrkes ved bl.a. at råde over moderne systemer til brug for mål- og resultatstyring, tilsyn og kontrol med politikredsenes straffesagsbehandling og ved at være medbestemmende med hensyn til ressourcefordelingen til politikredsene.

**Politidirektøren i København** finder det både rigtigt og væsentligt, at også den overordnede anklagemyndighed reelt gives mulighed for at indføre moderne mål- og resultatstyring for hele anklagemyndigheden. Hvilke organisatoriske ændringer dette bør afstedkomme, må formentlig overvejes nærmere. Efter Politidirektørens opfattelse er det afgørende i den forbindelse, at den nødvendige fleksibilitet i den daglige drift af politikredsene bevares, men omvendt også, at der tilvejebringes symmetri mellem ansvar og kompetence, således at der med eventuelle organisatoriske forandringer følger de fornødne anvisninger på grænsefladerne mellem Rigsadvokaten og de fremtidige ledere af de store politikredse.

**Foreningen af Politimestre i Danmark** tilslutter sig Visionsudvalgets forslag om at bevare den eksisterende ordning, hvor den efterforskende politiopgave og den retsforfølgende anklagemyndighedsopgave er forenet hos politikredsenes øverste chef.

Politimesterforeningen er enig med Visionsudvalgets mindretal vedrørende spørgsmålet om den fremtidige organisering af anklagemyndigheden. Foreningen finder, at flertallets forslag på dette område indebærer unødvendige administrative besværligheder for såvel den overordnede styring som for administration og sagsgange i politikredsene.

Politimesterforeningen fremhæver, at det særlige ved den danske ordning er, at det netop er i politikredsen, hvor den øverste chef også er anklagemyndighed i første instans, at efterforskning og strafforfølgning er forenet. Denne ordning giver allerede i dag Rigsadvokaten og statsadvokaterne en gennemgribende instruktions- og kontrolbeføjelse med såvel efterforskning som påtale-

virksomhed i politikredsen. Politimesterforeningen fremhæver videre, at Visionsudvalget har overvejet denne ordning og fundet den effektiv og retssikkerhedsmæssig forsvarlig.

Visionsudvalgets flertal synes at tage udgangspunkt i, at politiet vil blive centralistisk styret af Rigspolitichefen, og at man derfor skal forsyne Rigsadvokaten med tilsvarende centralistiske styringsredskaber. Foreningen har imidlertid svært ved at se, at der i en fremtidig struktur, hvor politiopgaverne og anklagemyndighedsopgaverne løses decentralt, mens Rigspolitichefen står for den overordnede mål- og rammestyring af politiets virksomhed, vil opstå en ubalance mellem Rigspolitichefens og Rigsadvokatens muligheder for at styre politikredsenes efterforskningsmæssige og påtalemæssige opgaver.

Politimesterforeningen lægger i den forbindelse vægt på, at Rigsadvokaten har afgørende indflydelse på, hvordan politiet efterforsker og udøver påtale. Denne ordning fungerer allerede i dag godt. Efter foreningens opfattelse vil større politikredse med et større samlet juristnormativ kunne effektivisere og forbedre denne ordning.

Politimesterforeningen frygter, at flertallets forslag om at lade politikredsenes jurister udskille fra de øvrige ansatte i politikredsen vil føre til en forringelse af den eksisterende ordning, hvor netop juristerne repræsenterer den juridiske faglighed, der er af afgørende betydning for virkeliggørelsen af den overordnede anklagemyndigheds indflydelse på efterforskningen og politiets udøvelse af de beføjelser, der er tillagt politiet på dette område.

Efter Politimesterforeningens opfattelse vil flertallets model føre til, at der i politikredsen opstår et u hensigtsmæssigt organisatorisk skel mellem personale, der hører til Rigspolitichefens ansættelsesområde, og det juridiske personale, der hører til Rigsadvokatens ansættelsesområde. Et sådant skel vil ødelægge den dynamik, der i den eksisterende ordning sikrer kvalitet og hurtighed i straffesagsbehandlingen.

Endelig frygter Politimesterforeningen, at en gennemførelse af flertallets model vil føre til, at juristernes i dag brede og fælles arbejds- og ansættelsesområde, der omfatter såvel politi, Rigspolitichefen og anklagemyndigheden, vil blive opdelt til skade for rekruttering, udvikling og fastholdelse af dygtige jurister i såvel anklagemyndigheden som i politiet.

**Politiforbundet i Danmark** er af den grundlæggende opfattelse, at anklagemyndigheden i første instans fortsat bør være en del af politiet. Politiforbundet peger i den forbindelse på, at politidirektøren er øverste leder i de fremtidige politikredse, og at kredsene bør styres i forhold til de tildelte midler med ét budget, fælles administration, fælles personaleledelse og fælles it mv. En opdeling af budgetterne vil efter Politiforbundets opfattelse kunne føre til u hensigtsmæssig økonomistyring og arbejdstilrettelæggelse og risiko for en fordyrende og u hensigtsmæssig admini-

stration. Politiforbundet finder, at forslaget fra Visionsudvalgets flertal vedrørende anklagemyndigheden kan medføre, at der ”bygges et hus i huset”.

**Rigsadvokaten, Foreningen af Statsadvokater og Foreningen af vicesstatsadvokater, assessorer og statsadvokatfuldmægtige** tilslutter sig forslaget fra Visionsudvalgets flertal vedrørende anklagemyndighedens fremtidige organisering mv.

**Politifuldmægtigforeningen** peger overordnet på, at anklagemyndighedens forhold som udgangspunkt ikke er omfattet af Visionsudvalgets kommissorium, og at udvalget derfor ikke blev sammensat med henblik på at fremsætte detaljerede forslag til mere gennemgribende ændringer af anklagemyndighedens forhold. Forslaget fra Visionsudvalgets flertal vedrørende anklagemyndigheden er således blevet til, uden at foreningen – der repræsenterer langt hovedparten af de juridiske medarbejdere i politiet og anklagemyndigheden – har været involveret i overvejelserne. Politifuldmægtigforeningen finder det dog indlysende, at der er behov for en styrkelse af anklagemyndigheden i forbindelse med gennemførelsen af Visionsudvalgets forslag til en gennemgribende ledelsesreform i politiet.

Politifuldmægtigforeningen tilslutter sig de betænkeligheder, som den tidligere svenske rigspolitichef, Steen Heckscher, giver udtryk for i sin mindretalsudtalelse. Foreningen er således enig i, at der ved en gennemførelse af flertallets forslag risikerer at ske en de facto adskillelse af politiet og anklagemyndigheden. En sådan adskillelse vil efter foreningens opfattelse hverken være til gavn for retssikkerheden eller for en effektiv retshåndhævelse.

Politifuldmægtigforeningen vil ikke på forhånd afvise, at der som et led i en styrkelse af anklagemyndigheden også kan være anledning til at foretage justeringer i forholdet mellem politiet og anklagemyndigheden, men sådanne justeringer bør efter foreningens opfattelse foretages efter meget nøje overvejelser og selvsagt under medinddragelse af de berørte hovedinteressenter.

Efter Politifuldmægtigforeningens opfattelse vil det være overordentligt beklageligt, hvis denne chance for at gennemføre en historisk, sammenhængende reform af både politiet og anklagemyndigheden forspildes alene på grund af et ufuldstændigt forarbejde, der lægger op til en model, som indebærer risiko for, at kvaliteterne ved den bestående ordning sættes over styr og erstattes af usmidige, ineffektive sagsgange, forringet legalitetskontrol og væsentligt forøgede administrative omkostninger.

Politifuldmægtigforeningen anfører, at forslaget fra Visionsudvalgets flertal om opsplnitning af personaleansvaret for det juridiske personale mellem henholdsvis Rigsadvokaten og Rigspolitichefen ikke umiddelbart forekommer velovervejet. Efter foreningens opfattelse er der tværtimod behov for en betydelig styrkelse og koordinering af lederudviklingen, karriereplanlægningen og evalueringen af det samlede juridiske personale, således at det sikres, at ledertalenter bliver spot-

tet og udviklet systematisk, og således at det også fremover vil være muligt at rekruttere de bedst kvalificerede jurister til området.

Det er herudover Politifuldmægtigforeningens opfattelse, at det ved en gennemførelse af flertallets forslag kan blive vanskeligt at sikre, at der også fremover sker den fornødne koordinering mellem politiets og anklagemyndighedens værdigrundlag, overordnede målsætninger og resultatkrav mv. med henblik på, at der ikke – særligt i straffesagsbehandlingen – foretages indbyrdes modstridende prioriteringer.

På denne baggrund advarer Politifuldmægtigforeningen kraftigt imod at gennemføre vidtgående ændringer i organiseringen af anklagemyndigheden og af samspillet mellem politiet og anklagemyndigheden uden et forudgående, seriøst analysearbejde.

**Advokatrådet** støtter fuldt ud anbefalingerne fra Visionsudvalgets flertal om at styrke anklagemyndigheden gennem en overførelse af ansvaret for anklagemyndighedens økonomi, budgetlægning, personaleforhold mv. til Rigsadvokaten. Advokatrådet anfører, at rådet ikke har grundlag for at anfægte Visionsudvalgets vurdering, hvorefter den gældende ordning er at foretrække frem for en ordning med en klar opsplitning mellem politiet og anklagemyndigheden. Advokatrådet finder det imidlertid navnlig i lyset af de retssikkerhedsmæssige overvejelser, som i andre lande har begrundet opsplitningen, væsentligt, at der sikres anklagemyndigheden afgørende indflydelse på egne forhold og videst mulig uafhængighed af politiet.

**Landsforeningen af Beskikkede Advokater** tilslutter sig synspunkterne hos Visionsudvalgets flertal om opsplitning af administrationen mellem anklagemyndighed og politi. Det vil efter landsforeningens opfattelse være en betydelig sidegevinst ved en sådan nyordning, at ordningen vedrørende klager over politiet vil fungere mere upartisk og uafhængig af politiet. Landsforeningen kan umiddelbart ikke se noget behov for en yderligere kontrolinstans i forbindelse med en sådan opsplitning.

**Dansk Retspolitisk Forening** tager afstand fra Visionsudvalgets forslag om at fastholde politimesteren som chef både for politiet og for anklagemyndigheden i første instans, frem for at udskille anklagemyndigheden fra politiet. Foreningen anfører i den forbindelse, at der tale om en utilstrækkelig legalitetskontrol som følge af det nære indbyrdes forhold mellem efterforskere og anklagere. Foreningen finder, at forslaget fra Visionsudvalgets flertal vedrørende anklagemyndighedens fremtidige administrative ledelse og styring falder til jorden og undergraver rapportens troværdighed som følge af, at flertallet vil fastholde den nuværende ordning.

**Fælles Fagligt Forbund** finder det bemærkelsesværdigt, at Visionsudvalget har fundet anledning til at overveje anklagemyndighedens organisering. Spørgsmålet om forholdet mellem politi og anklagemyndighed er så principielt, at det efter forbundets opfattelse bør gives en særskilt

behandling og vurdering. Fælles Fagligt Forbund tilslutter sig i tilknytning hertil Visionsudvalgets principielle betæneligheder ved den nuværende ordning og tilslutter sig endvidere udtalelsen fra den tidligere svenske rigspolitichef, Steen Heckscher. Forbundet understreger samtidig, at emnet går ud over udvalgets kommissorium.

**HTS – Handel, Transport og Serviceerhvervene** anbefaler, at der i forbindelse med en politireform sker en fuldstændig adskillelse mellem anklagemyndigheden og politiet ud fra retssikkerhedsmæssige hensyn. HTS peger i den forbindelse på, at en selvstændig anklagemyndighed med kompetence og ressourcer til at undersøge politiets interne sager og klagesager over for politiet vil medføre, at offentlige spekulationer om politiets uvildighed mv. undgås for fremtiden.

## **10. Gevinster/omkostninger og implementering**

**Politiforbundet i Danmark** vil ikke anfægte, at en gennemførelse af en reform af politiet vil udløse et effektiviseringspotentiale. Politiforbundet anfægter imidlertid de beregninger, som KPMG har udført for Visionsudvalget vedrørende skønnet herover.

Politiforbundet henviser i den forbindelse til, at konsulentfirmaet KPMG's vurdering bygger på en teknologisk modernisering, der ikke er gennemført, og til, at KPMG forudsætter, at en række opgaver kan fjernes fra politiet og overtages af andre, uden at politiets budget eller personaletal reduceres tilsvarende. Hertil kommer usikkerhed om registreringerne i POL-TID, hvor en stor andel af det statistiske materiale, der er anvendt i analysen, kun vedrører ganske få personer. Endvidere er interviews af enkeltpersoner eller kun ganske få personer i flere sammenhænge gjort til endegyldige og/eller dækkende udsagn. Endelig vil gennemførelsen af KPMG's anbefalinger efter Politiforbundets opfattelse rejse en række arbejdsmiljømæssige spørgsmål og kræve, at en række indgåede aftaler mellem Rigspolitichefen og Politiforbundet ændres. Politiforbundet finder, at disse spørgsmål bør afklares, inden reformen implementeres.

Politiforbundet anfører videre, at det er afgørende vigtigt, at betydelige dele af den anslåede effektiviseringsgevinst anvendes til en styrkelse af politikredsens beredskab.

Politiforbundet peger endvidere på, at det er vigtigt at fastlægge succeskriterier for reformen, således at der efterfølgende kan ske en evaluering af forløbet. Det er endvidere vigtigt at erkende, at en reform af politiet koster penge, og at en eventuel effektiviseringsgevinst ikke kan realiseres fra starten, men først vil kunne realiseres over tid, når effektiviseringer er påvist og dokumenteret.

**Foreningen af Politiledere i Danmark** peger på, at erfaringerne i håndteringen og bekæmpelsen af en række kriminalitetsområder klart viser, at det ikke er muligt med hurtige løsninger, men at det kræver et langt sejt træk med anvendelse af mange personaleressourcer og specialiserede kompetencer. Det er også erfaringen, at det undervejs kan være svært at se et direkte output af

indsatsen, og at det kan være meget svært at opsætte klare, entydige, tidsafgrænsede og målbare strategier og mål i håndteringen og bekæmpelsen af de meget komplicerede områder. Modsat er det på en række andre kriminalitetsområder meget relevant at opstille klare strategier og mål med krav om en vis produktion inden for bestemte kriminalitetsområder inden for forudbestemte tids- og personalemæssige rammer.

Foreningen finder på den baggrund, at der i forbindelse med udformningen af de politiske rammer og krav til opgaveløsningen for fremtidens politi skal ske en differentiering af de forskellige former for kriminalitet og deres håndtering og bekæmpelse. Der må ikke udelukkende fokuseres på, at politiet skal producere mest muligt ved anvendelse af færrest muligt ressourcer, men også på at gå i dybden med de egentlige årsager til kriminaliteten.

**Politifuldmægtigforeningen** anfører, at foreningen ikke på det foreliggende grundlag har mulighed for at efterprøve konsulentfirmaet KPMG's skøn over effektiviseringsgevinsten ved en reform, men foreningen tilslutter sig, at en reduktion i antallet af administrative enheder nødvendigvis må frigøre et vist antal medarbejdere. Efter foreningens opfattelse er det imidlertid en afgørende forudsætning for en succesfuld gennemførelse af reformen, at der tilvejebringes de nødvendige midler både til at finansiere de umiddelbare, reformafhængige investeringer og til at sikre, at politiet fremover kan tackle de udfordringer, som Visionsudvalget beskriver. Foreningen advarer derfor mod den fristelse, der kunne ligge i umiddelbart at søge at forringe politiets og anklagemyndighedens samlede bevillinger.

**Frederiksberg Kommune** henviser til erfaringerne fra Norge vedrørende politireformen fra 2000, der bl.a. har vist en forbedring i forhold til politiets håndtering af store sager og alvorlig kriminalitet, men også har vist en tilbagegang, når det gælder bekæmpelse af hverdagskriminalitet, forebyggende arbejde og lokal tilstedeværelse i politidistrikterne. De norske erfaringer synes efter kommunens opfattelse at vise, at mulige effektiviseringsgevinster skal vurderes med varsomhed, og at der ikke kan lægges afgørende vægt på at gennemføre en ændret kredsinddeling for at opnå økonomiske besparelser.

**Præsidenterne for Københavns Byret og retterne i Århus, Odense, Aalborg og Roskilde** er enige med Visionsudvalget i, at det må være en politisk beslutning, hvordan gevinsterne ved politireformen skal anvendes.

Byretspræsidenterne anfører i den forbindelse, at rationaliseringsgevinsterne ved en retskredsreform bør anvendes til at modernisere og effektivisere domstolene på samme måde, som gevinsterne ved en politireform vil komme politiet til gode. De faktorer, der efter Visionsudvalgets opfattelse i fremtiden vil kræve yderligere ressourcer til politiet, vil i lige så høj grad belaste domstolene. Byretspræsidenterne fremhæver navnlig, at domstolenes arbejdsbyrde af indlysende



grunde vil komme til at vokse proportionalt med de forbedrede resultater af politiets virksomhed i form af højere opklaringsprocent mv.

Det er endvidere byretspræsidenternes opfattelse, at en anvendelse af de økonomiske gevinster ved en domstolsreform til at modernisere og effektivisere domstolene må betragtes som et minimum, der formentlig vil vise sig at være utilstrækkeligt, hvis målet om en domstolsreform, der sikrer borgerne hurtigere, effektive og korrekte afgørelser på et højt fagligt niveau, effektive sagsgange og en hurtigere og bedre betjening af borgere, skal kunne opfyldes.

Byretspræsidenterne henviser herved til, at domstolene – i hvert fald byretterne – allerede i de senere år har gennemført meget betydelige rationaliseringer og kan fremvise en særdeles markant produktivitet fremgang. Denne produktivitetstilvækst skyldes til dels, at Domstolsstyrelsen har fokuseret stærkt på, at domstolene forvalter de bevilgede ressourcer forsvarligt, og en del af produktivitetstilvæksten skyldes, at byretterne i 2002 blev pålagt betydelige besparelser, der bl.a. nødvendiggjorde afskedigelser af et antal kontorfunktionærer.

Byretspræsidenterne påpeger, at ”produktivitet” i denne sammenhæng blot er udtryk for forholdet mellem antallet af sager og antallet af medarbejdere. Jo højere produktiviteten er, desto lavere er antallet af medarbejdere målt i forhold til antallet af sager. Produktivitetstallet kan imidlertid blive så højt, at det er udtryk for, at der er for få medarbejdere ved byretterne. Det er byretspræsidenternes bestemte opfattelse, at de muligheder for effektivisering, som de senere års høje produktivitetstilvækst er udtryk for, nu er udnyttet i bund. Hvis målet med en domstolsreform skal gennemføres, kræver det, at der fremover – frem for ensidigt at fokusere på domstolenes produktivitet – sættes på at forbedre kvaliteten af domstolenes ydelser.

**HK Landsklubben Danmarks Domstole** ser frem til, at både politi og domstolene får en fremtidssikret teknologi, der giver mulighed for at kommunikere indbyrdes.

**Dansk Retspolitisk Forening** anfører, at kombinationen af ny decentralisering og besparelser på det centrale plan forekommer rationel, selv om detaljerne naturligvis kan diskuteres.

**Danmarks Jurist- og Økonomforbund** anfører, at det vil være af afgørende betydning for gennemførelsen af de ambitiøse mål, der fremgår af Visionsudvalgets rapport, at de frigjorte ressourcer anvendes inden for politiet, og at reformen ikke bliver til et besparelsesprojekt.

**HTS – Handel, Transport og Serviceerhvervene** anbefaler, at den ressourcebesparelse, der kan opnås ved reformen, anvendes til øget kontrol, herunder samordning af kontrol med andre myndigheder, således at virksomheder, der overholder gældende lovgivning, ikke belastes unødigt.

## 11. Den fremtidige kredsstruktur

**Domstolsstyrelsen** er enig med Visionsudvalget i, at de enkelte retskredse ikke bør være delt mellem flere politikredse. Domstolsstyrelsen er endvidere enig i, at det ikke vil være forbundet med problemer, hvis der også fremover vil være flere retskredse end politikredse.

**Præsidenten for Vestre Landsret** er enig med Visionsudvalget i, at en politikreds' grænser ikke bør gennemskæres af en retskreds' grænser, og at retskreds således ikke bør være delt mellem flere politikredse. Landsretspræsidenten er endvidere enig med Visionsudvalget i, at dette krav kan opfyldes i en ny struktur med 10-12 politikredse og et større antal retskredse.

**Præsidenten for Østre Landsret** tilslutter sig udtalelsen fra Præsidenten for Vestre Landsret.

**Præsidenterne for Københavns Byret og retterne i Århus, Odense, Aalborg og Roskilde** anfører, at Visionsudvalgets forslag om, at politikredsene antal skal reduceres til 10-12 og ikke til 25 som foreslået af Politikkommissionen, indebærer en afgørende ændring af forudsætningerne for forslaget i betænkning 1398/2001 fra Domstolenes Strukturkommission, idet de indlysende fordele, der vil være forbundet med sammenfaldende politi- og retskredse, derved mistes.

Byretspræsidenterne finder, at en række af de argumenter, der er fremført af Visionsudvalget for, at politikredsene bliver mest bæredygtige med den foreslåede størrelse også kan være relevante for byretterne. Byretspræsidenterne fremhæver i den forbindelse, at ressourcemæssigt bæredygtige byretter forudsætter langt større økonomisk råderum for embedschefen end efter den nuværende ordning. En optimal drift af en byret forudsætter en betydelig styrkelse af byretternes administrative funktioner, hvilket dog ikke må ske på bekostning af byretternes primære funktioner: retssagsbehandling, fogedret, skifteret og tinglysning. Byretspræsidenterne finder det derfor ikke realistisk at forestille sig, at der vil kunne ske den fornødne styrkelse af byretternes administration, medmindre antallet af byretter bliver forholdsvis beskedent.

Byretspræsidenterne fremhæver, at de ressourcer, der skal anvendes til administration af en byret, ikke stiger proportionalt med antallet af dommere. Forholdsvis få byretter – og dermed forholdsvis få embedschefer og retsadministrationer – giver således efter byretspræsidenternes opfattelse alt andet lige mulighed for, at de ressourcer, der tildeles retterne, kan komme domstolenes primære funktioner til gode i højere grad end i dag. Byretspræsidenterne anfører endvidere, at et lille antal byretter af en betydelig størrelse vil kunne indebære en hensigtsmæssig reel decentralisering af domstolenes administration, der vil kunne frigøre ressourcer i Domstolsstyrelsen.

På denne baggrund finder byretspræsidenterne, at det bør overvejes at lade retskredsene blive sammenfaldende med politikredsene.

**Den Danske Dommerforening** er enig med Visionsudvalget i, at en retskreds ikke bør være delt mellem flere politikredse, mens det ikke i sig selv vil være et problem, hvis der er flere retskredse end politikredse.

**HK Landsklubben Danmarks Domstole** bemærker, at det er vigtigt, at der tages højde for uhensigtsmæssigheder ved inddelingen af politi- og retskredsene.

**Amtsrådsforeningen** anfører, at de fremtidige politikredse ikke bør gennemskære de nye regionsgrænser, så det sikres, at de kommende regioner får så få politikredse som muligt at samarbejde med. Bornholm bør fortsat være en selvstændig politikreds. Amtsrådsforeningen anfører i tilknytning hertil, at der fremover kun bør være én alarmcentral i hver af de kommende fem regioner uanset politikredsinddelingen.

**Frederiksberg Kommune** kan ikke anbefale Visionsudvalgets forslag til kredsstørrelse. Kommunen anfører, at der under den nuværende kredsstruktur er gode erfaringer med et konstruktivt samarbejde med politiet. Samarbejdet fungerer godt, fordi parterne har gode muligheder for kontakt, og fordi der gensidigt er et fælles kendskab til de lokale forhold. Med en kredsinddeling som foreslået af Visionsudvalget vil et fremtidigt samarbejde med politiet efter kommunens opfattelse blive meget formelt med stor afstand og uden sikring af det fornødne kendskab til lokalsamfundet. I politikredse med et så stort befolkningsgrundlag er der stor risiko for, at der skal anvendes mange ressourcer på at koordinere og administrere kredsen for at modvirke uoverskuelighed og ineffektivitet. Der vil ligeledes være stor risiko for, at der sker en omprioritering af politiets indsats, og at det vil gå ud over indsatsen over for hverdagskriminaliteten.

Frederiksberg Kommune anfører videre, at resultaterne fra Frederiksberg Politikreds med tydelighed viser, at der ikke er nogen nødvendig sammenhæng mellem meget store politikredse og kvalitet. Der er en alvorlig og begrundet bekymring for, at en eventuel nedlæggelse af kredsen for borgerne vil betyde en forringelse af politibetjeningen i det daglige og en manglende forankring i lokalsamfundet, der vil øge afstanden til politiet i mange henseender.

Frederiksberg Kommune peger på, at Politikommissionen i sin tid vurderede, at en politikreds ville være bæredygtig ved et befolkningsgrundlag på 213.000 indbyggere og med 250-300 medarbejdere. Det kan undre, at Visionsudvalget – der blev nedsat ca. 1½ år efter offentliggørelsen af Politikommissionens betænkning – ud fra samme vurdering af bæredygtighed som Politikommissionen når frem til, at en politikreds først vil være bæredygtig ved et befolkningsgrundlag på 400.000 indbyggere og med 700-800 medarbejdere.

Frederiksberg Kommune peger endelig på, at selv store politikredse vil være afhængig af assistance fra andre politikredse til løsning af større politi- og sikkerhedsopgaver. I den sammen-

hæng er selv den største kreds ikke bæredygtig, og på mange områder vil der altid være behov for samarbejde mellem kredsene.

**Fælles Fagligt Forbund** finder, at hverken grænsefladen til domstolene, grænsefladen til kommunerne eller de nye regioner kan være afgørende for, hvordan politiet strukturelt indrettes mest hensigtsmæssigt. Det afgørende må være, at der opnås en hensigtsmæssig struktur, som også anses for rimelige af brugerne/borgerne.

### **III. Øvrige bemærkninger til Visionsudvalgets rapport**

Foruden ovennævnte myndigheder mv. har følgende kommuner, lokalnævn mv. på eget initiativ afgivet bemærkninger til Visionsudvalgets rapport:

Dragør Kommune

Frederikshavn, Skagen, Sæby og Læsø Kommuner

Grenaa, Ebeltoft, Nørre Djurs, Midtdjurs, Rønde, Rosenholm, Rougsø og Sønderhald Kommuner

Hashøj, Korsør, Skælskør og Slagelse Kommuner

Herning Kommune

Høje-Taastrup Kommune

Næstved Kommune

Ringkøbing, Egvad, Holmsland, Skjern og Videbæk Kommuner

Silkeborg Kommune

Aabenraa, Rødekro, Bov, Tinglev og Lundtoft Kommuner

Lokalnævnet for Horsens Politikreds

Lokalnævnet for Køge Politikreds

Lokalnævnet for Skive Politikreds

Politimesteren i Hvidovre

AC-klubben hos Rigspolitichefen

Stofrådgivningen