

Retsudvalget,
Folketinget,
Christiansborg,
1240 København K.

Odense, 25/8-2005

Tillad mig at henlede Retsudvalgets opmærksomhed på en sag, der i praksis vedrører såvel justitsminister Lene Espersen som undervisningsminister Bertel Haarder.

Sagen vedrører den kendsgerning, at Politiskolen – i direkte modstrid med Undervisningsministeriets tilkendegivelse omkring emnet – fortsat VÆLGER IKKE at implementere Lov nr. 166 af 14.3.2001: Lov om elevers og studerendes undervisningsmiljø, populært kaldet Undervisningsmiljøloven.

Heri hedder det bl.a., at samtlige uddannelsesinstitutioner – med ganske få undtagelser, der nærmere er angivet i lovens § 1, stk. 4 – som et **minimumskrav** hvert tredje år i samarbejde med eleverne/de studerende skal udarbejde en såkaldt undervisningsmiljøvurdering, dvs. en beskrivelse af undervisningsstedets fysiske, psykiske og æstetiske miljø.

Det er i loven endvidere angivet, at udarbejdelse af undervisningsmiljøvurderingen (herefter kaldet umv) er et **ledelses-ansvar**.

I den anledning bad jeg 18/5 om aktindsigt i Politiskolens umv – allerede ved semesterstart august 2004 skulle nemlig de *sidste* af de første umv'er have været i hus, og Politiskolen var ikke angivet i loven som henhørende under undtagelsesbestemmelserne.

Men jeg skulle blive klogere.

I første omgang modtog jeg et brev, hvori man bekræftede modtagelsen af min aktindsigtsbegæring, og man skrev, at Politiskolen "snarest muligt" ville vende tilbage med et svar (j.nr. 2005-6819 / PL 161).

30/6 – dvs. over en måned senere – fremsendte jeg en fornyet henvendelse til Politiskolen, hvori jeg mindede om ovenstående og bad om nærmere at få defineret den tidsmæssige ramme for begrebet "snarest muligt" – og jeg tilføjede:

"Hvor ligger sagen i dag? Eller er der simpelthen ikke nogen sag, fordi der ganske enkelt ikke ER udarbejdet /umv/? Og er dét tilfældet, beder jeg samtidig Politiskolens ledelse oplyse mig, hvad man fremover agter at foretage sig for at sikre politiskole-elevernes RETSKRAV på en umv, dvs. hvornår arbejdet kan forventes dels påbegyndt, dels afsluttet?"

31/6 modtog jeg så brev fra Politiskolen (j.nr. 2005-6819-55 / LFO 127), hvori politimester Karsten Petersen v/ Rigspolitichefen skrev, "at der ikke på Politiskolen er foretaget nogen /umv/ i medfør af nævnte lov /dvs. Undervisningsmiljøloven/. Baggrunden er, at de hensyn /denne lov/ tilgodeser i hovedsagen varetages i Politiskolens sikkerhedsorganisation, hvor skolens elever er repræsenteret.

Baggrunden herfor er, at Politiskolens elever er ansatte i Politiet, når de møder på Politiskolen og derfor omfattet af Arbejds miljøloven”.

Jeg er af den opfattelse, at eftersom der fx også er løn under social- og sundhedshjælperuddannelsen, social- og sundhedsassistentuddannelsen samt den ordinære pædagogiske grunduddannelse, må heller ikke disse uddannelser være omfattet af Undervisningsmiljøloven, om ellers Politiskolens argumentation er juridisk holdbar og kompetent.

Den er ingen af delene.

Kompetencen til at fortolke Undervisningsmiljølovens bestemmelser ligger i Undervisningsministeriet – og i Undervisningsministeriet alene.

Hvad der gør sagen specielt prekær, er imidlertid at Politiskolen i ovennævnte brev af 31/6 direkte FORTIER, hvad der er gået forud.

Politiskolen taler imod bedre vidende.

Med den største grad af diplomati, taktfølelse og venlig tankevirksomhed, jeg overhovedet kan mobilisere, kan jeg ikke tolke det på anden vis.

Dette må få konsekvenser.

Jeg kan naturligvis belægge mine ord.

Allerede i september/oktober 2004 (altså på et tidspunkt, hvor tingene rent faktisk **skulle** have været i orden), var der en henvendelse fra Politiskolen til Dansk Center for Undervisningsmiljø vedr. sagen.

I mail af 30/9 skrev Bettina Zerlang (fra en gruppe i politiets leder-uddannelse) således:

”Ville gerne vide om eleverne på politiskolen er omfattet af lov om undervisningsmiljø eller arbejdsmiljøloven. Grunden hertil er, at der ikke er udfærdiget APV for eleverne men kun for lærerne, med den begrundelse, at de kun er ansat på skolen i kortere intervaller – ca. 8 mdr. af gangen ...”.

1/10 indløb svaret fra DCUM's leder Ole Juhl:

”Jeres elever er omfattet af Undervisningsmiljøloven og dens krav – bl.a. skal skolen udarbejde en skriftlig /umv/, og eleverne har ret til at vælge to undervisningsmiljørepræsentanter (UMR) til sikkerhedsgruppen”.

4/10 skriver så Bettina Zerlang i en ny mail:

”Tak for /.../ svar. Det giver lige anledning til nogle yderligere spørgsmål ... Men det jeg efterlyser er tankerne /i/ forbindelse med lovens etablering ... Synes ... I at det er hensigtsmæssigt at politiskolen med en hård fysisk uddannelse noget nær militærets, er omfattet af /Undervisningsmiljøloven/? Ville det ikke være mere hensigtsmæssigt at de var omfattet af

Bekendtgørelse om arbejdets udførelse? Som jeg ser det, skal der nemlig udarbejdes en APV for eleverne **sådan som situationen er nu og det er jo ikke ukendt, at der sker en del arbejdsskader på politiskolen – ikke mindst i forbindelse med den fysiske træning.**

I forbindelse med /Undervisningsmiljøloven/ er der beskrevet i § 6 og § 7, at der skal kortlægges og beskrives, hvorefter der udfærdiges en handleplan. Det har jeg forstået – **men jeg kan ikke se, at der er nogen sanktioner i forbindelse med at loven ikke bliver overholdt.** Kan det være rigtigt? Loven er jo nu 3 år gammel – er der en grænse for, hvornår handleplanerne skal være ført ud i livet?” (citater slut; **mine fremhævelser**).

Men Politiskolen opgiver ikke så let!

Man kontakter Undervisningsministeriet / Uddannelsesstyrelsen for om muligt **her** at få det svar, man ønsker: at Undervisningsmiljøloven ikke er gældende i skolens regi.

Trist at melde: Heller ikke her finder man gehør.

I brev af 22/10 (j.nr. 2004-2722-3) til Bettina Zerlang hedder det:

”Undervisningsministeriet har modtaget din telefoniske forespørgsel om, hvorvidt elever på politiskolen er omfattet af /bl.a./ lov om elevers og studerendes undervisningsmiljø ...

Ministeriet kan bekræfte, at lov om elevers og studerendes undervisningsmiljø finder anvendelse på politiskolen og dennes elever, da loven efter § 1, stk. 1, som udgangspunkt omfatter alle elever og studerende og andre deltagere i offentlig og privat undervisning i Danmark, og da undervisning på politiskolen ikke er undtaget fra loven, jf. § 1, stk. 4” (citater slut; **mine fremhævelser**).

Vi er nu fremme ved 11/7 d.å.

Peter Leander, Politiskolen, fortæller mig via mail, at politimesteren vender tilbage fra ferie i august. – Jeg spørger forgæves til, HVORNÅR. Jeg har skrevet, at vi må have sagen bragt i orden / endeligt klarlagt.

Rigspolitichefen og Politiskolen ønsker helt klart at **gå udenom Undervisningsministeriets og DCUM's helt klare tilkendegivelser.**

Dermed har Rigspolitichefen og Politiskolen i praksis taget loven i egne hænder.

Jeg beder venligst Retsudvalgets medlemmer stille § 20-spørgsmål til primært justitsminister Lene Espersen i sagens anledning.

- 1) Finder ministeren det i orden, at Rigspolitichefen og Politiskolen – således som beskrevet – tilraner sig en undervisningsministeriel fortolknings-kompetence omkring Undervisningsmiljøloven?
- 2) Finder ministeren det i orden, at ”den udøvende magt” – således som beskrevet – alene henholder sig til de dele af loven, som den i øvrigt finder ”hensigtsmæssige”?

- 3) Finder ministeren sagen generelt befordrende for dels retssikkerheden, dels den almindelige borgers holdning til politiet som "garant for lov og orden"?
- 4) Vil ministeren tage initiativ til, at politiskole-elevenes RETSKRAV på en umv efterfølgende indfries; vil ministeren oplyse, hvornår arbejdet dels kan forventes iværksat, dels afsluttet, og vil ministeren sidst – men ikke mindst – bede Politiskolens ledelse træde i karakter og vedstå sig sit ledelsesansvar – også i henseende til Undervisningsmiljøloven?

- - - - -

Med venlig hilsen,

Kristian Kristiansen
Kristian Kristiansen, forfatter,
Roesskovsvej 27, II tv.,
5200 Odense V.