

Fra: Michael Andersen [mailto:mian@tdcadsl.dk]

Sendt: 12. juni 2005 22:11

Sendt til: Folketingets Oplysning

Samtale: Modernisering af forældelsesreglerne - bemærkninger til betænkningen

Emne: Modernisering af forældelsesreglerne - bemærkninger til betænkningen

Til Justitsministeriet og Folketingets Retsudvalg!

Jeg har netop skimmet betænkningen om forældelsesreglerne, og jeg forventer, at betænkningen resulterer i et lovforslag.

Betænkningen lægger op til dels en sammenskrivning og modernisering af forældelsesreglerne og dels til realitetsændringer.

Realitetsændringerne giver mig ikke umiddelbart anledning til bemærkninger. Som det fremgår af betænkningen, er 2 modsatrettede hensyn at tage, nemlig hensynet til skyldneren og hensynet til debitor, og jeg mener at det er et politisk valg hvor grænsen skal gå.

Sammenskrivning og modernisering kan jeg kun hilse velkommen, idet det efter min opfattelse letter forståelsen, og gør det lettere at sikre, at reglerne er "logiske".

I sommeren 2001 lavede jeg af samme grund et udkast til lovforslag om "hævd, forældelse, pant, lån og erstatningsansvar". Sigtet med lovforslaget var en sammenskrivning og modernisering af gældende regler. Men så kom valget, og selvom jeg fik konstruktiv kritik og assistance blev lovforslaget aldrig helt færdigt.

Jeg har sammenholdt mit forslag med udkastet i betænkningen, og da jeg kan se, at udkastet i betænkningen ikke samler bestemmelserne om fx vindikation og hævd, der efter min opfattelse er beslægtet med forældelsesreglerne, tillader jeg mig at sende mit gamle udkast til Justitsministeriet/Retsudvalget, i det håb at mine tanker kan inspirere til yderligere modernisering af gamle regler.

Vindikation omtales kort i bemærkningerne til lovforslaget, og det nævnes at vindikationsretten som udgangspunkt ikke forældes. Jeg mener således at der er tale om en undtagelse til forældelsesreglerne. Af hensyn til folk, der ikke har en juridisk kandidatgrad og derfor ikke har lært forskellen, foreslår jeg at vindikationsreglerne også samles og indføres i lovforslaget, uanset om dette ud fra et rent juridisk synspunkt måtte være unødvendigt at nævne.

Hævd omtales alene med 1 ord, men reglerne samles ikke. Jeg foreslår at hævdreglerne også samles og indføres i lovforslaget, idet det efter min opfattelse har samme virkning for ejeren som forældelse, nemlig at ejeren fortaber sin rettighed efter en bestemt tidsfrist. Samtidig er det min opfattelse, at det er vanskeligt at finde ud af reglerne blot ved at læse lovgivningen (Danske Lov).

Endelig tillader jeg mig at pege på en formulering som "inden for rimelig tid", som fx bruges i § 15. Hver gang folketinget vedtager en "gummiparagraf" skaber man usikkerhed og giver domstolene opgaven at fastlægge en grænse. Efter min opfattelse kan man spare mange ressourcer ved, at folketinget vedtager en frist, der ikke kan misforstås.

Det kan selvfølgelig altid diskuteres hvad "rimelig tid" er, men efter min opfattelse kan det også diskuteres om tilfældigt valgte grænser som 3, 5 eller 20 år er rimelige. Jeg ser derfor ingen problemer i, at man fjerner "gummiparagraffer" fra loven.

Jeg er opmærksom på, at ikke al "gummi" er fjernet i mit udkast samt at der kan være uafklarede forhold, men jeg håber at ministeriet vil se bort herfra og bruge udkastet som inspiration i det videre arbejde med moderniseringen af lovgivningen.

Mange hilsner Michael Andersen, Ternevej 25, 4130 Viby