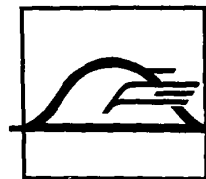


Digital Marketing Support ApS

- The new IT generation



Udvalget for Videnskab og Teknologi
(2. samling) L 165 - Bilag 11
Offentligt

Sendt pr. fax 3332 8536 og alm. brev

Folketinget
Att.: Retsudvalget og Udvalget for Videnskab og Teknologi
Christiansborg
1240 København K.

Herlev, den 13. juni 2005

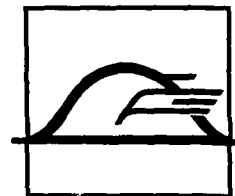
Vedr.: Lovforslag L 165 om domænenavne fremsat den 27. april 2005 af Ministeriet for
Videnskab, Teknologi og Udvikling.

Vedlagt til Folketingets orientering kopi af undertegnedes skrivelse af d.d. til
Videnskabsminister Helge Sander [Kontorchef Sune Rahn].

Med venlig hilsen
Digital Marketing Support ApS

Anani Voulé

+ bilag



Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling

Bredgade 43

1260 København K

Att.: Videnskabsminister Helge Sander [Kontorchef Suné Rahn]

Herlev, den 13. juni 2005

Vedr.: Lovforslag L 165 om domænenavne. Deres svar af 10. juni d.å. til Folketinget.

Tak for svaret.

ICANN har intet overdraget til DIFO og/eller den danske stat, allerede af den grund, at ICANN ganske enkelt ingen juridisk kompetence har til at overdrage noget som helt i forhold til domænenavnesystemet. Betegnelsen ICANN kan direkte sidestilles med "ingen juridisk kompetence".

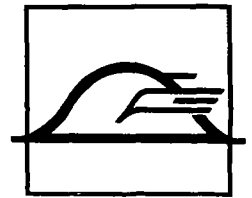
Når De svarer, »at det ikke fremgår af lovforslaget, at ICANN "overdrager ejendomsrettigheder" til den danske stat«, givet dette anledning til at **opfordre** Dem til, præcist og utvetydigt over for Folketinget at oplyse, hvad det er for juridiske rettigheder De i lovforslaget mener, at ICANN har overdraget til den danske stat, som berettiger den danske stat til at inddrage domænenavne, jf. lovforslagets §11 stk. 2 pkt. 3.

Idéen om, at ICANN til DIFO og/eller den danske stat skulle have overdraget immaterielle rettigheder til domænenavnesystemet, er pure opspind og stammer fra DIFO's tidligere forsvar i de verserende retssager om bl.a. co.dk domænet.

Vi gør gældende, at domænenavnesystemet og/eller ".dk" første ordens domænet, som er særligt rettet mod Danmark, ikke tilhører den danske stat, akkurat som den del af GPS satellitnavigationssystemet, der særligt er rettet mod Danmark, ikke tilhører den danske stat.

Påstanden i lovforslaget om, at ".dk" første ordens domænet »tilhører den danske stat«, er en nødvendig - men ikke tilstrækkelig - betingelse for at kunne videreføre DIFO's hidtidige retsstridige praksis og de omtvistede regler om inddragelse af domænenavne, jf. lovforslagets §11 stk.2 pkt. 3.

Ved at anføre, at kompetencen udtrykt i lovforslaget er afledt af ICANN og at kompetencen skulle være inden for ICANN's gældende rammer, med de begrænsninger dette indebærer, anfører videnskabsministeriet samtidigt, at den danske stat intet juridisk grundlag har for at hævde ejerskab af ".dk" første ordens domænet, således som det ellers hævdes i § 2 af lovforslaget, ligesom den danske stat slet ikke opfylder de minimumsbetingelser, der skal være opfyldt, inden man overhovedet overvejer om den danske stat har den fornødne juridiske kompetence til at inddrage - modsat købe eller ekspropriere - domænenavnerettigheder, således som det ellers er hævdet i §11 stk. 2 pkt. 3 af lovforslaget.



Tanken om, at den danske stat af ICANN skulle aflede sin kompetence til at vedtage det fremsatte lovforslag, er absurd, da ICANN i henhold til sine kontrakter ingen juridisk kompetence har til at inddrage eller bemyndige den danske stat til at inddrage domænenavne.

Det ville have samme juridiske værdi, hvis man - vel vidende at A.P. Møller ingen juridisk kompetence har i forhold til domænenavnesystemet - i lovforslaget, i stedet for ICANN, havde anført, at den danske stat af A.P. Møller har fået tildelt en kompetence til at inddrage domænenavnerettigheder.

ICANN har ved flere lejligheder over for USA' kongres og på Internettet udtrykkeligt gjort det klart, at ICANN ingen juridisk kompetence har til bl.a. at inddrage domænenavnerettigheder, jf. bl.a. de af ICANN's erklæringer som DIFO har gengivet, bl.a. i deres duplik af 24. januar 2003, **bilag 6**, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

»

Denne karakteristik af ICANN som en rent privat organisation uden egentlig juridisk kompetence (om end med et politisk formål) genfindes på ICANN's hjemmeside:

(...)

Det fremgår videre:

"ICANN has no statutory or other governmental power: its authority is entirely a consequence of voluntary contracts and compliance with its consensus policies by the global Internet community. It has no power to force any individual or entity to do anything; its "authority" is nothing more than the reflection of the willingness of the members of the Internet community to use ICANN as a consensus development vehicle"

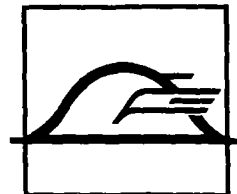
«

Den danske stat kan således ikke, selv ikke med en fuldmagt fra ICANN, tvinge nogen til at afgive deres domænenavnerettigheder. Den danske stat er i denne sammenhæng nødsaget til - på lige fod med andre stater, f.eks. Australien, New Zealand, Kina og mange stater i USA - at købe de domænenavne, den danske stat måtte ønske at eje.

§§ 2 og 11 af lovforslaget er således et direkte forsøg på at vildlede Folketinget til - på baggrund af urigtige oplysninger - at vedtage en særlov uden juridisk fundament, til brug for afgørelse af de verserende retssager mod foreningen DIFO og selskabet DK Hostmaster A/S.

Det forekommer bizart, at videnskabsministeriet har så travlt med at vedtage en lov om et emne, der er under behandling ved landets domstole, uden at ministeriet har ulejliget sig med at sætte sig ind i sagen, men blot har anmodet en af retssagens parter om at fremkomme med et lovforslag til løsning af tvisten.

I modsætning til de eksisterende ISO 3166-standard domæner, f.eks. ".dk", som alle er registreret af USA's regering og dernæst stillet til rådighed for alle Internetbrugere, så er ".eu" første ordens domænet at ligne med en ubebygget grund: det er EU selv, som har ansøgt om at få domænet registeret i domænenavnesystemet.



De mange ISO 3166-standard domæner er derimod allerede "bebyggede" grunde, med beboere, der har velerhvervede rettigheder.

ICANN's kontrakt af 25. november 1998 med USA's regering (**bilag 14**) er netop indgået med henblik på at udarbejde en rapport om, hvordan man i fremtiden kan oprette nye første ordens domænenavne i domænenavnesystemet.

Såfremt den danske stat – i stil med EU - ønsker at få oprettet et nyt første ordens domænenavn i domænenavnesystemet, f.eks. ".danmark", kan staten ansøge om dette hos USA's regering og derefter fastsætte egne vilkår for brugen af dette domænenavn.

Det er yderst vigtigt, at ministeriet forstår denne forskel, således at man ikke forledes til at tro, at den danske stat blot kan overtage allerede "bebyggede" områder og dernæst fastsætte helt nye vilkår for beboerne.

Det er en misforståelse, når ministeren bliver ved med at anføre, »at ICANN har overdraget kompetencen til at administrere lantedomænet .dk til Danmark.«. Nej det har ICANN ikke.

ICANN har ingen juridisk mulighed for at overdrage kompetence i forhold til domænenavnesystemet. ICANN kan foreslå et regelsæt udfra »voluntary contracts and compliance with its consensus policies«. ICANN's vedtagelser er **IKKE** bindende for nogen.

At ministeren ikke ønsker at kommentere DIFO's hidtidige virke, som ministeren ved lovforslaget klart har givet udtryk for at ville videreføre, siger meget om hvordan lovforslaget kan forventes at blive anvendt, særligt i forhold til "skønhedskonkurrencen" og kravet om non-profit drift.

Vi pointerer endnu en gang, at det eneste foreningen DIFO leverer er deres regler, som DK Hostmaster A/S anvender som forretningsbetingelser. Disse regler har ifølge DK Hostmaster A/S' seneste regnskab kostet over 12 millioner kroner. Den eneste grund til at DIFO kan tillade sig at opkræve så mange penge for at affatte disse juridisk tvivlsomme forretningsbetingelser er, at DIFO ejer selskabet DK Hostmaster A/S 100%.

Til sammenligning stiller ICANN uden beregning juridisk holdbare og efterprøvede regler til rådighed for alle. Det kan således undres, hvilken gavn det danske samfund egentlig har af foreningen DIFO i forhold til domænenavnesystemet.

Kopi af nærværende skrivelse er til orientering fremsendt til Folketinget.

Med venlig hilsen
Digital Marketing Support ApS

Antani Voulé

Side 3