

***Hvilke interesser varetager kolonihaveforbundets formand egentlig?***

Nu må det vel være på tide at stille dig det spørgsmål som vi i min haveforening stiller hinanden..

Derfor skriver jeg et åbent brev til dig.

Du er fuldtidsansat formand i Kolonihaveforbundet til en årlig løn på ikke mindre end 457.542kr inkl. pensionsopsparing.

Så jeg antog at du til den løn var dygtig og vidste, at vi der betaler din løn forventer at få noget til gengæld!

Men nu tvivler jeg; for siden jeg købte min have for knap tre år siden har jeg forundret oplevet dig som nærmest værende *mod* kolonihavehus- ejerne?

Jeg betaler lige som 39.600 andre kolonihaveejere 154kr årligt til Kolonihaveforbundet og hvad er det så jeg får for pengene??

Jo.. jeg er blandt andet med til at betale løn til en formand, som tilsyneladende ser det som sin vigtigste mission, at mistænkeliggøre mig, stjæle fra mig og sørge for at jeg får begrænset min brug af min have mest muligt!

*Hvorfor synes jeg så at det er det du gør?*

Du brugte din post som formand til at forsøge at tvinge de havekolonier der havde helårsvand til at lukke for det.

Det ville glæde mig hvis du brugte dit job som formand, til at fortælle dine medlemmer at de skal kigge på deres anlægslån, for her er der mange penge at hente ved omlægning til lån med en lavere rente.

Så kunne du i stedet at opmuntre de haveforeningerne der ikke endnu har nutidige faciliteter som helårsvand, strøm og kloak til få gjort noget ved det, uden at skulle sætte havelejen op.

Så kunne haverne også bebos af små børn og pensionister der måske ikke har lyst til at lege overlevelsestur i ødemarken hver dag i havesæsonen.

Det ville også gavne miljøet.. tiden er vel løbet fra stinkende lokumsspande og utætte septiktanke?

Du arbejder på at få politikerne, både kommunalt og statsligt til at indføre bestemmelser i lokalplanerne og vedtage love der skal fjerne min ret til at opholde mig i mit kolonihavehus efter klokken 20.00 i vinterhalvåret (Århus - modellen), det har jeg nu ret til i weekender, under ferie og afspadseringer.

Det er reelt at udhule hvad jeg får for min haveleje....og den investering jeg gjorde da jeg satte mine sparepenge i et kolonihavehus.

*Har du i øvrigt demokratisk mandat til at arbejde på at få indført Århus - modellen overalt, er det vedtaget på kongressen?*

Måske kunne du bruge din tid og dine politiske kontakter, til at udtænke og virkeliggøre planer der kan gøre det muligt for mig at bruge min have noget mere?

Det ville gavne min haveforening !

Den har brug for at vi kolonister bor der i *hele* havesæsonen og lægger både engagement og arbejde i at få haver og fællesskabet til at fungere!

Hos os er det et stort problem at mange af haverne ikke bruges nok.. husene forfalder og deres ejere er der sjældent og deltager ikke i det fælles.

Vi ville blive glade hvis du lod være med at mistænkeliggøre kolonihaveejerne i medierne og overfor politikerne ...vi er ikke grådige, helårsbeboere i haverne og ønsker ikke at være det.

Du kunne jo i stedet fortælle de samme medier og politikere om de ting som vi i kolonihaveforeninger har brug for at politikerne gør noget ved:

- Renovationen som kommunerne sig for godt betalt for i mange havekolonier
- Adgangsvejene til havekolonierne er ofte for dårlige.
- Nogle kolonihaver er placeret på giftgrunde som kommunerne burde rense!
- Der skal anlægges mange flere kolonihaveforeninger i og omkring de store byer og det er politikernes ansvar at det sker nu!
- Der er foreninger hvis medlemmer betaler ejendomsskat af deres kolonihavehuse, jeg ved jo at du mener det er ulovligt, så fremfør det synspunkt med overbevisning offentligt!
- Boligmanglen, prisudviklingen og manglen på billige boliger i de store byer presser nogle til at bebo deres haver udover det lovlige.. men det er *politikernes ansvar* at sørge for at udbud og efterspørgsel på boliger passer sammen...ikke dit at lege politimand og det må du gerne minde dem om!!!!

Du vil også gerne have centralt administrerede ventelister til samtlige kolonihaver i Danmark.

Men jeg ved at ventelister er en meget dårlig ide!

Jeg forsøgte for tre år siden at blive skrevet op til en have i København, uanset hvor jeg mødte op, var ventelisterne lukkede eller jeg kunne blive skrevet op og så *måske* få en have om 10 år..

Til sidst købte jeg en have i en forening hvor der var frit salg.. jeg gav 105.000kr for et hus på 17m2. Det var vurderet til 60.000kr, men jeg synes at det har været alle pengene værd, for der var både kloak, helårsvand og indlagt strøm og dejlige fællesarealer.

Du ville måske opfordre mig til at sagsøge det ældre ægtepar som solgte mig haven for 45.000 kroner?

*Ok, men det gør vi altså ikke der hvor jeg kommer fra... Laver en aftale og løber fra den efterfølgende mener jeg!*

Ventelisterne og de kunstigt lave priser, påtvunget sælger af Kolonihavebundet og enkelte kommuner, medfører at mange vælger at beholde haver, som de reelt ikke bruger.. for hvorfor sælge med tab, når man kan beholde haven til få hundrede kroner i månedlig haveleje?

Derfor udnyttes det rekreative område som kolonihaveforeningerne er, i al for ringe grad, paradoksalt nok, samtidigt med at mange oplever at de ikke kan få sig en have overhovedet...

Hvis alle haver i stedet solgtes frit til fair priser, ville der være flere haver til salg og det ville være sjovere i havekolonierne når der var liv og glade dage i *alle* haver.

Du har været manden bag de nye vurderingsregler, som betyder at den maksimale vurderingspris på et kolonihavehus ikke svarer til udgiften ved at bygge det

Kan det lade sig gøre at bygge et nyt hus på 50m2 til 250.000 kr.?

Svaret er klart nej.. med mindre det skal bygges af ”varme” materialer og laves med brug af sort eller illegal arbejdskraft...

*Er det moralsk korrekt, indirekte at opfordre til, at byggeri af kolonihavehuse skal være en del af en undergrundsøkonomi som koster samfundet arbejdspladser og skatteindtægter?*

Nej vel?

Det ville landets politikere ikke bryde sig om hvis de vidste det: de arbejder jo netop på det modsatte!

Derfor skulle vi i stedet sørge for, at der ikke i vurderingsreglerne opereres med en maksimal vurderingspris, men at vurderingsprisen i stedet for skal svarer til den reelle værdi...eller det, *det koster at få bygget huset af fagfolk!*

At anvende fagfolk til byggeri, også af kolonihavehuse, er ikke bare samfundsøkonomisk rigtigt; det er især rigtigt for den der køber et hus, for det er ikke prisen der er klagepunktet for mange nye kolonister; det er i stedet det klamphuggeri, som alt for mange huse er inficerede med!!!

For folk prøver jo at undgå at putte flere penge i husene end dem de kan sælges for!

Heraf følger dårligt håndværk, dårlige materialer.. og forståeligt nok; alt for kort holdbarhed. For at nævne et par eksempler fra huse i min forening

- Husene er sat på sokkelsten og mange synker stille nede i mudderet
- Råd i bundrem og gulv er almindeligt.
- Udsivende vand i køkkenerne medfører råd i vægge og gulv
- Yderbeklædning ofte rådden, fordi den er malet med plasticmaling eller er i kontakt med terræn.
- Råd i tagkonstruktionerne grundet dårlig konstruktion.

Jeg kunne blive ved.. for jeg har set rigtigt mange huse i vores egen og i øvrigt også andre foreninger, men konklusionen er den samme overalt:

*Kolonihaveforeningerne indeholder mange steder noget af det sidste boligsium i Danmark!!*

Du kunne måske i stedet arbejde for at byggestandarden blev højnet i kolonihaveforeningerne?

Mest af hensyn til folkesundheden, for det er ikke særligt sundt at opholde sig i dårligt byggede, utætte huse, hvor kondensen driver ned af væggene og råd og svamp trives.

Måske var det acceptabelt i gamle dage at bo halvdelen af året i et fugtigt skur med koldt vand og en lokumsspand, men i dag ville de fleste nok betakke sig.

Du kunne også arbejde for at salgsvurderingerne, som i dag udføres af velmenende amatører efter forbundet retningslinjer, blev erstattet af vurderinger udfærdiget af fagfolk, så salgsprisen afspejlede husets kvalitet i stedet for som nu dets ”kvantitet”.

Hvis du så også sørgede for at fjerne det ”købt som beset” i forbundets salgsdokument så køber kunne stille sælger til ansvar for alvorlige mangler ved havehuset.. ja så ville jeg være glad!

Jeg ved ,at du mener at jeg kan bygge lige så godt som jeg vil, men så må jeg sætte penge til, hvis mit hus overstiger dine forestillinger om hvad ting bør koste!

*Så selv de fattigste skal kunne være med, er argumentet; det lyder besnærende som god social latin og i overensstemmelse med Kolonihavetanken. ..!*

*Jeg synes det er tyveri.. for hvorfor skal jeg som enlig mor til to.. tvinges til at forære mit hus eller for at udtrykke det anderledes; min opsparing væk til den næste fattige enlige mor??!!*

Det er gøres endnu mere grotesk af at vi accepterer, at husejere skal have lov til at tjene på deres huse når de vælger at sælge!

Eller har du måske tænkt dig at henvende dig til politikerne og forlange at al fast ejendom skal sælges til en, af dig opfundet maksimalpris, minus 2% for hvert år sælger har ejet det ?

Så fattige unge familier fra stenbroen også kan få hus?

Tror du at du vil få politisk opbakning til det forslag?

Fra andet end dem der vil købe altså?

Nej vel!

Men du vil, at jeg ikke bare, ikke skal tjene.. jeg skal også tabe penge.. rigtigt mange endda!

Både differencen mellem det du mener det *bør* koste at bygge et kolonihavehus og så det momsregistrerede håndværkere vil have for det.. og hertil også en 2% nedskrivning årligt, plus udgifterne til vedligehold og inflationen!!!

Det er så dårlig pengeanbringelse, at kun de der ikke har andre muligheder vil vælge den.

Synes du at det er retfærdigt?

*Jeg vil også her benytte lejligheden til at bede dig om at dokumentere at du har juridisk hjemmel til at fastsætte værdien på min ejendom!*

Jeg ved, at blandt andet vores bestyrelse har sendt dig et brev med det samme spørgsmål og at de i stedet for et svar, modtog et brev hvor de blev truet med at blive holdt personligt ansvarlig, hvis de solgte huse til mere end din maksimalpris.

Min advokat fortæller mig at den trussel er uden hold i den juridiske virkelighed!

Til sidst vil jeg spørge dig:

*Synes du at det er rimeligt at en kolonihaveejers hos os betaler ejendomsskat af en offentlige ejendomsvurdering på 500.000kr og at vi så efterfølgende tvinger ham til at sælge huset for 250.000kr?*

Tiden er inde til jeg gør dig opmærksom på at vi er mange der helst ville ud af forbundet, flere foreninger arbejder på det i skrivende stund.

Ikke fordi vi er imod foreningstanken.. men fordi forbundet i dag, grundet en meget hierarkisk struktur styres af de ganske få, der oven i købet tager sig godt betalt for at beslutte for og bestemme over de betalende medlemmer.

Beklageligvis besluttet og bestemmes der i modstrid med medlemmernes interesse.

Vi ønsker at have kolonihavehuse i foreninger med vand, strøm, kloak, gode fællesarealer, gode adgangsveje.

Vi ønsker huse af høj kvalitet.

Vi ønsker opbakning fra et forbund som vil kæmpe for vores interesser 100%... hver gang!!

Kom ud og besøg os og se hvad der foregår i foreningerne også udenfor bestyrelseslokalet:

Lige nu sker der en stor udskiftning hos os, mange af de gamle dør eller vælger at sælge deres haver.

Ind i foreningen kommer der yngre mennesker.

De kommer til at bo med deres børn i lejligheder i byen i vinterhalvåret og i deres kolonihave i sommerhalvåret.

De har meget at byde på, uddannelse, jobs og den energi der skal til at bygge nyt.

De er ikke at finde i fællesskabet ved markedstenderiet, men har andre visioner for fællesskabet.

Udskiftningen løfter både byggestandarden og engagementet, en udvikling som er befriende og lovende for fremtiden.

Derfor vil jeg anbefale dig arbejde for den fornyelse af forbundet som ville gøre det attraktivt også for de nye kolonister.

Jeg ved at du har kontaktet Skov og Naturstyrelsen samt kommunerne;

*Du har også bedt dem om at være med til blandt andet at indføre en central venteliste.. jeg er ked af at skulle spørge dig; men har du mandat til det?*

*Er det vedtaget på en kongres?*

Det ville være mere konstruktivt om du kontaktede alle dine medlemmer og inviterede dem til at komme frem med deres ideer og ønsker til fremtidens kolonihaver

Det skal vel ikke være forbeholdt toppen og dig alene?

*Måske var det på tide at få ændret på Kolonihaveforbundets vedtægt?*

*Måske skulle alle beslutninger truffet på kongressen til afstemning på alle haveforeningers generalforsamlinger, og godkendes på et flertal af disse, inden de var gyldige?*

Som tingene er nu, gør topstyringen i forbundet desværre kolonihavetanken skade ved at anvende en stil og en tone som er forældet, fornærmende og i strid med medlemmernes interesser.

Kolonihavetanken udvikles som alle andre tanker med tiden...alternativet er afvikling!

