

UDENRIGSMINISTERIET

Medlemmerne af Folketingets Europaudvalg
og deres stedfortrædere

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Tel. +45 33 92 00 00
Fax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
Telex 31292 ETR DK
Telegr. adr. Etrangeres
Girokonto 300-1806

Bilag
1

Journalnummer
400.C.2-0

Kontor
EUK

22. juli 2005



Til underretning for Folketingets Europaudvalg vedlægges Miljøministeriets
besvarelse af spørgsmål 1 (ad 2676 – landbrug og fiskeri) af 18. juli 2005.

P. H. Orskov

Folketingets Europaudvalg

Departementet
EU-koordinationen

J.nr. D 302-0005

Ref. SCA

Den 20. juli 2005

Svar på spørgsmål 1 dateret 18. juli 2005 fra Folketingets Europaudvalg vedrørende Kommissionens forslag til Rådets beslutning om ophævelse af forbud imod den bromerede flammehæmmer deca-BDE i RoHS-direktivet

Spørgsmål nr. 1:

I forlængelse af mødet i Europaudvalget den 15. juli 2005 bedes ministeren redegøre for forløbet af behandlingen af Kommissionens forslag om ophævelse af forbud imod deca-BDE i RoHS-direktivet i den tekniske komité og i Rådet. Herunder anmodes ministeren om at redegøre for, hvorledes man fra dansk side har arbejdet for, at Rådet skulle substansbehandle forslaget som et B-punkt på et rådsmøde.

Svar:

I oversigten nedenfor er der redegjort for forløbet af behandlingen af Kommissionens forslag om ophævelse af forbud imod deca-BDE i RoHS-direktivet i den tekniske komité og i Rådet:

21. marts 2005	EU-Kommissionen sendte forslag til ophævelse af RoHS-direktivets forbud imod deca-BDE til medlemsstaterne med henblik på komitéafstemning den 19. april.
8. april 2005	Miljøministeren skrev til Miljøkommissær Stavros Dimas og opfordrede Kommissionen til at trække forslaget tilbage. Miljøministeren orienterede sine EU-miljøministerkollegaer om henvendelsen pr. brev og opfordrede dem til at støtte en substansdrøftelse af sagen i Rådet. Brev til henholdsvis Miljøkommissæren og EU-Miljøministrene er vedlagt til orientering.
15. april 2005	Notat og grundnotat om sagen blev oversendt til orientering til Folketingets Europaudvalg og Folketingets Miljø og Planlægningsudvalg.
19. april 2005	Danmark stemte imod forslaget i komitéen. Det lykkedes at samle et blokerende mindretal imod forslaget. Der var hverken kvalificeret flertal for eller imod.
1. juni 2005	I Coreper anmodede Sverige om at forslaget til ophævelse af forbuddet imod deca-BDE i RoHS-direktivet blev sat på dagsordenen for Rådsmødet

	(Miljø) den 24 juni 2005 som et eventuelt-punkt.
7. juni 2005	Kommissionen oversendte til Rådet og Europa-Parlamentet forslag til Rådets beslutning om ophævelse af forbuddet imod deca-BDE i RoHS-direktivet.
10. juni 2005	Rådets arbejdsgruppe (miljø) behandlede forslaget, og formandskabet konkluderede, at der hverken var kvalificeret flertal for eller imod forslaget. Danmark udtrykte sammen med Sverige og Belgien ønske om, at forslaget skulle behandles som et B-punkt på rådsmøde (miljø) den 24. juni. Luxembourg-formandskabet afviste ønsket med henvisning til at sagen ikke var klar til Rådets behandling og oplyste, at det indkommende britiske formandskab måtte tage stilling til Rådets behandling af sagen.
16. juni 2005	Miljøministrene fra Sverige, Danmark, Finland, Belgien, Norge og Portugal rettede skriftlig henvendelse til miljøkommissæren og de øvrige EU-miljøministre, hvori de udtrykte stærk bekymring over forslagets miljømæssige konsekvenser og over at en så vidtgående ændring af RoHS-direktivet blev behandlet i komitéprocedure udenom Europa-Parlamentet. Brevet er vedlagt til orientering.
17. juni 2005	Miljøministeren forelagde regeringens forslag til forhandlingsoplæg for Folketingets Europaudvalg med indstilling om, at Danmark ville stemme imod forslaget, såfremt det ikke lykkedes at få gjort ophævelsen af forbuddet midlertidig for en periode på maksimalt 18 måneder.
24. juni 2005	I Rådet (miljø) anmodede Sverige om at punktet blev behandlet som et B-punkt, hvilket formandskabet afviste. Rådet drøftede herefter forslaget under punktet eventuelt, og Danmark, Sverige og Estland opfordrede Kommissionen til at trække forslaget tilbage. Kommissionen afviste opfordringen. Der var ikke tegn på en ændring i medlemslandenes holdning til forslaget.
1. juli 2005	Rådets arbejdsgruppe (miljø) behandlede sagen. Det engelske formandskab gav en kort orientering om processen, herunder at forslaget ville blive behandlet af Coreper den 8. juli, samt at sagen formentlig ville blive sat på dagsordenen for Rådsmødet (Landbrug og Fiskeri) den 18. juli. Der blev fra forskellige delegationers side fremsat ændringsforslag med henblik på videre stillingtagen på Coreper. Kommissionen fastholdt atter sit forslag.
6. juli 2005	Europa-Parlamentet vedtog enstemmigt en beslutning om forslaget. Europa-Parlamentet er af den opfattelse, at Kommissionen har overskredet sine beføjelser ved at foreslå en så vidtgående ændring af RoHS-direktivet i komitéprocedure. Parlamentet opfordrede på den baggrund Rådet til at stemme imod forslaget, såfremt Kommissionen ikke ville trække det tilbage.
8. juli 2005	Coreper drøftede forslaget og konstaterede, at der ikke var kvalificeret flertal for eller imod forslaget. En række medlemslande – herunder Danmark, Tyskland, Nederlandene, Sverige, Tjekkiet, Portugal, Finland og Cypren –

	<p>opfordrede Kommissionen til at trække sit forslag tilbage, i hvilken forbindelse Danmark bl.a. henviste til Europa Parlamentets resolution af 6. juli 2005. Kommissionen afviste opfordringen. Formandskabet oplyste, at forslaget ville blive sat på dagsordenen for rådsmøde (Landbrug og Fiskeri) den 18. juli som et A-punkt med henblik på at få bekræftet at der hverken var et kvalificeret flertal for eller imod forslaget, og således at modstanderne af forslaget fik mulighed for at tilkendegive deres holdninger gennem erklæringer til Rådsmødeprotokollen .</p>
15. juli 2005	<p>Fødevareministeren orienterede Folketingets Europaudvalg om at han på rådsmøde (Landbrug og Fiskeri) den 18. juli – på anmodning fra Miljøministeren – ville anmode om at A-punktet blev gjort til et B-punkt. Såfremt der ikke var tilslutning i Rådet til hans anmodning ville Danmark kunne acceptere at punktet blev opretholdt som et A-punkt, hvorefter Danmark ville oplyse at man stemte imod og afgive en erklæring med stemmeforklaring. Udvalget pålagde regeringen at anmode om at punktet flyttes fra A-punktlisten til B-punktlisten. Såfremt der ikke kunne opnås tilslutning hertil, skulle Danmark anmode om punktet fjernes fra A-punktlisten med henblik på afgørelse i skriftlig rådsprocedure. I fald der heller ikke kunne opnås tilslutning til dette, skulle Danmark meddele, at man ikke kunne acceptere A-punktsvedtagelse, og at punktet derfor skulle fjernes fra A-punktlisten, hvorefter 3-månedersfristen ville løbe ud uden Rådets stillingtagen til forslaget .</p> <p>Samme dag oplyste den danske EU-Repræsentation i Bruxelles de øvrige medlemsstaters EU-repræsentationer om, at Danmark på Rådsmødet den 18. juli agtede at bede om at A-punktet blev ændret til et B-punkt, ligesom man opfordrede de øvrige medlemsstater til at støtte dette forehavende.</p>
18. juli 2005	<p>På rådsmøde (Landbrug og Fiskeri) anmodede Fødevareministeren – med støtte fra Sverige, Finland og Portugal – om at A-punktet vedrørende forslaget blev ændret til et B-punkt. Formandskabet ønskede ikke at efterkomme den danske anmodning, og foreslog at punktet blev opretholdt som et A-punkt. Fødevareministeren insisterede herefter på at punktet blev taget af A-punktlisten med henblik på i stedet at gennemføre en skriftlig Rådsprocedure. Dette ville give medlemsstaterne mulighed for at genoverveje forslaget i lyset af Europa Parlamentets resolution. Samtidig opfordrede Fødevareministeren Kommissionen til ikke at vedtage forslaget efter udløbet af 3-måneders fristen, i hvilken forbindelse man atter henviste til Parlamentets resolution samt til det forhold, at der var tale om en politisk vigtig sag, hvor Kommissionen ikke burde anvende sine muligheder for at gennemføre forslaget imod Parlamentet og uden at Rådet havde udtalt sig positivt.</p> <p>Formanden konkluderede, at der ikke i Rådet var flertal for den danske anmodning om ændring til B-punkt, og ville herefter tage sagen af A-punktlisten, med henblik på videre stillingtagen i Coreper.</p>
19. juli 2005	<p>Den fungerende Miljøminister skrev til EU Miljøkommissær Stavros Dimas for at genopfordre Kommissionen til at trække sit forslag tilbage</p>

	<p>blandt andet i lyset af, at man ikke har haft en substansdrøftelse af forslaget i Rådet i en situation, hvor Europa-Parlamentet er af den opfattelse at Kommissionen har overskredet sine beføjelser ved at foreslå en så vidtgående ændring af RoHS-direktivet i komitéprocedure. Brevet blev sendt til orientering til EU-Miljøministrene ledsaget af en opfordring til at de på tilsvarende vis anmoder Kommissionen om at trække sit forslag tilbage.</p>
20. juli 2005	<p>På mødet i Coreper fastholdt Danmark, at forslaget blev behandlet i en skriftlig rådsprocedure, i hvilken forbindelse Danmark agtede at afgive en erklæring som man opfordrede de øvrige medlemsstater til at støtte. Danmark oplyste desuden, at den danske Miljøminister havde skrevet til EU Miljøkommissær Stavros Dimas for at genopfordre Kommissionen til at trække sit forslag tilbage. Endelig oplyste Danmark, at de øvrige EU-Miljøministre var blevet orienteret om henvendelsen, og opfordrede de øvrige medlemslande til at støtte Danmarks initiativ. Formanden konkluderede, at man ville iværksætte en skriftlig procedure med svarfrist den 31. august. Coreper ville blive orienteret om udfaldet af afstemningen den 2. september.</p>

.....

MILJØMINISTERIET

To the EU Environment Ministers

*MINISTER FOR THE
ENVIRONMENT*

J.no. D 302-0005

**Re: Exemption of flame retardant Deca-BDE in polymers from
the RoHS-directive**

Date - 8 APR 2005

Dear Colleagues,

- J. Please find attached for your information my letter to the Environment Commissioner, Mr. Stavros Dimas, on the above subject. I would greatly appreciate your support towards a discussion on this issue in the Council.

Yours sincerely,



Connie Hedegaard

*Ministry of Environment
Højbro Plads 4
DK-1200 København K
Denmark*

Phone + 45 33 92 76 00

Fax + 45 33 32 22 27

E-mail (Internet): mem@mem.dk

www.mem.dk

CVR-no.: 12-85-43-58

.....
MILJØMINISTERIET

Mr. Stavros Dimas
Commissioner for the Environment
European Commission
Rue de la Loi 200
B-1040 Brussels
Belgium

MINISTER FOR THE
ENVIRONMENT

J.no. D 302-0005

Date - 8 APR 2005

Dear Commissioner,

I want to draw your attention to the proposal for a Commission decision, which the Commission has tabled and put on the agenda for adaptation in a technical Committee on a meeting scheduled for 19th of April 2005.

The proposal will exempt the very controversial flame retardant Deca-BDE in polymers from the RoHS-directive.

It is highly questionable whether there is sufficient legal foundation for the proposal. There is no documentation on the lack of substitution or technical alternatives or adverse effects of such alternatives. Furthermore the risk assessment of Deca-BDE has not been finally adopted. On the contrary there are still major concerns about the impact of the substance on the environment and on human health.

Furthermore, the Scientific Committee on Health and Environmental Risks (SCHER) on the 18th of March 2005 adopted its opinion on the risk assessment of deca-BDE. The opinion strongly recommends further risk reduction, and emphasises that there is further evidence for degradation of Deca-BDE to potentially harmful compounds.

Clearly, it will not add to the feeling of legitimacy for the Community decision-making processes that a decision of this impact is taken by a technical Committee.

I will therefore strongly suggest the Commission to withdraw the proposal.

Ministry of Environment
Højbro Plads 4
DK-1200 København K
Denmark

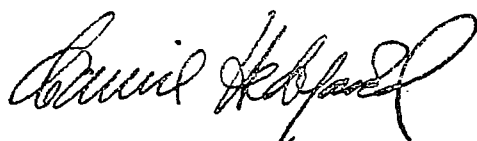
Phone + 45 33 92 76 00
Fax + 45 33 32 22 27
E-mail (Internet): mem@mem.dk
www.mem.dk
CVR-no.: 12-85-43-58

Should the Commission maintain the proposal I will strongly recommend that a decision of this impact be discussed among us ministers in the Council. The decision is clearly political in nature and should not be taken by a technical Committee.

I attach a copy of a letter sent by your predecessor Commissioner Wallström to NGO's on 24 August 2004. The letter clearly states that there are still outstanding safety concerns related to deca-BDE.

Kindly be informed that I have sent a copy of this letter to my EU-colleagues.

Sincerely,

A handwritten signature in cursive script, appearing to read 'Connie Hedegaard', written in dark ink.

Connie Hedegaard

Brussels, 24.08.2004
Ref. CAB.A/27702 - D/9537

Mr John Hontelez, Secretary General
Europe Environmental Bureau
34, Blvd de Waterloo
B-1000 Brussels

Ms Mary Taylor
Safer Chemicals Campaign
Friends of the Earth Europe
Rue Blanche 15
B-1050 Brussels

Mr Jorgo Iwasaki Riss
Director
Greenpeace
Ottho Heldringstraat 5
1066 AZ Amsterdam
The Netherlands

Mr Michael Warhurst
Senior EU Toxics Programme Officer
36, avenue de Tervuren, B12
B-1040 Brussels

Dear Madam, Dear Sirs,

Thank you for your letter of 9 July concerning the stakeholder consultation on "Adaptation to scientific and technical progress under Directive 2002/95/EC (RoHS) on the restriction of the use of certain hazardous substances in electrical and electronic equipment". In your letter you express the concern on the way the consultation was conducted, more particularly regarding DecaBDE.

Let me first of all assure you that our stakeholder consultation was undertaken in agreement with the relevant Commission services, the Legal Service included. Indeed, I think Article 5(2) of the RoHS Directive is straightforward: "Before the Annex is amended pursuant to paragraph 1, the Commission should *inter alia* consult producers of electrical and electronic equipment, recyclers, treatment operators, environmental organisations and employee and consumer associations". The comments have to be forwarded to the Technical Adaptation Committee (TAC) and the Commission has to provide an account of the information received. Therefore, the process for the amendment of the Annex is carried out in a transparent manner, involving all the parties concerned.

In this context it is also worth underlining that the consultation did not address Article 5.1 (c). Maybe this clarifies a misunderstanding. Another aspect I like to mention is the fact that we need flexibility to accommodate justified requests for new exemptions. One might differ as regards the evidence for such requests, but I am very confident that the directive's committee is perfectly able to judge whether or not they have enough evidence concerning the different decisions.

However, I understand that your main concern relates to DecaBDE. The European Parliament, in second reading, after the adoption of the Common Position on RoHS stated in its justification "*In the directive....the European Parliament voted for a phase out of all PBDEs with respect to this specific application by 1 July 2006. As regards Deca BDE, it should nevertheless be possible to lift this ban depending on the results of the risk assessment currently in progress*". And the RoHS directive itself says "The Commission shall evaluate the applications,...., in order to establish whether these items are to be amended accordingly." Given the importance of DecaBDE, this evaluation had and has my fullest attention.

The meeting of the Competent Authorities (CAs) for the implementation of Regulation 793/93 on Existing Substances held in Dublin on 26 May 2004 concluded that additional information is required to address the remaining scientific uncertainties, supported the launch of an environmental monitoring programme and agreed that the most appropriate mechanism to determine which measures are best to address outstanding concerns is the risk reduction strategy procedure under Regulation 793/93.

I see therefore, like you, outstanding safety concerns related to DecaBDE and agree that proportionate precautionary measures are necessary to reduce DecaBDE's emissions in the environment. Therefore, under the current circumstances, I will not propose to the Commission that it lift the ban on DecaBDE currently existing under the RoHS Directive. I assume this meets your concerns.

Yours sincerely,


Margot WALLSTRÖM



**COUNCIL OF
THE EUROPEAN UNION**

Brussels, 17 June 2004

10192/05

**ENV 295
ENT 76**

NOTE

from : General Secretariat

to : Delegations

No. Cion prop. : 9932/05 ENT 70 ENV 273 - COM(2005)241 final

Subject : Question of the prohibition of DecaBDE in the Directive on the restriction of the use of certain hazardous substances in electrical and electronic equipment

Delegations will find annexed an explanatory note by Sweden and a letter signed by the Ministers of five EU countries and Norway, which relate to the above-mentioned subject, to be dealt with under "other business" item 11(h) at the meeting of the Council (Environment) on 24 June 2005.

Explanatory Note by the Swedish delegation

Directive 2002/95/EC on the restriction of the use of certain hazardous substances in electrical and electronic equipment (the RoHS directive) was adopted at the beginning of 2003. According to the directive, electrical and electronic equipment put on the market shall not contain lead, mercury, cadmium, hexavalent chromium, polybrominated biphenyls (PBB) or polybrominated diphenyl ethers (PBDE) with effect from the 1 July 2006.

The Commission has recently submitted a proposal to exempt the flame retardant decaBDE from the ban in the RoHS-directive. The Environment Ministers in Belgium, Denmark, Finland, Norway, Portugal and Sweden have for this reason sent the attached letter to Mr Stavros Dimas, Commissioner for the Environment, and to Environment Ministers in the European Union, opposing the proposal and putting forward arguments based on the lack of Commission mandate, as well as arguments highlighting uncertainty surrounding the risks that decaBDE poses to the environment and to human health.

16 June 2005

Mr Stavros Dimas, Commissioner for the
Environment
EU Ministers for the Environment

Exemption of the flame retardant decaBDE in the RoHS directive

Dear Commissioner,
Dear Colleagues,

We would like to draw your attention to a matter of deepest concern to us regarding the brominated flame retardant decaBDE in the RoHS directive.

The Commission's proposal for an exemption of decaBDE in polymers from the ban in the RoHS directive could not be adopted in the technical committee on 19 April 2005. Belgium, the Czech Republic, Denmark, Finland, the Netherlands, Portugal, Spain and Sweden voted against the proposal and several member states abstained from voting. Consequently the Commission has forwarded the proposal to the Council.

In Council we will continue to argue for the ban on decaBDE in the RoHS directive and we hope to get your support. We believe that the technical committee has no mandate to decide on such a far-reaching exemption on decaBDE as proposed by the Commission. The decision to abolish the ban on decaBDE is in our opinion of such an importance and political nature that it cannot and should not be taken in a committee. It is of great concern that such a far-reaching exemption from the RoHS directive, as the Commission has proposed, set aside democratic principles involving co-decision with the European Parliament.

The Commission has not in its proposal presented any investigation of alternatives to decaBDE. Alternatives to decaBDE exist for most applications and the industry has shown it is possible to phase out decaBDE.

There is still uncertainty surrounding the risks that decaBDE poses to the environment and to human health. DecaBDE has been found in the blood and breast milk of humans and in birds of prey and their eggs, for example. New studies will further investigate how decaBDE affects the development of the nervous system. DecaBDE is very persistent and there is further evidence that the substance can degrade to proven toxic substances, which are already subject to a general ban throughout the Community (penta- and octa-BDE). Therefore the Scientific Committee on Health and Environmental Risks (SCHER) – which is, in fact a Commission service - strongly recommends further risk reduction for decaBDE.

Through this letter we hope to communicate to you our views on decaBDE in the RoHS directive. We look forward to a fruitful discussion and a common understanding on this matter in the Council.

Yours sincerely,

Mr Bruno Tobback
Minister for the Environment
Belgium

Mr Knut Arild Hareide
Minister for the Environment
Norway

Ms Connie Hedegaard
Minister for the Environment
Denmark

Mr Luis Nobre Guedes
Minister for the Environment
Portugal

Mr Jan-Erik Enestam
Minister for the Environment
Finland

Ms Lena Sommestad
Minister for the Environment
Sweden