

Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K

Vejle, den 12. august 2005

Vedr. udkast til bekendtgørelse og vejledning om basisanalyse II, jf. J. nr. M 2014-0004

Danmarks Sportsfiskerforbund og Danmarks Naturfredningsforening har modtaget styrelsens udkast til bekendtgørelse og vejledning om basisanalyse del 2 som "2. kapitel" i opfølgningen af Miljømålsloven og EU's Vandrammedirektiv.

Organisationerne har endvidere deltaget i den af Miljøministeren nedsatte aktørgruppe på gruppens møde den 6. juli 2005, hvor såvel bekendtgørelsesudkast som vejledningsudkast var på dagsordenen.

På baggrund heraf må organisationerne på det skarpeste tage afstand fra det foreliggende materiale, som på afgørende punkter er i klar strid med bestemmelserne i EU's vandrammedirektiv om basisanalysernes indhold og helt ukendeligt i forhold til det vejledningsmateriale til basisanalyse II, aktørgruppen har beskæftiget sig med på en række møder i gruppen i efteråret 2004.

Organisationerne er orienterede om, at der siden mødet den 3. november 2004 i aktørgruppen er truffet politiske beslutninger om at udforme basisanalyse II, som det fremgår af det foreliggende udkast.

Det forhold ændrer imidlertid ikke ved det faktum, at indholdet i det foreliggende materiale på afgørende punkter er i strid med EU's vandrammedirektiv.

Organisationerne skal i dette høringssvar koncentrere sig om de to væsentligste punkter i materialet, som efter organisationernes opfattelse er direkte direktivstridige.

1. Manglende økonomiske konsekvens analyser, jf. direktivets artikel 5 samt EU guideline nr. 6 til implementering af vandrammedirektivet, herunder "tilvejebringelse af den økonomiske baggrund for indsatsplanlægningen."
2. Manglende risikovurdering af muligheder for at opnå god økologisk tilstand i direktivets forstand inden 2015.

En yderligere uddybning af pkt. 1 er næppe nødvendig med henvisning til EU kommissionens guideline nr. 6. Kravet om økonomiske analyser og vurderinger i basisanalysen er endvidere uimodsagt af miljøministeriets repræsentanter i aktørgruppen, hvilket tydeligt fremgår af referater fra diverse møder i aktørgruppen i efteråret 2004 angående udkast til vejledning om basisanalyse 2.

Endvidere kan henvises til Miljøstyrelsens redegørelse for Vandrammedirektivet fra marts 2001, hvoraf det i forordet fremgår, at de økonomiske konsekvensvurderinger er omfattet af Vandrammedirektivet samt til det forhold, at de økonomiske konsekvensvurderinger indgår i basisanalysen i EU kommissionens eget pilotprojekt "Odense Pilot River Basin", der bl.a. har til formål at afprøve direktivets guidelines og bestemmelser.

For så vidt angår risikovurderingerne, som er et direktivkrav i basisanalysen, jf. direktivets artikel 5, er der i det foreliggende høringsmateriale truffet et valg om at lade risikovurderingerne måle sig op mod de amtslige regionplaners vandkvalitetsmålsætninger, jf. bilag 1 til vejledningen og til bekendtgørelsen, og ikke – som foreskrevet i direktivet – i forhold til direktivets definition af "god økologisk tilstand".

Fremgangsmåden har den konsekvens, at risikovurderingen for en lang række vandområder også kommer til at måle sig op mod lempede kvalitetsmålsætninger i regionplanerne, og det er tæt ved at være lige præcist det modsatte af, hvad der kræves i Vandrammedirektivets basisanalyse.

En sådan fremgangsmåde er ikke alene direktivstridig, men også helt uacceptabel, idet kvalitetsmålsætningerne er uensartede og dermed usammenlignelige fra regionplan til regionplan og dermed også usammenlignelige inden for de typespecifikke vandområder.

Det er endvidere overraskende og beskæmmende at konstatere, at vejledningen intet indeholder omkring vandløbenes fysiske forhold som et led i de parametre, der indgår i basisanalysens karakterisering af vandløbenes potentiale for at opnå god økologisk tilstand.

Organisationerne kan i den forbindelse henvise til en række referater fra møder i aktørgruppen, hvoraf det fremgår, at der er enighed om at lade de fysiske forhold, især spærringer, medgå sammen med faunaklasseindeks 5 i den første risikoanalyse.

For det andet har det slået organisationerne med undren, at der i Danmark åbenbart ikke findes den overfladvands type, der i Vandrammedirektivet og Lov om Miljømål betegnes som overgangsvand! Og så vidt det erindres har denne type af overfladevand heller ikke været på dagsordenen i aktørgruppe sammenhæng.

At begrebet er kendt i ministeriet fremgår af vejledningen til basisanalyse I, hvor det i kapitel 1.5 hedder:

Overgangsvand er et overfladeområde i nærheden af flodmundinger, som er delvis saltholdigt som følge af, at det er i nærheden af kystvande, men som i væsentlig grad påvirkes af ferskvandsstrømme.

Udtrykket "flodmundinger" stammer fra den engelske version, men må vel i Danmark svare til åudløb eller åmunding.

I Danmark findes der ganske mange vandområder, der falder ind under kategorien overgangsvand. Randers Fjord, Limfjorden, Ringkøbing Fjord, Nissum Fjord – for blot at nævne enkelte eksempler lever klart op til definitionen af overgangsvande.

Da overgangsvand åbenbart ikke er en del af de danske vådområder, må vi antage, at der er truffet en beslutning om, at de indgår i kategorien kystvande. Efter forbundets opfattelse er dette ikke i overensstemmelse med direktivet, jf. oven for citerede beskrivelse.

Organisationerne er ikke i tvivl om, hvorfor der er truffet beslutning om at lade de danske fjorde karakterisere som kystvand og ikke overgangsvand, som de rettelig burde være.

Det har nemlig stor betydning ved fastlæggelse af typespecifikke referenceforhold, hvorvidt et vandområde hører under kategorien kystvand eller overgangsvand. I kystvandsreferencen indgår eksempelvis ikke fiskefaunaens sammensætning, tæthed og aldersstruktur, hvilket derimod indgår i overgangsvandenes typespecifikke referenceforhold.

Hvis det forholder sig sådan, at der er truffet beslutning om, at overgangsvande ikke forefindes i Danmark, ville det være vejledende at redegøre og begrunde hvorfor.

Endelig skal organisationerne påpege, at når man på side 13 siger, at virkningen af MVJ ordninger skal indgå, så er det mindst talt uklart, hvorledes dette skal ske i lyset af, at ordningerne er tidsbegrænsede, frivillige og i øvrigt p.t. lider under en eklatant mangel på finansiering uden for Natura 2000 områder.

Organisationerne skal endvidere påpege, at virkningerne af EU's landbrugsreform allerede er medregnet i VMPIII, hvorfor man ikke kan tælle de i øvrigt tvivlsomme effekter heraf med i regnestykket, således som der argumenteres for på side 14.

Danmarks Sportsfiskerforbund og Danmarks Naturfredningsforening skal afslutningsvist på det kraftigste opfordre ministeriet til at udarbejde en ny bekendtgørelse og ny vejledning vedrørende basisanalyse 2 i overensstemmelse med de krav, Vandrammedirektivet stiller til basisanalysens indhold.

Med venlig hilsen

Danmarks Sportsfiskerforbund

Jens K. Thygesen
Forretningsfører

Danmarks Naturfredningsforening

Thomas Færgeman/
Afdelingsleder