



**Svendborg
Kommune**

Folketingets Kommunaludvalg
Christiansborg
1240 København K

Borgmesteren

Sag 2004120076B
Reference JOJ
Direkte 6321 5205
Email okbjoj@svendborg.dk
Fax 62 22 48 52

30. maj 2005

Til medlemmer af Folketingets Kommunaludvalg

Som optakt til de igangværende forhandlinger om kommunernes økonomi 2006 har jeg haft en korrespondance med Kommunernes Landsforening om fordelingen af statens kompensation for stigende udgifter til overførselsindkomster.

Jeg vedlægger kopi af henvendelsen til orientering.

Når jeg tillader mig at rejse dette spørgsmål, er det selvfølgelig fordi den nuværende fordeling gennem en årrække har sat Svendborg Kommunes økonomi under tiltagende pres. Set i lyset af lovforslaget om fastfrysning af den enkelte kommunes skat i 2006, er det for mig at se helt uomgængeligt, at den nævnte fordeling som led i aftalen eller på anden vis ændres, således at der skabes sammenhæng mellem udgiftsvækst og kompensation.

I lyste af det økonomiske pres, mange kommuner udsættes for, og det faktum, at en løsning ligger lige for, bør problemet ikke - endnu engang - udskydes til den kommende finansieringsreform.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jørgen Henningsen'.

Jørgen Henningsen

Svendborg Kommune
Borgmesteren
Rådhuset
Ramsherred 5
5700 Svendborg
Tlf. 62 21 19 04
www.svendborg.dk



Borgmesteren

Formand for Kommunernes Landsforening
borgmester Eigil W. Rasmussen
Kommunernes Landsforening
KL-huset, Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S.

Sag 2004120076B
Reference MS/JJ
Direkte 63215000
Email byrjhe@svendborg.dk
Fax 62 22 48 52

13. april 2005

Kære Eigil

I lyset af de forestående forhandlinger mellem KL og regeringen om kommunernes økonomi i 2006 tillader jeg mig at erindre om den problemstilling, der knytter sig til misforholdet mellem væksten i overførselsindkomsterne og statens kompensation herfor. I forbindelse med aftalen vedrørende budget 2004 gav problemet anledning til, at 1 mia. kr. af bloktilskuddet blev fordelt efter en særlig nøgle.

Da jeg i brev af 11. maj 2004 rejste spørgsmålet om en forøgelse af beløbet i forhandlingerne om 2005-økonomien, svarende til den fortsatte stigning i kommunernes udgifter til overførselsindkomster, fik jeg det svar, at fordelingsproblematikken vil blive genoptaget i forbindelse med de økonomiske forhandlinger for 2006, jf. dit svarbrev fra den 12. juli 2004.

I forbindelse med KL's borgmesterinterviews i marts måned fik jeg imidlertid det indtryk, at KL's embedsmænd ikke mente, at spørgsmålet om en forhøjelse af "den sociale mia." ville blive fremsat af KL's forhandlere i forbindelse med de økonomiske forhandlinger for 2006.

Jeg vil derfor kraftigt opfordre til, at formandskabet sikrer, at dette spørgsmål bringes op i de forestående forhandlinger. Regeringens forslag om at fastlåse de kommunale skatter i 2006 gør det - efter min opfattelse - nu helt uomgængeligt.

Der har hidtil - også i aftalen om kommunernes økonomi for 2005 - været forståelse for, at økonomisk trængte kommuner sætter skatten op, når blot økonomisk mere velstillede kommuner sætter skatten tilsvarende ned. Det har bl.a. haft den konsekvens, at de byrdefordelingsmæssige forskydninger, der beviseligt opstår på grund af den skæve fordeling af budgetgarantien, principielt har kunnet neutraliseres ved tilsvarende forskydninger af skattetrykket kommunerne imellem.

Svendborg Kommune
Centralforvaltningen
Økonomikontoret
Rådhuset
Ramsherred 5
5700 Svendborg
Tlf. 62 21 19 04
www.svendborg.dk

At man fordelingspolitisk kan blive enige om, at stigende udgifter til eksempelvis førtidspension i den ene kommune indirekte kan finansiere skattesænkninger i en anden kommune, skal jeg ikke gå i rette med her.

Jeg kan blot konstatere, at det ikke lykkedes i 2005 og at det fra 2006 ikke længere er en mulighed, såfremt regeringens forslag om fastfrysning af skatterne gennemføres.

I 2005 blev skattestoppet kun overholdt ved at lægge et hårdt pres på de kommuner, som i de lokale budgetforhandlinger drøftede skattestigninger, mens overskuddet i andre kommuner kun i mindre omfang resulterede i skattesænkninger.

I Svendborg blev elastikken strukket til det yderste for at undgå en skattestigning.

Baggrunden for regeringens lovforslag er overskridelse af den aftalte vækst i service- og anlægsudgifter. Den skæve fordeling af de 2,5 mia. kr., som budgetgarantien i 2005 er opreguleret med, er en medvirkende årsag til, at kommunerne under ét har været i stand til at øge service- og anlægsudgifterne så meget, at regeringen har anset et indgreb for nødvendigt.

Den nævnte skæve fordeling indbærer, at nogle kommuner modtager det dobbelte af landsgennemsnittet i kompensation, mens de kun har det halve behov i forhold til samme gennemsnit.

Dette fremgår med al ønskelig tydelighed af vedlagte oversigt, som viser, hvordan de 2,5 mia. kr. fra budgetgarantien ville være fordelt, hvis fordelingsnøglen var den samme, som blev anvendt på den ene mia. kr. i 2004.

I det lys synes det uforståeligt, at det aftalte økonomiske indgreb ikke målrettet inddrager overkompensationen, men i stedet skyder med spredhagl og inddrager den allersidste rest af økonomisk handlemulighed, som betrængte kommuner har tilbage.

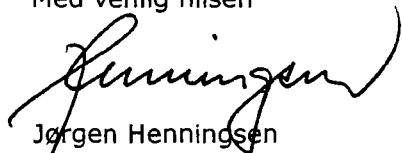
Det er derfor uomgængeligt, at fordelingsspørgsmålet indgår med stor vægt i de kommende forhandlinger i form af målrettet fordeling af kompensationen på overførselsområdet, således at budgetgarantien på de 2,5 mia. kr. fra 2005-aftalen også bliver omfattet.

Jeg vil gerne afslutningsvis understrege, at dette spørgsmål efter min opfattelse ikke kan afvente den forestående finansieringsreform, idet den akkumulerede underkompensation er ødelæggende for flere kommuners - herunder Svendborgs - økonomi.

For at tydeliggøre problemstillingen kan det oplyses, at vi kalkulerer med, at overførselsudgifterne i 2006 vil være steget med 178 mio. kr. siden 1999, hvor indkomstskatten har været uændret. Med en kompensation på 60 øre pr. krone jf. oversigten giver det et akkumuleret problem på

ca. 71 mio. kr., hvilket oversat til indkomstskat svarer til 1,7 procent,
eller en årlig udhuling af finansieringen på en kvart procent.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Henningsen', written in a cursive style.

Jørgen Henningsen
Borgmester

Oversigt over, hvordan de 2,5 mia. kr. fra budgetgarantien blev "skævt fordelt"
 enhed: 1.000 kr.

Kommune	Målrettet fordeling	Normal fordeling	Provenu	Øre pr. krones behov
Rødby	8.070	2.461	-5.609	30
Nakskov	17.850	5.551	-12.299	31
Ravnsborg	5.610	2.067	-3.543	37
Holeby	3.570	1.562	-2.008	44
Rudbjerg	3.150	1.418	-1.732	45
Nysted	4.620	2.101	-2.519	45
Højreby	3.270	1.510	-1.760	46
Bjergsted	6.030	3.052	-2.978	51
Trundholm	9.270	4.765	-4.505	51
Esbjerg	68.010	35.124	-32.886	52
Maribo	8.040	4.352	-3.688	54
Horsens	45.120	24.534	-20.586	54
Dragsholm	9.840	5.454	-4.386	55
Nyborg	13.710	7.749	-5.961	57
Nykøbing-Falster	17.970	10.238	-7.733	57
Grenå	13.290	7.671	-5.619	58
Nykøbing-Rørvig	5.790	3.363	-2.427	58
Rudkøbing	4.320	2.534	-1.786	59
Munkebo	3.930	2.353	-1.577	60
Vordingborg	14.040	8.478	-5.562	60
Svendborg	28.710	17.348	-11.362	60
Jægerspris	7.140	4.321	-2.819	61
Løgstør	6.480	3.943	-2.537	61
Frederiksværk	14.310	8.799	-5.511	61
Rougsø	4.920	3.030	-1.890	62
Slagelse	25.230	15.547	-9.683	62
Sakskøbing	5.730	3.536	-2.194	62
Assens	6.990	4.335	-2.655	62
Møn	7.080	4.503	-2.577	64
Korsør	12.660	8.135	-4.525	64
Hundested	6.510	4.216	-2.294	65
Næstved	32.190	20.862	-11.328	65
Bornholm kommune (24.960	16.250	-8.710	65
Randers	39.450	25.854	-13.596	66
Stubbekøbing	3.870	2.597	-1.273	67
Odense	114.090	77.310	-36.781	68
Fakse	7.680	5.212	-2.469	68
Svinninge	3.780	2.589	-1.191	68
Århus	187.591	132.655	-54.936	71
Fredericia	29.760	21.277	-8.483	71
Skibby	4.410	3.163	-1.247	72
Nørhald	4.530	3.266	-1.264	72
Frederikshavn	18.660	13.471	-5.189	72
Hanstholm	3.510	2.536	-974	72
Tornved	4.800	3.479	-1.321	72
Pandrup	6.360	4.616	-1.744	73
Glamsbjerg	3.150	2.319	-831	74
Kalundborg	12.330	9.188	-3.142	75
Albertslund	17.730	13.254	-4.476	75
Morsø	11.850	8.905	-2.945	75
Haderslev	18.360	13.817	-4.543	75
Hvidebæk	2.910	2.191	-719	75
Holsted	3.330	2.515	-815	76
Helsingør	41.490	31.590	-9.900	76
Langebæk	3.150	2.417	-733	77
Tranekær	1.680	1.304	-376	78
Køge	23.400	18.340	-5.060	78

Oversigt over, hvordan de 2,5 mia. kr. fra budgetgarantien blev "skævt fordelt"
 enhed: 1.000 kr.

Kommune	Målrettet fordeling	Normal fordeling	Provenu	Øre pr. krones behov
Ejby	4.920	3.875	-1.045	79
Brøndby	20.130	15.869	-4.261	79
Bogense	3.060	2.415	-645	79
Ålestrup	3.300	2.636	-664	80
Sejflod	4.290	3.463	-827	81
Ryslinge	3.330	2.689	-641	81
Gørlev	3.210	2.592	-618	81
Sindal	4.230	3.433	-797	81
Nørre-Djurs	3.630	2.947	-683	81
Skælskør	5.820	4.765	-1.055	82
Hobro	7.410	6.082	-1.328	82
Gudme	2.730	2.264	-466	83
Sydfalster	3.720	3.114	-606	84
Løkken-Vrå	3.990	3.345	-645	84
Bramsnæs	5.370	4.520	-850	84
Mørstal	1.350	1.139	-211	84
Sydthy	5.250	4.473	-777	85
Præstø	3.570	3.057	-513	86
Dianalund	3.270	2.828	-442	86
Nørre-Åslev	4.080	3.533	-547	87
Hjørring	16.320	14.202	-2.118	87
Ørbæk	2.910	2.552	-358	88
Kolding	32.700	28.696	-4.004	88
Holbæk	17.250	15.501	-1.749	90
Vissenbjerg	2.700	2.437	-263	90
Brønderslev	8.310	7.534	-776	91
Midt-Djurs	3.240	2.953	-287	91
Fuglebjerg	2.730	2.501	-229	92
Græsted-Gilleleje	11.280	10.429	-851	92
Samsø	1.800	1.692	-108	94
Karlebo	11.430	10.773	-657	94
Ballerup	25.350	23.929	-1.422	94
Hvidovre	24.930	23.559	-1.371	95
Ringe	4.680	4.425	-255	95
Vamdrup	3.030	2.866	-164	95
Ålborg	74.490	70.520	-3.970	95
Gram	1.950	1.854	-96	95
Rødovre	18.630	17.744	-886	95
Otterup	4.530	4.316	-215	95
Frederiksberg	59.460	56.839	-2.621	96
København	252.721	241.742	-10.979	96
Skovbo	7.080	6.817	-263	96
Viborg	19.980	19.437	-544	97
Arden	3.090	3.050	-40	99
Sønderborg	13.260	13.273	13	100
Helsingør	9.870	9.964	94	101
Egebjerg	3.210	3.246	36	101
Rønnede	2.880	2.946	66	102
Farsø	2.940	3.032	92	103
Sydlangeland	1.470	1.535	65	104
Tølløse	3.870	4.057	187	105
Sorø	6.570	6.890	320	105
Ebeltoft	6.450	6.806	356	106
Brovst	2.910	3.078	168	106
Holstebro	16.980	18.050	1.070	106
Langå	3.150	3.349	199	106
Ikast	9.060	9.638	577	106

Oversigt over, hvordan de 2,5 mia. kr. fra budgetgarantien blev "skævt fordelt"
 enhed: 1.000 kr.

Kommune	Målrettet fordeling	Normal fordeling	Provenu	Øre pr. krones behov
Tønder	5.010	5.358	348	107
Vejle	24.240	26.084	1.844	108
Mariager	3.060	3.302	242	108
Høje-Tåstrup	21.090	22.757	1.667	108
Stenlille	2.040	2.203	163	108
Varde	7.950	8.592	642	108
Lemvig	6.900	7.496	595	109
Frederikssund	8.550	9.322	772	109
Nørre-Rangstrup	3.270	3.575	305	109
Middelfart	8.520	9.337	817	110
Nørre-Snede	2.490	2.750	260	110
Sæby	6.240	6.940	700	111
Søndersø	4.110	4.595	485	112
Fåborg	6.180	6.939	759	112
Kjellerup	4.770	5.363	593	112
Stevns	4.230	4.766	536	113
Vojens	5.790	6.527	737	113
Hadsund	3.870	4.374	504	113
Ærøskøbing	1.290	1.461	171	113
Grindsted	6.180	7.010	830	113
Vallø	4.500	5.114	614	114
Dronninglund	5.250	5.977	727	114
Christiansfeld	3.390	3.897	507	115
Skive	10.200	11.735	1.535	115
Nørager	1.770	2.042	272	115
Skagen	4.590	5.326	736	116
Høng	2.880	3.351	471	116
Hirtshals	5.010	5.835	825	116
Herning	22.860	26.792	3.932	117
Purhus	2.850	3.345	495	117
Vejen	5.730	6.790	1.060	118
Broager	2.190	2.595	405	119
Bredbro	1.230	1.459	229	119
Hashøj	2.190	2.606	416	119
Thisted	9.840	11.711	1.871	119
Suså	2.850	3.398	548	119
Sundsøre	2.100	2.527	427	120
Møldrup	2.430	2.945	515	121
Hillerød	16.920	20.571	3.651	122
Brørup	2.040	2.490	450	122
Silkeborg	20.070	24.878	4.808	124
Nordborg	4.560	5.736	1.176	126
Herlev	10.740	13.583	2.843	126
Hals	3.630	4.610	980	127
Thyborøn-Harboøre	1.560	1.990	430	128
Ringsted	10.500	13.403	2.903	128
Fladså	2.460	3.140	680	128
Åbenrå	7.920	10.128	2.208	128
Sønderhald	2.760	3.533	773	128
Bramming	4.050	5.203	1.153	128
Tårnby	15.810	20.356	4.546	129
Stenløse	5.910	7.622	1.712	129
Slangerup	3.420	4.429	1.009	129
Struer	6.180	8.078	1.898	131
Fjerritslev	2.400	3.166	766	132
Års	3.810	5.049	1.239	133
Roskilde	22.110	29.382	7.272	133

Oversigt over, hvordan de 2,5 mia. kr. fra budgetgarantien blev "skævt fordelt"
 enhed: 1.000 kr.

Kommune	Målrettet fordeling	Normal fordeling	Provenu	Øre pr. krones behov
Skanderborg	7.530	10.008	2.478	133
Gladsaxe	24.750	32.936	8.186	133
Brande	2.880	3.842	962	133
Ullerslev	1.470	1.963	493	134
Spøttrup	2.220	2.974	754	134
Glostrup	7.920	10.702	2.782	135
Nibe	2.340	3.172	832	136
Karup	1.890	2.589	699	137
Gundsø	6.180	8.485	2.305	137
Tommerup	2.280	3.131	851	137
Lundtoft	1.710	2.352	642	138
Tjele	2.340	3.243	903	139
Haslev	4.500	6.241	1.741	139
Broby	1.770	2.461	691	139
Holmegård	2.100	2.963	863	141
Hadsten	3.540	5.003	1.463	141
Jernløse	1.710	2.432	722	142
Ramsø	3.300	4.720	1.420	143
Ishøj	6.270	9.063	2.793	145
Ribe	5.130	7.422	2.292	145
Skærbæk	2.190	3.183	993	145
Tinglev	2.580	3.753	1.173	145
Bjerringbro	4.050	5.921	1.871	146
Gedved	2.790	4.080	1.290	146
Hammel	3.060	4.485	1.425	147
Fredensborg-Humleb:	8.400	12.403	4.003	148
Højer	720	1.073	353	149
Hvalsø	2.490	3.721	1.231	149
Tørring-Uldum	3.270	4.948	1.678	151
Egvad	2.490	3.776	1.286	152
Odder	6.030	9.158	3.128	152
Ulfborg-Vemb	2.070	3.182	1.112	154
Galten	2.970	4.584	1.614	154
Rosenholm	2.670	4.194	1.524	157
Greve	16.830	26.745	9.915	159
Ølstykke	4.860	7.839	2.979	161
Lejre	3.150	5.109	1.959	162
Fjends	1.830	2.974	1.144	163
Give	3.360	5.491	2.131	163
Årslev	2.280	3.775	1.495	166
Læsø	510	846	336	166
Nørre-Åby	1.290	2.217	927	172
Hvorslev	1.560	2.727	1.167	175
Blåbjerg	1.500	2.651	1.151	177
Rødekro	2.490	4.422	1.932	178
Solrød	6.660	11.878	5.218	178
Vinderup	1.740	3.110	1.370	179
Videbæk	2.610	4.783	2.173	183
Skævinge	1.380	2.562	1.182	186
Rødding	2.310	4.303	1.993	186
Augustenborg	1.410	2.660	1.250	189
Rønde	1.530	2.914	1.384	190
Åbybro	2.430	4.676	2.246	192
Brædstrup	1.830	3.564	1.734	195
Blåvandshuk	1.050	2.081	1.031	198
Them	1.410	2.829	1.419	201
Farum	5.670	11.416	5.746	201

Oversigt over, hvordan de 2,5 mia. kr. fra budgetgarantien blev "skævt fordelt"
 enhed: 1.000 kr.

Kommune	Målrettet fordeling	Normal fordeling	Provenu	Øre pr. krones behov
Vallensbæk	3.600	7.283	3.683	202
Gråsten	1.470	2.987	1.517	203
Ringkøbing	4.110	8.365	4.255	204
Ledøje-Smørum	3.060	6.278	3.218	205
Årup	1.050	2.161	1.111	206
Langeskov	1.200	2.519	1.319	210
Helle	1.530	3.245	1.715	212
Juelsminde	3.180	6.801	3.621	214
Bov	2.100	4.540	2.440	216
Åskov	1.230	2.757	1.527	224
Hørning	1.680	3.768	2.088	224
Værløse	5.670	12.812	7.142	226
Fanø	690	1.564	874	227
Dragør	3.720	8.453	4.733	227
Hårby	870	2.033	1.163	234
Holmsland	1.200	2.827	1.627	236
Aulum-Haderup	1.080	2.582	1.502	239
Skørping	1.680	4.080	2.400	243
Ølgod	1.770	4.538	2.768	256
Gjern	1.170	3.069	1.899	262
Kerteminde	1.860	4.912	3.052	264
Allerød	5.490	14.635	9.145	267
Skjern	2.040	5.439	3.399	267
Birkerød	6.120	16.353	10.233	267
Thyholm	540	1.451	911	269
Lunderskov	810	2.197	1.387	271
Egtved	2.220	6.305	4.085	284
Billund	1.470	4.296	2.826	292
Jelling	780	2.341	1.561	300
Lyngby-Tårnbæk	12.150	36.500	24.350	300
Hinnerup	1.560	5.250	3.690	337
Børkop	1.440	4.849	3.409	337
Løgumkloster	750	2.707	1.957	361
Hedensted	2.010	7.280	5.270	362
Trehøje	1.080	3.917	2.837	363
Sallingsund	930	3.491	2.561	375
Støvring	1.410	5.383	3.973	382
Sundeved	570	2.183	1.613	383
Gentofte	15.510	62.490	46.980	403
Ry	1.050	4.818	3.768	459
Hørsholm	4.530	21.467	16.937	474
Søllerød	5.430	30.513	25.083	562
Sydals	240	2.972	2.732	1.238
Total	2.500.000	2.500.000	0	100

Kolonneforklaring:

Målrettet fordeling: 2,5 mia. fordeles til kommunerne efter principperne fra "den sociale mia."

Normal fordeling: 2,5 mia. fordeles efter andelen af beskatningsgrundlaget (2004) = medfinansieringen af "den sociale mia."

Provenu: Viser tab/gevinst ved "den skæve fordeling"

Øre pr. krones behov: Viser hvor meget kommunerne meget modtager i forhold til de faktiske udgifter