

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** ts [mailto:ts@fyr.as]

**Sendt:** 25. juli 2005 11:40

**Til:** mil@fmn.dk

**Emne:** Høringssvar fra Fyrværco A/S

Att. Michael Larsen

Vedhæftet følger høringssvar til udkast til ny bekendtgørelse om fyrværkeri, samt til udkast til nye tekniske forskrifter.

Jeg vil gerne anmode om en bekræftelse på modtagelsen af denne mail.

*Med venlig hilsen/ Best Regards*

*Tim Storgaard  
FYRVÆRSCO A/S  
Fredensvej 12  
DK-5620 Glamsbjerg*

Tlf. +45 64722174  
Fax. +45 64722297

25-07-2005

Forsvarsministeriet

Att. Michael Larsen

Glamsbjerg d. 24/7 2005

**Hermed fremsendes høringsvar til udkast til tekniske forskrifter for fyrværkeri:**

Høringsfrist:

Overordnet vil jeg gerne anføre, at det er stærkt utilfredsstillende at få så kort en høringsfrist til at kommentere et så omfattende materiale. Udover at fristen er kort er materialet udsendt midt i den danske industriferie.

Transportklassifikation / militære afstandskrav:

Dernæst vil jeg anføre, at jeg finder det overraskende, at man i udkastet ikke tager højde for de kommende standarder, og at man ikke helt overordnet sikrer sig et grundlag for nye regler: korrekt transportklassifikation og militære afstandskrav.

Jeg undrer mig over, at der ikke overordnet og klart kræves at alle fyrværkeriartikler som importeres efter ikrafttræden skal have transportklassifikation på baggrund af en fysisk test i.h.t. UN's anbefalinger.

Dette vil være rigtigt at kræve for mængder over en "bagatelgrænse". For varer i mindre mængder, såsom vareprøver eller festfyrværkeriartikler bør der kunne klassificeres efter en revideret "default-liste".

"Pointsystem":

Jeg er vidende om, at Fyrværkeribrancheforeningen til Beredskabsstyrelsen har fremsendt et forslag til et "point-system" som grundlag for alle mængderrelaterede regler. Systemet er enkelt, og kan bruges for alle forhold vedrørende transport og opbevaring – det vil lette arbejdet for såvel forhandlere som for kontrolmyndighederne. Jeg vil gerne vide hvorfor systemet ikke er indarbejdet i reglerne?

Vejledninger:

Meget af materialet er svært forståeligt, og der bør snarest udarbejdes vejledninger med gode eksempler – både til brug for branchen og kontrolmyndighederne.

Vedlagt anføres på side 2 – 9 bemærkninger til de enkelte punkter, og jeg forventer at modtage svar på de spørgsmål der er stillet i hele denne skrivelse.

Jeg skal bemærke, at punkterne kommer i rækkefølge. Punkterne som er markeret med gult, er de som er mest væsentlige af den ene eller den anden grund.

Med venlig hilsen

Fyrværco A/S  
Fredensvej 12  
5620 Glamsbjerg

Tim Storgaard - Direktør

- 1.1 Jeg er uforstående overfor, at man ikke benytter samme kategoriinddelinger som den kommende eu-standard EN14035 gør. Hvorfor skal begreberne forkludres ved at man indfører nye begreber som "småfyrværkeri".
- 1.1.3. Småfyrværkeri bør klart defineres ved angivelse af NEM-vægt, transportklassifikation el.lign.
- 1.1.12: Der må da klart skulle skelnes mellem pakkeafsnit, hvori der pakkes enkeltartikler i sortimenter/ til forsendelse (dette pakkeafsnit må nødvendigvis indeholde anbrudte emballager), og pakkeafsnit hvor der pakkes hele ubrudte colli?  
Der er i min terminologi ikke forskel på almindelig lagerhåndtering og på pakning af hele colli til forsendelse.
- 1.1.14: Hvad er relevansen ved at præcisere "enhver fredet bygning"? Og hvorfor skal "enhver form for beboelse" nævnes, når der allerede er nævnt "enhver bygning".  
Hører campingpladser, festivalarealer og andre steder med mange mennesker ind under "aktivitet"?
- 1.3.5 Det betyder at enhver vareprøve – selv et lille et stykke "småfyrværkeri" skal klassificeres 1.1; hvilket igen betyder at samtlige importører skal have faciliteter til opbevaring af denne kategori. Også festfyrværkere, som importerer små kvantiteter af enkeltvarer, vil få uoverskuelige problemer, som konsekvens af denne paragraf.  
Der skal for varer i "bagatel-mængde" kunne klassificeres efter simple retningslinier.
- 1.3.8 Hvorfor nævnes stråetækt tag og ikke f.eks. tagpaptag???
- 1.3.9 Her savnes en definition på "tændkilder" – er det f.eks. 2 flintesten?
- 1.3.10 Her bør anføres en temperaturgrænse for varmekilden. Endvidere bør varmekilder defineres. Jeg tror ikke det er hensigten, at varen skal anbringes i 2 mtr's højde hvis der er gulvvarme; men det er det der står!

1.3.11 & 12 Jeg vil anfægte, at der på nogen måde er tale om eksplosionsfarlig atmosfære på et lager med **korrekt** klassificerede fyrværkeriartikler i klasse 1.4S, 1.4G, 1.3G som i begrænset omfang findes i åbne kasser (ikke anbrudte salgsemballager!), og i øvrigt i lukkede kasser som er stablet på EURpaller. Der skal skelnes mellem forskellige typer af miljøer (produktion, lager o.s.v.), og det skal sagligt godtgøres, hvordan de enkelte miljøer kategoriseres.

Definition fra arbejdstilsynets bekendtgørelse:

**"2. Eksplosiv og eksplosionsfarlig atmosfære**

a) Ved »eksplosiv atmosfære« forstås en blanding under atmosfæriske betingelser af luft og brændbare stoffer i form af gasser, dampe, tåger eller støv, i hvilke forbrændingen efter antændelse breder sig til hele den ubrændte blanding.

b) Ved »eksplosionsfarlig atmosfære« forstås atmosfære, som vil kunne blive eksplosiv som følge af lokale og operationelle forhold."

Uddrag af AT's vejledning C.O.9. om støvekspllosioner:

"At-vejledningen henvender sig derfor til en lang række brancher. Vejledningen omhandler ikke krudt o.l. og er ikke rettet mod fyrværkeribranchen"

- 1.3.13 Det skal være muligt, at anvende anden godkendt emballage end den originale – ompakning kan af den ene eller den anden grund komme på tale!

- 1.4.1 Hvad er belægningsplaner?  
Jeg går ud fra at man mener, at der skal fremsendes transportklassifikationsdokumentation for de artikler man ønsker at opbevare. **Det vil være fuldstændig umuligt at imødekomme dette krav**, for såvel en importør/grossist, som for en detailforretning! Der er praktisk ikke muligt på forhånd at vide hvilke varer der kommer til at ligge på lageret – mange detailhandlere vil først afgive ordre, når de har fået opbevaringstilladelsen!
- Jeg foreslår at der i forbindelse med en vares godkendelse kræves dokumentation for udført ADR-test. Denne dokumentation sendes til SIK, som så videresender den til BRS, som de i dag automatisk videresender oplysninger for nye varer til BRS for at de kan transportklassificere.  
**Et krav om dokumentation for udført ADR-test for nye varer, kan kun stilles, hvis man godkender virksomheder/laboratorier i Kina til at udføre disse tests!**
- 1.4.2 Hvad er ”den fornødne beskrivelse”? Det bør helt klart præciseres hvad kravene er!
- 1.4.5 Det vil have **uoverskuelige konsekvenser** for samtlige importører/grossister, at man pr. 1/7 2006 annullerer tidligere givne tilladelser. Samtlige danske importører/grossister vil umuligt kunne nyetablere sig i.h.t. nye regler med så kort tidsfrist – alene det faktum, at en VVM-redegørelse tager min. 9 måneder umuliggør dette.
- 1.4.6 Hvorfor skal en tilladelse bortfalde, hvis der ikke ændres på forholdene i øvrigt? Forældelsesfrist for tilladelser er mig bekendt normalt min. 3 år.
- 2.2.2 Visse artikler er det umuligt at vise i form af dummies, og det er for mig at se ikke relevant om butikkens udstilling indeholder artikler med krudt. Man kan blot lade evt. krudt i udstillingen tælle med i den mængde NEM der må opbevares på/ved salgsstedet.
- 2.2.4 Man kan forestille sig at en detailhandler indretter faciliteter til pakning af sortimenter i.h.t. gældende regler – med ordlyden her er dette ikke længere muligt.
- 2.3.2 Der bør udformes firkantede retningslinier til kommunalbestyrelserne, for at sikre ensartet behandling af detailforretninger landet over.
- 2.3.3 Denne paragraf er for mig fuldstændig uforståelig. En fælles bred flugtvej kan da være udmærket ...Hvad er den saglige begrundelse ???
- 2.3.7 ”Original transportemballage” skal erstattes med ”Godkendt transportemballage” – se kommentar til 1.3.13.
- 2.3.8 Det er fuldstændig uforståeligt, at visse typer ”småfyrværkeri” som bordbomber, knaldperler m.v. ikke må sælges ved selvbetjening. Man bør kigge på andre landes regler for emballering i forbindelse med selvbetjeningsalg!
- 2.4.7 ”den krævede indbyrdes afstand til bygning” er ikke forståeligt dansk!
- 2.4.8 Samme bemærkning som til 1.3.11 & 12 – se denne.
- 2.4.9 Samme bemærkning som til 1.3.13 – se denne.

- 2.4.10 Vejrliget??? Her skal være en klar tekst! Skal der beskyttes mod kulde? Varme? Sol? Regn? Sne? Fugtighed? – der er allerede krav om, at opbevaring skal ske i lukkede emballager.
- 2.4.11 Jeg forstår ikke hvad der menes! Forvirres bl.a. af ”ethvert punkt”. Bør omskrives.
- 2.4.12 Hvad er ”umiddelbar nærhed”?
- 2.5.3 Overskriften 2.5 hedder: ”Opbevaring ... i bygning”. 2.5.1 taler om under og 2.5.2 om over 500 kg. Her står så pludselig, at der **ikke** kan opbevares over 250 kg/500 kg i en bygning ????
- 2.5.4 I 2.3.6 tillades det, at der opbevares 12,5 kg. Dette er i direkte modstrid med herværende tekst.
- 2.5.5 Det er ikke forståeligt at der tales om bygningens afstand til skel m.v. – Hvis opbevaringen sker i et rum i en meget stor bygning, må det da være afstanden fra oplaget der er væsentlig!
- 2.5.6 Igen samme problematik som ovenfor. Det har ikke relevans at se på bygningen; men derimod skal man fokusere på opbevaringsrummet.
- 2.5.7 Hvad er den saglige begrundelse for, at rummet max. må være på 600 m<sup>2</sup>? Hvad er begrundelsen for, at der samtidig stille krav til BS60 bygningsdele, og så samtidig til den indvendige beklædning af disse bygningsdele?, og hvorfor er kravet til døren BD60, når kravet til øvrige bygningsdele er BS60?
- 2.6.6 Overskriften 2.6 er ”Opbevaring ...i container”. Forstår slet ikke at man her pludselig anfører regel om salgssted i det fri. Reglen er en direkte afskrivning/gentagelse af 2.4.7 ???
- 2.6.10 Hvem skal afgøre om et oplag er ”større”? Her skal være en mere entydig ordlyd.
- 2.6.11 Jeg kan forstå at containere ikke anbringes med åbningerne mod hinanden; men jeg kan ikke se logik i, at de ikke kan anbringes i forlængelse af hinanden således, at den enes åbning vender mod den andens bagende, når de indbyrdes afstande i øvrigt overholdes.
- 2.7.2 Igen en regel, som umuliggør 2 opbevaringsrum i en meget stor bygning, hvor afstanden mellem oplagene kan gøre det sikkert! I øvrigt vil jeg mene at det svært i alle tilfælde at en saglig begrundelse for at der ikke kan foregå oplagring i et rum i en bygning som er omfattet af BRS’s driftsmæssige forskrifter. Det kunne være et sprinklet rum i hjørnet af et butikcenter.
- 2.7.3 Kan ikke se begrundelsen for, at der i et opbevaringsrum også f.eks. kan være oplag af absolut ubrændbare artikler – cykler f.eks.
- 2.7.5 Samme bemærkning som til 2.5.5 – se denne. Ordvalget inkluderer småfyrværkeri, og dette er i modstrid med det som står under afsnittet om småfyrværkeri
- 2.7.6 Samme bemærkning som til 2.5.6 – se denne.
- 2.7.7 Ordvalget inkluderer småfyrværkeri, og dette er i modstrid med det som står under afsnittet om småfyrværkeri.

- 2.7.8 Hvad er begrundelsen for de 100 mtr.? I andet afsnit tales pludselig om ”områder” ?  
Det kan ikke være rigtigt, at problemet kun kan løses på den beskrevne måde. Der bør være mulighed for alternative løsninger!
- 2.7.10 Samme bemærkning som til 2.5.7 – se denne. Undres over, at der nu er tale om tung BS-konstruktion? Alle eksperter er enige om, at HVIS der sker en eksplosion, vil effekten være voldsommere jo tungere fordæmningen er!
- 2.7.12 Samme bemærkning som til 1.3.11 – se denne.
- 2.7.13 Findes der ufarlige elektrostatiske udladninger?
- 2.7.14 Kravene til adskillelse mellem oplagsrum og andet rum er allerede specificeret i 2.7.10!
- 2.7.18 a) hvorfor må arealet højst være 15 m<sup>2</sup>, når rummet som anført i 2.7.10 kan være op til 600 m<sup>2</sup>?  
Hvorfor angiver man f.eks. ikke at der skal være min 1 sprinklerhoved pr. 5 m<sup>2</sup> gulvflade med fyrværkeri?
- 2.8 Jeg tror at der her i afsnittet menes andet konsumfyrværkeri end småfyrværkeri, hvilket i givet fald bør præciseres.
- 2.8.12 Det er umuligt for mig at se, hvorfor gitrene skal monteres indvendig i containeren. Der kan laves en ligeså effektiv traversering udenfor! Indvendig montering vil bl.a. gøre håndtering af pallegods umulig. Det vil være oplagt og indlysende at benytte det hegn, som alligevel kræves i 2.8.13 – dog skal der udføres en form for tag i tilknytning til den lodrette traversering. Se i øvrigt bemærkning til 2.7.8
- 2.8.13 Det bør mere præcist angives hvad der kræves – er en rødmalet stålwire i en højde af 1 mtr. nok til at kravet er opfyldt?
- 2.8.14 Samme bemærkning som til 2.6.11 – se denne
- 2.8.15 Samme bemærkning som til 1.3.11 – se denne.
- 2.8.16 Overordnet er jeg forundret over, at man kommer med krav om vandtilslutning til container med 250 kg NEM. Mig bekendt udviste containerforsøgene i Oksbøl med korrekt klassificeret fyrværkeri i klasserne 1.4S, 1.4G og 1.3G ikke nogen voldsom reaktion, som retfærdiggør dette krav.  
Hvorfor er her ikke samme vilkår som nævnt i 2.7.18 d) og e) ?  
d) Hvordan kommer redningsberedskabet til slangen (om natten f.eks.) hvis den er indhegnet?
- 2.9.2 Reglerne burde kort anføres i punktet!
- 2.9.6 Hvad er problemet med ”baglænskørsel”?
- 2.10.2 Det er overhoved ikke relevant at tale om stablingshøjder. Arbejdstilsynet vil kræve, at der stables forsvarligt, og så kan det i øvrigt relevant kræves, at stabling ikke forårsager deformation af fyrværkeriartikler.

- 2.10.5 Det bør præciseres hvad "lokaliteter" er. Der bør fastlægges retningslinier som sikrer, at forretninger der afholder demonstration, har lukket containere, døre o.s.v. under afskydningen, hvis den foregår i en afstand af X antal meter fra oplaget.
- 2.10.8 Jeg mener kun at det er relevant at aflåse i tilfælde af, at der ikke er opsyn med lagrene – det vil være praktisk umuligt at låse op/i hver gang der i højsæsonen skal hentes en vare i lagercontaineren.
- 4.2.3 Hvorfor fremgår evt. nærmere vilkår, som BRS vil opstille ikke her?
- 4.2.5 Samme bemærkning som til 2.7.13 – se denne.
- 4.3.1 Samme bemærkning som til underpunkterne i afsnit 2.5 – se disse.
- 4.3.8 I praksis foregår pakning af større ordrer ved at der "plukkes" kasser fra lagerpallerne, som herefter sættes på paller som klargøres til forsendelse ved wrapning, mærkning o.s.v. Jeg kan ikke se en forhøjet risiko i den sidste del af processen, og er helt uforstående overfor, at der er krav om 4 mtr. friareal. Hvad er den saglige og faglige begrundelse herfor?
- 4.4.1 Samme bemærkning som til underpunkterne for 2.6 – se disse.
- 4.5 Samme overskrift og tema som 4.3 – forvirrende og uhensigtsmæssigt!
- 4.5.1.2 Jeg protesterer på det kraftigste mod begrænsningen på 10.000 kg NEM, idet den ikke sagligt eller fagligt kan begrundes! Udgangspunktet for nye opbevaringsregler har været de militære krav, og disse opererer ikke med begrænsninger af denne karakter; men sammenkæder derimod mængder og sikkerhedsafstande!
- 4.5.1.3 Med reference til min bemærkning under 4.3.8 må jeg anføre, at reglen er udformet uden hensyntagen til hvad der er praktisk muligt. **Der kan kun være relevans i at fastsætte en begrænsning af tilladt mængde i anbrudte kasser!**
- 4.5.1.5 Jeg finder det faktisk **ikke ok**, at en lagerbygning kan have kælder, medmindre der stilles særlige krav til nødudgang fra kælderen.
- 4.5.2.2 Jeg må anfægte, at der kræves traditionelle brandventilationsåbninger, idet jeg fra flere pålidelige kilder har erfaret, at netop brandventilationsåbningerne var kilde til brandsmitte under ulykken i Kolding!
- 4.5.2.3 Samme bemærkning som til 4.5.2.2 – se denne!
- 4.5.2.4 Samme bemærkning som til 4.5.1.5
- 4.5.2.5 Alle med fagkundskab, anbefaler at oplag sker i så lette bygninger som overhovedet muligt. Hvis der forekommer en eksplosion – hvad der ikke skulle kunne hvis artiklerne er korrekt klassificerede – vil effekten af denne forstærkes hvis der er tunge konstruktioner som fordæmmer den, og ydermere vil der forekomme udslyngning af bygningsdele!

- 4.5.2.6-7 Jeg har ikke en dybdegående viden om beklædninger; men jeg formoder at denne beklædning vil medvirke til en tungere konstruktion, og til en mere effektiv fordæmning, hvilket jeg klart mener (jfr. ovenstående) er et totalt misforstået hensyn. Jeg vil gerne høre den saglige begrundelse for, at man stiller krav til beklædning, og yderligere for hvorfor man stiller krav om såvel en BS-konstruktion som om en speciel beklædning?
- 4.5.3.2 Som jeg læser det, står her at en sektion på over 600 m<sup>2</sup> kan nøjes med én dør til det fri; men i forrige punkt står, at enhver brandsektion skal have mindst 2 flugtveje ???
- 4.5.3.4 Jeg savner sikkerhedsmæssig argumentation for dels de 3 mtr. brede friarealer, og dels for de maksimale lagerområder på 400 m<sup>2</sup>.
- 4.5.5 Jeg finder at hele afsnittet om bygningers konstruktion bør udgå/omformuleres, idet det – som tidligere nævnt – er i fuldstændig modstrid med eksperteres erfaringer, erfaringer fra andre fyrværkeriulykker, og erfaringer fra ulykken i Kolding, at man fordæmmer oplag bag tunge BS60-konstruktioner – se også bemærkning til 2.7.10.  
Kravene til/om brandventilation bør meget nøje overvejes i relation til erfaringerne fra ulykken i Kolding – se bemærkning til 4.5.2.2
- 4.5.6 Samme bemærkning som til 4.3.8 – læs denne.  
(Det kunne se ud som om her mangler underpunkter? – eller skal punktet flyttes frem til omkring 4.5.1.8 hvor der også tales om pakkeafsnit?)
- 4.6.2 Samme bemærkning som til 4.5.1.3 - læs denne.
- 4.6.3 Samme bemærkning som til 2.6.11 – læs denne.
- 4.6.14 Hvad henstår som færdigpakket enhed?
- 4.6.15 Hvorfor skal slukningsudstyret ikke være i containeren?
- 4.7 Jeg kan generelt referere til tidligere skrevne kommentarer omkring ordensregler.
- 4.7.1.5 Det er overhoved ikke relevant at tale om stablingshøjder. Arbejdstilsynet vil kræve, at der stables forsvarligt, og så kan det i øvrigt relevant kræves, at stabling ikke forårsager deformation af fyrværkeriartikler!
- 5.2.2 Samme bemærkning som til 4.2.3 – læs denne.
- 5.2.3 Dette er helt irrelevant. Det vil være relevant at fremsætte afstandskrav; men med denne regel forhindrer man en virksomhed som råder over et stort område i drive anden form for forretning.
- 5.2.4 Samme bemærkning som til 1.3.11 og 1.3.12 – læs denne.
- 5.2.6 Samme bemærkning som til 2.7.13 – læs denne.
- 5.2.7 Samme bemærkning som til 5.2.6 – læs denne.



- 5.3.1.1. Samme bemærkning som til 4.5.1.2
- 5.3.1.2. Samme bemærkning som til 4.5.1.3
- 5.3.1.4 Samme bemærkning som til 4.5.1.5
- 5.3.1.5 Mon ikke referenceafsnittet skal være 5.3.3 i stedet for 4.3.3?
- 5.3.2 Jeg undres over at kravene til bygning, bygningsindretning og bygningsdelene er anderledes end kravene omtalt i 4.5.2 til 4.5.6? jeg forstår stadig ikke at der kan tillades at benytte tunge bygningskonstruktioner? – se bemærkning til 4.5.5 og 2.7.10.
- 5.3.2.3 Se bemærkning til 2.7.8.
- 5.3.3 Især på større lagre foregår pakning som beskrevet i bemærkningen til 4.3.8 – se denne.
- 5.3.5.3 Samme bemærkning som til 4.5.3.4 – læs denne.
- 5.4 Jeg har samme kommentarer til dette afsnit, som til tidligere identiske afsnit – se disse.
- 5.4.5 Det forekommer som et underligt krav, at containere skal være indhegnede. Hvis der ikke aktivitet, vil de være aflåste, og mindst ligeså indbrudssikrede som ethvert andet lager.
- 5.5.7-8 Jeg har samme kommentarer til disse afsnit, som til tidligere identiske afsnit – se disse.
- 5.6 Jeg har samme kommentarer til dette afsnit, som til tidligere identiske afsnit – se disse.
- 6.2 Vilklårene bør helt klart være inkluderet i disse tekniske forskrifter – de er særdeles væsentlige for store dele af branchen!
- 7.3 Overordnet vil jeg lige beskrive hvordan varer kommer ind og ud fra vores virksomhed, idet ingen har spurgt branchen om disse rutiner, og idet det forekommer mig at man fastsætter regler ud fra et skøn om praksis:
- Containere med varer som ankommer fra Østen bliver kørt med bil fra havnen til lageret. Hvis der kommer flere containere med samme skib – hvad der er almindeligt – vil der på en dag kunne ankomme adskillige containere, idet havnen ikke har mulighed for oplag. Kommer der få bliver disse som regel tømte mens chaufføren venter i førerhuset. Kommer der mange sker det ofte at chaufføren spænder ladet fra, lader containeren stå, og kører bort.
- Varer som skal ud fra virksomheden køres med biler som altid er chaufførbemandede. Når disse biler læsses foregår der udelukkende håndtering af færdigpakkede paller som er wrappede. I tilfælde af uheld på virksomheden kan disse biler således omgående køres bort!
- Jeg skal gøre opmærksom på, at denne praksis kan variere fra den ene virksomhed til den anden.
- 7.3.1 Svært forståelig formulering.
- 7.3.2 Det virker ikke gennemtænkt, at en lastbil med chauffør skal indhegnes, for ikke at tale om en container som er under tømning! Se i øvrigt bemærkningen til 5.4.5.

- 7.3.3 Jeg har tidligere kommenteret lignende regel for containeres placering – se denne. Godkendte lastbiler (EX2) kan godt være biler med presenningsoverbygning. Jeg mener det er langt mere sikkert, at 2 sådanne biler står i forlængelse af hinanden end ved siden af hinanden.
- 7.3.4 Jeg kan gøre opmærksom på, at alle godkendte biler skal være forsynet med brandslukningsudstyr i.h.t. ADR-regulativet.
- 7.4.1 Jeg må på det kraftigste protestere mod denne regel. Dette er i.h.t. praksis (se ovenfor) overhovedet ikke muligt. Der bør udformes regler, så det er muligt at tømme flere containere (afstandskrav – krav til afskærmning el.lign.), og med henvisning til ovenstående er det fuldstændig uigennemtænkt at der ikke kan læsses flere biler med pallegods samtidig.