

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Karsten Nielsen [mailto:kn@npjohnsen.dk]

**Sendt:** 25. juli 2005 08:35

**Til:** mil@fmn.dk

**Emne:** VS: Udkast til ænringer af bekendtgørelsen af fyrværkeri og de tekniske forskrifter for fyrværker.

Glemte en kommentar:

Det har ikke været entydigt muligt at vurdere sammenhængen mellem 2.3.4 - 2.3.5 - 2.3.6 samt 2.7.2.

Såfremt man råder over et afsides beliggende salgssted, som opfylder kravene i 2.7.2. og man etablerer et sådant lager i den ene ende af bygningen - og et salgssted i den anden.

Hvilken bestemmelse gælder så? Hvilke interne afstandskrav er gældende - er der krav om sektionering etc. etc.

Mvh

Karsten Nielsen

---

**Fra:** Karsten Nielsen

**Sendt:** 24. juli 2005 21:11

**Til:** mil@fmn.dk

**Emne:** Udkast til ænringer af bekendtgørelsen af fyrværkeri og de tekniske forskrifter for fyrværker.

Hermed fremsendes vore foreløbige kommentarer til udkastet idet det bemærkes, at svartiden er helt uacceptabel kort.

Brancheforeningens bestyrelsen vil naturligvis påklage nævnte frist via Folketingets Erhvervs- og Retsudvalg.

Som nævnt undrer det meget, at der er behov for separate regler for fyrværkeri; henset til der forefindes et omfattende regelsæt baseret på for egne beregninger og mange års erfaringer. En sådan praksis anvendes i andre EU-lande, som i øvrigt, modsat Danmark, ligeledes har haft ressourcer til at differentiere reglerne for de forskellige fareklasser.

Med venlig hilsen

Karsten Nielsen

---

Jeg beskyttes af den gratis SPAMfighter til privatbrugere.  
Den har indtil videre sparet mig for at få 189 spam-mails  
Betalende brugere får ikke denne besked i deres e-mails.  
Hent en gratis SPAMfighter [her](#).

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Karsten Nielsen [mailto:kn@npjohansen.dk]

**Sendt:** 24. juli 2005 21:11

**Til:** mil@fmn.dk

**Emne:** Udkast til ændringer af bekendtgørelsen af fyrværkeri og de tekniske forskrifter for fyrværker.

Hermed fremsendes vore foreløbige kommentarer til udkastet idet det bemærkes, at svartiden er helt uacceptabel kort.

Brancheforeningens bestyrelsen vil naturligvis påklage nævnte frist via Folketingets Erhvervs- og Retsudvalg.

Som nævnt undrer det meget, at der er behov for separate regler for fyrværkeri; henset til der forefindes et omfattende regelsæt baseret på for egne beregninger og mange års erfaringer. En sådan praksis anvendes i andre EU-lande, som i øvrigt, modsat Danmark, ligeledes har haft ressourcer til at differentiere reglerne for de forskellige fareklasser.

Med venlig hilsen

Karsten Nielsen

## Kommentarer "til udkast til ændring om fyrværkeri og de tekniske forskrifter for fyrværkeri"

Det valgte fremsendelsestidspunkt medfører at mange ikke har mulighed for at fremsende bemærkning - og ligeledes at andre ikke har haft tilfredsstillende tid til at gennemarbejde/vurdere udkastet godt nok. Specielt afsnit 4.5. "Anden opbevaring af mere end 500 kg NEM små-fyrværkeri i bygning vil kræve længere tid.

Efter Beredskabsstyrelsen nu henhører Forsvarsministeriet havde branchen havde forventet og set frem til mere klare og realistiske regler med baggrund i de militære regler på området. Det må anbefales, at de militære regler implementeres fuldt ud - Forsvaret besidder nok en anelse mere ekspertise på området.

Det er tankevækkende, at Forsvarsministeriet, der har udarbejdet eget regelsæt, baseret på beregninger og mange års erfaringer, for opmagasinering af 1.4.S - 1.4.G - 1.3.G tillader Beredskabsstyrelsen stort set at se bort fra disse regler i nævnte bekendtgørelse. Man vil nok hævde, at der er ud fra et sikkerhedsprincip; medens andre vil hævde, at det er ud fra et magelighedsprincip. Faktum er dog, at andre sammenlignelige lande, indlysende nok, vælger at lade fareklase være afgørende for lovgivningen.

Mere besynderligt er dog, at Beredskabsstyrelsen har valgt at hele udkastet baseres på, at samtlige fyrværkeriartikler sikkerhedsmæssigt betragtes som 1.3.G.

Udkastet er dækkende for oplag indtil til 50.000 kg NEM. For større oplag gives tilladelse baseret på udtalelse af Beredskabsstyrelsen. Idet langt den overvejende af importørerne har behov for oplag på mere end 50.000 kg - bør det meddeles, om der forventes yderligere krav fra Beredskabsstyrelsen.

### Kommentarer til udkastet til Bekendtgørelsen:

Det undrer meget, at man ikke har valgt definitioner/kategorier fra den ny EU-standard - EN-14035.

Når EN-14035 implementeres overgår vel også Danmark alligevel til disse definitioner/kategorier.

Det bliver i øvrigt interessant at se, hvorledes, der ved kontrolbesøg, sonderes mellem de forskellige kategorier.

### Kapitel 2

Det er komplet uforståeligt, at der er identiske afstandskrav for en faldskræmsraket og en 6" luftbombe.

Idet omfang, branchen dikteres at mærke med disse afstandskrav - henledes opmærksomheden på, at EN-14035 ligeledes har standarder for mærkning. Disse tillader ikke dette danske krav. En revurdering af punktet i almindelighed og afstandskravene i almindelig er yderst påkrævet.

### Kapitel 5

Har man gjort overvejelser om eventuelle overgangsordninger/kapacitetsproblemer i forbindelse med fysisk afprøvning - frem for anvendelse af Default-listen. Er der i øvrigt danske virksomheder, der kan gennemføre nævnte tests.

### Kapitel 6

Hvilken dokumentation medsendes en ansøgning for en detail-forretning ansøgning om opbevaring af fyrværkeri - vel ikke samtlige transportklassifikationer og hvorledes kan så sortimentet udvides efter tilladelsen er givet.

Spørgsmålet bliver ligeledes, hvorledes man som importør udvider sit sortiment - henset til at Sikkerhedsstyrelsen ikke kræver dokumentation af transportklassifikation ved godkendelse af de enkelte artikler - jf. § 6 - stk. 1 - 4.

Det forekommer vanskeligt at arbejde i overensstemmelse med bekendtgørelse 1133 af 24. november - inden den træder i kraft 01. juli 2006.

Kommentarer til udkastet til tekniske forskrifter for fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler.

1.1.

Det undrer meget, at man ikke har valgt definitioner/kategorier fra den ny EU-standard - EN-14035.

Når EN-14035 implementeres overgår vel også Danmark alligevel til disse definitioner/kategorier.

Det bliver i øvrigt interessant at se, hvorledes, der ved kontrolbesøg, sonderes mellem de forskellige kategorier.

1.3.4.

Det er glædeligt, at der lægges op til differentierede regler afhængigt af fareklassen. Desværre lykkedes det ikke efterfølgende at finde bestemmelser, der udgør baseret på denne filosofi.

1.3.6. & 1.3.7

Det kan ikke, med så kort varsel, vurderes om der er reel sammenhæng mellem disse to punkter og "4.5. anden opbevaring af mere end 500 kg NEM småfyrværkeri i bygning" samt "5 anden opbevaring af fyrværkeri eller andre pyrotekniske artikler, der er transportklassificeret som 1.3.G - 1.4.G samt 1.4.S.

1.3.10

Punktet i umiddelbar konflikt med - 10 cm. fra varmekilder jvf. 4.5.4.6.

1.4.1. og 1.4.2.

Det er vanskeligt at finde den definitions-mæssige forskel på opbevaring og oplag.

1.4.2.

Vi overvejer p.t. at etablere kontor-faciliteter i Kolding - og lager-faciliteter på Erhvervspark Vandel - er det da helt valgfrit til hvilken kommunalbestyrelse ansøgningen sendes.

1.4.5.

Man kan jo kun håbe på, at de nødvendige ressourcer er afsat.

1.4.6.

Forekommer unødvendig - og svær at administrere.

2.3.7.

Formuleringen er så tilpas gammeldags, at den nu bør revurderes.

3.10  
formulering er sproglig korrekt; men kunne efterlade det indtryk, at der både skal være håndsprøjtebatteri og en trykvandsslukker - eller en vandfyldt langevinde. Bør præciseres.

4.5  
enne beregnes ikke i overensstemmelse med de militære regler.

5.7.  
Travet om højst 600 m<sup>2</sup> må være taget ud af en anden lovgivning - og behovet vanskeligt at se.

7.3  
Det kan undre, at rummet ikke kan anvendes til opbevaring af almindelige colonialvarer; såfremt der er sikret god adgang.

2.7.13  
Hvad dækker en overfladebehandling? - og hvorfor er branchen frataget muligheden for at anvende mere moderne og mere sikre materialer som eksempelvis glasfiber?  
Hvorledes afgøres om en elektrostatisk udladning er farlig - den forekommer vanskelig at måle.

2.7.18  
c) såfremt man anbefaler en storch-kobling - ville det eliminere mange spørgsmål - såfremt det blot blev skrevet.

2.8.3.  
Det synes ikke sagligt begrundet, at der må opbevares mindre NEM i en 10 fods container.

2.8.12.  
Den anbefalede traversering forekommer vanskelig passerbar står dermed i skærende kontrast til 7.4.2. "regler for læsning og losning af containere og køretøjer".

2.8.13  
Generelt dårligt formuleret og derfor vanskelig at administrere.

#### 2.8.16

c) Såfremt man anbefaler en storch-kobling, var det anbefalelsesværdigt, at nævne.

d) C-slangen skal være indhegnet. Men redningsmandskabet skulle vel gerne have adgang. Så hvorledes defineres "indhegnet".

#### 2.9.6.

Baglænskørsel skal så vidt muligt undgås - dvs. ikke forbudt. Vanskelig at kommentere! Men vi bør nok kende begrundelsen for et krav af den karakter.

#### 2.9.7.

Meget vanskelig at administrere - hvor stort skilt og på hvilken afstand.

#### 2.9.9.

Skal have sat skilte op, der indikerer "kunder, der er udelukkende er ude for at se på udvalget - har desværre ikke adgang til disken"??

#### 2.10.2.

Afsnittet omhandler opbevaring i containere - derfor forekommer en max. højde på 6 meter en anelse irrelevant.

#### 2.10.9

En branddør med selvlukkemekanisme står under normale omstændigheder i åben position og lukkes ved detektering af røg/åben ild via sensorer.

#### 2.10.10

Det er overvejende sandsynligt at ordet "jævnlige" ikke opfattes ens hos samtlige kommunale bestyrelser. Bør præciseres.

#### 4.2.5.

Hvad dækker en overfladebehandling - og hvorfor er branchen frataget muligheden for at anvende mere moderne materialer eksempelvis glasfiber?

Hvorledes afgøres om en elektrostatisk udladning er farlig - den forekommer vanskelig at måle.

#### 4.3.4.

Småfyrværkeri, klassificeret som 1.4.S, må ikke opbevares i bygninger, der anvendes til beboelse: men gerne transporteres i ubegrænset mængde på passagerfly!!!



#### 4.5.4.3

Der forekommer ganske uovervejende at tillade ventilation til/fra eksplosionsfarlig atmosfære.

#### 4.5.2.1.

Kravet om højst 600 m<sup>2</sup> må være taget ud af en anden lovgivning - og behovet vanskeligt at se.

Det er et meget omfattende regelsæt, som der ikke har været tid til at sætte sig ind i.

Stort set samtlige artikler i denne kategori kan transportklassificeres som 1.4.S - og spørgsmålet bliver, hvorfor Forsvarets eget regelsæt for 1.4.S ikke er dækkende på området.

#### 4.5.4.6.

Forekommer i umiddelbar konflikt med 1.3.10

#### 4.7.1.3

Hvorfor egentlig det - og hvorledes forventes det at virke i praksis.

#### 4.7.1.5.

Afsnittet omhandler opbevaring i containere - derfor forekommer en max. højde på 6 meter en anelse irrelevant

#### 5.2.2.

Der er et stort fremskridt, at vi kun er sikre at akt skal ske i overensstemmelse med de tekniske forskrifter.

Men; det fratager omvendt branchen muligheden for at anvende andre, og mere sikre pakkemetoder og indretninger, som er godkendt/anerkendt i andre EU-lande.

#### 5.2.6.

Hvorledes afgøres om en elektrostatisk udladning er farlig - den forekommer vanskelig at måle.

#### 5.2.7.

Hvad dækker en overfladebehandling - og hvorfor er branchen frataget muligheden for at anvende mere moderne materialer eksempelvis glasfiber?

#### 5.3.2.3.

Afstandskravet står i skærende kontrast til Forsvarets egen beregningsmetode.

Hvorledes defineres en åbning? Det forekommer vanskeligt, at forsyne direkte adgangsvæje (port) med en den foreskrevne anordning.

#### 5.3.5.3.

Med de foreslåede mængdebegrænsninger forekommer opbevaringsrum over 1.000 m<sup>2</sup> ikke relevant.

Hvor læses kravet for et opbevaringsrum på 25 x 25 meter?

#### 5.5.4.

Aktiviteter, der er et led i driften af virksomheden. Betyder det, at vi, modsat forsvaret, kan etablere en kontorfaciliteter baseret på beregningen 0,22 x NEM<sup>1/2</sup>?

#### 5.5.8

Den anbefalede traversering forekommer vanskelig passerbar står dermed i skærende kontrast til 7.4.2. "regler for læsning og losning af containere og køretøjer".

#### 5.6.1.3.

Hvorfor egentlig det - og hvorledes forventes det at virke i praksis.

#### 5.6.1.10

Henset til forslaget gerne skulle fungere i virkeligheden - anbefales at aflåst erstattes med lukket.

#### 7.2.1.

Med henblik på ensartet sagsbehandling hos alle kommunalbestyrelsen, og af hensyn til branchen, bør kravene til aflæsseplads være defineret.

#### 7.3.1.

Henset til at 90% af de kørende enheder er forsynet med presenning forekommer kravet om lukkede døre aldeles irrelevant.

#### 7.3.2.

Meget vag formulering - og dermed meget vanskelig at administrere. Hvad er de formelle krav til afskærmning

#### 7.4.2.

Hvilke anordninger kunne så være godkendt med henblik på muligheden for overhovedet at tømme en container.