

BEREDSKABSSTYRELSEN
Forebyggelse

15. august 2005
FOB j. nr. : 004-034/2005 EG/AT

Notat om hørings svar til udkast af 15. juli 2005 til Tekniske forskrifter for fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler med tilhørende udkast til bekendtgørelse af 14. juli 2005

Der er indkommet hørings svar fra følgende:

Arbejdstilsynet

Apollo Fyrværkeri

Danmarks Tapet- og Farvehandlerforening m.fl.

Danmarks Jægerforbund

Dansk Handel & Service

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen

Foreningen af Kommunale Beredskabschefer (FKB)

Foreningen Af Små Teatre

Forsvarets Eksplosivstofkommission (FEK)

Fyrværkeribrancheforeningen, herunder Fyrværkeribrancheforeningens sikkerhedsudvalg (FBSU)

Ole Olsen, Fyrværkerifabrikken Nordlys

Tim Storgaard, Fyrværco A/S

Henri Drenck

Søren Højen, Højen Festfyrværkeri

Alan Jørgensen, IMEX

Advokat Carl Gustaf Larsen på vegne af firmaerne Gram Larsen Handelselskab ApS, Pyrodan Fyrværkerifabrik ApS, Poulsen Fyrværkerifabrik ApS og Pyro Tec ApS

Lars Schou Hansen, L.C.H. Import A/S

Kommunernes Landsforening (KL)

Michael Wulff Pedersen, Magic Pyroteknik

Carsten Gaarde, Mega Pyrotec

Miljøstyrelsen

Karsten Nielsen, N. P. Johnsens Fyrværkerifabrik A/S

Københavns Politi

Oliebranchens Fællesrepræsentation

Thomas Dalsgaard, Scanseason

Sikkerhedsstyrelsen

Sundhedsstyrelsen

Søfartsstyrelsen
V. Parbst & Søn
Viking Life Saving Equipment A/S
Martin Sørensen, Aalborg Fyrværkerifabrik

Ingen bemærkninger:

Foreningen af Små Teatre samt Danmarks Jægerforbund har meddelt, at de ingen bemærkninger har.

Ingen bemærkninger begrundet med den korte høringsfrist:

Højen Festfyrværkeri, Fyrværkerifabrikken Nordlys, Magic Pyroteknik, V. Parbst & Søn og advokat Carl Gustaf Larsen, der repræsenterer virksomhederne Gram Larsen Handelsselskab ApS, Pyrodan Fyrværkerifabrik ApS, Poulsens Fyrværkerifabrik ApS samt Pyrotec ApS, har meddelt, at man ikke har kunnet kommentere udkastene på grund af den korte høringsfrist.

Adskillige har i øvrigt kommenteret den korte høringsfrist i sommerferieperioden.

Advokat Carl Gustaf Larsen har i øvrigt beklaget de stramninger, der lægges op til i udkastene. Advokaten anfører, at det vil betyde væsentlige omkostninger for virksomhederne. En del af branchen må endog forventes lukket som følge af stramningerne. Endvidere anføres det, at de foreslåede regler alene synes at skulle vise, at der fra ministeriets side udvises handling og slagkraft uden hensyntagen til, at der er personer, der driver en virksomhed og forsøger at leve fuldt op til de nugældende regler. Advokaten anfører, at der fra klienternes side savnes en reel dialog om vilkårene for branchen.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Udkastene til de nye regler tager udgangspunkt i de anbefalinger, som regeringens udvalg vedrørende opfølgning på fyrværkeriulykken i Seest ved Kolding (Kulegravningsudvalget) offentliggjorde den 12. maj 2005.

Beredskabsstyrelsen har siden offentliggørelsen af Kulegravningsudvalgets rapport arbejdet intensivt på at revidere de gældende regler på fyrværkeriområdet. Da der imidlertid er tale om meget omfattende ændringer af reglerne på et i forvejen teknisk og kompliceret område, har det ikke været muligt at have et gennearbejdet udkast til nye regler klar før den 15. juli 2005.

Udkastene til de nye regler skal notificeres i EU. Denne procedure forventes at vare omkring 3 måneder. Da de nye regler skal træde i kraft den 1. november eller snarest herefter, skal de endelige udkast derfor ligge klar senest primo august 2005. Hvis reglerne skal have virkning for den kommende sæson, er det nødvendigt, at reglerne træder i kraft senest i november måned.

Både detailhandelen og fyrværkeribranchen har været inddraget i Kulegravningsudvalgets arbejde, hvorfor parterne har været bekendt med udformningen af de nye regler.

Bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet:

Generelle bemærkninger

N. P. Johnsens Fyrværkerifabrik, Karsten Nielsen (KN), Henri Drenck, Magic Pyroteknik, Michael Wulff Pedersen m.fl. anfører, at høringsfristen er uacceptabel kort. KN anfører, at dette forhold vil blive påklaget til Folketingets Erhvervs- og Retsudvalg. Yderligere udtrykker KN undren over, at der skulle være behov for separate regler for fyrværkeri, henset til, at der forefindes et omfattende regelsæt baseret på egne beregninger og mange års erfaringer.

Københavns Politi (KP) har anført, at de to bekendtgørelser om fyrværkeri ikke bør hedde det samme. Ligeledes anfører KP, at der i bekendtgørelserne bør indsættes krydshenvisninger af brugermæssige hensyn. KP anfører også, at det i bekendtgørelsens bestemmelser om opbevaring bør gøres klart, hvilken form for opbevaring der tænkes på, herunder navnlig om forbrugers opbevaring er omfattet af reglerne.

LCH Import, Lars Schou Hansen (LSH), har anført, at udkastet til ny bekendtgørelse og tekniske forskrifter for fyrværkeri afviger betragteligt fra Kulegravningsudvalgets anbefalinger.

Foreningen af Kommunale Beredskabschefer (FKB) har anført, at der bør iværksættes en massiv oplysningskampagne straks efter vedtagelsen målrettet mod (særligt) branchen.

Mega Pyrotec anfører, at det i den nye bekendtgørelse burde fremgå, at man som festfyrværker kan fratages sit festfyrværkericertifikat, hvis man gentagne gange har haft selvforskyldte uheld eller lavet ulykker med festfyrværkeriet.

Mega Pyrotec har videre anført, at det ikke kan anses for hensigtsmæssigt at henlægge al beføjelse til de kommunale myndigheder, idet dette må befrygtes at kunne resultere i forskelsbehandling af virksomhederne.

Henri Drenck (HD) anfører bl.a., at der i bekendtgørelsen ikke er anvendt internationalt anerkendte standarder for sikkerhed udover i overordnet grad, samt at bilag 1 indeholder flere meningsløse punkter (dog uden nærmere angivelse af, hvilke punkter der kritiseres).

Fyrværkeribrancheforeningen anmoder Forsvarsministeriet om, at der omgående - og før materialet sendes til notifikation - udarbejdes en konsekvensvurdering af de nye regler. Herudover savnes der i udkastene en overgangsordning, som tager højde for de ændringer, som den enkelte virksomhed

fysisk skal foretage, samt for det forhold, at der på lagrene i import-, grossist- og detaileddet findes helt ekstraordinært store lagre af fyrværkeriartikler på grund af den vanskelige situation efter Kolding-ulykken.

Fyrværco A/S, Tim Storgaard (TS) undrer sig over, at mange regler – f.eks. om opbevaringsmængder – anføres i både bekendtgørelse og i de tekniske forskrifter.

Dansk Handel og Service (DHS) har anført, at udkastet til ændrede regler indeholder stærkt skærpede krav til detailhandlen og detailhandlens leverandører, og at de øgede omkostninger for detailhandlen vil øge risikoen for konkurrenceforvridning som følge af salg af ulovligt fyrværkeri. DHS har på denne baggrund anført, at der er behov for effektiv håndhævelse af de nye regler samt opfølgning fra myndighedernes side for at undgå konkurrenceforvridning.

DHS har ligeledes anført, at der af hensyn til detailhandlens mulighed for at disponere til det førstkommande nytår er behov for en hurtig central udmelding fra myndighedernes side om, hvornår virksomhederne kan indsende ansøgninger om tilladelser og anmeldelser til kommunalbestyrelsen samt en tidsplan for behandling af ansøgningerne.

Forsvarets Eksplosivstofkommission (FEK) har anført, at fyrværkeriartikler – som følge af overgangen til NEM – bør mærkes med NEM-vægt.

Advokat Carl Gustaf Jespersen har anført, at de foreslåede stramninger vil berøre mange nuværende fyrværkerivirksomheder, og at hans klienter i værste fald må lukke.

IMEX, Alan Jørgensen, har givet udtryk for tilsvarende bekymringer.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen skal gøre opmærksom på, at de nye regler alene tager udgangspunkt i forsvarrets afstandskrav, jf. anbefalingerne fra regeringens udvalg vedrørende opfølgning på fyrværkeriulykken i Seest ved Kolding (Kulegravningsudvalget). Beredskabsstyrelsen er opmærksom på, at de nye regler vil berøre mange virksomheder. Dette forhold har indgået i Kulegravningsudvalgets overvejelser.

For så vidt angår overflytning af kompetencen på fyrværkeriområdet fra politiet til kommunerne er dette ligeledes en implementering af de anbefalinger, som Kulegravningsudvalget offentliggjorde den 12. maj 2005. Der henvises til Kulegravningsudvalgets samlerapport afsnit 8.4, side 29.

Beredskabsstyrelsen har siden offentliggørelsen af Kulegravningsudvalgets rapport arbejdet intensivt på at revidere de gældende regler på fyrværkeriområdet. Da der imidlertid er tale om meget omfattende ændringer af reglerne på et i forvejen teknisk og kompliceret område, har det ikke været muligt at have et gennemarbejdet udkast til nye regler klar før den 15. juli 2005.

Udkastene til de nye regler skal notificeres i EU. Denne procedure forventes at vare omkring 3 måneder. Da de nye regler skal træde i kraft den 1. november eller snarest herefter, skal de endelige udkast derfor ligge klar senest primo august 2005.

Både detailhandelen og fyrværkeribranchen har været inddraget i Kulegravningsudvalgets arbejde.

For så vidt angår KP's bemærkninger kan Beredskabsstyrelsen oplyse, at reglerne om opbevaring gælder enhver form for opbevaring, uanset om den foretages af en forbruger eller en erhvervsdrivende, medmindre der er indsat specifikke undtagelsesbestemmelser.

Under henvisning til en bestemmelse om tidsmæssig begrænsning af salgsperioden for fyrværkeri i Sikkerhedsstyrelsens udkast til bekendtgørelse har KP endvidere anført, at der bør indsættes en tilsvarende tidsmæssig begrænsning for opbevaring af fyrværkeri i butikslokaler og tilstødende lokaler. Dette vil muliggøre konfiskation af fyrværkeri, der måtte befinde sig i butikslokaler og i tilstødende lokaler udenfor december måned. En sådan bestemmelse vil være en forudsætning for at Sikkerhedsstyrelsens salgsforbud kan håndhæves.

Beredskabsstyrelsen er enig i politiets bemærkninger. Der vil derfor blive indsat en bestemmelse om, at nytårsfyrværkeri alene må opbevares i butikkers salgslokaler i perioden fra 1. december til 31. december. Herudover må fyrværkeri opbevares i tilstødende lokaler og i lagerbygninger i perioden fra 24. november til 1. februar, dog således, at fyrværkeri, der opbevares i perioden fra 24. november til 1. december, skal opbevares i uanbrudt transportemballage.

For så vidt angår bemærkningerne fra FKB kan Beredskabsstyrelsen oplyse, at der senest samtidig med ikrafttrædelsen af de nye regler vil være udarbejdet en vejledning, der uddyber bekendtgørelsen og de tekniske forskrifter.

Til forslaget om at indsætte bestemmelser om fratagelse af festfyrværkericertifikater skal Beredskabsstyrelsen oplyse, at dette område henhører under Sikkerhedsstyrelsen, hvorfor henvendelsen er videresendt til Sikkerhedsstyrelsen.

Til HD's bemærkning om, at der ikke anvendes internationalt anerkendte standarder for sikkerhed, skal Beredskabsstyrelsen oplyse, at bestemmelserne i bekendtgørelsen netop tager udgangspunkt i FN's Anbefalinger for Transport af Farligt Gods – et internationalt transportklassifikationssystem, der anvendes til at sikre, at transport - og i flere lande også opbevaring af farligt gods, herunder fyrværkeri - sker forsvarligt og i overensstemmelse med godsets egenskaber ved eksempelvis uheld.

For så vidt angår HD's bemærkninger til bilaget skal styrelsen bemærke, at der er tale om en videreførelse af allerede gældende regler.

Til brancheforeningens anmodning om udarbejdelse af konsekvensvurderinger kan Beredskabsstyrelsen oplyse, at Forsvarsministeriet og Beredskabsstyrelsen overfor Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har oplyst om de administrative konsekvenser for virksomhederne og detaileddet. Beredskabsstyrelsen skal endvidere oplyse, at det af § 20 netop fremgår, at de tilladelser, der er meddelt efter de nugældende regler, først bortfalder den 1. juli 2006 og ikke samtidig med ikrafttrædelsen af de nye regler.

Til bemærkningen om, at regler går igen i bekendtgørelsen og i forskrifterne skal Beredskabsstyrelsen bemærke, at styrelsen af brugermæssige hensyn har fundet det hensigtsmæssigt, at de overordnede mængdebegrænsninger fremgår af bekendtgørelsen. Da de tekniske forskrifter supplerer og uddyber bekendtgørelsen vil de tekniske forskrifter visse steder indeholde gentagelser af bekendtgørelsen.

Beredskabsstyrelsen er enig i bemærkningerne fra Dansk Handel og Service omkring information og vil tage kontakt til de berørte myndigheder med henblik på, at branchen får den nødvendige information.

Til bemærkningen fra FEK om mærkning af fyrværkeri med NEM-vægt kan det oplyses, at Sikkerhedsstyrelsen har oplyst Beredskabsstyrelsen om, at de enkelte fyrværkeriartikler vil blive mærket med NEM-vægt.

Med hensyn til anbefalingen fra KP om krydshenvisninger fra den ene bekendtgørelse til den anden finder Beredskabsstyrelsen, at dette bør undgås ud fra et lovteknisk synspunkt. Beredskabsstyrelsen vil dog foretage de nødvendige henvisninger i sine bemærkninger til bekendtgørelsen samt i vejledningen til de tekniske forskrifter. Med hensyn til titlen på de to bekendtgørelser finder Beredskabsstyrelsen, at titlen på Forsvarsministeriets bekendtgørelse i fornødent omfang afgrænser bekendtgørelsens område. Hvorvidt titlen på Sikkerhedsstyrelsens bekendtgørelse i fornødent omfang er dæk-

kende for hovedindholdet af den bekendtgørelse, er en vurdering, som Sikkerhedsstyrelsen må foretage. Beredskabsstyrelsen vil kontakte Sikkerhedsstyrelsen herom.

Bemærkninger til de enkelte bestemmelser

Til § 1

KN, Fyrværkeribrancheforeningens Sikkerhedsudvalg (FBSU) og TS finder, at bekendtgørelsen ikke benytter definitioner/kategorier fra den ny EU-standard – EN-14035.

Forsvarets Eksplosivstofkommission (FEK) anbefaler, at der i § 1 anføres en særlig definition på nettoeksplosivstofmængde for fyrværkeri. Dette kunne eksempelvis være som følger:

”Den samlede mængde af eksplosivstoffer benævnes nettoeksplosivstofmængden (NEM). Under særlige betingelser kan den kemiske reaktion i et eller en samling af pyrotekniske stoffer udvikle sig til en eksplosion, hvorfor disse stoffer er medregnet i NEM.”

LSH har anført, at det er helt uforståeligt, at håndtering for både løse artikler og hele kolli sidestilles, jf. punkt 12, idet løse artikler udgør en helt anden risiko, end artikler i emballage, der er baseret på international transport.

KP har peget på, at overførsel af kompetencen til at meddele tilladelser fra politiet til kommunerne indebærer et problem i relation til løsskudsammunion. I medfør af våbenloven meddeles tilladelse til signalvåben. En våbentilladelse til signalvåben indeholder ligeledes tilladelse til indkøb og anvendelse af løsskud, som er omfattet af definitionen på en pyroteknisk artikel.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen skal hertil oplyse, at spørgsmålet om definitioner af fyrværkeribegreberne henhører under Sikkerhedsstyrelsens område, og at bekendtgørelsens definitioner tager udgangspunkt i Sikkerhedsstyrelsens anvendelse af disse.

For så vidt angår FEKs bemærkning kan Beredskabsstyrelsen oplyse, at man har taget udgangspunkt i ADR's generelle definition af NEM-værdien. ADR indeholder ikke en særlig definition på NEM-værdien af fyrværkeri. Fyrværkeriartikler vil efter Sikkerhedsstyrelsens regler blive mærket med NEM-værdien.

Beredskabsstyrelsen er enig i LSH's bemærkninger. Definitionen ændres således, at det vil være muligt at pakke hele kolli i lagerrum.

For så vidt angår spørgsmålet med løsskudsammunion vil Beredskabsstyrelsen tage kontakt til Justitsministeriet med henblik på en afklaring af, hvorvidt løsskudsammunion skal betragtes som en pyroteknisk artikel. Forholdet vil blive beskrevet i styrelsens vejledning.

§ 2

Sikkerhedsstyrelsen (SIK) bemærker, at ordet salg kan give anledning til tvivl om grænsefladen til SIK's bekendtgørelse, idet bekendtgørelsen alene vedrører de brandmæssige foranstaltninger på salgssteder som reguleret i bl.a. § 13.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen er principielt enig med SIK, men bemærker samtidig, at bekendtgørelsen også pålægger virksomheder og detailledet at udlevere en vejledning om håndtering, anvendelse og opbevaring af fyrværkeriet ved overdragelse af konsumfyrværkeri til forbrugere, jf. § 3. Bekendtgørelsen regulerer på den baggrund ligeledes visse dele af selve salget. Endvidere er der tale om regulering af den håndtering, der sker i forbindelse med salget. Det findes på den baggrund ikke hensigtsmæssigt at ændre bestemmelsens ordlyd.

§ 3

FKB finder, at det i bestemmelsen bør tilføjes, "at vejledninger skal forevises redningsberedskabet på forlangende". FKB finder således, at den generelle kontrolbestemmelse i § 16 ikke synes at omfatte salgssteder.

Sundhedsstyrelsen har anført, at det bør tilføjes, at vejledningen, der udleveres, ligeledes skal indeholde informationer om forebyggelse af personskader.

LSH anfører vedrørende stk. 1, at der p.t. ikke findes godkendte vejledninger tilrettet de nye bestemmelser, og at det på den baggrund må forventes, at Beredskabsstyrelsen inden 1. september 2005 kommer med retningslinjer for minimumsindholdet af en sådan en vejledning.

LSH anfører, at den samme problemstilling gør sig gældende i stk. 2. LSH bemærker i forlængelse heraf, at det for de varer, der allerede er på lager i Danmark, ikke er fysisk muligt at ilægge en vej-

ledning i en lang række sortimentspakker, da emballagen bliver permanent ødelagt, hvis den brydes. Det er herudover heller ikke muligt at ilægge en sådan i dette års produktioner, idet fremstillingsprocessen allerede er påbegyndt - og for dele af årets produktion - allerede afsluttet.

For så vidt angår stk. 3 anmoder LSH om en maksimal behandlingstid for indsendte ansøgninger (i 2005 maximalt 5 arbejdsdage).

TS foreslår – under henvisning til, at salg af fyrværkeri fremover skal anmeldes til myndighederne – at vejledningen udsendes af de pågældende myndigheder.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Til Sundhedsstyrelsens bemærkning kan det oplyses, at spørgsmål omkring forbrugersikkerhed henhører under SIK's område.

For så vidt angår FKB's bemærkning om, at der bør indføres pligt til at forevise vejledninger på forlangende skal Beredskabsstyrelsen oplyse, at kontrolbestemmelsen i § 16 pålægger alle, der opbevarer eller fremstiller fyrværkeri eller andre pyrotekniske artikler, på kommunalbestyrelsens anmodning at udlevere alle oplysninger, herunder vejledninger, der er nødvendige for kommunalbestyrelsens kontrolvirksomhed. Henset til, at der ved salgssteder typisk vil blive opbevaret fyrværkeri, omfatter § 16 således også salgssteder.

Beredskabsstyrelsen skal oplyse, at bestemmelsen svarer til § 7 i bekendtgørelsen fra 1999. Den påpegede passus om, at brugsanvisninger, der skal medfølge sortimentspakker, kan være indlagt i pakningen eller påtrykt denne, er således ikke ny. Styrelsen skal endvidere påpege, at bestemmelsen alene angiver denne løsningsmodel som en mulighed. Såfremt det ikke er muligt at ilægge en vejledning i pakningen, kan denne derfor alternativt udleveres af forhandleren ved salget.

Det er et almindeligt forvaltningsretligt krav, at alle sager, der behandles af en offentlig myndighed, skal behandles så enkelt, hurtigt og økonomisk som muligt. Dette gælder i særlig grad sager, hvori enkeltpersoner eller private selskaber m.v. er part. Beredskabsstyrelsen finder derfor ikke, at der bør indføres en regel om sagsbehandlingstiden for disse sager.

Beredskabsstyrelsen finder, at vejledningsmaterialet bør udarbejdes af importørerne og producenterne.

§ 4

KN og LSH finder det uforståeligt, at der er identiske afstandskrav for alle typer raketter.

KN anfører endvidere, at branchen ikke kan dikteres til at mærke fyrværkeri med disse afstandskrav, idet EN-14035 ikke tillader en sådan mærkning.

SIK finder ud fra et brugersynspunkt, at det virker unaturligt, at såvel SIK som Beredskabsstyrelsens bekendtgørelse regulerer anvendelse af fyrværkeriartikler. SIK nævner som eksempel, at det af SIK's bekendtgørelse fremgår, at der skal være en afstand på 100 m til dyrehold ved affyring af raketter af hensyn til lydniveauet, mens Beredskabsstyrelsens bekendtgørelse foreskriver en afstand i samme situation på 100 m til bygninger med let antændeligt tag.

TS spørger, om det ikke af stk. 6 bør fremgå, at også politiet i lokale vedtægter kan indføre begrænsninger.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen skal oplyse, at den enkelte rakets muligheder for at forårsage brand i omkringliggende bygninger eller brændbar vegetation ikke nødvendigvis afhænger af, hvilken type raket der er tale om. Afstandskravene ved anvendelse af fyrværkeri skal sikre, at fyrværkeriet ikke på grund af vindpåvirkning eller som følge af glødende nedfald antænder stråtag, brandfarligt oplag eller bevoksning. Bestemmelsen er en videreførelse af § 8 i bekendtgørelsen fra 1999.

Beredskabsstyrelsen skal endvidere oplyse, at udkastet ikke indeholder krav om mærkning om fyrværkeri med afstandskrav for anvendelse. Spørgsmål om mærkning af fyrværkeri henhører i øvrigt under SIK's område.

Til SIK's bemærkninger kan Beredskabsstyrelsen oplyse, at styrelsen som udgangspunkt deler SIK's holdning. Beredskabslovgivningen skal imidlertid bl.a. sikre, at der træffes foranstaltninger, der er nødvendige til at forebygge eller formindske brandfare, herunder at der fastsættes afstandskrav ved afbrænding af fyrværkeri i det omfang, det findes nødvendigt.

For så vidt angår politiets kompetence til at regulere anvendelse kan Beredskabsstyrelsen oplyse, at de hensyn, der ligger bag politivedtægten er ordensmæssige hensyn, mens de hensyn, der ligger bag stk. 6, er brandmæssige hensyn. Beredskabsstyrelsen finder derfor, at bestemmelsen bør opretholdes.

§ 5

LSH bemærker, at det intet sted er nævnt, præcist hvilke hensyn, der ligger til grund for forskrifterne. Hvis disse er formuleret på skrift, anmoder LSH om at få dem fremsendt.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen skal hertil oplyse, at formålet med de tekniske forskrifter er formuleret i henholdsvis § 6 i bekendtgørelsesudkastet og i pkt. 1.3.1 i udkastet til nye tekniske forskrifter.

§ 8

LSH og TS bemærker, at det ikke fremgår, hvilke vilkår Beredskabsstyrelsen benytter som grundlag for en tilladelse. Såfremt disse måtte findes på skrift, anmoder LSH om at få dem tilsendt.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen skal oplyse, at Beredskabsstyrelsens vilkår vil tage udgangspunkt i forsvarets afstandsregler for så vidt angår ydre sikkerhedsafstande, jf. afsnit 8.3, side 25, i Kulegravningsudvalgets samlerapport.

Beredskabsstyrelsen skal under henvisning til, at der efter forsvarets regler om opbevaring af de i bestemmelsen nævnte artikler er mange kombinationsmuligheder afhængig af opbevaringsrummet og omgivelserne m.v. (der er således tale om meget komplekse regler). Styrelsen har derfor ikke fundet det hensigtsmæssigt at udarbejde specifikke regler herom.

Beredskabsstyrelsen forventer endvidere, at der alene skal opbevares 1.1G eller 1.2G i få tilfælde, idet denne type af fyrværkeri kun må anvendes af professionelle, hvorfor det vil være mest hensigtsmæssigt at tage stilling til vilkårene for opbevaring heraf i hvert enkelt tilfælde.

§ 10

TS og LSH kritiserer begge grænsen på 1,5 kg NEM. LSH anfører, at grænseværdien i stk. 2 på 1,5 kg NEM er i modstrid med det forestående EU-direktiv EN14035. LSH finder ikke, det kan være rigtigt, at EU-direktivet tillader og godkender artikler, der i medfør af denne bekendtgørelse ikke lovligt kan opbevares af den almindelige forbruger. LSH og TS finder, at en grænse på 5 kg NEM vil være mere passende. Denne grænse svarer ifølge LSH til reglerne i Sverige og vil kunne imødekomme 90 % af de danske forbrugeres behov.

LSH anfører endvidere, at § 10, stk. 2 og 3, giver anledning til tvivl i de tilfælde, hvor småfyrværkeri er transportklassificeret 1.4G/S og derved er omfattet af begge stykker. Skal der her ansøges om en tilladelse eller er anmeldelse nok?

TS anfører vedrørende stk. 2, at teksten ”Stk. 1, 2. og 3. pkt.,” bliver klarere, hvis stk. 1 skrives i punktform.

DHS har anført, at det ikke fremgår af bestemmelsen, at en tilladelse til opbevaring af fyrværkeri i detailhandel kan erstatte en anmeldelse af salget. Efter DHS opfattelse bør en tilladelse til opbevaring kunne dække såvel adgangen til opbevaring som til salg og håndtering af fyrværkeriet.

DHS har videre anført, at det i bestemmelsen fremgår, at anmeldelse skal ske med ”den fornødne beskrivelse”. DHS har anført, at det bør præciseres, hvilke oplysninger der skal medfølge en anmeldelse.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen skal oplyse, at der ikke er tale om et direktiv, men en europæisk fyrværkeri-standard EN 14035. Det er korrekt, at der i standarden er anført maksimalt tilladte NEM-vægt for hver type fyrværkeri. Dette betyder imidlertid ikke, at den maksimalt tilladte NEM-vægt også skal gælde i de enkelte lande. Danmark har således mulighed for at fastsætte en lavere grænse. SIK har oplyst, at den danske grænse vil blive tilpasset de grænser, der er fastsat for henholdsvis vejtransport foretaget af private personer og opbevaring i private hjem, uden tilladelse.

Beredskabsstyrelsen finder derfor, at den fastsatte grænse på 1,5 kg NEM bør opretholdes.

Såfremt der skal indhentes tilladelse til opbevaring, bortfalder anmeldelsespligten under forudsætning af, at de nødvendige oplysninger er indeholdt i ansøgningen om tilladelse til opbevaring.

For så vidt angår TS’ bemærkning vedrørende stk. 2 skal Beredskabsstyrelsen oplyse, at styrelsen er enig i, at § 10, stk. 2, kan være vanskelig tilgængelig, hvorfor udkastets stk. 1 deles op i to stykker: Ét vedrørende de tekniske forskrifter og ét vedrørende indhentelse af tilladelse.

Beredskabsstyrelsen er ikke enig i DHS bemærkning om, at udtrykket ”den fornødne beskrivelse” bør præciseres, idet det vil afhænge af, hvad den ønskede tilladelse skal omfatte, eller hvad der skal anmeldes. Bestemmelsen er med redaktionelle ændringer en videreførelse af den hidtil gældende bestemmelse i de Tekniske Forskrifter for Fyrværkeri.

§ 12

FKB finder, at § 12, nr. 1 og 2, giver anledning til forståelsesproblemer.

LSH anfører, at opbevaringsmængderne er helt ude af trit med udviklingen. Der findes ingen saglig eller faglig begrundelse, der kan argumentere for netop denne grænse. I landene omkring os er der mulighed for langt større mængder, og i visse lande tillader man endda selvbetjening under visse omstændigheder. LSH anmoder om fremsendelse af en konkret argumentation eller en fagligt dokumenteret redegørelse for, hvorfor netop en grænse på 12,5 kg er valgt.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen finder ikke, at bestemmelsen giver anledning til forståelsesproblemer. Det fremgår således af nr. 1, at det er tilladt at opbevare 12,5 kg konsumfyrværkeri i alt (dvs. enten nytårsfyrværkeri eller småfyrværkeri eller begge dele kombineret) ved selve salgsstedet. Herudover fremgår det af nr. 2, at det desuden er tilladt at opbevare 12,5 kg småfyrværkeri (alene) i samme lokale, når dette sker mindst 5 m fra salgsstedet. Reglerne vil blive beskrevet i den kommende vejledning.

Beredskabsstyrelsen skal til LSH's bemærkning oplyse, at bestemmelsen er en videreførelse af de regler, der blev indført i bekendtgørelsen i november 2004. Det bemærkes, at grænsen for, hvor meget fyrværkeri, der må opbevares i et salgsløkal, i den forbindelse blev hævet.

Beredskabsstyrelsen kan endvidere oplyse, at Kulegravningsudvalget i forbindelse med sit arbejde har foretaget sammenligninger med fyrværkerilovgivningen i Sverige, Tyskland, Holland, Storbritannien og i Norge. Reglerne i disse lande har ikke kunnet anvendes direkte, idet sprængeeffekten af det fyrværkeri, som forbrugerne må købe i Holland, Tyskland og Storbritannien er en hel del mindre end i Danmark, mens man i Norge og Sverige kan købe kraftigere fyrværkeri end i Danmark.

Forsvarets afstandskrav kan ikke fuldt ud opfyldes i detailhandlen, såfremt det skal være muligt fortsat at sælge fyrværkeri i byer. Når forsvarets afstandskrav ikke kan opfyldes, er det nødvendigt i stedet at fastsætte grænser for, hvor meget der må opbevares, og hvilke særlige betingelser, der skal gælde for opbevaringen.

§ 14

FKB spørger til, om ”småfyrværkeri samt fyrværkeri” ikke burde ændres til ”konsumfyrværkeri samt fyrværkeri”.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen er ikke enig heri, idet begrebet ”konsumfyrværkeri”, jf. definitionen i § 1, nr. 5 foruden ”småfyrværkeri” også omfatter ”nytårsfyrværkeri”, dvs. fyrværkeri, der er transportklassificeret som 1.3G, 1.4G eller 1.4 S. ”Småfyrværkeri” omfatter ikke artikler, der er transportklassificeret som 1.3G.

§ 15

TS har anført, at vilkårene bør fremgå af de tekniske forskrifter.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen skal oplyse, at Beredskabsstyrelsens vilkår vil tage udgangspunkt i forsvarets afstandsregler for så vidt angår ydre sikkerhedsafstande, jf. afsnit 8.3, side 25 i Kulegravningsudvalgets samlerapport.

Beredskabsstyrelsen har under henvisning til, at der efter forsvarets regler om opbevaring af de i bestemmelsen nævnte artikler er mange kombinationsmuligheder afhængig af opbevaringsrummet og omgivelserne m.v., dvs. meget komplekse regler, ikke fundet det hensigtsmæssigt at udarbejde specifikke regler herom.

Beredskabsstyrelsen forventer endvidere, at der alene skal opbevares 1.1G eller 1.2G i få tilfælde, idet denne type af fyrværkeri kun må anvendes af professionelle, hvorfor det vil være mest hensigtsmæssigt at tage stilling til opbevaring heraf i hvert enkelt tilfælde.

Kapitel 5 (§§ 16 og 17)

KN spørger, om man har gjort sig overvejelser om eventuelle overgangsordninger/kapacitetsproblemer i forbindelse med fysisk afprøvning – frem for anvendelse af Default-listen. KN ønsker endvidere oplyst, om der findes danske virksomheder, der kan gennemføre de nævnte tests.

Fyrværkeribrancheforeningen

Brancheforeningen har anført, at der kun kan kræves fremlæggelse af dokumentation for prøvning af fyrværkeriartikler, såfremt den danske kompetente myndighed har fastsat krav herom.

LSH anfører, at det er i strid med grundloven, at det ikke specificeres, hvilke type oplysninger der er nødvendig for kommunalbestyrelsens kontrolvirksomhed. LSH anfører endvidere, at det ikke fremgår af stk. 1, hvorvidt dokumentationskravet gælder fremtidige importere, eller om det også omfatter eksisterende lagere.

TS anmoder om, at der i bestemmelsen indføres et overordnet krav om, at varerne (hvis de importeres i mængder over en bagatelgrænse) skal gennemgå fysisk klassifikationstest, samt at stk. 3 må forudsætte, at danske myndigheder godkender laboratorier/virksomheder i Kina og evt. andre lande til at udføre sådanne tests.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Til KN's bemærkning om, hvorvidt man har overvejet overgangsordninger, kan Beredskabsstyrelsen for så vidt angår § 16 oplyse, at der allerede i dag er krav om, at virksomhederne skal give alle de oplysninger, der er nødvendige for kontrolvirksomheden. Beredskabsstyrelsen finder derfor ikke, at der skal være nogen overgangsregel vedrørende § 16.

Med hensyn til § 17 skal Beredskabsstyrelsen oplyse, at det ikke er forsvarligt at indføre en overgangsbestemmelse. Dette skyldes, at kravene til opbevaring afhænger af den pågældende artikels transportklassifikation. Det er på den baggrund af afgørende betydning, at kommunalbestyrelsen har mulighed for på stikprøvebasis at få fastslået, om transportklassificeringen er korrekt.

Beredskabsstyrelsen kan i den anledning oplyse, at styrelsen ikke har kendskab til danske virksomheder, der kan gennemføre den krævede afprøvning efter FN's *Recommendations on the Transport of Dangerous Goods, Manual of Test and Criteria*.

Beredskabsstyrelsen har forstået brancheforeningens bemærkning således, at det er branchens opfattelse, at alene Beredskabsstyrelsen kan kræve forelagt dokumentation for foretagne prøvninger. Hertil kan Beredskabsstyrelsen oplyse, at dette ikke er korrekt, idet bemyndigelsen til at kræve prøvninger efter denne bekendtgørelse er givet til kommunalbestyrelsen, som er tilsynsmyndighed på området. Beredskabsloven vil blive ændret, således at der skabes hjemmel hertil.

Til LSH's bemærkning om, at bestemmelsen må anses for at være i strid med grundloven, skal Beredskabsstyrelsen oplyse, at det ikke er i strid med grundloven ikke nærmere at specificere, hvilke oplysninger der er nødvendige for, at kommunalbestyrelsen kan udøve sin kontrolvirksomhed. Det bemærkes, at kommunalbestyrelsen alene kan anmode om de oplysninger, som er nødvendige og tilstrækkelige for, at kommunalbestyrelsen kan opfylde sin kontrolvirksomhed. Beredskabsstyrelsen kan endvidere oplyse, at dokumentationskravet gælder alle fyrværkeriartikler uanset indførsels- eller fremstillingstidspunkt, jf. ovenfor.

Til TS's bemærkninger skal Beredskabsstyrelsen oplyse, at styrelsen på baggrund af forsøgene med fyrværkeri i Oksbøl i februar og marts 2005 besluttede at lade tre udvalgte raketter teste ved et tysk laboratorium (BAM). Testresultaterne viste, at én af raketterne skulle have haft transportklassifikationen (1.1.G – hvor der er risiko for masseeksplosion) i stedet for den oprindelige klassifikation (1.3.G – konsumfyrværkeri). Den hidtidigt anvendte FN transportklassifikationsliste er således ikke er fyldestgørende med hensyn til raketter.

Det er på den baggrund samt under hensyntagen til, at opbevaringen fremover vil basere sig på transportklassifikationen fundet nødvendigt at give kommunalbestyrelserne mulighed for at føre kontrol med fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler, som opbevares eller fremstilles her i landet, herunder bemyndigelse til at kræve dokumentation for foretagne prøvninger af det opbevarede fyrværkeri.

Som nævnt ovenfor har bestemmelserne i bekendtgørelsen hjemmel i en bemyndigelsesbestemmelse i beredskabsloven, som endnu ikke er fremsat i Folketinget. Forinden fremsættelsen af bemyndigelsesbestemmelsen vil den blive sendt til de relevante høringsparter, herunder fyrværkeribrancheforeningen, med anmodning om bemærkninger.

Henset til, at der vil blive en selvstændig høringsrunde vedrørende ændringen af beredskabsloven, forinden fremsættelsen af forslaget i Folketinget, har Beredskabsstyrelsen taget de indkomne bemærkninger til efterretning med henblik på efterfølgende overvejelser.

§ 18

FKB finder, at der i stk. 2 bør tilføjes ”senest 15 arbejdsdage forud for udnyttelsen”.

KN spørger til, hvilken dokumentation der skal medsendes en ansøgning fra en detailforretning om opbevaring af fyrværkeri. Hvis der med bestemmelsen sigtes mod, at samtlige transportklassifikationer skal indsendes, hvorledes kan sortimentet så udvides efter tilladelsen er givet?

KN stiller tilsvarende spørgsmål vedrørende mulighederne for at udvide sit sortiment som importør – ikke mindst henset til, at Sikkerhedsstyrelsen ikke kræver dokumentation af transportklassifikation ved godkendelse af de enkelte artikler – jf. Sikkerhedsstyrelsens bekendtgørelse § 6, stk. 1-4.

LSH har tilsvarende betragtninger.

TS finder ikke, at det kan kræves, at der i forbindelse med ansøgning om opbevaringstilladelse skal fremsendes dokumentation for transportklassifikation.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Til FKB's bemærkning om, at anmeldelse skal ske senest 15 arbejdsdage forud for udnyttelsen, skal Beredskabsstyrelsen oplyse, at det er styrelsens opfattelse, at anmeldelse blot skal ske inden salg og håndtering påbegyndes, idet anmeldelse primært foretages af hensyn til orientering af redningsberedskabet i forbindelse med en evt. indsats.

For så vidt angår ansøgningsmaterialet skal Beredskabsstyrelsen oplyse, at der i forbindelse med ansøgning om tilladelse til opbevaring af fyrværkeri skal indsendes oplysninger, der belyser forholdene på opbevaringsstedet, herunder fornødent tegningsmateriale, adresse m.v.

De fremsendte oplysninger skal være af en sådan beskaffenhed, at det ud fra materialet er muligt for kommunen at bedømme, hvorvidt de tekniske forskrifters krav til opbevaring af fyrværkeri i bygning eller i container kan opfyldes. Der skal tillige fremsendes dokumentation for, at transportklassifikationen for det fyrværkeri, der ønskes opbevaret, er godkendt af Beredskabsstyrelsen eller en anden kompetent myndighed i henhold til ADR. Da fyrværkeriet ikke må transporteres i henhold til ADR, førend der foreligger godkendelse af transportklassifikationen, omfatter dokumentationen også eventuelle udvidelser af opbevaringstilladelsen. Dokumentationen er afgørende for de krav, der stilles til opbevaringen.

§ 20

Miljøstyrelsen anbefaler under henvisning til mulighederne til at kunne tilbagekalde en tilladelse eller ændre et vilkår, at ordet "kun" udgår af stk. 2, og at sætningen "...og hvis tilbagekaldelsen står

i rimeligt forhold til formålet hermed...” udelades, idet et sådant princip følger af almindelige forvaltningsretlige principper og herved ikke er nødvendigt i bekendtgørelsesteksten.

TS finder ikke, at det er retsligt korrekt, at man med omkring et halvt års varsel kan annullere de meddelte tilladelser og vil gerne orienteres om det juridiske grundlag herfor. TS spørger endvidere, om meddelte virksomhedsgodkendelser bortfalder med denne bekendtgørelse.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen skal til Miljøstyrelsens anbefaling oplyse, at formuleringen af stk. 2 er en videreførelse den nugældende § 25a, der blev indføjet i fyrværkeribekendtgørelsen i november 2004.

Beredskabsstyrelsen er enig i, at stk. 2 i vidt omfang allerede følger af almindelige forvaltningsretlige principper. Af hensyn til borgerne finder styrelsen det imidlertid hensigtsmæssigt at bibeholde bestemmelsens ordlyd.

Beredskabsstyrelsen skal til TS bemærkninger oplyse, at meddelte virksomhedsgodkendelser og tilladelser til opbevaring bortfalder i overensstemmelse med udløbsdatoen dog senest den 1. juli 2006. Styrelsen skal dog påpege, at bortfald alene sker for tilladelser til fremstilling, montering og opbevaring. Tilladelse til import berøres ikke af bestemmelsen.

På baggrund af ulykken i Seest har Kulegravningsudvalget fundet det påkrævet at lade eksisterende tilladelser bortfalde, jf. § 20, stk. 1, således at virksomhederne senest den 1. juli 2006 skal opfylde de nye sikkerhedsmæssige krav. Fristen er fastsat under hensyntagen til, at der kan blive tale om, at virksomheder i henhold til Risikobekendtgørelsen skal gennemgå en VVM-procedure.

For så vidt angår TS's bemærkning om fristen til at omstille sig til de kommende regler, skal Beredskabsstyrelsen bemærke, at de udkast til nye regler, som sendes til notifikation ved EU-kommissionen, umiddelbart efter afsendelsen til EU vil blive lagt på Beredskabsstyrelsens hjemmeside. Herved får virksomhederne mulighed for allerede i august måned at gøre sig bekendt med de kommende regler på fyrværkeriområdet.

Endelig skal Beredskabsstyrelsen oplyse, at det af Kulegravningsudvalgets rapport fremgår, at der indføres en snæver dispensationsadgang, så Beredskabsstyrelsen i tilfælde af, at en virksomhed ikke pr. 1. juli 2006 kan opfylde de nye krav, efter en konkret og individuel vurdering kan dispensere fra kravene i en nærmere fastsat periode, såfremt dette vurderes at være beredskabsmæssigt forsvarligt – evt. ved fastsættelse af særlige vilkår. Der er i bekendtgørelsen indsat en bestemmelse herom.

§ 21

LCH anfører, at ingen dansk domstol vil tage disse bestemmelser seriøst henset til strafferammerne i dansk lovgivning i øvrigt.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen skal herved oplyse, at bestemmelserne i det store hele er en videreførelse af de hidtil gældende strafbestemmelser. Strafferammen, som er uændret, svarer desuden til den strafferamme, der typisk er gældende for særlovsovertrædelser.

§ 22

SIK anfører under henvisning til, at stk. 2 ophæver bekendtgørelse nr. 778 af 14. oktober 1999 om fyrværkeri, at denne ophævelse kun kan ske for så vidt angår forhold reguleret af beredskabsloven.

SIK anfører endvidere, at visse paragraffer i udkastet har hjemmel i de nye bestemmelser i beredskabsloven, som efter det planlagte vil træde i kraft den 1. december 2005. Bekendtgørelsen kan på den baggrund ikke træde i kraft den 1. november 2005.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen skal oplyse, at de af Sikkerhedsstyrelsen påpegede problemstillinger synes løst ved, at Økonomi- og Erhvervsministeriet over for Forsvarsministeriet har tilkendegivet, at tidspunktet for ikrafttrædelsen af lov om ændring af fyrværkeri- og beredskabsloven vil træde i kraft medio november 2005.

Beredskabsstyrelsen er enig i, at en række bestemmelser i bekendtgørelsen fra 1999, som ophæves i sin helhed i udkastet, ikke er hjemlet i beredskabsloven. Set i lyset af, at Sikkerhedsstyrelsen i sin bekendtgørelse samtidig foretager tilsvarende ophævelse af bekendtgørelsen fra 1999, finder Beredskabsstyrelsen, at det af forståelsesmæssige grunde er mest hensigtsmæssigt at formulere bestemmelsen i begge de nye bekendtgørelser som en total ophævelse af bekendtgørelsen fra 1999.

Bilag 1

Mega Pyrotec anfører, at det under punktet om montering og anvendelse af festfyrværkeri fremgår, at der skal være 200 meter til nåletræsbevoksning, når man monterer (oplader) fyrværkeri. Mega Pyrotec spørger i den forbindelse til, om dette også gældende, hvis man står i det fri og lader op.

Det anføres endvidere, at kravet om en afstand på 200 meter er ulogisk, når der i de tekniske forskrifter alene kræves en afstand på 10 meter til træer ved opbevaring.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen skal hertil oplyse, at man ikke kan sammenligne en opbevaringssituation med en monteringsituation. Monteringsituationen indebærer en væsentlig forøget risiko, hvorfor afstandskravene bør være afpasses derefter.

Bemærkninger til udkastet til tekniske forskrifter:

Generelle bemærkninger:

HD anfører, at forskrifterne generelt fremstår som rodede, samt at de indeholder adskillige formuleringssfejl og ukendte begreber, der ikke giver nogen mening. Det eneste konkrete eksempel, som HD har angivet, er med hensyn til bestemmelserne om fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler, der er transportklassificeret som 1.1G eller 1.2G. HD anfører i den forbindelse, at Beredskabsstyrelsen ikke synes at have haft tid til at udarbejde de detaljerede regler.

Det anføres endvidere af HD, at klassifikationsproblematikken stadig (nu på tiende år) fremstår som ikke forstået/afbenyttet som det eneste grundlag for vurdering/forebyggelse af skaden

FEK anfører, at det er deres generelle vurdering, at der fortsat er områder i forskrifterne, der ikke lever op til beslutningen om anvendelse af forsvarets bestemmelser. FEK har prioriteret sine bemærkninger omkring sikkerhedsafstande og finder i øvrigt, at en sikkerhedsbestemmelse bør være væsentlig mere konkret og tydelig end tilfældet er med de tekniske forskrifter.

LSH anfører, at det er fysisk umuligt at lade alle produkter på det danske marked gennemgå en transportklassificeringstest i henhold til ADR inden 1. december 2005.

Aalborg Fyrværkerifabrik, Martin Sørensen (MS), har til udkastet anført, at Beredskabsstyrelsen ikke i forbindelse med udarbejdelsen af de nye regler har rådført sig med branchen eller med de internationale organisationer, som har forstand på fyrværkeri, herunder at styrelsen ikke har fulgt forsvarets retningslinier og beregninger for risiko ved oplag og har afskrevet FN's klassificeringer og risikoberegninger for transport af farligt gods.

FBSU er overrasket over udkastets indhold og manglende påvirkning fra lovgivningen i andre EU-lande. Lande som vi normalt sammenligner os med og som har en længere tradition for produktion/opbevaring af fyrværkeri. Udvalget finder, at det er meget uheldigt, at opbevaring af fyrværkeri, der er klassificeret som 1.3G, 1.4G og 1.4S, sikkerhedsmæssigt vurderes som 1.3G. FBSU anbefaler, at der sikkerhedsmæssigt differentieres mellem de tre grupper, hvilket vil give virksomheder/salgsteder mulighed for en bedre sikkerhedsmæssig håndtering af de mindre farlige fareklasser.

FBSU har forståelse for, at forsvarets regler danner grundlag for beregning af sikkerhedsafstande. Det er imidlertid uforståeligt, at der kun er anvendt fraktioner fra forsvarets regler. Som eksempel

nævner FBSU, at områder som sikkerhedsafstande til parkeringspladser, nabo- og stiskel ikke omfattes af forsvarets regler, hvorved der accepteres en større risiko overfor befolkningen. FBSU er uforstående overfor dette og anbefaler derfor, at forsvarets regler anvendes fuldt ud, herunder også ved anvendelse af traversering og andre beskyttende foranstaltninger.

FBSU er endvidere uforstående overfor de fastsatte begrænsninger for oplag af fyrværkeri ved virksomheder med produktion og oplag. Ved anvendelse af forsvarets regler er der taget højde for, at de interne og eksterne sikkerhedsafstande modsvarer oplagets størrelse. Personel og relevante objekter vil derfor ikke være udsat for ændrede risici ved oplag af forskellige mængder. FBSU anbefaler, at forsvarets regler, der er udarbejdet over en periode på mange år og bygger på teoretiske beregninger, der er blevet dokumenteret gennem forsøg, anvendes fuldt ud.

Endelig anfører FBSU, at det ikke har udarbejdet en detaljeret oversigt over bemærkninger til de tekniske forskrifter, fordi udkastet er behæftet med mange fejl og synes dårligt gennembearbejdet. FBSU anbefaler i stedet for, at der nedsættes en mindre, hurtigt arbejdende redaktionsgruppe bestående af repræsentanter fra Beredskabsstyrelsen, FEK og FBSU, hvor arbejdet kunne tage udgangspunkt i FBSU's vurderinger og problemområder.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Opbevaringsreglerne har ikke tidligere lovmæssigt været baseret på FN-transportklassifikationen af fyrværkeri. Forsvarets afstandsregler er baseret på dette internationale klassifikationssystem, og derfor tages der udgangspunkt i dette, som det også er beskrevet i samlerapporten fra Kulegravningsudvalget.

Idet der ikke er angivet konkrete eksempler ud over manglende regler vedrørende fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler, der er transportklassificeret som 1.1G eller 1.2G, har styrelsen ingen kommentarer hertil bortset fra det, der er anført i dette notat i relation til kapitel 6 i de tekniske forskrifter om 1.1G og 1.2G.

Med hensyn til FEK's bemærkninger skal styrelsen henlede opmærksomheden på, at de nye regler alene tager udgangspunkt i forsvarets afstandskrav, jf. Kulegravningsudvalgets anbefalinger.

For så vidt angår LSH's kommentarer omkring transportklassificeringstest bemærkes, at det ikke vil blive en generel regel, at produkter skal fysisk afprøves, jf. Beredskabsstyrelsens bemærkninger til punkt 1.4.1 nedenfor.

For så vidt angår FBSU's bemærkninger om forslaget manglende påvirkning fra andre EU-lande kan Beredskabsstyrelsen henvise til samlerapporten fra regeringens Kulegravningsudvalg, hvoraf det af afsnit 4, side 11, fremgår, at udvalget har foretaget sammenligninger med fyrværkerilovgivningen i Sverige, Tyskland, Holland, Storbritannien og Norge. Reglerne i disse lande har ikke kunnet anvendes direkte, idet sprængeeffekten af det fyrværkeri, som forbrugerne må købe i Holland, Tyskland og Storbritannien, er en hel del mindre end i Danmark, mens man i Norge og Sverige kan købe kraftigere fyrværkeri end i Danmark.

Opbevaring af fyrværkeri, der er klassificeret som 1.3G, 1.4G og 1.4S, vurderes sikkerhedsmæssigt kun som 1.3G, når fyrværkeri er opbevares sammen. Det samme er tilfældet efter forsvarets regler. For småfyrværkeri, der er en delmængde af det fyrværkeri, som transportklassificeres som 1.4G eller 1.4S, og som opbevares alene, er der fastsat lempeligere regler for såvel opbevaring i detailledet som hos virksomheder med oplag og import. Der er således foretaget den sondring, som fremgår af Kulegravningsudvalgets anbefalinger, jf. samlerapportens afsnit 7, side 15.

Med hensyn til sikkerhedsafstande, er det af Kulegravningsudvalget anbefalet, at der alene skal tages udgangspunkt i forsvarets sikkerhedsafstande. Derfor er forsvarets sikkerhedsafstande ikke overført på alle områder. Styrelsen kan i den forbindelse oplyse, at en direkte anvendelse af forsvarets sikkerhedsafstande i detailledet ville betyde, at der ikke længere kunne forhandles fyrværkeri i butikker i byerne længere. Dette har man hverken fra Kulegravningsudvalget eller fra branchens side ønsket, hvorfor sikkerheden er søgt opnået på andre måder, som f.eks. ved mængdebegrænsninger og krav til opbevaringsfaciliteterne.

For så vidt angår de fastsatte begrænsninger for oplag af fyrværkeri ved virksomheder med produktion og oplag, kan det oplyses, at Beredskabsstyrelsen efter afslutningen og i forlængelse af forsøgsrunderne i Oksbøl i februar/marts 2005 besluttede at lade tre udvalgte raketter med transportklassifikationen 1.3G (dvs. fyrværkeri, som ikke burde kunne masseeksplodere) nærmere undersøge ved BAM (*Bundesanstalt für Materialforschung und – prüfung*) i Tyskland. Undersøgelserne blev foretaget i et fremadrettet perspektiv med henblik på at vurdere, med hvilken sikkerhed fyrværkeriartikler kan transportklassificeres. Rapporten fra BAM konkluderede, at én af raketterne var fejlklassificeret, idet den rettelig skulle henføres til transportklassifikationen 1.1G i stedet for 1.3G. Fejlklassifikationen måtte tilskrives kriterierne i FN's standardklassifikationsliste. Dertil kommer det forhold, at man stadig ikke har kendskab til om en stor mængde 1.3G også opfører sig som 1.3G.

Til sammenligning kan det oplyses, at man i Holland, der har klart de strengeste regler på fyrværkeriområdet, betragter fyrværkeri, der er transportklassificeret højere end 1.4G og 1.4S, som professi-

onelt fyrværkeri. På grund af mange fejlklassificeringer betragtes alt professionelt fyrværkeri (fyrværkeri hos fyrværkerivirksomheder og importører m.fl.) som hørende under transportklasse 1.1G.

Ved opbevaring af fyrværkeri, der er transportklassificeret som 1.3G, og som opbevares alene eller sammen med 1.4G og 1.4S, må der i Holland maksimalt opbevares 6.000 kg NEM i en bygning. Endvidere stilles der strengere krav til bygningens brandmodstandsdygtighed samt større afstandskrav til omgivelserne, idet fyrværkeriet betragtes transportklassificeret som 1.1G.

Med hensyn til det af FBSU fremsatte forslag om at nedsætte en mindre, hurtigt arbejdende redaktionsgruppe bestående af repræsentanter fra Beredskabsstyrelsen, FEK og FBSU, hvor arbejdet kunne tage udgangspunkt i FBSU's vurderinger og problemområder, skal Beredskabsstyrelsen anføre, at dette ikke er muligt, idet reglerne skal gælde for den kommende fyrværkerisæson og forinden ikrafttræden skal notificeres i EU. Dette forventes at vare omkring 3 måneder. Endvidere skal det anføres, at FEK har deltaget i Kulegravningsudvalget, og fyrværkeribrancheforeningen har været inddraget i forbindelse med udvalgets arbejde. Fyrværkeribrancheforeningens synspunkter har derfor indgået i Kulegravningsudvalgets overvejelser ved udarbejdelsen af udvalgets anbefalinger.

Bemærkninger til de enkelte bestemmelser:

Ad 1.1

FKB fremfører, at der bør være en oversigt over klassifikationer, såvel ADR som den danske klassifikation. Klassifikationen kan sættes i relation til opdelingen af fyrværkeri efter denne forskrift, hvor der anvendes betegnelsen konsumfyrværkeri opdelt som "småfyrværkeri" og som "nytårsfyrværkeri".

FEK anfører, at man i definitionsdelen bør relatere fyrværkeribegreberne småfyrværkeri, nytårsfyrværkeri, konsumfyrværkeri og scenefyrværkeri til transportklassifikationerne heraf.

FEK anfører endvidere, at overgangen til anvendelse af NEM-værdien ved oplag af fyrværkeri bør medføre en definition af, hvad man for fyrværkeri forstår ved NEM, ligesom den aktuelle NEM-værdi pr. artikel skal være kendt/anført, og den samlede NEM for en pakning af fyrværkeri skal være anført på yderemballagen.

TS er uforstående over for, at man ikke benytter de samme kategoriinddelinger, der vil blive indeholdt i den kommende standard EN 14035. KN undrer sig over, at der ikke er valgt definitioner/kategorier fra den nye EN 14035, idet det antages, at Danmark vil overgå til disse kategorier, når normen implementeres.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen finder ikke, at forslagene fra FKB, TS og KN bør imødekommes, idet der i forskrifterne alene er medtaget de definitioner, som har betydning for forslaget. Med hensyn til definitioner, der relaterer sig til Sikkerhedsstyrelsens regler, er disse kun medtaget, hvor det skønnes nødvendigt.

Beredskabsstyrelsen vil i sin vejledning beskrive klassifikationerne nærmere.

Beredskabsstyrelsen finder endvidere ikke, at FEK's og FKB's anbefalinger skal efterkommes, idet det ikke ligger inden for styrelsens område at sætte grænser for, hvilke klassifikationer der kan anerkendes inden for de enkelte fyrværkeribegreber, idet fyrværkeribegreberne henhører under Sikkerhedsstyrelsens område.

Med hensyn til FEK's bemærkninger i relation til NEM-værdien for fyrværkeri skal styrelsen oplyse, at man har taget udgangspunkt i ADR's generelle definition af NEM-værdien. ADR indeholder ikke en særlig definition på NEM-værdien af fyrværkeri. Fyrværkeriartikler vil efter Sikkerhedsstyrelsens regler blive mærket med oplysning om NEM-værdien.

Ad 1.1.1

LSH mener, at definitionerne er dårligt beskrevne og særdeles ufaglige. Der spørges til, om lampeolie er en pyroteknisk artikel.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Der er taget udgangspunkt i den samme definition, som anvendes i den nuværende bekendtgørelse om fyrværkeri. Det er korrekt, at definitionen ud fra et strengt teknisk synspunkt ikke er fyldestgørende, og styrelsen vil derfor ændre definitionen, så den svarer til definitionen i ADR. Beredskabsstyrelsen anser ikke lampeolie for at være en pyroteknisk artikel.

Ad 1.1.3

TS mener, at småfyrværkeri bør defineres ved angivelse af NEM-vægt, transportklassifikation eller lignende.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Fyrværkeribegreberne henhører under Sikkerhedsstyrelsens område, hvorfor der henvises til Sikkerhedsstyrelsens definition af småfyrværkeri. Beredskabsstyrelsens kan således ikke sætte grænser

for, hvilke transportklassifikationer, indhold af pyrotekniske stoffer m.m., der kan anerkendes inden for de enkelte fyrværkeribegreber.

Ad 1.1.12

TS finder, at der bør kunne skelnes mellem pakkeafsnit, hvori der pakkes enkeltartikler til sortimenter og afsnit, hvor der pakkes i ubrudte kolli. Scanseason finder, at følgende passus bør slettes i definitionen af pakkeafsnit: ”eller hele kolli til forsendelse”. Dette vil medføre, at man kan pakke ordre direkte fra hylderne til kolli.

LSH finder, at der bør laves særskilte regler for håndtering af løse artikler og for artikler i hele kolli.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen er enig heri, og definitionen vil derfor blive ændret som foreslået af Scanseason. Forskrifterne vil herudover blive ændret således, at der ikke forekommer særskilte regler for pakning af hele uanbrudte kolli.

Ad 1.1.14

FKB anfører, at valget af begrebet ”ydre sikkerhedsafstand” er uheldig, idet betegnelsen anvendes generelt ved et skadessted. Foreningen foreslår, at ordet sikkerhedsafstand anvendes i stedet for.

TS savner relevansen ved at præcisere ”enhver fredet bygning” og spørger, hvorfor ”enhver form for beboelse” skal nævnes, når der allerede er nævnt ”enhver bygning”. Endvidere spørger TS, om campingpladser, festivalarealer og andre steder med mange mennesker hører ind under ”aktivitet”.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen finder ikke, at der kan opstå tvivl ved brugen af begrebet ”ydre sikkerhedsafstand”, idet dette defineres i reglerne. Det foreslåede begreb ”sikkerhedsafstand” kan ikke benyttes idet der også er krav til ”indbyrdes sikkerhedsafstande” mellem f.eks. oplag og bygninger.

Med henblik på at medvirke til at sikre den danske kulturarv finder Beredskabsstyrelsen det nødvendigt at sikre fredede bygninger mod konsekvenserne ved en eventuel brand i et lager for fyrværkeri. Beboelse er nævnt specielt for at præcisere, at personer uden tilknytning til fyrværkerivirksomheden, herunder familiemedlemmer og gæster til beboelsen, ikke skal udsættes for den risiko, der er forbundet med driften af virksomheden. Det kan bekræftes, at campingpladser, festivalarealer og andre steder med mange mennesker falder ind under ”aktivitet”. Sådanne områder vil endvidere blive defineret som svært evakuerbare områder, hvorfor den ydre sikkerhedsafstand kræves fordoblet.

Ad 1.2.2

LSH finder, at grænsen på 1,5 kg NEM er en urealistisk grænse, der bør genovervejes, og henviser til den forestående EU-harmonisering.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Der henvises til bemærkningerne til § 10 i bekendtgørelsen.

Ad 1.3.4

KN finder det glædeligt, at der lægges op til differentierede regler afhængigt af fareklassen, men synes ikke, at det efterfølgende er lykkedes at finde bestemmelser, der er baseret på denne filosofi.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Styrelsen er ikke enig i kritikken, idet reglerne er opdelt i segmenter for småfyrværkeri, for fyrværkeri, der er transportklassificeret som 1.3G, 1.4G eller 1.4S, samt for fyrværkeri, der transportklassificeres som 1.2G eller 1.1G.

Ad 1.3.5

Det forekommer FEK umuligt at have fyrværkeri, der ikke er transportklassificeret. FEK skal anbefale, at der tilføjes en procedure, der træder i kraft ved sådanne situationer, herunder at fyrværkeriet afmærkes midlertidigt, indtil korrekt klassifikation er foretaget.

LSH henviser til sin generelle kommentar, der tilkendegiver umuligheden i at gennemføre tests i henhold til ADR type 6(a), (b) og (c).

TS finder, at varer i ”bagatelmængde” skal kunne klassificeres efter simple retningslinier, idet bestemmelsen betyder, at enhver vareprøve skal klassificeres som 1.1G. Det betyder samtidig, at samtlige importører og festfyrværkere, der importerer, skal kunne opbevare fyrværkeri, der er klassificeret som 1.1G

Scanseason har peget på, at såfremt prøver af fyrværkeri bliver omfattet af denne bestemmelse, bør der indføres en minimumsmængde for 1.1G-fyrværkeri, der undtages fra reglerne. Det ønskes i den forbindelse oplyst, hvorvidt der skal opføres specielle bygninger til opbevaring af 1.1G.

Er dette tilfældet, bliver der tale om en meget dyr løsning for firmaerne.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen er i princippet enig med FEK, idet det efter reglerne ikke er tilladt at transportere fyrværkeri, som ikke er transportklassificeret. Erfaringerne viser dog, at ikke alle overholder disse regler. Det er derfor nødvendigt med hensyn til opbevaringen at indtage et forsigtighedsprincip. Bestemmelsen foreslås derfor opretholdt uændret.

Prøver skal på den baggrund også være transportklassificeret, idet de ikke må transporteres uden godkendelse af klassifikationen, jf. dog bemærkningerne til punkt 1.4.1. Opbevaringen skal ske i overensstemmelse med forskrifterne. Styrelsen finder ikke, at der kan indføres en bagatelgrænse for opbevaring af fyrværkeri klassificeret som 1.1G henset til farligheden heraf. Det bemærkes, at der i forsvarrets magasineringsregler heller ikke opereres med en bagatelgrænse for underklasse 1.1G.

Ad 1.3.6 og 1.3.7

KN kan ikke med så kort varsel vurdere, om der er sammenhæng med afsnit 4.5 samt kapitel 5.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen har på ny gennemgået det nævnte afsnit og det nævnte kapitel og finder, at der er sammenhæng med punkterne 1.3.6 og 1.3.7.

Ad 1.3.8

TS ønsker oplyst, hvorfor stråttækt tag nævnes og ikke tagpap.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Bestemmelsen er medtaget, fordi stråttækt tag er lettere antændeligt end fx tagpap.

Ad 1.3.9

TS og LSH savner en definition af ”tændkilder”.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen finder ikke, at der er behov for en definition, idet det skal tilføjes, at punktet er en videreførelse fra de gældende tekniske forskrifter.

Ad 1.3.10

TS finder, at der bør anføres en temperaturgrænse for varmekilden, samt at varmekilden bør defineres. Fyrværco tror i øvrigt ikke, at det har været hensigten, at fyrværkeri skal anbringes i 2 m højde i rum, hvor der er gulvvarme.

KN finder, at dette punkt er i konflikt med punkt 4.5.4.6, idet der henvises til, at der skal være 10 cm til varmekilder.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Bestemmelsen er en videreførelse af en tilsvarende bestemmelse i de gældende tekniske forskrifter. Hensigten med bestemmelsen er - og har været - at forebygge en farlig opvarmning af fyrværkeriet. Bestemmelsen har ikke tidligere givet anledning til spørgsmål, og Beredskabsstyrelsen finder derfor, at den bør bibeholdes med den nuværende ordlyd.

Af punkt 1.3.10 i udkastet fremgår det, at fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler skal placeres mindst 2 m fra enhver varmekilde. Af udkastets punkt 4.5.4.6 fremgår det, at ventilationskanaler skal anbringes mindst 10 cm fra brændbart materiale. Beredskabsstyrelsen finder ikke, at de to regler er i konflikt, idet en ventilationskanal som udgangspunkt ikke skal betragtes som en varmekilde.

Ad 1.3.11

Arbejdstilsynet anfører, at elektriske installationer efter tilsynets opfattelse skal opfylde Stærkstrømsbekendtgørelsens afsnit 6, punkt 806, sprængstofrum. Det anbefales, at spørgsmålet afklares med Sikkerhedsstyrelsen.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Med de nye regler klassificeres rummene som eksplosionsfarlige områder, zone 22, jf. ATEX-reglerne. Der er således ikke længere områder, der er klassificeret som sprængstofrum, jf. også Kulegravningsudvalgets anbefalinger.

Ad 1.3.12

Arbejdstilsynet anfører, at der ikke er nogen godkendelsesordning forbundet med bekendtgørelserne, hvorfor ”godkendt” foreslås ændret til ”indrettet”. Endvidere finder Arbejdstilsynet, at det bør overvejes, hvorvidt det ikke længere skal være tilladt at benytte ældre trucks, der tidligere er godkendt af Beredskabsstyrelsen. Der henvises i den forbindelse til, at styrelsen i sine godkendelser af

virksomheder har stillet krav om, at trucks skal være egnet til zone 1 hhv. 2. Dette bør medtaget i forskriften.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Styrelsen er enig i ændringsforslaget. Hvad angår ældre trucks, bortfalder alle tilladelser som udgangspunkt den 1. juli 2006. Det er dermed indirekte fastslået, at virksomhederne ikke længere kan anvende tidligere godkendte trucks, der ikke opfylder de nye krav.

Ad 1.3.11 og 1.3.12

TS anfægter, at der er eksplosionsfarlig atmosfære på et lager med korrekt klassificerede fyrværke-riartikler i klasse 1.4S, 1.4G og 1.3G, som i begrænset omfang findes i åbnede kasser og i lukkede kasser stablet på EUR-paller. TS finder, at der skal skelnes mellem produktion og lager, og at det sagligt skal godtgøres, hvordan de enkelte miljøer skal kategoriseres.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Bestemmelserne i de to punkter er udformet i overensstemmelse med Kulegravningsudvalgets anbefalinger, jf. afsnit 7.1, side 16, i samlerapporten. Det er nærmere angivet i forskrifterne, hvilke områder der skal klassificeres som eksplosionsfarligt område, idet ATEX-reglerne ikke omfatter zoneklassificering i forbindelse med fremstilling, håndtering, brug, oplagring og transport af sprængstoffer. Beredskabsstyrelsen har i forbindelse med klassificeringen taget hensyn til, at det vil kunne forekomme, at der håndteres defekte kolli eller tabes kolli i forbindelse med håndteringen. Styrelsen finder derfor, at bestemmelserne bør opretholdes.

Ad 1.3.13

TS mener, at det skal være muligt at anvende anden godkendt emballage end den originale, idet ompakning kan komme på tale af den ene eller anden grund.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Det anerkendes, at der kan være et behov for at kunne anvende andet end original godkendt emballage. Styrelsen skal derfor foreslå, at forskrifterne ændres, så det bliver muligt at anvende en anden emballage af samme type, og som opfylder de samme krav.

Ad 1.3.14

Arbejdstilsynet anfører, at der bør henvises til Arbejdstilsynets bekendtgørelse nr. 518 af 17. juni 1994 om sikkerhedsskiltning og anden form for signalgivning.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen foreslår, at den nuværende formulering bibeholdes, idet det er uhensigtsmæssigt at henvise til en bestemt bekendtgørelse, hvis denne skulle blive ændret. Henvisningen har ikke tidligere givet anledning til forståelsesproblemer.

Ad 1.4.1

TS spørger, hvad belægningsplaner er. Endvidere går TS ud fra, at der skal fremsendes dokumentation for transportklassifikationen for de artikler, der ønskes opbevaret. TS understreger, at det vil være fuldstændig umuligt at imødekomme dette krav for såvel importører som for detailledet, idet det ikke vil være praktisk muligt på forhånd at vide, hvilke varer der vil blive oplagret. Det tilføjes, at mange detailforhandlere først vil afgive ordre, når en opbevaringstilladelse er modtaget. TS foreslår, at der i forbindelse med en godkendelse af fyrværkeriartiklen kræves dokumentation for en udført ADR-test. Denne dokumentation sendes til Sikkerhedsstyrelsen, som videresender den til Beredskabsstyrelsen, som tilfældet er i dag, hvor oplysninger om nye varer videresendes til Beredskabsstyrelsen, for at de kan godkende transportklassificeringen.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen kan oplyse, at en belægningsplan viser flugtveje, lagerområder og friarealer. Den foreslåede mulighed for stikprøvekontrol med hensyn til testafprøvninger af fyrværkeri, jf. bekendtgørelsens § 17, tænkes primært anvendt hos virksomhederne og importørerne. Det vil normalt være artikler, der udvælges i forbindelse med kommunalbestyrelsens brandsyn af virksomheden. Den dokumentation, der kræves efter 1.4.1, er ikke en dokumentation for en fysisk test, men alene en dokumentation for, at transportklassifikationen er godkendt af Beredskabsstyrelsen eller en anden kompetent myndighed. En sådan godkendelse skal foreligge forud for enhver vejtransport. Bestemmelsen bør derfor opretholdes.

Ad 1.4.2

TS ønsker en definition af ”den fornødne beskrivelse”, idet TS finder, at det helt klart bør præciseres, hvad kravene er.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Det er ikke muligt at foretage en nærmere definition af ”den fornødne beskrivelse”, idet dette bl.a. vil afhænge af, om der er tale om en anmeldelse eller en ansøgning om tilladelse til opbevaring i bygning eller i container. Det vil ikke være hensigtsmæssigt at foretage en regulering af, hvilke oplysninger der skal fremsendes.

Ad 1.4.1 og 1.4.2

KN finder det vanskeligt at se den definitions-mæssige forskel på opbevaring og oplag. Det oplyses endvidere, at virksomheden overvejer at etablere kontorfaciliteter i Kolding og lagerfaciliteter på Erhvervspark Vandel og spørger, om det er valgfrit, til hvilken kommunalbestyrelse ansøgningen skal sendes.

FKB konstaterer til pkt. 1.4.2, at anmeldelse altid gælder for salg og håndtering, men at anmeldelsespligten for oplag kun gælder ”mindre oplag”, idet øvrige oplag kræver godkendelse. Foreningen ønsker, at der indføres en tidsfrist for anmeldelse på 15 dage (arbejdsdage) forud for salget og håndteringen, idet kommunen bør have mulighed for at reagere på anmeldelsen, evt. forebyggende dialog.

LSH konstaterer, at der ikke er en maksimal svarfrist for kommunalbestyrelsen. Virksomheden finder, at det er påkrævet, at sager behandles inden for visse rammer, idet der er en skarp optrukken deadline for salg af fyrværkeri. Det anføres, at det ikke er realistisk, at ansøgninger, der indsendt i god tid, ikke behandles, og at man derved udelukker erhvervsdrivende fra at udføre deres hverv. Virksomheden foreslår, at der indsættes en ansøgningsfrist samt en svarfrist.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Styrelsen vil så vidt muligt foretage en konsekvensrettelse af forskrifterne, således at begreberne ”opbevaring og oplag” ikke anvendes i flæng. Såfremt salg og håndtering sker i forbindelse med et oplag, der skal godkendes, finder styrelsen ikke, at der skal indgives særskilt anmeldelse om salg og håndtering. Dette kan fremgå af ansøgningen om tilladelse til opbevaring. Med hensyn til spørgsmålet om at indføre en frist for anmeldelse, er det Beredskabsstyrelsens opfattelse, at anmeldelse blot skal ske inden salg og håndtering påbegyndes, idet anmeldelse primært foretages af hensyn til en orientering af beredskabet i forbindelse med en evt. indsats.

Med hensyn til spørgsmålet om anvendelse, fremgår det af teksten i såvel 1.4.1 som i 1.4.2, at ansøgning eller anmeldelse skal sendes til kommunalbestyrelsen (redningsberedskabet), hvor opbevaringen skal finde sted.

Med hensyn til det af LSH fremførte kan det oplyses, at det er et almindeligt forvaltningsretligt krav, at alle sager, der behandles af en offentlig myndighed, skal behandles så enkelt, hurtigt og økonomisk som muligt. Dette gælder i særlig grad sager, hvori enkeltpersoner eller private selskaber m.v. er part. Beredskabsstyrelsen finder derfor ikke, at der bør indføres en regel om sagsbehandlingstiden for disse sager.

Ad 1.4.5

TS finder, at det vil have uoverskuelige konsekvenser for samtlige importører og grossister, at tidligere givne tilladelser bortfalder pr. 1. juli 2006. Der peges på, at alene tilvejebringelsen af en VVM-undersøgelse vil tage mindst 9 måneder. Det vil derfor ikke være muligt at kunne nyetablere sig efter de nye regler med så kort tidsfrist.

KN udtrykker håb om, at de nødvendige ressourcer er afsat.

LSH har anført, at der i forskrifterne ikke er nævnt nogen overgangsordning for allerede etablerede virksomheder.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen skal henviser til, at det af bestemmelsen fremgår, at reglerne vil få virkning for etablerede fyrværkerivirksomheder fra den 1. juli 2006, idet de eksisterende tilladelser bortfalder med virkning fra denne dato.

Beredskabsstyrelsen kan oplyse, at den nævnte dato er indeholdt i anbefalingerne fra Kulegravningsudvalget, jf. afsnit 8.3, side 26, i Kulegravningsudvalgets samlerapport. Det kan endvidere oplyses, at der er stillet økonomiske midler til rådighed i form af tilskud til dækning af en konsulentordning, jf. afsnit 10.3, side 36, i samlerapporten.

Herudover skal Beredskabsstyrelsen oplyse, at det af Kulegravningsudvalgets rapport fremgår, at der indføres en snæver dispensationsadgang, så Beredskabsstyrelsen i tilfælde af, at en virksomhed ikke pr. 1. juli 2006 kan opfylde de nye krav, efter en konkret og individuel vurdering kan dispensere fra kravene i en nærmere fastsat periode, såfremt dette vurderes at være beredskabsmæssigt forsvarligt – evt. ved fastsættelse af særlige vilkår. Der er i bekendtgørelsen indsat en bestemmelse herom.

Ad 1.4.6

LSH finder bestemmelsen unødvendig og svær at administrere.

TS ønsker at vide, hvorfor en tilladelse skal bortfalde, hvis der ikke ændres på forholdene i øvrigt. TS mener at vide, at forældelsesfristen normalt er på 3 år.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Bestemmelsen, der er en videreførelse af en tilsvarende bestemmelse fra de gældende tekniske forskrifter for fyrværkeri, findes tillige i andre tekniske forskrifter, der er udstedt med hjemmel i be-

redskabslovgivningen. Beredskabsstyrelsen er ikke bekendt med, at bestemmelsen har givet anledning til problemer, hvorfor bestemmelsen bør opretholdes.

Ad 2.2

KP savner en bestemmelse om, at opbevaring af fyrværkeri i detailleddet er begrænset til en bestemt periode.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen er enig heri, og forskrifterne vil blive tilføjet en bestemmelse herom.

Ad 2.2.1

LSH ønsker oplyst, hvorfor der ikke må opbevares andet end konsumfyrværkeri. Dette betyder i realiteten, at sikkerhedsfremmende artikler som fx sikkerhedsbriller ikke kan opbevares sammen med fyrværkeri.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Bestemmelsen udtrykker, at der ikke må opbevares andet fyrværkeri end konsumfyrværkeri. Bestemmelsen tager ikke stilling til andre varetyper, som fx sikkerhedsudstyr.

Ad 2.2.2

TS anfører, at det er umuligt at vise visse artikler i form af ”dummies”. TS foreslår at lade krudt i udstillede genstande tælle med i den mængde NEM, der må opbevares ved salgsstedet.

Scanseason stiller spørgsmål om, hvad man gør med sit gamle lager, hvor der ikke findes attrapper. Firmaet ønsker en overgangsordning herfor.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Bestemmelsen er en videreførelse af reglerne fra november 2004, hvorfor styrelsen ikke finder, at der bør indføres en overgangsordning. Dette betyder, at der ikke kan udstilles artikler, hvor der ikke kan fremskaffes attrapper.

Ad 2.2.4

Scanseason og LSH anfører, at det med denne bestemmelse ikke længere vil være muligt at pakke returvarer, som skal sendes tilbage til importøren.

TS forestiller sig, at en detailhandler indretter faciliteter til pakning af sortimenter i henhold til gældende regler. Dette vil ikke være muligt med denne bestemmelse.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen er enig i, at det bør være muligt at pakke returvarer, hvorfor der vil blive indført en undtagelsesbestemmelse.

Det kan bekræftes, at der ikke er mulighed for at indrette faciliteter til pakning af sortimenter i detailhandelen.

Ad 2.3.2

TS mener, at der bør udformes firkantede retningslinier til kommunalbestyrelserne for at sikre en ensartet behandling af detailforretninger landet over.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Henset til, at detailforretninger kan være indrettet på mange forskellige måder, vil det ikke være muligt eller hensigtsmæssigt på forhånd at fastsætte detaljerede vilkår for indretning af salgssteder i butikker. Kommunalbestyrelsen (redningsberedskabet) vil efter en konkret vurdering fastsætte de vilkår, der er nødvendige for den enkelte butik. Bestemmelsen er i øvrigt en videreførelse af en tilsvarende regel fra de gældende tekniske forskrifter.

Ad 2.3.3

TS forstår ikke bestemmelsen og spørger til den saglige begrundelse.

LSH formoder, at bestemmelsen omhandler salg fra selve butikken, idet der også for denne type butikker kan findes løsninger, så der kan sælges fyrværkeri på forsvarlig vis.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Formålet med bestemmelsen er at sikre tilstrækkeligt gode flugtvejsforhold fra butikslokaler. Beredskabsstyrelsen finder ikke, at det er sikkerhedsmæssigt forsvarligt, at en butik, hvor der sælges fyrværkeri, har fælles flugtveje med andre butikker, sådan som det typisk er tilfældet i overdækkede butikcentre.

Ad 2.3.4

L.C.H. Import A/S finder, at grænsen er taget ud af den blå luft. Virksomheden mener ikke, at der findes faglige eller saglige argumenter for denne grænse.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Bestemmelsen er en videreførelse af den mængdebegrænsning, der blev indført i november måned 2004. Der kan i den forbindelse henvises til Kulegravningsudvalgets anbefalinger, jf. samlerapportens pkt. 8.1, side 26, hvori det generelt foreslås at opretholde de skærpede regler for detailhandelen, der blev indført i 2004. Mængdebegrænsningerne skal ses i sammenhæng med, at det ikke er muligt fuldt ud at indføre forsvarets afstandskrav i detailhandelen.

Ad 2.3.5

FKB ønsker oplyst, hvad betegnelsen ”tilstødende lokale” dækker over. Foreningen ønsker således oplyst, hvorvidt bestemmelserne om beboelse først kommer til anvendelse, når mængden overstiger 25 kg NEM i et lokale og 50 kg NEM ved udendørs salgssted.

LSH henviser til sine bemærkninger til pkt. 2.3.4.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Ved tilstødende lokale forstås ikke beboelse. De 25 kg NEM i et lokale er tilladt i bygninger med beboelse, jf. 2.7.4, hvilket også var tilfældet i forbindelse med reglerne i november 2004. Tilsvarende gør sig ikke gældende for oplag ved udendørs salgssted, jf. 2.4.7.

Beredskabsstyrelsen skal i øvrigt henvises til styrelsens bemærkninger til pkt. 2.3.4.

Ad 2.3.6

LSH finder det yderst restriktivt, at der skal være 5 meter til salgssted af småfyrværkeri, og især at den tilladte mængde kun er 12,5 kg NEM. I Tyskland må der f.eks. opbevares op til 300 kg NEM af denne type småfyrværkeri, og det må sælges ved selvbetjening. Dette gælder også for supermarkeder, der ligger i et center. Samme regler er gældende i Frankrig, hvor selv artikler i klasse 1.4G og

1.4S må sælges, dog med visse krav til emballagen. LSH finder den danske grænse uanstændig lav og helt ude af proportioner i forhold til risikoen. Der findes massevis af varer i et supermarked, der brænder voldsommere end småfyrværkeri. fx tændvæske, hårlak, maling, gødning, rens- og rengøringsmidler.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Den fastsatte grænse på 12,5 kg NEM er, når det gælder småfyrværkeri, i realiteten en forhøjelse af mængden set i forhold til den i november 2004 fastsatte grænse på 50 kg brutto. De 12,5 kg NEM vil svare til et sted imellem 75-100 kg brutto af småfyrværkeri. Dette skal ses i sammenhæng med, at reglerne for opbevaring af småfyrværkeri, der holdes adskilt fra andet fyrværkeri, i øvrigt er lempet.

Ad 2.3.7

KN finder, at formuleringen er så gammeldags, at den nu bør revurderes.

TS henviser til virksomhedens bemærkning til punkt 1.3.13.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen finder, at bestemmelsen tydeligt beskriver de muligheder for opbevaring, der kan benyttes ved salgsstedet. For så vidt angår TS bemærkning henvises til Beredskabsstyrelsens bemærkninger til punkt 1.3.13.

Ad 2.3.8

TS finder det uforståeligt, at visse typer ”småfyrværkeri” som fx bordbomber, knaldperler ikke må sælges ved selvbetjening.

Sundhedsstyrelsen har anført, at det bør tilføjes, at der ved salg af fyrværkeri bør vedlægges fyrværkeriet en vejledning om forebyggelse af personskader.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Af bestemmelsen fremgår det, at det er nytårsfyrværkeri og andre pyrotekniske artikler, der ikke må sælges ved selvbetjening. Det er således tilladt at sælge småfyrværkeri ved selvbetjening.

Til sundhedsstyrelsens bemærkning kan det oplyses, at spørgsmål omkring forbrugersikkerhed henhører under Sikkerhedsstyrelsens område.

Ad 2.3.10

Scanseason og KN finder, at bestemmelsen samt øvrige tilsvarende bestemmelser kan misforstås. Firmaet finder, at bestemmelsen kan læses som om, at det forlanges, at der både skal være et håndsprøjtebatteri og én af de to andre ildslukkere.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Der kræves alene én af de nævnte ildslukkere. Dette vil blive præciseret i vejledningen.

Ad 2.4.1

FKB nævner, at ”i det fri” bør tilføjes for at tydeliggøre bestemmelsen.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen er enig heri, og bestemmelsen vil blive ændret.

Ad 2.4.2

LSH anfører, at der bør åbnes for at sælge komplementærartikler som f.eks. sikkerhedsbriller og raketafskydningsstativer ved et salgssted i det fri.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen er enig i, at det bør være muligt at sælge sikkerhedsudstyr, der anvendes i forbindelse med fyrværkeri, og bestemmelsen vil således blive ændret.

Ad 2.4.5

KN anfører, at denne bestemmelse ikke er i overensstemmelse med de militære regler.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Bestemmelsen tager sigte på at forebygge, at en brand i vegetation umiddelbart skal brede sig til salgsstedet. Bestemmelsen er en videreførelse af en bestemmelse fra de gældende tekniske forskrifter. Endvidere skal det bemærkes, at de nye regler ikke er en gentagelse af forsvarets bestemmelser, men alene tager udgangspunkt i forsvarets afstandskrav, jf. pkt. 7.1, side 16 og 17, i Kulegravningsudvalgets samlerapport. Gennemføres forsvarets afstandskrav fuldt ud for detaileddet, vil det ikke længere være muligt at sælge fyrværkeri fra butikker.

2.4.7

TS mener ikke, at formuleringen i 2. punktum er forståeligt dansk.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

En nærmere beskrivelse eller skitse vil blive medtaget i vejledningen.

Ad 2.4.8

TS henviser til bemærkningen under punkt 1.3.11 og 1.3.12

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Bestemmelsen er en videreførelse af en tilsvarende bestemmelse i de gældende tekniske forskrifter, men tilpasset bestemmelserne i punkterne 1.3.11 og 1.3.12, jf. Beredskabsstyrelsens bemærkninger hertil. Beredskabsstyrelsen er ikke bekendt med, at den hidtidige bestemmelse har givet anledning til problemer, hvorfor bestemmelsen bør opretholdes.

Ad 2.4.9

TS henviser til bemærkning til punkt 1.3.13.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Der henvises til bemærkningen under punkt 1.3.13.

Ad 2.4.10

TS savner en klar tekst, der beskriver, hvad fyrværkeriet skal beskyttes imod.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Hensigten med bestemmelsen er at sikre, at fyrværkeri, der opbevares ved salgssted i det fri, beskyttes mod vejræssige påvirkninger, der kan medføre, at fyrværkeriet bliver ustabil.

Ad 2.4.11

LSH finder, at det må være muligt at formulere et regelsæt, der sikrer, at en udgang er nok, men at der altid skal være adgang til det fri.

TS forstår ikke betydningen og finder, at punktet bør omskrives.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen vil omformulere bestemmelsen, så det på visse betingelser bliver muligt at indrette et salgssted i det fri med kun en flugtvej.

Ad 2.4.12

TS efterlyser betydningen af ”umiddelbar nærhed”.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Hensigten med bestemmelsen er at sikre, at det krævede brandslukningsmateriel er anbragt tæt ved salgsstedet.

Ad 2.5.3

LSH mener ikke, at der er taget hensyn til, om en bygning er opdelt i flere brandsektioner. Virksomheden finder det naturligt, at en bygning kan benyttes til opbevaring af større mængder småfyrværkeri, selv om en del af bygningen anvendes til beboelse, men på betingelse af, at beboelsen er adskilt af en BD-60 brandadskillelse.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen er enig heri, og bestemmelsen vil derfor blive omformuleret, så det bliver muligt at opbevare 500 kg NEM af småfyrværkeri pr. brandsektion.

Ad 2.5.4

TS mener, at der modstrid med teksten i punkt 2.3.6

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen finder ikke, at der er modstrid mellem de to bestemmelser, idet bestemmelsen i punkt 2.3.6 omhandler tilstedeværelsen af fyrværkeri i butikkens salgslokale, hvor det er accepteret, at der findes en begrænset mængde småfyrværkeri ud over den allerede tilladte mængde konsumfyrværkeri og andre pyrotekniske artikler. Bestemmelsen i punkt 2.5.4 finder anvendelse på egentlige oplagsrum for indtil 500 kg NEM.

Ad 2.5.5

TS finder ikke, at det er forståeligt, at der tales om bygningens afstand til naboskel og tilføjer, at det bør være afstanden fra oplaget, der er væsentlig, hvis oplaget findes i en stor bygning.

LSH finder, at bestemmelsen er en total misforstået opgave fra Beredskabsstyrelsens side. Kravet giver efter virksomhedens opfattelse ikke nogen mening i forhold til artiklernes faremoment.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Bestemmelsen, der skal forebygge brandspredning, er en videreførelse af en tilsvarende bestemmelse fra de gældende tekniske forskrifter med den ændring, at det – grundet en ændring af bygningsreglementet – har været nødvendigt at angive de gældende afstande. Beredskabsstyrelsen er ikke bekendt med, at den hidtidige bestemmelse har givet anledning til problemer, hvorfor bestemmelsen bør opretholdes.

Ad 2.5.6

TS henviser til bemærkningen vedrørende punkt 2.5.5.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Bestemmelsen er en videreførelse af en tilsvarende bestemmelse fra de gældende tekniske forskrifter med den ændring, at det – grundet en ændring af bygningsreglementet – har været nødvendigt at

angive de gældende afstande. Beredskabsstyrelsen er ikke bekendt med, at den hidtidige bestemmelse har givet anledning til problemer, hvorfor bestemmelsen bør opretholdes.

Ad 2.5.7

KN anfører, at kravet om højst 600 m² må være taget fra anden lovgivning og har vanskeligt ved at se behovet herfor.

TS efterlyser den saglige begrundelse for, at rummets størrelse højst må være på 600 m² og ønsker samtidig en begrundelse for, at der både stilles krav om bygningsdele af klasse EI 60 A2-s1,d0 og krav om, at overflader skal være mindst klasse K₁ 10 B-s1,d0. Endelig undrer TS sig over, at døre til andre rum er EI₂ 60-C, når kravene til øvrige bygningsdele er EI 60 A2-s1,d0.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Kravet vedrørende arealet findes i andre af Beredskabsstyrelsens tekniske forskrifter udstedt med hjemmel i beredskabsloven og er en videreførelse fra de gældende tekniske forskrifter for fyrværkeri. Begrundelsen for kravet er af indsatsmæssig karakter, hvorfor det bør opretholdes.

Kravene, der stilles til bygningsdele, følger almindelige brandtekniske principper, idet det bl.a. kan oplyses, at mindre enheder som f.eks. døre kan udføres med en lavere klassifikation end væggene, uden at modstandsevnen over for en almindelig brand – i dette tilfælde i 60 minutter - forringes.

Ad 2.5.8

Danmarks Tapet- og Farvehandlerforening finder det u hensigtsmæssigt at stille krav om, at udgange og døre, der fungerer som flugtveje, skal være til det fri i terrænhøjde, idet mange butikker er placeret i centre eller i gadeplan, hvor fyrværkeriet opbevares i kælderen.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Styrelsen kan oplyse, at der er tale om en anbefaling fra Kulegravningsudvalget, som skal lette redningsberedskabets indsatsmuligheder i tilfælde af brand og i øvrigt sikre flugtvejsmulighederne fra opbevaringsrummet, jf. afsnit 8.3, side 27, i udvalgets samlerapport.

Ad 2.5.10

LSH anfører, at bestemmelsen igen er et eksempel på den totalt misforståede opgave fra Beredskabsstyrelsens side. Virksomheden anfører, at bestemmelsen ikke giver nogen mening i forhold til artiklernes faremoment.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Kravet findes i andre af styrelsens tekniske- og driftsmæssige forskrifter og skal sikre flugtmulighederne i tilfælde af brand for de personer, som måtte opholde sig i rummet.

Ad 2.4.4, 2.6.5, 2.8.5 m.fl.

FEK peger på, at forskrifterne i vid udstrækning anvender begreberne vej- og stiskel, vej- og stimidte samt naboskel. FEK anbefaler, at man i stedet for forholder sig til de to ydre sikkerhedsafstande (til beboelse hhv. til trafikårer).

FEK anbefaler i øvrigt en forøgelse af flere afstandskrav gældende for detaileddet.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Som oplyst tidligere tager regeludkastene alene udgangspunkt i forsvarets afstandskrav. Beredskabsstyrelsen finder derfor, at de fra styrelsens andre forskrifter bekendte begreber som vej- og stiskel, vej- og stimidte samt naboskel skal opretholdes. Dette er ligeledes begreber, som anvendes i Bygningsreglementet. Det bemærkes i øvrigt, at de to ydre sikkerhedsafstande i forsvarets regler i øvrigt kræver nærmere definitioner, såfremt de skal kunne finde anvendelse.

Beredskabsstyrelsen anbefaler, at de foreslåede afstandskrav opretholdes, jf. Kulegravningsudvalgets anbefalinger. Såfremt FEK's anbefalinger følges, vil mulighederne for salg af fyrværkeri i detaileddet blive yderligere begrænset eller helt blive umuliggjort. Endvidere skal det bemærkes, at forsvaret ingen afstandskrav har for pyrotekniske artikler klassificeret som 1.4G eller 1.4S. Forsvaret henviser selv i disse tilfælde til brandlovgivningens krav.

Ad 2.6.6

TS undrer sig over bestemmelsen, der en direkte gentagelse af 2.4.7.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Det kan oplyses, at der vil blive foretaget en redaktionel ændring af bestemmelsen, idet der rettelig er tale om containere og ikke salgssteder i det fri.

Ad 2.6.9, 2.8.8, 4.610 og 5.5.5

Mega Pyrotec har anført, at det er ulogisk, at der skal være 10 meters sikkerhedsafstand fra oplag af fyrværkeri til brændbar vegetation og til parkering, når der kræves en sikkerhedsafstand på 200 meter til brændbar vegetation ved montering.

Mega Pyrotec har videre bemærket, at et nåletræ ikke er mere brændbart end f.eks. et bøgetræ eller et birketræ.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen skal hertil oplyse, at man ikke kan sammenligne en opbevaringssituation med en monteringssituation. Monteringssituationen indebærer en væsentlig forøget risiko, hvorfor afstandskravene bør være afpasset derefter.

Til bemærkningen om brændbar vegetation skal Beredskabsstyrelsen oplyse, at opregningen ikke er udtømmende.

Ad 2.6.10

TS ønsker at vide, hvem der afgør, om et oplag er ”større”, og mener, at der bør være en mere entydig ordlyd.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Afgørelsen af, om et brandfarligt oplag er ”større”, træffes af kommunalbestyrelsen ud fra en konkret vurdering. Bestemmelsen er en videreførelse fra de gældende tekniske forskrifter.

Ad 2.6.11, 2.8.14 og 4.6.3

TS kan ikke se det logiske i, at containere ikke kan anbringes i forlængelse af hinanden således, at åbningerne i den ene container peger mod bagenden af den anden container, og når de indbyrdes afstande i øvrigt overholdes.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Bestemmelsen, der er medtaget af indsatstaktiske grunde, er en videreførelse fra de gældende tekniske forskrifter. Beredskabsstyrelsen finder, at bestemmelsen bør opretholdes

Ad 2.7.2

TS finder, at bestemmelsen umuliggør 2 opbevaringsrum i en meget stor bygning, hvor afstanden mellem oplagene kan gøre det sikkert. TS finder det vanskeligt at se en saglig begrundelse for, at der ikke kan foregå oplagring i et rum, som er omfattet af Beredskabsstyrelsens driftsmæssige forskrifter, fx et sprinklet hjørne i et butikcenter.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Bestemmelsen om, at der højst må være 250 kg NEM i en bygning, er en af Kulegravningsudvalgets anbefalinger, jf. afsnit 8.3, side 27 og 28, i udvalgets samlerapport. Kulegravningsudvalget har endvidere generelt anbefalet, at de skærpede regler, der blev indført i november 2004, opretholdes, jf. afsnit 8.3, side 26, i udvalgets samlerapport, hvorfor bestemmelsen om, at der ikke må opbevares fyrværkeri i bygninger med lokaliteter, der er omfattet af Beredskabsstyrelsens driftsmæssige forskrifter, herunder butikker, bør videreføres. Forsvarets afstandskrav tillader heller ikke denne form for opbevaring.

Ad 2.7.3

KN undrer sig over, at rummet ikke kan anvendes til opbevaring af almindelige kolonialvarer, såfremt der er sikret god adgang.

TS kan ikke se begrundelsen for, at der i et opbevaringsrum ikke også kan være ubrændbare artikler som f.eks. cykler.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Hensigten med bestemmelsen er dels at hindre en yderligere forøgelse af brandbelastningen dels at begrænse aktiviteter, der er fyrværkerioplaget uvedkommende. Der henvises i øvrigt til punkt 2.3.5, hvor det under visse betingelser er muligt at opbevare indtil 12,5 kg NEM sammen med andre varer, hvis der ikke er andet brandfarligt oplag, samt til det forhold, at det heller ikke i henhold til de hidtidige forskrifter har været tilladt at opbevare andet end fyrværkeri i oplagsrum.

Ad 2.7.4

LSH henviser til sine bemærkninger til pkt. 2.5.3

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Bestemmelsen er en videreførelse af de regler, der blev indført i november 2004, jf. Kulegravningsudvalgets anbefaling om at opretholde de skærpede krav, der blev indført i 2004, jf. afsnit 8.2, side 26, i samlerapporten. Bestemmelsen skal ses i sammenhæng med, at det ikke er fuldt ud muligt at indføre forsvars afstandskrav for detailledet.

Ad 2.7.5, 2.7.6 og 2.7.7

TS henviser til bemærkningen fra punkt 2.5.5 og tilføjer, at ordvalget inkluderer småfyrværkeri, som der findes regler for i et andet afsnit. TS finder, at der er modstrid med reglerne for småfyrværkeri.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Det er korrekt, at småfyrværkeri er en del af konsumfyrværkeri. Reglerne i dette afsnit er gældende for oplag, hvori indgår både småfyrværkeri og nytårsfyrværkeri, mens reglerne i afsnit 2.5 kun finder anvendelse, når der alene opbevares småfyrværkeri, jf. punkt 1.3.4.

Ad 2.7.8 og 2.8.12

FKB anfører til 2.7.8, at bestemmelser om reduktion af afstandskrav bør omformuleres, således at der ikke ledes til at tro, at man kan undlade dør til det fri.

TS efterlyser begrundelsen for kravet på 100 m, konstaterer at der nævnes ”områder” i andet afsnit og mener, at der skal være mulighed for at løse problemet på andre måder end den beskrevne.

LSH finder, at der er dele af bestemmelsen, som er realistiske krav, men at der ikke i afstandskravene er taget hensyn til de nye krav i EN 14035, der væsentligt reducerer risikoen for udslyngning af

fragmenter. Virksomheden finder, at man uden at gå på kompromis med sikkerheden kan halvere afstandene.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen er enig med FKB, og bestemmelsen vil derfor blive omformuleret.

Begrundelsen for kravet på 100 meter er de iagttagelser, der blev gjort i forbindelse med Beredskabsstyrelsens forsøg i Oksbøl i februar og marts 2005, hvor artikler i forbindelse med brand blev slynget ud i en afstand af op til 100 meter. Kulegravningsudvalget har bl.a. på baggrund af disse forsøg anbefalet, at afstanden på 40 meter bibeholdes, hvis der samtidig etableres et system til opfangning af eventuelt udslyngede dele, eller alternativt at afstanden forhøjes til 100 meter, jf. afsnit 8.3, side 27, i udvalgets samlerapport. Med hensyn til ”områder” er der f.eks. tale om festivaler, teltlejre eller lignende områder med mange mennesker. For så vidt angår den beskrevne anordning, der hindrer udslyngning af fyrværkeri og pyrotekniske artikler, fremgår det, at kravet anses for opfyldt, hvis den beskrevne løsning anvendes. Det er derfor muligt at anvende andre løsninger, så længe de grundlæggende krav i 1.-3. afsnit er opfyldt.

Uanset indførelsen af EN 14035 vil der være en risiko for udslyngning af artikler eller fragmenter heraf. Dertil kommer, at forsvarrets afstandskrav ikke fuldt ud kan opfyldes for detaileddet. Beredskabsstyrelsen finder derfor, at afstandskravene bør opretholdes uændret.

Ad 2.7.10

TS henviser til 2.5.7 og undrer sig i øvrigt over, at omgivende vægge skal være EI 60-M A2-s1,d0, idet alle eksperter er enige om, at hvis der sker en eksplosion, vil effekten være voldsommere, jo tungere fordæmningen er.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Bestemmelsen er en videreførelse af de gældende tekniske forskrifter, og hensigten med at kræve en ”tung” konstruktion sigter ikke til vægten af bygningskonstruktionen, men snarere dens evne til at kunne modstå vandrette kræfter f.eks. i form af en reol eller pallestabel, der vælter.

Ad 2.7.12, 2.8.15 og 5.2.4

TS henviser til virksomhedens bemærkning vedrørende 1.3.11.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Der henvises til bemærkningerne til punkterne 1.3.11 og 1.3.12.

Ad 2.7.13, 4.2.5, 5.2.6 og 5.2.7

KN ønsker at vide, hvad en overfladebehandling dækker, og hvorfor fyrværkeribranchen er frataget muligheden for at anvende mere moderne og mere sikre materialer som eksempelvis glasfiber. Endelig spørges der om, hvordan det afgøres, om en elektrostatisk udladning er farlig, idet den forekommer vanskelig at måle.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Hensigten med bestemmelsen er at hindre dannelsen af gnister i forbindelse med håndtering. Beredskabsstyrelsen har omformuleret kravet, således at det bliver muligt at anvende andre materialer med tilsvarende egenskaber.

Bestemmelsen skyldes, at de fleste objekter kan give anledning til udladning af statisk elektricitet, men for det meste vil udladningen ikke være stor nok til at være en tændkilde. Den krævede tændenergi er afhængig af stoffet og partikelstørrelse m.m. og kan findes i tabelmateriale, ved forsøg m.m. De farlige udladninger er dem, der afgiver en energi, der er større end lig med tændenergien for de relevante stoffer. Der findes litteratur om vurdering af statiske udladninger og sikring herimod, bl.a. en europæisk guideline R041-001 *Safety of machinery, Guidance and recommendations for the avoidance of hazards due to static electricity*. Bemærkningerne vil blive medtaget i styrelsens vejledning.

Ad 2.7.14

TS anfører, at kravene til adskillelse mellem oplagsrum og andet rum allerede er specificeret i 2.7.10.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen er enig, og bestemmelsen vil blive ændret.

Ad 2.7.18

Scanseason finder, at den anførte løsningsmodel er urealistisk, idet der skal investeres store summer i lagerlokaler. Dette vil betyde, at fyrværkeripriserne stiger til en pris, der ikke vil gøre det muligt at sælge det. Det samme gør sig gældende med hensyn til kravet i 2.8.16 om en slukningsanordning til containere.

TS spørger, hvorfor arealet højst må være 15 m², når rummet må have en størrelse på 600 m².

KN finder, at mange spørgsmål vil blive undgået, hvis man i bestemmelsen anfører, at det skal være en storzkobling.

LSH har anført, at virksamheden formoder, at rum på 15 m² eller derunder ikke skal sprinkles.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Der henvises til, at kravene i 2.7.18 og 2.8.16 er en gennemførelse af anbefalinger indeholdt i Kulegravningsudvalgets rapport, jf. afsnit 7.1, side 17, i samlerapporten.

Begrænsningen på 15 m² er anført i forbindelse med den angivne tekniske løsning på etableringen af et system, der sikrer redningsberedskabet mulighed for på sikker afstand at tilslutte brandmateriel, og skal sikre, at der er tilstrækkelig vandforsyning til at dække fyrværkeriet. Der er mulighed for at anvende andre tekniske løsninger, herunder at forsyne rummet med et automatisk sprinkleranlæg. Bestemmelsen er ikke en angivelse for, hvornår der skal etableres sprinkling eller et slukningssystem. Kravet er gældende for alle rum uanset størrelse.

Med hensyn til bemærkningen om en storzkobling må det forudses, at en udtrykkelig bestemmelse om, at der skal anvendes en storzkobling vil møde indvendinger ved EU-notifikationen af forskrifterne. Beredskabsstyrelsen agter at omtale punktet i den vejledning, der vil blive udsendt sammen med forskrifterne.

Ad 2.8

TS finder, at det bør præciseres, at der er tale om andet konsumfyrværkeri end småfyrværkeri.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Reglerne i dette afsnit er gældende for oplag, hvori indgår både småfyrværkeri og nytårsfyrværkeri, mens reglerne i afsnit 2.6 kun finder anvendelse, når der alene opbevares småfyrværkeri, jf. punkt 1.3.4.

Ad 2.8.1 – 2.8.17

LSH finder, at kravene forekommer omfattende og overdrevne. Virksomheden foreslår, at den til-ladte mængde sættes op, eller at afstandskravene nedsættes.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Bestemmelserne er en implementering af Kulegravningsudvalgets anbefalinger for opbevaring af fyrværkeri i detailledet, der er transportklassificeret som 1.3G, 1.4G eller 1.4S, jf. samlerapportens afsnit 7.1, side 16ff.

Ad 2.8.3

Apollo Fyrværkeri og Scanseason finder, at afstandskravene bør lempes for 10 fods containere, hvor der kun opbevares 120 kg NEM, samt at dette klart bør fremgå af reglerne.

KN finder det ikke sagligt begrundet, at der må opbevares en mindre mængde fyrværkeri i en 10 fods container.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen er ikke enig heri, idet de gældende afstandskrav i forvejen ikke fuldt ud lever op til forsvarets krav. Der vil endvidere ikke kunne blive tale om en lempelse af afstandskravet på de 40 meter henholdsvis 100 meter i forhold til andre bygningers åbninger, idet dette ikke relaterer sig til mængden af fyrværkeri, men hvor langt fyrværkeriet kan risikere at blive udslynget. Dertil kommer, at der ikke blev givet reduktioner efter novemberreglerne i 2004.

Begrundelsen for, at der må opbevares en mindre mængde fyrværkeri i en 10 fods container, er, at Beredskabsstyrelsens forsøg i Oksbøl i februar og marts 2005 viste, at der var en forøget effekt, når der blev opbevaret større mængder fyrværkeri i en 10 fods container. Den reducerede mængde er således beregnet på baggrund af det typiske rumfangsforhold mellem 10 fods og 20 fods containere.

Ad 2.8.7 og 2.8.12

FKB anfører til 2.8.7, at Beredskabsstyrelsen skal huske på, at sumreglen også gælder her.

DHS anfører til 2.8.7, at Beredskabsstyrelsen i 2004 godkendte en løsning, hvorefter afstandskravet kunne mindskes, såfremt der mellem 2 containere blev placeret en betonvæg. Styrelsen har på et møde under Kulegravningsudvalgets arbejde stillet sig positivt over for brugen af denne løsning, hvorfor det skal fremgå af reglen, at denne løsning kan bruges.

DHS anfører endvidere til 2.8.7 og 2.8.12, at der konkret kan monteres overlappende trådgitre, der opfylder de angivne krav, hvorfor de angivne krav til gitrene og placeringen heraf efterlader flere spørgsmål, herunder om der må opbevares fyrværkeri i begge sider af containeren (da det inderste gitter jo kun dækker den ene halvdel af containeren), jf. pkt. e, samt at trådgitrene f.eks. kan fastgøres med hængelåse i top/bund eller f.eks. hægtes på nogle beslag monteret i containeren. Der er således behov for, at hegnet nemt skal kunne fjernes ved opfyldning af varer.

TS kan ikke se, hvorfor gitrene skal monteres inde i containeren, idet der laves en ligeså effektiv traversering udenfor. Den i punktet omtalte anordning vil efter TS opfattelse umuliggøre håndtering af pallegods.

KN finder, at den anbefalede traversering i punkt 2.8.12 forekommer vanskelig passabel, og at den står i skærende kontrast til punkt 7.4.2.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Sumreglen skal efter styrelsens opfattelse ikke gælde her, idet de 10 m svarer til forsvarrets regler for indbyrdes afstand mellem to oplag.

Med hensyn til muligheden for at reducere afstanden mellem to containere ved brug af en betonvæg finder Beredskabsstyrelsen, at en sådan løsning vil kunne anvendes efter kommunalbestyrelsens godkendelse. Spørgsmålet må dog afgøres i hvert enkelt tilfælde. Forskrifterne vil blive ændret i overensstemmelse hermed.

Med hensyn til spørgsmålet om trådgitre finder styrelsen, at forholdet kan forklares nærmere i vejledningen. Det kan dog anføres, at løsningen ikke medfører, at der kun kan opbevares fyrværkeri i den ene side af containeren. Styrelsen finder ikke, at det kan tillades, at gitrene fastgøres med hængelåse, idet gitteret også skal være fastmonteret under opfyldningen, da der er størst risiko for en ulykke i forbindelse med håndteringen af fyrværkeriet.

Det bemærkes, at løsningen med montering af gitre inde i containeren anses for at opfylde kravene til en anordning til opfangning af udslyngede artikler, og at der er mulighed for at udføre andre tekniske løsninger, så længe kravene i 1.-3. afsnit i 2.8.12 er opfyldt.

Endvidere finder Beredskabsstyrelsen ikke, at der er uoverensstemmelse mellem denne bestemmelse og punkt 7.4.2, idet dette punkt har til formål at sikre, at der ikke anbringes fyrværkeri, der i tilfælde af antændelse blokerer personalets flugtvej.

Ad 2.8.13

KN finder, at punktet generelt er dårligt formuleret og derfor vanskeligt at administrere.

TS mener, at det bør angives, hvad der kræves af afskærmningen og spørger, om en rødmalet stålwire i en højde af 1 m er tilstrækkeligt til at opfylde kravet.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen finder ikke, at det vil være hensigtsmæssigt at foreskrive en bestemt type afskærmning, idet mange typer vil være acceptable. Afgørelsen heraf vil i det konkrete tilfælde skulle træffes af kommunalbestyrelsen (redningsberedskabet). Styrelsen finder dog ikke, at en ophængt stålwire er tilstrækkelig.

Beredskabsstyrelsen vil forsøge at tydeliggøre bestemmelsen i vejledningen.

Ad 2.8.16

FKB henviser til tidligere fremsendte beskrivelse af alternativ anordning til slukning bør indgå (spredeskjold). Det anføres, at denne anordning skal sikre, at brandvæsenet hurtigt kan få meget vand fordelt på en container uden at skulle åbne containeren. Det er kendt, at man ikke kan slukke antændt fyrværkeri, men man kan hindre udbredelsen ved at gennemvæde ikke antændt fyrværkeri, dette skal ske hurtigt (meget vand på kort tid er vigtig).

Apollo Fyrværkeri anfører, at man i øjeblikket arbejder på at konstruere en prototype af en 20 fods container, hvori der er installeret slukningsudstyr, som automatisk igangsættes ved eventuel brand. Virksomheden mener, at en sådan container vil kunne fungere som lovpligtig opbevaringscontainer, og at afstandskravene vil kunne formindskes og mængden af NEM i containeren forøges.

TS er forundret over, at der er krav om vandtilslutning til en container med opbevaring af indtil 250 kg NEM. Endvidere spørges til, hvorfor kravene ikke er de samme som nævnt i 2.7.18.

DHS peger på, at forslaget vil medføre en stor meromkostning for detailhandelen og formentlig medføre vanskeligheder med at fremskaffe det fornødne antal containere til det kommende nytår. Foreningen peger derfor på, at det er vigtigt at sikre, at det er vigtigt, at andre systemer med samme effekt som det anviste skal kunne anvendes på samme vilkår.

Der henvises til Scanseasons bemærkninger ovenfor ad 2.7.18. Firmaet anfører endvidere, at det estimerer, at denne løsning vil indebære omkostninger på 40.000 kr. – til 50.000 kr. pr. container. Disse omkostninger finder firmaet ikke at kunne pålægge sine kunder, da disse investeringer vil gøre fyrværkeriet urealistisk dyrt.

KN finder, at mange spørgsmål vil blive undgået, hvis man i bestemmelsen anfører, at det skal være en storzkobling.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Med hensyn til det af FKB, Apollo Fyrværkeri og DHS anførte kan det bemærkes, at bestemmelsens ordlyd åbner op for brugen af andre systemer med samme effekt. Der er blot i bestemmelsen peget på én løsning. Styrelsen finder, at der af konkurrencemæssige hensyn ikke skal peges på en bestemt type container som lovpligtigt opbevaringssted.

For så vidt angår Scanseasons og TS's bemærkninger henvises til, at kravene i 2.7.18 og 2.8.16 er en gennemførelse af anbefalinger indeholdt i Kulegravningsudvalgets rapport, jf. afsnit 7.1, side 17, i samlerapporten. For så vidt angår TS's sammenligning med punkt 2.7.17 skal opmærksomheden henledes på, at dette punkt vedrører opbevaring i bygning, mens nærværende punkt omhandler opbevaring i container, hvor der f.eks. skal tages sikringsmæssige hensyn, når der skiltes.

Med hensyn til bemærkningen om en storzkobling må det forudses, at en udtrykkelig bestemmelse om, at der skal anvendes en storzkobling vil møde indvendinger ved EU-notifikationen af forskrifterne. Beredskabsstyrelsen agter at omtale punktet i den vejledning, der vil blive udsendt sammen med forskrifterne.

Ad 2.9.6

KN konstaterer, at der ikke er tale om et forbud mod baglænskørsel, og ønsker at kende begrundelsen herfor.

TS ønsker oplyst, hvad der er problemet ved baglænskørsel.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Ved at undgå baglænskørsel reduceres risikoen for påkørsler, hvilket er begrundelsen for bestemmelsen. Et udtrykkeligt forbud vil begrænse muligheden for at finde egnede pladser, hvor der kan indrettes salgssteder i det fri som et midlertidigt forretningssted. Denne løsningsmodel vurderes sikkerhedsmæssigt at være at foretrække frem for placering af salgssteder i det fri i tilknytning til butikker, jf. udkastets afsnit 2.4.

Ad 2.9.9

KN mener, at reglen vil betyde, at kunder, der udelukkende er ude for at se på udvalget, ikke har adgang til disken.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Hensigten med bestemmelsen er at opnå et hensigtsmæssigt person-flow gennem salgsstedet. Beredskabsstyrelsen har ændret bestemmelsen for at undgå misforståelser.

Ad 2.10.2 og 4.7.1.5

TS finder det ikke relevant at tale om stablingshøjder og henviser til, at Arbejdstilsynet vil kræve, at der stables forsvarligt. Virksomheden tilføjer, at det i øvrigt bør kræves, at stabling ikke forårsager deformation af fyrværkeriartikler.

Scansean anfører til 2.10.2, at masser af fyrværkeri kan tåle stabling uden brug af reoler. Batterier bør som minimum kunne stables i to pallelag uden reoler.

KN finder punktet irrelevant, idet punktet omhandler opbevaring i containere.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Bestemmelsen er en videreførelse fra de gældende tekniske forskrifter. Bestemmelsen bør opretholdes, idet der ved stabling i større højder kan være en risiko for, at emballage og fyrværkeriartikler

ødelægges af vægten af det overliggende fyrværkeri. Dette kan medføre en risiko for, at fyrværkeriet bliver ustabil.

Med hensyn til bemærkningen fra KN kan det oplyses, at afsnit 2.10 finder anvendelse for opbevaring i både bygninger og containere, men styrelsen har nu indført en bestemmelse om, at dette punkt ikke finder anvendelse for opbevaring i containere.

Ad 2.10. 5

TS finder, at der bør fastlægges retningslinier, som sikrer, at forretninger, der afholder fyrværkeridemonstration har lukket containere, døre m.v. under afskydningen, hvis den i øvrigt foregår i en afstand af x meter fra oplaget.

Scanseason ønsker oplyst, hvor stor afstand der kræves for prøveafskydninger. Firmaet ønsker, at der udarbejdes bestemmelser herom, hvorved det gøres muligt f.eks. at benytte nabogrunden.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Bestemmelsen er en videreførelse fra de gældende tekniske forskrifter, og Beredskabsstyrelsen finder, at der ikke bør afbrændes fyrværkeri på steder, hvor der er særlige risici i forbindelse med en brand. Bestemmelsen indeholder ikke regler for afbrænding på nabogrunden. Dog skal de almindelige afstandskrav overholdes ved prøveafskydninger, jf. bekendtgørelsens § 4.

Ad 2.10. 8 og 5.6.1.10

Scanseason anfører, at det i travle perioder ikke vil være muligt at overholde bestemmelsen.

TS mener kun, det er relevant at aflåse, hvis der ikke er opsyn med lagrene. Virksomheden tilføjer, at det vil være umuligt at låse op og i, hver gang der skal hentes en vare i lagercontaineren.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Styrelsen er enig heri. Formuleringen foreslås ændret til ”aflukket” i stedet for ”aflåst”.

Ad 2.10.9

KN anfører, at en branddør med selvlukkemekanisme under normale omstændigheder står åben og lukkes ved detektering af røg eller åben ild.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Henset til, at der kan opbevares raketter og andre fyrværkeriartikler, der kan udslynge brændende effekter, kan det ikke accepteres, at branddøre fastholdes i åben stilling – ej heller med ABDL-anlæg.

Ad 2.10.10

KN efterlyser en præcisering af ”jævnligt”, idet det ikke kan forventes, at begrebet opfattes ens hos samtlige kommunalbestyrelser.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Formålet med bestemmelsen er at sikre, at branddøre lukker, som de skal. Beredskabsstyrelsen forventer, at denne kontrol foretages af den pågældende virksomhed.

Ad 3.1

FKB anfører, at forbudet mod oplag 1.1G eller 1.2G i detailledet bør udstrækkes til salgssteder, som ikke er godkendt til salg mv. Hermed undgås oplag af det farlige fyrværkeri i lader, lagerlokaler, private oplag, som ikke har en godkendelse.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Dette forbud er allerede indført, jf. kapitel 6 og bekendtgørelsens § 11.

Ad 4.2.3 og 5.2.2

TS savner de evt. nærmere vilkår, som Beredskabsstyrelsen vil opstille.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Opbevaring og evt. indretning af pakkeafsnit skal ske i overensstemmelse med de tekniske forskrifter. Baggrunden for, at sagen skal forelægges Beredskabsstyrelsen er, at oplag på 50.000 kg NEM eller derover vil være omfattet af bestemmelserne om kontrol med risikoen for større uheld med farlige stoffer.

Ad 4.3.1

TS henviser til sine bemærkninger til underpunkterne i afsnit 2.5.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen henviser til sine bemærkninger samme steder.

Ad 4.3.4

KN anfører, at småfyrværkeri, der er klassificeret som 1.4S, ikke må opbevares i bygninger, der anvendes til beboelse, men at det gerne må transporteres i ubegrænset mængde på et passagerfly.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Der er i definitionen af småfyrværkeri taget udgangspunkt i Sikkerhedsstyrelsens definition af småfyrværkeri. Definitionen tager sigte på en delmængde af det fyrværkeri, der er transportklassificeret som 1.4G eller 1.4S.

Beredskabsstyrelsen kan i øvrigt efter indhentede oplysninger fra Statens Luftfartsvæsen oplyse, at fyrværkeri, der er transportklassificeret som 1.4G, ikke må transporteres med passagerfly, med mindre der helt undtagelsesvist gives dispensation. For transport af fyrværkeri, der er transportklassificeret som 1.4S i passagerfly gælder, at der højst må transporteres 25 kg. pr. pakke. Den maksimale samlede mængde afhænger af rummets størrelse, hvad der ellers skal transporteres mv., og de to regelsæt kan derfor ikke sammenlignes.

Ad 4.3.8 og 5.3.3

TS omtaler proceduren for pakning af større ordrer. Virksomheden kan ikke se en forhøjet risiko ved wrapning, mærkning m.v.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Definitionen på et pakkeafsnit vil blive ændret, hvorefter punkterne 4.3.8 og 5.3.3 udgår.

Ad 4.4.1

TS henviser til sine bemærkninger til underpunkterne i afsnit 2.6

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen henviser til sine bemærkninger samme steder.

Ad 4.5.1.2 og 5.3.1.1

TS protesterer mod begrænsningen på 10.000 kg NEM, idet den ikke kan sagligt eller fagligt begrundes. Virksomheden henviser til, at udgangspunktet for de nye regler har været de militære krav, der ikke opererer med begrænsninger af denne karakter.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Der henvises til de generelle bemærkninger til høringssvaret fra FBSU.

Ad 4.5.1.3, 4.6.2 og 5.3.1.2

Scansezon anfører til 4.5.1.3, at der på grund af den begrænsede mængde vil være kunder, som ikke kan ekspederes i den travle sæson.

TS henviser til sin bemærkning under punkt 4.3.8 og anfører, at det kun vil være relevant at fastsætte en begrænsning af tilladt mængde i anbrudte kasser.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen finder, at begrænsningen bør opretholdes, idet det vil være muligt at pakke hele uanbrudte kolli i oplagsrummene, jf. også styrelsens forslag til ændring af definitionen på ”pakkeafsnit”.

Ad 4.5.1.5, 4.5.2.4 og 5.3.1.4

TS finder det ikke i orden, at en lagerbygning kan have kælder, medmindre der stilles særlige krav til nødudgange.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

En lagerbygning vil ud over kravene i de tekniske forskrifter være omfattet af bygningslovgivningen, der bl.a. sikrer, at der er flugtveje fra arbejds- og opholdsrum.

Ad 4.5.2.1

KN anfører, at kravet om højst 600 m² må være taget fra anden lovgivning og har vanskeligt ved at se behovet herfor. Det tilføjes, at stort set samtlige artikler i denne kategori kan klassificeres som 1.4S, og spørger, hvorfor forsvarets regelsæt for 1.4S ikke er dækkende på området.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Arealbegrænsningen findes i andre af Beredskabsstyrelsens tekniske forskrifter udstedt med hjemmel i beredskabslovgivningen og er en videreførelse fra de gældende tekniske forskrifter for fyrværkeri. Begrundelsen for bestemmelsen er af indsatsmæssig karakter, hvorfor bestemmelsen foreslås opretholdt.

Det kan oplyses, at forsvaret ikke har særskilte regler for underklasse 1.4G, men derimod henviser til brandlovgivningen.

Ad 4.5.2.2 og 4.5.2.3

TS anfægter kravet om traditionelle brandventilationsåbninger, idet disse åbninger ved ulykken i Kolding skulle have været kilde til brandsmitten.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Bestemmelserne vedrører udelukkende småfyrværkeri og er i henhold til Kulegravningsudvalgets anbefalinger fastsat med udgangspunkt i Beredskabsstyrelsens tekniske forskrifter for visse brandfarlige bygninger og oplag, jf. afsnit 7.1, side 16, i udvalgets samlerapport.

Ad 4.5.2.5

TS oplyser, at alle med fagkundskab anbefaler, at oplag sker i så lette bygninger som muligt. Hvis der skulle forekomme en eksplosion, vil effekten af denne blive forstærket, hvis der er tunge konstruktioner, som virker som en fordæmning. Yderligere vil der forekomme udslyngning af bygningsdele.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Bestemmelsen vedrører udelukkende småfyrværkeri og er i henhold til Kulegravningsudvalgets anbefalinger fastsat med udgangspunkt i Beredskabsstyrelsens tekniske forskrifter for visse brandfarlige bygninger og oplag, jf. afsnit 7.1, side 16, i udvalgets samlerapport.

Ad 4.5.2.6 og 4.5.2.7

TS beder om den saglige begrundelse for, at der stilles krav til beklædninger, og hvorfor der stilles krav om såvel en BS-konstruktion som en speciel beklædning.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Bestemmelserne vedrører udelukkende småfyrværkeri og er i henhold til Kulegravningsudvalgets anbefalinger fastsat med udgangspunkt i Beredskabsstyrelsens tekniske forskrifter for visse brandfarlige bygninger og oplag, jf. afsnit 7.1, side 16, i udvalgets samlerapport.

Ad 4.5.3.1

Arbejdstilsynet henviser til, at der flere steder er bestemmelser om flugtveje og flugtudgange. Arbejdstilsynet finder, at der bør henvises til, at flugtveje skal åbne i flugtreningen, jf. Arbejdstilsynets bekendtgørelse om faste arbejdssteders indretning.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen er enig i, at der bør indføres krav herom i tilfælde, hvor der opbevares andet end småfyrværkeri. Ændringen indføres i pkt. 5.3.5.6, jf. teksten i pkt. 2.7.17.

Ad 4.5.3.2

TS undrer sig over, at man i henhold til dette punkt kan nøjes med én dør til det fri, hvorimod der i henhold til forrige punkt skal være mindst 2 flugtveje.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Det er korrekt, at der kun er krav om, at den ene af de mindst 2 flugtveje skal føre direkte til det fri. Det bemærkes, at flugtvejene samtidig også tjener som angrebsveje for redningsberedskabet.

Ad 4.5.3.4

TS savner sikkerhedsmæssig dokumentation for dels de 3 meter brede friarealer, dels for de maksimale lagerområder på 400 m².

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Bestemmelsen vedrører udelukkende småfyrværkeri og er i henhold til Kulegravningsudvalgets anbefalinger fastsat med udgangspunkt i Beredskabsstyrelsens tekniske forskrifter for visse brandfarlige bygninger og oplag, jf. afsnit 7.1, side 16, i udvalgets samlerapport. Bestemmelserne er begrundet i dels flugtvejsmæssige, dels indsatstaktiske hensyn.

Ad 4.5.4.3

KN finder, at det er ganske uovervejet at tillade ventilation til/fra eksplosionsfarlig atmosfære.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

I forbindelse med eksplosionsfarlig atmosfære anvendes ventilation ofte som et middel til at begrænse koncentrationen i et område. Såfremt ventilationsanlægget betjener et område, der er klassificeret som eksplosionsfarligt, skal ventilationsanlæggets kanaler klassificeres på samme måde som rummet, og anlægget skal udføres i overensstemmelse hermed.

Ad 4.5.4.6

KN finder, at punktet er i konflikt med punkt 1.3.10 i udkastet.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Af udkastets punkt 1.3.10 fremgår det, at fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler skal placeres mindst 2 m fra enhver varmekilde. Af punkt 4.5.4.6 fremgår det, at ventilationskanaler skal anbringes mindst 10 cm fra brændbart materiale. Beredskabsstyrelsen finder ikke, at de to bestemmelser er i konflikt, idet en ventilationskanal som udgangspunkt ikke skal betragtes som en varmekilde.

Ad 4.5.4.11

FKB sætter spørgsmålstegn ved indblæsningsåbninger i vindueskarme.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Bestemmelsen bør opretholdes, idet der er tale om brug af en tilsvarende bestemmelse i tekniske forskrifter for visse brandfarlige virksomheder.

Ad 4.5.5

TS finder, at punktet bør udgå eller omformuleres på baggrund af erfaringerne fra ulykken i Kolding.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Bestemmelsen vedrører udelukkende småfyrværkeri og er i henhold til Kulegravningsudvalgets anbefalinger fastsat med udgangspunkt i Beredskabsstyrelsens tekniske forskrifter for visse brandfarlige bygninger og oplag, jf. afsnit 7.1, side 16, i udvalgets samlerapport.

Ad 4.5.5.2

FKB anfører, om det er muligt, at beboelsesafsnit med tilhørende flugtveje kan have forbindelse (herunder døre) til brandsektioner og disses flugtveje, jf. pkt. 4.5.1.6, hvori det angives, at småfyrværkeri ikke må opbevares i bygninger, der anvendes til beboelse, eller i bygninger omfattet af driftsmæssige forskrifter.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen kan bekræfte, at bestemmelsen er overflødig og derfor bør udgå, idet der allerede er begrænsninger i 4.5.1.6.

Ad 4.5.6

Scanseason ønsker oplyst, hvorvidt de 4 meter brede friarealer omkring pakkeområdet også gælder i ekspeditionsangene. Hvis dette er tilfældet, bliver det svært at overholde. Firmaet ønsker oplyst, hvordan man er kommet frem til de 4 meter.

TS henviser til sin bemærkning under punkt 4.3.8.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Reglen skal udgå efter den ændrede definition af ”pakkeafsnit”. Tilsvarende skal reglen i 4.3.8 også udgå. Det bør forklares i vejledningen, at håndtering af hele kolli kan foregå i opbevaringsrummet.

Ad 4.6.14 og 5.4.7

FKB ønsker oplyst, hvorvidt der må ske opbevaring i containere større end 20 fod, da det ellers ikke vil være muligt at få over 6 m dybde.

TS spørger i forbindelse med 4.6.14 om, hvad der henstår som en færdigpakket enhed.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Det er tilladt at anvende 40 fods containere i engrosleddet, idet import af fyrværkeri som oftest sker i 40 fods containere, som er tilladt efter reglerne om transport af farligt gods.

Beredskabsstyrelsen vil redigere bestemmelsen, således at det nu tydeligt fremgår, at der tænkes på følgende to undtagelsessituationer:

- Når containeren henstår som en færdigpakket enhed, f.eks. på en havn.
- Når containeren er pakket kontinuerligt fra bagvæggen og fremefter og kun fyldes og tømmes kontinuerligt.

Ad 4.6.15

TS undrer sig over, at slukningsudstyret ikke skal være i containeren.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Styrelsen ændrer bestemmelsen i punkterne 4.6.15 og 5.4.8, så brandslukningsmateriellet skal være placeret i den enkelte container.

Ad 4.7.1.3

KN ønsker oplyst, hvorfor det bestemmes, at emballage skal opbevares uden for pakkeafsnit, og hvorledes det forventes at virke i praksis.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Bestemmelsen skal ses i sammenhæng med punkt 4.7.1.2 i udkastet, hvoraf det fremgår, at der i pakkeafsnit må forefindes nødvendige paller og andet hjælpemateriale. Bestemmelsen i punkt

4.7.1.3 er medtaget for at hindre, at pakkeafsnittet tillige kommer til at fungere som lagerafsnit for tom emballage med den deraf følgende forøgede brandbelastning.

Ad 4.7.2.2

Scansean anfører, at sikkerhedsskiltningen desværre kan være med til at opfordre svage sjæle til indbrud.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Bestemmelsen bør opretholdes af hensyn til varsling af redningsmandskabet. Hvad angår skiltning af containere er det overladt til kommunalbestyrelsen at vurdere sikringsaspektet i forhold til varslingsaspektet.

Ad 5.2.2

KN finder, at det er et stort fremskridt, at alt nu skal foregå efter tekniske forskrifter, men finder at det fratager branchen muligheden for at anvende andre og mere sikre pakkemetoder og indretninger, der er godkendt eller anerkendt i andre EU-lande.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Det kan oplyses, at Beredskabsstyrelsen, som udsteder af forskriften, har mulighed for at meddele dispensation fra enkelte bestemmelser under særlige forhold.

Ad 5.2.3

TS finder bestemmelsen helt irrelevant, idet man med denne bestemmelse forhindrer en virksomhed, der råder over et stort areal, i at drive anden form for forretning.

Viking Life-Saving Equipment A/S mener, at bestemmelsen kan misfortolkes således, at der ikke må opbevares andre materialer med brandfarlige egenskaber. Det anføres, at virksomheden bruger limprodukter til den komplette produktion af redningsflåder.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen er ikke enig med TS, idet det vil være muligt at drive anden virksomhed under iagttagelse af de ydre sikkerhedsafstande, hvorfor bestemmelsen bør bibeholdes.

På baggrund af høringssvaret fra Viking Life-Saving Equipment A/S vil Beredskabsstyrelsen tilføje, at driften af virksomheden også kan omfatte produkter, hvori der indgår pyrotekniske artikler.

Ad 5.3.1.1

FKB ønsker oplyst, om der ingen øvre grænse er, når afstandsreglerne i 5.5.3 er opfyldt, idet bestemmelsen blot anfører, at det enkelte oplag ikke må overstige 10.000 kg NEM.

Scanseason ønsker oplyst, hvorvidt der må opbevares mere end 10.000 kg NEM i en bygning. Er dette ikke tilfældet, vil alle importører være nødt til at bygge nyt.

Vedrørende afstandskrav for opbevaring i bygning eller i container har Mega Pyrotec anført, at afstandskravene for opbevaring af 10 tons NEM på 100 meter må anses for uforståelige. Det anføres i den forbindelse, at de fleste festfyrværkeres lagre i forvejen er beliggende på steder, hvor få mennesker færdes.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen kan bekræfte, at forsvarets krav til indbyrdes afstande er opfyldt.

Efter bestemmelsens ordlyd kan der kun opbevares 10.000 kg. NEM i én bygning. Beredskabsstyrelsen besluttede i forlængelse af forsøgsrunderne i Oksbøl i februar og marts 2005 at lade tre udvalgte raketter med transportklassifikationen 1.3G (dvs. fyrværkeri, som ikke burde kunne masseeksplodere) nærmere undersøge ved BAM (*Bundesanstalt für Materialforschung und – prüfung*) i Tyskland. Undersøgelserne blev foretaget i et fremadrettet perspektiv med henblik på at vurdere, med hvilken sikkerhed fyrværkeriartikler kan transportklassificeres. Rapporten fra BAM konkluderede, at én af raketterne var fejlklassificeret, idet den rettelig skulle henføres til transportklassifikationen 1.1G i stedet for 1.3G. Fejlklassifikationen måtte tilskrives kriterierne i FN's standardklassifikationsliste. Dertil kommer det forhold, at man stadig ikke har kendskab til, om en stor mængde 1.3G også opfører sig som 1.3G.

Til sammenligning kan det oplyses, at man i Holland, der har klart de strengeste regler på området, betragter fyrværkeri, der er transportklassificeret højere end 1.4G og 1.4S, som professionelt fyrværkeri. På grund af mange fejlklassificeringer betragtes alt professionelt fyrværkeri (fyrværkeri hos fyrværkerivirksomheder og importører m.fl.) derfor som hørende under transportklasse 1.1G.

Ved opbevaring af fyrværkeri, der er transportklassificeret som 1.3G, og som opbevares alene eller sammen med 1.4G og 1.4S, må der i Holland maksimalt opbevares 6.000 kg NEM i en bygning.

Endvidere stilles der strengere krav til bygningens brandmodstandsdygtighed samt større afstandskrav til omgivelserne, idet fyrværkeriet betragtes transportklassificeret som 1.1G.

Beredskabsstyrelsen finder derfor, at bestemmelsen bør opretholdes.

Med hensyn til bemærkningerne i forbindelse med afstandskravet på 100 m henvises til Beredskabsstyrelsens bemærkninger til pkt. 5.3.2.3.

Ad 5.3.1.2

Scanseason anfører, at den maksimale mængde fyrværkeri, der tillades i et pakkeafsnit, er alt for lille, da dette ikke står i forhold til den enkelte ordre. Grænsen bør svare til en dags produktion.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen finder, at begrænsningen bør opretholdes, idet det vil være muligt at pakke hele kolli i oplagsrummene, jf. også styrelsens forslag til ændring af definitionen på ”pakkeafsnit”.

Ad 5.3.1.6

Scanseason ønsker oplyst, hvorvidt der er tilladt at indrette en kantine, et kontor, toilet eller lignende.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Det er ikke tilladt at indrette en kantine eller et kontor, da bestemmelsen skal sikre, at lokaliteterne ikke anvendes til personophold. Beredskabsstyrelsen vil dog ændre bestemmelsen således, at det bliver muligt at indrette et wc-rum.

Ad 5.3.2

TS undrer sig over, at bygningskravene er anderledes end kravene i kapitel 4, og at der kan tillades at benytte tunge bygningskonstruktioner.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Bestemmelserne i kapitel 5 omfatter fyrværkeri, der er transportklassificeret som 1.3G, 1.4G eller 1.4S, og der stilles derfor andre krav end i bestemmelserne i kapitel 4, der alene omfatter småfyrværkeri. Der stilles ikke lige så store krav til en bygning, der skal anvendes i forbindelse med opbevaring efter kapitel 5, som en bygning, der er opført efter kapitel 4, da det må formodes, at det vil være vanskeligt at undgå, at bygningen totalskades i forbindelse med en brand i fyrværkeri, der er

transportklassificeret som 1.3G. Beredskabsstyrelsen deler ikke TS's opfattelse af, at der tillades anvendt for tunge bygningskonstruktioner for fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler, der er transportklassificeret som 1.3G, 1.4G eller 1.4S.

Ad 5.3.2.3

KN finder, at reglen er i skærende kontrast med forsvarets egen beregningsmetode. Virksomheden spørger til definitionen på en åbning, idet man finder det vanskeligt at forsyne direkte adgangsveje med den foreskrevne åbning.

Scanseason ønsker oplyst, om porte betragtes som en åbning, og dermed er omfattet af bestemmelsen. I givet fald er det efter virksomhedens opfattelse yderligere en foranstaltning, der er umulig at overholde, hvis man skal have bare et minimum af handlefrihed i det daglige arbejde med pakning og forsendelse af fyrværkeriordre.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Med åbninger menes porte, døre, vinduer, ventilationsåbninger m.v. i såvel bygningens facader som i tag. Bestemmelsen er i øvrigt medtaget, idet de seneste forsøg viser, at brande i fyrværkerioplæg kan medføre, at enkelte artikler – især raketter – kan udslynges i en afstand på indtil 100 m. Dette er et forhold, som forsvarets magasineringsbestemmelser ikke har taget højde for.

Ad 5.3.5.3

TS savner sikkerhedsmæssig dokumentation for dels de 3 meter brede friarealer, dels de maksimale lagerområder på 400 m².

KN finder, at opbevaringsrum på over 1.000 m² ikke er relevante med de foreslåede mængdebestemmelser og ønsker oplyst, hvor man kan læse kravet for et opbevaringsrum på 25 x 25 m.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Bestemmelsen er begrundet i dels flugtvejsmæssige - dels indsatstaktiske hensyn. Det kan oplyses, at et rum på 25 x 25 m, hvilket er 625 m², ikke vil være omfattet af punkt 5.3.5.3.

Ad 5.4

TS anfører, at man har samme kommentarer som til tidligere identiske afsnit.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen henviser til sine bemærkninger samme steder.

Ad 5.4.5

TS finder kravet underligt, idet containerne vil være lige så indbrudssikrede som ethvert andet lager.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen er enig her i og vil fjerne bestemmelsen.

Ad 5.5, 5.5.6 og 5.5.7

FEK foreslår, at sikkerhedsafstande til parkerede køretøjer forøges til 30 meter, samt at sikkerhedsafstande til brandfarligt oplag i det fri baseres på afstanden til beboelse.

I relation til udkastets pkt. 5.5 anfører FEK endvidere, at der bør medtages forbehold for sikkerhedsafstande til svært evakuerbare faciliteter, idet beskyttelsesniveauet for denne kategori i forsvarrets regler er fastsat til at ligge mellem 2 og 1,5 gange afstanden til beboelse. Ifølge forsvarrets regler omfatter svært evakuerbare faciliteter bl.a. store fabrikker, fleretages kontor- og beboelsesbygninger, offentlige bygninger, bygninger af historisk værdi, store uddannelsesfaciliteter, hospitaler, vigtige trafikknudepunkter, vigtige almennyttige anlæg, møde- og markedshaller, udstillingsområder og sportsfaciliteter. FEK foreslår, at redningsberedskabet tager stilling hertil i forbindelse med godkendelser.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen finder, at de foreslåede afstandskrav til parkering og brandfarligt oplag på egen grund bør opretholdes. Afstandsreglerne skal sikre, at der ikke sker brandspredning fra køretøjer/brandfarligt oplag til fyrværkeriet. Beredskabsstyrelsen er enig i, at kravene til ydre sikkerhedsafstande skal forøges i relation til svært evakuerbare bygninger og lokaliteter. Bestemmelsen i 5.5.1 ændres derfor. Beredskabsstyrelsen vil i sin vejledning redegøre for, hvad der skal forstås ved svært evakuerbare bygninger og lokaliteter.

Ad 5.5.2

FEK anfører, at punktet omhandler det begreb, der i forsvaret er omfattet af indre sikkerhedsafstande. Der bør derfor henvises til den formel, der ifølge forsvarets regler er gældende herfor.

Scansean anfører, at såfremt de krævede afstandskrav skal overholdes til skel, vil det betyde et kæmpestort arealmerbehov.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen er enig i, at bestemmelsen bør ændres i overensstemmelse hermed. Dette gennemføres dog ved, at bestemmelsen helt udgår og pkt. 5.5.4 tilrettes.

Efter bortfaldet af punkt 5.5.2 vil det fremgå klart af forskrifterne, at der ikke er specifikke afstandskrav til skel.

Ad 5.5.4

FEK anbefaler, at afstandskravet forøges, således at man som udgangspunkt anvender afstanden til beboelse og i undtagelsestilfælde afstanden til et ikke beskyttet ammunitionsværksted.

KN ønsker oplyst, om kontorfaciliteter kan etableres under iagttagelse afstandsfunktionen $0,22 \times NEM^{1/2}$, uagtet at det er modsat forsvaret.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen er ikke enig med FEK, idet der er tale om objekter/aktiviteter, der vedrører egen virksomhed. Der er tale om en vis form for accept af egen risiko.

Det kan bekræftes, at kontorfaciliteter kan etableres under iagttagelse afstandsfunktionen $0,22 \times NEM^{1/2}$, når der er tale om opbevaring af pyrotekniske artikler, der er transportklassificeret som 1.3G, 1.4G eller 1.4S.

Ad 5.5.7 og 5.5.8

TS anfører, at man har samme kommentarer som til tidligere identiske afsnit.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen henviser til sine bemærkninger samme steder.

Ad 5.5.8

TS finder, at den anbefalede traversering forekommer vanskelig passabel, og at den står i skærende kontrast til punkt 7.4.2.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen finder ikke, at der er uoverensstemmelse mellem denne bestemmelse og punkt 7.4.2, idet dette punkt har til formål at sikre, at der ikke anbringes fyrværkeri, der i tilfælde af antændelse blokerer personalets flugtvej.

Ad 5.6

TS anfører, at man har samme kommentarer som til tidligere identiske afsnit.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen henviser til sine bemærkninger samme steder.

Ad 5.6.1.3

KN ønsker at vide, hvorfor det bestemmes, at emballage skal opbevares uden for pakkeafsnit, og hvorledes det forventes at virke i praksis.

Scanseason antager, at emballage, som skal bruges til pakning af fyrværkeri, skal have lov til at være i pakkeafsnittet

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Bestemmelsen skal ses i sammenhæng med punkt 4.7.1.2, hvoraf det fremgår, at der i pakkeafsnit må forefindes nødvendige paller og andet hjælpemateriale. Bestemmelsen i punkt 4.7.1.3 er medta-

get for at hindre, at pakkeafsnittet tillige kommer til at fungere som lagerafsnit for tom emballage med den deraf følgende forøgede brandbelastning.

Ad 5.6.1.10

KN foreslår, at ordet ”aflåst” erstattes med ”lukket”.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen er enig heri, og bestemmelsen vil blive tilpasset.

Ad kapitel 6

Arbejdstilsynet og andre har peget på, at der ikke er fastsat specifikke krav til opbevaring af fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler, der er transportklassificeret som 1.1G eller 1.2G.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsens vilkår vil tage udgangspunkt i forsvarets afstandsregler for så vidt angår ydre sikkerhedsafstande, jf. afsnit 8.3, side 25, i Kulegravningsudvalgets samlerapport.

Idet der efter forsvarets regler om opbevaring af sådanne artikler er mange kombinationsmuligheder afhængig af opbevaringsrummet og omgivelserne mv. (der er således tale om meget komplekse regler), har Beredskabsstyrelsen ikke fundet det hensigtsmæssigt at udarbejde specifikke regler herom.

Beredskabsstyrelsen forventer endvidere, at der alene skal opbevares 1,1G eller 1.2G i få tilfælde, idet denne type af fyrværkeri kun må anvendes af professionelle, hvorfor det vil være mest hensigtsmæssigt at tage stilling i hvert enkelt tilfælde.

Ad 7.2.1

KN finder med henblik på en ensartet sagsbehandling i kommunerne, at kravene til en aflæsseplads bør være definerede.

Scanseason henviser også til punkt 7.3.1 og ønsker oplyst, om det ikke er tilladt at læsning og losning foregår direkte inde hallen.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Kravene til en aflæsseplads fremgår af punkt 7.2.2 og afsnit 7.3.

Beredskabsstyrelsen finder ikke, at det er sikkerhedsmæssigt forsvarligt at foretage læsning og losning inde i lagerhallen, hvorfor dette ikke er tilladt.

Ad 7.3.1

KN finder, at kravet om lukkede døre er irrelevant henset til, at 90 % af de kørende enheder er forsynet med presenninger.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen er enig i, at en del af transporterne, især de transporter der sker til detaileddet udføres af køretøjer med presenninger. Beredskabsstyrelsen har derfor tilpasset bestemmelsen i overensstemmelse hermed.

Ad 7.3.2

KN finder, at formuleringen er meget vag og dermed vanskelig at administrere. Der efterlyses endvidere formelle krav til afskærmningen.

TS finder det ikke gennemtænkt, at en lastbil med chauffør skal være indhegnet, og henviser i øvrigt til punkt 5.4.5.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen er enig heri og vil fjerne bestemmelsen.

Ad 7.3.3

TS henviser til tidligere bemærkninger om det ulogiske i, at containere ikke kan anbringes i forlængelse af hinanden således, at åbningerne i den ene container peger mod bagenden af den anden container, og når de indbyrdes afstande i øvrigt overholdes. Virksomheden tilføjer, at godkendte lastbi-

ler godt kan være biler med presenningsoverbygning, og at der langt mere sikkert, at sådanne biler står i forlængelse af hinanden end ved siden af hinanden.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Bestemmelsen, der er medtaget af indsatstaktiske grunde, er en videreførelse fra de gældende tekniske forskrifter for så vidt angår containere. Beredskabsstyrelsen medgiver, at risikoen for brand-smitte er mindre, hvis presenningsskøretøjer, der læses eller losses fra siden, stilles i forlængelse af hinanden, end hvis de stilles ved siden af hinanden. Styrelsen vil derfor foreslå, at bestemmelsen formuleres, så det sikres, at presenningsskøretøjer stilles i forlængelse af hinanden i dette tilfælde. Bestemmelsen foreslås bibeholdt for så vidt angår containere og andre køretøjer end presenningsskøretøjer.

Ad 7.3.4

TS gør opmærksom på, at alle godkendte biler skal være forsynet med brandslukningsudstyr.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Bestemmelsen skal opretholdes, idet bilerne typisk vil være forsynet med pulverslukkere, mens der i denne sammenhæng er påkrævet brandslukningsmateriel med vand. Endvidere skal brandslukningsudstyret være tilgængeligt – også selv om køretøjet er kørt, og det kun er containeren, der henstår.

Ad 7.4.1

TS protesterer mod denne bestemmelse, idet det i henhold til praksis ikke er muligt. Der bør udformes regler, så det bliver muligt at tømme flere containere ad gangen. Det findes fuldstændig uigenomtænkt, at der ikke kan læses flere biler med pallegods samtidigt.

Scanseason anfører, at bestemmelsen om, at der kun må foretages læsning eller losning af én enhed ad gangen ikke dækker virksomhedernes behov, idet man ikke altid kan vide, hvornår en afhentning foregår. Virksomheden ønsker oplyst, om tømningen af containeren skal stoppes under læs-

ning/losning af en anden enhed. Virksomheden ønsker endvidere oplyst, hvorvidt det vil være tilladt at indrette flere separate pladser, således at det bliver muligt at losse/læse flere enheder af gangen.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Efter omstændighederne i forbindelse med fyrværkeriulykken i Seest, hvor ulykken indtraf i forbindelse med losning af to containere, anser Beredskabsstyrelsen det for nødvendigt, at læsning/losning sker på særlige pladser, der er indrettet hertil, jf. også Kulegravningsudvalgets anbefaling herom i samlerapportens afsnit 7.1, side 16. Af hensyn til muligheden for at begrænse en evt. ulykke i forbindelse med læsning/losning anser styrelsen det ligeledes for nødvendigt, at der fremover kun må ske læsning eller losning af én enhed af gangen, hvilket kan betyde, at et igangsat arbejde må stoppes for at undgå en overtrædelse af bestemmelsen. Beredskabsstyrelsen finder dog, at det vil være muligt at indrette flere læsnings- og losningspladser på virksomheden under overholdelse af de fastsatte bestemmelser. Bestemmelsen bør således fastholdes.

Ad 7.4.2

KN ønsker oplyst, hvilke anordninger der kunne være godkendt med henblik på muligheden for overhovedet at kunne tømme en container.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Hensigten med bestemmelsen er, at der på ethvert tidspunkt er tilstrækkeligt gode flugtvejsforhold for personen i containeren eller køretøjet. Hvis de pyrotekniske artikler ikke i forvejen er anbragt på paller el. lign., må kasserne således bæres enkeltvis ud af containeren eller køretøjet.

Øvrige bemærkninger:

DHS peger på, at der i forskrifterne henvises til andre regelsæt. F.eks. er der i kravet for opbevaringsrummet/containeren henvist til, at dette skal klassificeres som eksplosionsfarligt område, Zone 22, temperaturklasse T4. Foreningen ønsker, at disse regler enten uddybes eller vedlægges som bilag.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Det foreslås, at Beredskabsstyrelsen uddyber disse krav i vejledningen eller henviser til en hjemmeside, hvor der kan indhentes nærmere oplysninger herom.