

## Folketinget — Europaudvalget

Christiansborg, den 19. januar 2006

Europaudvalgets sekretariat

Til

udvalgets medlemmer og stedfortrædere

### **Blair og Juncker uenige om årsagen til EU's krise**

I sidste uge var Europa-Parlamentet omdannet til en politisk slagmark mellem den afgående luxembourgiske EU-formand, Jean-Claude Juncker, og den kommende britiske EU-formand, Tony Blair. Opgøret mellem de to statsledere var ikke en direkte konfrontation – men derimod en oratorisk konfrontation leveret igennem to taler, hvor begge statsledere var forsigtige med ikke at adressere modparten direkte. Talerne, der blev holdt, som henholdsvis en afrapportering af det afgående formandskab og en opridsning af det kommende formandskabs prioriteter, skal ses i lyset af det just afsluttede møde i Det Europæiske Råd, hvor forhandlingerne om en kommende budgetramme (de finansielle overslag/perspektiver) for 2007-2013 brød sammen, og hvor statslederne besluttede at udsætte ratifikationsdatoen for forfatningstraktaten.

De to statsledere havde tydeligvis en dagsorden med deres tale: Juncker, der vha. alle mulige midler forsøgte at afslutte forhandlingerne om budgetaftalen, ville vise, at sammenbruddet i forhandlingerne skyldtes "nogle" medlemsstaters forsvar af nationale interesser. Blair forsøgte at udrede skaderne som UK har lidt i forbindelse med sammenbruget - især i forholdet til de nye medlemsstater, som ønsker en budgetaftale, der bl.a. skal sikre dem økonomisk støtte i de kommende år.

Mens Juncker brugte en stor del af sin (50 minutter lange) tale til at forklare hvorfor forhandlingerne om budgettet brød sammen, var Blairs tale mere fokuseret på årsagerne til den krise, som EU aktuelt befinder sig i. Europa-

Parlamentets modtagelse af de to taler var meget forskellig, idet medlemmer modtog Juncker med umiddelbar begejstring (han fik stående bifald både inden han begyndte sin tale samt ved talens afslutning), men tydeligvis var mere skeptiske overfor Blair, inden han begyndte sin tale. Efter en vis refleksion er Blairs tale blevet relativt positivt omtalt i pressen af mange Europaparlamentarikere.

Talerne er blevet refereret i pressen, og dette notat vil derfor ikke opsummere begge taler som sådan, men vil gengive nogle *udvalgte citater* for derigennem at vise, hvor de to ledere er enige, og hvor deres synspunkter er forskellige.

Opbygningen af og indholdet og stilen i de to taler er ikke direkte sammenligneligt. Derfor skal nedenstående tabel læses med et gran salt – og det anbefales at begge taler læses i deres helhed\*. Det skal også bemærkes, at citaterne fra Blair dels er taget fra notater, taget i forbindelse med talens fremlæggelse, og dels fra en udskrift af talen. Derimod er citaterne fra Juncker alene baseret på notater taget i forbindelse med talens fremlæggelse.

#### **Junkers tale af den 22. juni 2005 v. Blairs tale af den 23. juni 2005**

	<b>Junker</b>	<b>Blair</b>
<b>Om de grundlæggende årsager til krisen i Europa</b>	"... Vi ser en kamp mellem to lejre: Dem der går ind for et frit marked – som ikke understøtter solidaritet, og dem der ønsker større politisk integration. Disse to grupper skal forenes. Vi skal bygge en bro mellem disse to grupper".	"Det er ikke et spørgsmål om et "frit marked"-Europa eller et socialt Europa – eller mellem dem, der vil tilbage til fællesmarkedet, og dem, der tror på et politisk projekt. Dette er en fejlfortolkning. At sige det, er at skræmme dem, som ønsker en forandring i Europa, ved at ligestille en forandring i Europa med forræderi af det europæiske ideal – og til at forsøge at stoppe den politiske debat om fremtidens Europa ved at sige, at en sådan debat er lig med en anti-europæisk dagsorden"

<p><b>Om Nej'et i Frankrig og Holland</b></p>	<p>" Vi er ikke blinde. Det var ikke et spørgsmål om forfatnings-traktaten, som sådan. <u>Det skyldtes derimod indenrigspolitiske problemer</u>"</p>	<p>"Der kan være to årsager (til Nej'erne). Den første er at borgerne har sat sig ind i forfatningen og var uenige i dens indhold. Jeg tror ikke på, at det var grundlaget for flertallet af Nej'erne. Den anden forklaring er at forfatningen var en måde hvorpå borgene kunne udtrykke en bredere og dybere <u>utilfredshed med situationen (state of affairs) i Europa</u>. Dette tror jeg på... Det er ikke en krise af politisk institutionel karakter- det er en krise relateret til det politiske lederskab".</p>
<p><b>Om lederne ansvar i dag / Løsningen på problemet</b></p>	<p>"Vores generation har ikke ret til at ødelægge alt det, der er blevet bygget op af tidligere generationer, idet de vil have brug for et politisk Europa ... De har brug for og ønsker et Europa, der er indbyrdes afhængig – et socialt Europa, et konkurrencedygtigt Europa – og et Europa der er stærkt i verden."</p>	<p>"Formålet med politisk lederskab er at finde en politisk strategi, der passer til verden, som den er i dag." ... "Hvis vi søger ly i de nuværende politikker for Europa, når vi er konfronteret med de forandringer der finder sted rundt om os, for igennem gentagelse efter gentagelse at gøre dem mere relevante – risikerer vi en fiasko."</p>
<p><b>Om den britiske rabat</b></p>	<p>"Ingen (andre) medlemsstater krævede, at UK skulle beholde sin rabat"</p>	<p>"Jeg er den første britiske leder nogensinde, der vil forhandle om den britiske rabat"</p>
<p><b>Om de finansielle perspektiver</b></p>	<p>"I dag er vi uenige. Det er nødvendigt at nå frem til en aftale, der vil muliggøre nye politikker fra 2007 i de nye medlemsstater. Vi har ikke ret til at skuffe de nye medlemsstater... Det er</p>	<p>"Tiden er kommet hvor vi skal søge i retning af virkeligheden ... Borgerne blæser på trompeter udenfor bymurene. Lytter vi? Har vi den politiske vilje til at gå ud og møde dem, således at vores leder-</p>

	nødvendigt at finde en bedre løsning nu – hvis den eksisterer – uden at ødelægge de instrumenter, som vi har for samhørighed, og uden at indskrænke vores fælles politikker...”	<p>skab vil være med til at løse og ikke forværre problemet?”</p> <p>Den nuværende budgetdebat skal ses i denne kontekst. Nogle siger at vi har brug for et budget for at genvinde Europas troværdighed. Selvfølgelig er det rigtigt. Men det skal være det rigtige budget. Det skal ikke blandes sammen med debatten om krisen i Europa - det skal være en del af svaret”</p>
<b>Om den fælles landbrugspolitik (CAP)</b>	<p>”Betalinger til den fælles landbrugspolitik ville (jf. det luxembourgske formandskabs kompromisforslag) blive nedsat fra 40 til 35 mia. EUR. Det giver en reduktion på 17 % for EU15. Det er usandt at sige, at vi ikke har forsøgt at gøre noget ved CAP’en”</p> <p>...</p> <p>”Formandskabet foreslog at Det Europæiske Råd skulle afskedige en erklæring, hvori der stod, jeg citerer ”Det er nødvendigt at gøre sig overvejelser om, på hvilken måde EU budgettet bedre kan afspejle de fremtidige udfordringer for EU og EU borgere. Disse overvejelser skulle udmønte sig i en reform af alle aspekter af EU’s budget”. Alle aspekter af budgettet, dvs. også CAP’en.”</p>	<p>”Jeg har aldrig sagt, at vi skulle genforhandle CAP’en over natten. Det vil være vanvittigt... Jeg har sagt to ting: Vi kan ikke vedtage en budgetpakke, der ikke som det mindste starter processen i retning af et mere rationalt budget. Et sådant budget skal kendetegne den anden del af perioden op til år 2013”</p> <p>...</p> <p>”Et moderne budget for EU er ikke et budget, der ti år fra nu bruger 40% af sine midler på CAP’en”</p>
<b>Om forskning</b>	Forskningsbudgettet kan ikke sammenlignes med CAP’en.	”Vi skal modernisere vores sociale model. I hvilken type social model

	<p>CAP'en er 100 % EU-finansieret og forskningspolitik er primært nationalt finansieret ... I alt vil (medlemsstater og EU) bruge 785 mia. EUR i perioden (2007-13) på forskning, mens der vil blive brugt 305 mia. EUR til landbrug i samme periode”.</p>	<p>er der 20 millioner arbejdsløse i Europa, en produktivitet der sakker bagud i forhold til USA, flere videnskabelige kandidater i Indien end i Europa - og har på alle relative indeks over en moderne økonomi – færdigheder, <b>forskning og udvikling</b>, patenter og IT – faldende og ikke stigende tal”</p> <p>....</p> <p>”Kok rapporten fra 2004 viser vejen. Investeringer i viden. færdigheder, arbejdsmarkedspolitikker, forskningsparker og innovation, højere uddannelse... Det er moderne socialpolitik, og ikke regulering og job beskyttelse, der måske bevarer nogle jobs på kort sigt, men på bekostning af mange fremtidige jobs...”</p>
--	--	--

\* Jean Claude Junckers tale afholdt i Europa-Parlamentet den 22. juni 2005:  
<http://www.eu2005.lu/fr/actualites/discours/2005/06/22jclj-pe/index.html>

\* Tony Blairs tale afholdt i Europa-Parlamentet den 23. juni 2005:  
 Alm. del – bilag (042) 192 - Speech to the European Parliament by Mr. Tony Blair 23/6-05  
[http://www.euo.dk/dokumenter/ft/bilag/2004\\_200502/almdel/20050192/](http://www.euo.dk/dokumenter/ft/bilag/2004_200502/almdel/20050192/)

Med venlig hilsen

Mongin Forrest