

**Version 29. juli 2005**

## **Forslag**

til

Lov om ændring af lov om aktieselskaber, lov om anpartsselskaber, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, lov om erhvervsdrivende fonde, lov om det europæiske selskab (SE-loven) og lov om Det Centrale Virksomhedsregister

(Forenklinger og lettelser af administrative byrder samt ændringer som følge af reduktion af revisionspligten for visse små virksomheder m.v.)<sup>1</sup>

### **§ 1**

I lov om aktieselskaber, jf. lovbekendtgørelse nr. 1001 af 8. oktober 2004, som ændret ved § 121 i lov nr. 428 af 6. juni 2005 og § 2 i lov nr. 604 af 24. juni 2005, foretages følgende ændringer:

**1.** § 4, stk. 1, nr. 7, affattes således:

”7) antallet eller mindste og højeste antal af revisorer samt revisorerne valgperiode, hvis selskabet er omfattet af revisionspligt i henhold til årsregnskabsloven eller anden lovgivning, jf. § 82, stk. 1,”

**2.** § 6, stk. 1, nr. 2, ophæves.

Nr. 3-4 bliver herefter nr. 2-3.

**3.** § 6 a, stk. 1, 1. pkt., affattes således:

”§ 6 a. Skal selskabet overtage værdier i henhold til § 6, stk. 1, nr. 1, fra stiftere eller andre, skal stiftelsesdokumentet vedhæftes en vurderingsberetning.”

**4.** I § 6 a, stk. 1, nr. 1, udgår: ”eller erhvervelse”.

**5.** § 6 a, stk. 2, affattes således:

”Stk. 2. Overtager selskabet i forbindelse med stiftelsen en bestående virksomhed, skal vurderingsberetningen endvidere indeholde en åbningsbalance for selskabet. Åbningsbalancen skal udarbejdes i overensstemmelse med bestemmelserne i årsregnskabsloven. Åbningsbalancen skal være uden forbehold. Hvis selskabet er underlagt revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning, skal åbningsbalancen tillige være forsynet med en revisionspåtegning.”

**6.** I § 10, stk. 4, ændres: ”revisor” til: ”eventuelt revisor”.

**7.** § 29, stk. 2, affattes således:

---

<sup>1</sup> Økonomi- og Erhvervsmin., j.nr. ....

”Stk. 2. Forslag om kapitalforhøjelse skal fremlægges til eftersyn for aktionærene og tilstilles disse efter reglerne i § 73, stk. 6, samt fremlægges på generalforsamlingen, medmindre samtlige aktionærer samtykker i, at de pågældende dokumenter ikke skal fremlægges for aktionærene forud for generalforsamlingen. Hvis årsrapporten for sidste regnskabsår ikke skal behandles på samme generalforsamling, skal også følgende dokumenter fremlægges, medmindre samtlige aktionærer samtykker i, at de pågældende dokumenter ikke skal fremlægges for aktionærene forud for generalforsamlingen:

- 1) Den seneste godkendte årsrapport.
- 2) En beretning fra bestyrelsen, som i den udstrækning, det ikke på grund af særlige omstændigheder kan skade selskabet, skal oplyse om begivenheder af væsentlig betydning for selskabets stilling, som er indtruffet efter aflæggelse af årsrapporten.
- 3) En erklæring fra selskabets revisor om bestyrelsens beretning, hvis selskabets årsrapport er omfattet af revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning.”

**8. § 33, 1. pkt.**, affattes således:

”**33.** Kan nye aktier indbetales i andre værdier end kontanter, skal bestemmelserne herom angives i forhøjelsesbeslutningen.”

**9. § 33 a, stk. 2**, affattes således:

”Stk. 2. Bestyrelsens redegørelse og eventuelt yderligere udarbejdede dokumenter skal mindst otte dage før generalforsamlingen være fremlagt til eftersyn for aktionærene på selskabets kontor samt fremlægges på generalforsamlingen, medmindre samtlige aktionærer samtykker i, at de pågældende dokumenter ikke skal fremlægges for aktionærene forud for generalforsamlingen.”

**10. § 34, stk. 3**, affattes således:

”Stk. 3. Tegning af nye aktier kan ske i generalforsamlingsprotokollen.”

**11. I § 39, stk. 1**, indsættes efter: ” aktier”: ”, jf. dog stk. 2”.

**12. I § 39** indsættes efter stk. 1 som nyt stykke:

”Stk. 2. Til udstedelse af fondsaktier i henhold til stk. 1 kan desuden anvendes overskud i det indeværende regnskabsår, hvis beløbet ikke er uddelt, forbrugt eller bundet. Frie reserver, der er opstået eller blevet frigjort i det indeværende regnskabsår, kan ligeledes anvendes til udstedelse af fondsaktier.”

Stk. 2-4 bliver herefter til stk. 3-5.

**13. I § 44 a, stk. 2, 2. pkt.**, ændres ”Der skal efter nedsættelsen være” til: ”Medlemmerne af bestyrelsen er ansvarlige for, at der efter nedsættelsen er”.

**14. § 44 a, stk. 3**, affattes således:

”Stk. 3. Skal udbetaling af selskabets midler, jf. stk. 1, nr. 2 og 3, ske med et højere beløb end nedsættelsesbeløbet, skal dette oplyses i beslutningen med angivelse af overkurs såvel som ved Erhvervs- og Selskabsstyrelsens registrering og offentliggørelse i henhold til § 44, stk. 3, jf. § 46, stk. 1.”

**15. I § 44 a** indsættes som *stk. 4*:

”*Stk. 4.* Ved kapitalnedsættelse til dækning af underskud, jf. stk. 1, nr. 1, skal der udarbejdes en erklæring af en uvildig vurderingsmand, jf. § 6 b, om, at underskuddet på datoen for nedsættelsen mindst svarer til nedsættelsesbeløbet. Dette gælder dog ikke, hvis der samtidig tegnes en kapitalforhøjelse, som mindst svarer til nedsættelsesbeløbet.”

**16. § 46** affattes således:

”§ 46. Hvis nedsættelsesbeløbet helt eller delvist anvendes til de i § 44 a, stk. 1, nr. 2 og 3, nævnte formål, og aktiekapitalen ikke samtidig forhøjes ved tegning af et beløb svarende til det nominelle nedsættelsesbeløb med tillæg af eventuel overkurs, opfordres selskabets kreditorer til at anmelde deres krav til selskabet ved Erhvervs- og Selskabsstyrelsens registrering og offentliggørelse i henhold til § 44, stk. 3, i styrelsens edb-informationssystem.

*Stk. 2.* Kapitalnedsættelsen må tidligst gennemføres 3 måneder efter offentliggørelsen i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem. Så længe anmeldte, forfaldne krav ikke er fyldestgjort, og der ikke på forlangende er stillet betryggende sikkerhed for uforfaldne eller omtvistede krav, må kapitalnedsættelsen ikke gennemføres. Medlemmerne af bestyrelsen er ansvarlige herfor.

*Stk. 3.* Erhvervs- og Selskabsstyrelsen afgør på en af parternes begæring, om en tilbudt sikkerhed, jf. stk. 2, 2. pkt., må anses for betryggende.

*Stk. 4.* Sker en kapitalnedsættelse til udbetaling til aktionærerne ved udlodning af andre værdier end kontanter, skal der udarbejdes en vurderingsberetning, jf. § 6 a. Det skal i erklæringen i henhold til § 6 a, stk. 1, nr. 4, i dette tilfælde angives, at kapitalnedsættelsen, med tillæg af eventuel overkurs, mindst svarer til den ansatte værdi af det eller de andre værdier end kontanter, der udloddes.

*Stk. 5.* Er anmeldelse om gennemførelse af aktiekapitalens nedsættelse ikke indgivet senest 12 måneder efter beslutningens registrering, mister beslutningen sin gyldighed, og den i henhold til § 44, stk. 3, skete anmeldelse slettes af registeret for aktieselskaber.”

**17. § 47, stk. 3 og 4,** affattes således:

”*Stk. 3.* Kapitalnedsættelsen kan finde sted uden offentliggørelse i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem, hvis:

- 1) nedsættelsen sker ved annulation af fuldt indbetalte aktier,
- 2) aktierne enten er erhvervet uden vederlag eller for et vederlag, der ikke overstiger det beløb, der kan anvendes til udbytte, herunder ved udstedelse af obligationer, og
- 3) et beløb svarende til de annullerede aktiers pålydende værdi henlægges til en særlig fond. Denne fond kan helt eller delvis anvendes til eliminering af underskud, der ikke kan elimineres på anden måde, overførsel til aktiekapitalen (fondsaktieemission), medmindre selskabet har et ikke udlignet underskud.

*Stk. 4.* Bestemmelserne i § 44, stk. 3, og § 46, stk. 5, finder tilsvarende anvendelse ved amortisation.”

**18. § 54 b** affattes således:

”§ 54 b. Bestyrelsen og direktionen skal give enhver revisor, som skal erklære sig om selskabets forhold, de oplysninger, som må anses af betydning for bedømmelsen af selskabet og, hvis selskabet er et moderselskab, dets koncern i henhold til lov om erhvervsdrivende virksomheders aflæggelse af årsregnskab m.v. (årsregnskabsloven).

*Stk. 2.* Bestyrelsen og direktionen skal give enhver revisor, som skal erklære sig om selskabets forhold, adgang til at foretage de undersøgelser, denne finder nødvendige, og skal sørge for, at revisor får de oplysninger og den bistand, som revisor anser for nødvendig for udførelsen af sit

hverv. Bestyrelsen og direktionen i et aktieselskab, der er datterselskab i en koncern i henhold til årsregnskabsloven, har tilsvarende forpligtelser over for modervirksomhedens revisor.”

**19.** § 55 a ophæves.

**20.** I § 56, stk. 3, indsættes som 3. pkt.:

”Lovens bestemmelser om afholdelse af bestyrelsesmøde finder i øvrigt med de fornødne afvigelser tilsvarende anvendelse på skriftlige bestyrelsesmøder.”

**21.** § 56, stk. 6, affattes således:

”Stk. 6. Revisionsprotokollen skal forelægges på ethvert bestyrelsesmøde, hvis det i henhold til lov om statsautoriserede og registrerede revisorer eller anden lovgivning påhviler revisor at føre en revisionsprotokol, eller hvis revisor i øvrigt efter aftale med selskabet har ført en revisionsprotokol. Enhver protokoltilførsel skal underskrives af samtlige bestyrelsesmedlemmer.”

**22.** I § 62, § 117, stk. 2, § 134 l, stk. 2, og to steder i § 159 b, stk. 3, ændres ”Statstidende” til: ”Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem”.

**23.** § 65, stk. 1, affattes således:

”§ 65. Aktionærernes ret til at træffe beslutning i selskaber udøves på generalforsamlingen, medmindre samtlige aktionærer er enige om at træffe beslutninger på anden måde, jf. dog stk. 2. Regler herom kan optages i vedtægterne, der ligeledes kan indeholde regler om fravigelser i overensstemmelse med § 73, stk. 1, stk. 2, 1. og 2. pkt., og stk. 4. Ændringer i sådanne vedtægtsbestemmelser skal besluttes i henhold til § 78. Alle beslutninger indføres i selskabets forhandlingsprotokol.”

**24.** I § 65 indsættes efter stk. 1 som nyt stykke:

”Stk. 2. Aktionærernes ret til at træffe beslutning i selskaber, som har værdipapirer optaget til notering på en fondsbørs, jf. § 7, stk. 1, nr. 1, i lov om værdipapirhandel m.v. og i statslige aktieselskaber, skal udøves under hensyntagen til pressens og offentlighedens adgang til at deltage i disse selskabers generalforsamling, medmindre andet fremgår af lovgivningen i øvrigt.”

Stk. 2-4 bliver herefter stk. 3-5.

**25.** I § 65 b, stk. 5, ændres ”Statstidende” til: ”Statstidende eller i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem”.

**26.** I § 69, stk. 1, ændres ”den reviderede og godkendte årsrapport” til: ”den godkendte årsrapport” og ”den reviderede årsrapport” til: ”den udarbejdede årsrapport”.

**27.** I § 72, stk. 2, 1. pkt., ændres ”revisor” til: ”selskabets eventuelle generalforsamlingsvalgte revisor, jf. § 82, stk. 1”.

**28.** I § 72, stk. 2, 2. pkt., ændres ”revisionsprotokol” til: ”revisionsprotokol, hvis der i henhold til lov om statsautoriserede eller registrerede revisorer eller anden lovgivning er krav om at føre en sådan, eller hvis revisor i øvrigt efter aftale med selskabet har ført en revisionsprotokol”.

**29.** I § 73, stk. 2, 3. pkt., ændres ”offentligt” til: ”i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem”.

**30.** I § 73, stk. 6, ændres ”revideret årsrapport” til: ”årsrapporten”.

**31.** I § 76, stk. 1, 1. pkt., ændres ”den reviderede årsrapport” til: ”årsrapporten”.

**32.** I § 76 a, stk. 1, 1. og 2. pkt., ændres ”Revisor” til: ”Selskabets eventuelle generalforsamlingsvalgte revisor, jf. § 82, stk. 1,”, og i 3. pkt., ændres ”revisor” til: ”selskabets eventuelle generalforsamlingsvalgte revisor”.

**33.** § 76 a, stk. 2, affattes således:

”Stk. 2. På generalforsamlingen skal selskabets eventuelle generalforsamlingsvalgte revisor, jf. § 82, stk. 1, besvare spørgsmål om den årsrapport m.v., som behandles på den pågældende generalforsamling.”

**34.** § 76 a, stk. 3, affattes således:

”Stk. 3. Selskabets eventuelle generalforsamlingsvalgte revisor, jf. § 82, stk. 1, har ret til at deltage i bestyrelsesmøder under behandlingen af årsrapporter m.v. Selskabets eventuelle generalforsamlingsvalgte revisor, jf. § 82, stk. 1, har pligt til at deltage, hvis blot ét medlem anmoder derom.”

**35.** § 82, stk. 1, affattes således:

”Hvis selskabet er omfattet af revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning, eller hvis generalforsamlingen i øvrigt beslutter, at selskabets årsrapport skal revideres vælger generalforsamlingen med simpelt stemmeflertal efter § 77, 1. pkt., en eller flere revisorer samt eventuelle suppleanter for disse i henhold til lov og vedtægter. Oplysning om revisor skal i selskaber, der er underlagt revisionspligt, optages i vedtægterne. Optagelse i vedtægterne, jf. § 4, stk. 1, nr. 7, kræver ikke særskilt vedtagelse. Vedtægterne kan endvidere tillægge andre ret til at udpege yderligere en eller flere revisorer.”

**36.** I § 82 indsættes som stk. 5:

”Stk. 5. Hvis revisor skal erklære sig om et selskabs forhold, er revisor underlagt de rettigheder og pligter, som følger af denne lov, medmindre der i loven sondres mellem generalforsamlingsvalgte revisorer, jf. § 82, stk. 1, og andre revisorer.”

**37.** § 84, stk. 1, affattes således:

”Fratræder en generalforsamlingsvalgt revisor, jf. § 82, stk. 1, eller ophører revisionen på anden måde, inden revisors hverv udløber, skal revisor straks meddele dette til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. I selskaber, hvis værdipapirer er optaget til notering på en fondsbørs, skal en generalforsamlingsvalgt revisor tillige straks give meddelelse om sin fratræden til denne fondsbørs.”

**38.** I § 84, stk. 2, 1. pkt., ændres ”Fratræder revisor” til: ”Fratræder selskabets eventuelle generalforsamlingsvalgte revisor, jf. § 82, stk. 1,”.

**39.** I § 85, 1. pkt., ændres ”Revisor” til: ”Selskabets eventuelle generalforsamlingsvalgte revisor, jf. § 82, stk. 1,”, oget sted i 2. pkt. og to steder i 3. pkt. ændres ”revisor” til: ”selskabets eventuelle generalforsamlingsvalgte revisor”.

**40.** I § 86, stk. 2, 2. pkt., ændres ”revisor” til: ”eventuelle generalforsamlingsvalgte revisor, jf. § 82, stk. 1,”.

**41.** I § 109, stk. 1, nr. 1, ændres ”den senest reviderede og godkendte årsrapport” til: ”den senest godkendte årsrapport”.

**42.** § 109 a, stk. 1 og 2, affattes således:

”Generalforsamlingen kan efter aflæggelsen af den første årsrapport med simpelt stemmeflertal, jf. § 77, 1. pkt., bemyndige bestyrelsen til at træffe beslutning om uddeling af ekstraordinært udbytte. Stk. 2. Bemyndigelsen skal optages i vedtægterne og angive eventuelle begrænsninger i bemyndigelsen. Optagelse i vedtægterne kræver ikke særskilt vedtagelse på generalforsamlingen.”

**43.** § 109 a, stk. 3, nr. 1, affattes således:

”1) En mellembalance, der viser, at der er tilstrækkelige midler til rådighed for uddelingen. Hvis selskabet har revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning, skal mellembalancen være gennemgået af revisor.”

**44.** § 110, stk. 2, affattes således:

”Stk. 2. Til ekstraordinært udbytte efter § 109 a kan anvendes midler, som er omfattet af stk. 1, samt overskud i det indeværende regnskabsår frem til datoen for mellembalancen, jf. § 109 a, stk. 3, nr. 1, hvis beløbet ikke er uddelt, forbrugt eller bundet. Frie reserver, der er opstået eller blevet frigjorte i det indeværende regnskabsår, kan ligeledes anvendes til ekstraordinært udbytte.”

**45.** § 116, stk. 3, affattes således:

”Stk. 3. Likvidator skal sørge for, at anmeldelse af beslutningen er modtaget i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen senest 2 uger efter, at beslutningen er truffet. Meddelelse om beslutningen skal samtidig med anmeldelsen til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen sendes til alle kendte kreditorer.”

**46.** I § 118 affattes således:

”§ 118. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan beslutte, at et selskab skal opløses, om fornødent efter § 117, hvis styrelsen ikke rettidigt har modtaget selskabets godkendte årsrapport i behørig stand efter årsregnskabsloven, eller hvis det ikke har den i loven eller vedtægterne foreskrevne ledelse, og manglen ikke afhjælpes senest ved udløbet af en frist, der fastsættes af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

Stk. 2. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan tillige beslutte, at et selskab skal opløses, om fornødent efter § 117, hvis et selskab, der er omfattet af revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning, ikke har anmeldt en revisor, og manglen ikke afhjælpes senest ved udløbet af en frist, der fastsættes af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan på tilsvarende vis beslutte, at et selskab skal opløses, om fornødent efter § 117, hvis et selskab, hvor generalforsamlingen i øvrigt har besluttet, at selskabets årsrapport skal revideres, ikke har anmeldt en revisor, og manglen ikke afhjælpes senest ved udløbet af en frist, der fastsættes af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.”

**47.** § 122 ophæves.

**48.** § 123, stk. 1, ophæves og i stedet indsættes:

” Ved registrering og offentliggørelse efter § 116, stk. 3, i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem, opfordres selskabets kreditorer til at anmelde deres krav til likvidator. Likvidator skal samtidig med anmeldelse af beslutningen om likvidation i henhold til § 116, stk. 3, meddele alle selskabets kendte kreditorer om beslutningen.  
Stk. 2. Likvidator kan tidligst optage boet til slutning 3 måneder efter offentliggørelse efter stk. 1.”

Stk. 2 og 3 bliver herefter stk. 3 og 4.

**49.** I § 124, stk. 2, indsættes som 3. pkt.:

”Likvidationsregnskabet skal revideres, hvis selskabet er omfattet af revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning.”

**50.** I § 124 a, stk. 1, ændres ”den seneste reviderede årsrapport” til: ”den seneste godkendte årsrapport”.

**51.** § 124 a, stk. 4, nr. 1, affattes således:

” 1) En mellembalance, der viser, at der er tilstrækkelige midler til rådighed for uddelingen. Hvis selskabet har revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning, skal mellembalancen være gennemgået af revisor.”

**52.** I § 125 indsættes efter: ”aktieselskaber”: ”som følge af en likvidation eller opløsning efter § 126 a”

**53.** I § 126, stk. 1, 2. pkt., ændres ”en bestyrelse og revisor” til: ”bestyrelse og eventuelt revisor samt udarbejdes en erklæring af en vurderingsmand, jf. § 6 b, om, at kapitalen er til stede”.

**54.** Efter § 126 indsættes:

”§ 126 a. I selskaber, der har betalt alle kreditorer, kan aktionærerne over for Erhvervs- og Selskabsstyrelsen afgive en erklæring om, at al gæld, forfalden som uforfalden, er betalt, og at selskabet er opløst. Aktionærernes navne og adresser skal være angivet i erklæringen.  
Stk. 2. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan kun registrere opløsningen, hvis erklæringen er modtaget i styrelsen senest 2 uger efter underskrivelsen. Erklæringen skal vedlægges en erklæring fra told- og skatteforvaltningen om, at der ikke foreligger skatte- og afgiftskrav vedrørende selskabet.  
Stk. 3. Aktionærerne hæfter personligt, solidarisk og ubegrænset for gæld, forfalden som uforfalden eller omtvistet, som bestod på tidspunktet for erklæringens afgivelse. I det omfang der er overskydende midler, fordeles disse til aktionærerne.”

**55.** § 134 b, stk. 2, affattes således:

”Stk. 2. Redegørelsen kan vedhæftes et fusionsregnskab, der i givet fald skal udarbejdes efter årsregnskabslovens § 129. Hvis fusionsplanen er underskrevet mere end 6 måneder efter udløbet af det regnskabsår, som selskabernes seneste årsrapport vedrører, skal der for det pågældende fusionerende selskab udarbejdes en mellembalance. Mellembalancen, der skal udarbejdes i overensstemmelse med årsregnskabsloven, må ikke have en opgørelsesdato, der ligger mere end 3 måneder forud for underskrivelsen af fusionsplanen. Mellembalancen skal være revideret, hvis selskabet er omfattet af revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning.”

**56.** § 134 b, stk. 3, affattes således:

”Stk. 3. Sker der i forbindelse med fusionen en kapitalforhøjelse i det fortsættende selskab, eller opstår der et nyt selskab som led i fusionen, skal redegørelsen vedhæftes en beretning fra en vurderingsmand. Vurderingsmanden udpeges efter § 6 b, stk. 1. § 6 b, stk. 2 og 3, finder tilsvarende anvendelse på vurderingsmændenes forhold til samtlige fusionerende selskaber. Vurderingsberetningen skal indeholde:

- 1) en beskrivelse af hvert indskud,
- 2) oplysning om den anvendte fremgangsmåde ved vurderingen,
- 3) angivelse af det fastsatte vederlag og
- 4) erklæring om, at den ansatte værdi mindst svarer til det aftalte vederlag, herunder den pålydende værdi af de aktier, der skal udstedes, med tillæg af eventuel overkurs.”

**57.** I § 134 c, stk. 1, indsættes efter ”skriftlig udtalelse”: ”, jf. stk. 3,”

**58.** § 134 e, stk. 6, affattes således:

”Stk. 6. Følgende dokumenter skal senest 4 uger før generalforsamlingen fremlægges på hvert af de fusionerende selskabers kontor til eftersyn for aktionærerne og vederlagsfrit tilstilles disse, medmindre samtlige aktionærer samtykker i, at de pågældende dokumenter ikke skal fremlægges for aktionærerne forud for generalforsamlingen:

- 1) Fusionsplanen.
- 2) Hvert af de fusionerende selskabers godkendte årsrapporter for de sidste tre regnskabsår eller den kortere tid, selskabet måtte have bestået.
- 3) Bestyrelsens redegørelse, herunder eventuelt fusionsregnskab, eventuel mellembalance og eventuel vurderingsberetning om apportindskud, jf. § 134 b, stk. 2 og 3.
- 4) Vurderingsmændenes udtalelser og erklæringer i henhold til § 134 c.”

**59.** I § 134 h, stk. 5, ændres ”revisor” til: ”eventuelt revisor”.

**60.** I § 134 i, stk. 1, 3. pkt., ændres ”§ 134 e, stk. 5, nr. 3 og 4” til: ”§ 134 e, stk. 6, nr. 3 og 4”.

**61.** § 134 j affattes således:

”§ 134 j. Opløses et aktieselskab uden likvidation ved overdragelse af selskabets aktiver og forpligtelser som helhed til et andet aktieselskab, der ejer samtlige aktier i det ophørende selskab, kan beslutning om fusion i det ophørende selskab træffes af bestyrelsen. I øvrigt finder bestemmelserne i § 134 a, stk. 1, nr. 1 - 2, 5 - 6 og 8 - 10, § 134 b, stk. 1, 1. pkt. og stk. 2, § 134 c, stk. 1, 2. pkt., stk. 2 og 4, § 134 d, § 134 e, stk. 1, 2. og 3. pkt., og stk. 2-8, § 134 g, § 134 h og § 134 i tilsvarende anvendelse.

Stk. 2. Opløses et aktieselskab uden likvidation ved overdragelse af selskabets aktiver og forpligtelser som helhed til et andet aktieselskab, der ejer mindst 90 pct. af aktiekapitalen i det ophørende selskab, kan beslutning om fusion i det ophørende selskab træffes af bestyrelsen. Beslutningen skal træffes af generalforsamlingen, hvis aktionærer, der ejer 5 pct. af aktiekapitalen, skriftligt forlanger det senest 2 uger efter, at modtagelsen af fusionsplanen er bekendtgjort efter § 158, stk. 1. Beslutningen i det ophørende selskab skal endvidere træffes af generalforsamlingen, hvis de aktionærer, der ifølge vedtægterne, jf. § 70, kan forlange generalforsamlingen indkaldt, anmoder derom. Beslutningen træffes i så fald med det i § 78 foreskrevne flertal samt de yderligere forskrifter, som vedtægterne måtte indeholde om opløsning eller fusion. Bestyrelsen foretager indkaldelse af generalforsamlingen senest 2 uger efter modtagelsen af anmodningen. I øvrigt finder lovens bestemmelser om fusion tilsvarende anvendelse bortset fra § 134 e, stk. 1, 1. pkt.



*Stk. 3.* Hvis beslutningen om fusion træffes af bestyrelsen i de i stk. 1 og stk. 2, 1. pkt., nævnte tilfælde, regnes fristen i § 134 e, stk. 6, fra bestyrelsens beslutning om fusion.”

**62.** I § 134 k indsættes efter: ”§ 134 b, ”: ”stk. 1, ”.

**63.** I § 136 indsættes som *stk. 3*:

”*Stk. 3.* Hvis et eller flere af de modtagende selskaber i en spaltning opstår som led i anden spaltning eller fusion, der ikke er gennemført, skal dette fremgå af spaltningens plan, jf. § 136 a, stk. 1, nr. 1. En spaltning til nye modtagende selskaber, der opstår som led i en anden spaltning eller fusion, skal gennemføres og anmeldes til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i umiddelbar forlængelse af den spaltning eller fusion, som de nye selskaber opstår som led i, jf. § 136 i.”

**64.** I § 136 a, *stk. 2, 2. pkt.*, ændres ”§ 134 d” til: ”§ 136 d”.

**65.** § 136 b, *stk. 2*, affattes således:

”*Stk. 2.* Redegørelsen kan vedhæftes et spaltningens regnskab, der i givet fald skal udarbejdes efter årsregnskabslovens § 130. Hvis spaltningens plan er underskrevet mere end 6 måneder efter udløbet af det regnskabsår, som selskabernes seneste årsrapport vedrører, skal der for det pågældende deltagende selskab udarbejdes en mellembalance. Mellembalancen må ikke have en opgørelsesdato, der ligger mere end 3 måneder forud for underskrivelsen af spaltningens plan. Mellembalancen, der skal udarbejdes i overensstemmelse med årsregnskabsloven, skal være revideret, hvis selskabet er omfattet af revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning.”

**66.** § 136 b, *stk. 3*, affattes således:

”*Stk. 3.* Sker der i forbindelse med spaltningen kapitalforhøjelser i de modtagende selskaber, eller opstår der nye selskaber som led i spaltningen, skal redegørelsen vedhæftes en beretning fra en vurderingsmand. Vurderingsmanden udpeges efter § 6 b, stk. 1. § 6 b, stk. 2 og 3, finder tilsvarende anvendelse på vurderingsmændenes forhold til samtlige selskaber, der deltager i spaltningen. Vurderingsberetningen skal indeholde:

- 1) en beskrivelse af hvert indskud,
- 2) oplysning om den anvendte fremgangsmåde ved vurderingen,
- 3) angivelse af det fastsatte vederlag og
- 4) erklæring om, at den ansatte værdi mindst svarer til det aftalte vederlag, herunder den pålydende værdi af de aktier, der skal udstedes, med tillæg af eventuel overkurs.”

**67.** I § 136 b, *stk. 4, 1. pkt.*, ændres ”§ 134 e” til: ”§ 136 e”.

**68.** I § 136 b indsættes efter *stk. 4* som nyt stykke:

”*Stk. 5.* Bestemmelsen i *stk. 3* finder ikke anvendelse, hvis de modtagende selskaber eller de nye selskaber er anpartsselskaber.”

*Stk. 5* bliver herefter *stk. 6*.

**69.** I § 136 c, *stk. 1*, indsættes efter ”skriftlig udtalelse”: ”, jf. *stk. 3*,”

**70.** § 136 e, *stk. 6*, affattes således:

”Stk. 6. Følgende dokumenter skal senest 4 uger før generalforsamlingen fremlægges på hvert af de fusionerende selskabers kontor til eftersyn for aktionærerne og vederlagsfrit tilstilles disse, medmindre samtlige aktionærer samtykker i, at de pågældende dokumenter ikke skal fremlægges for aktionærerne forud for generalforsamlingen:

- 1) Spaltningsplanen.
- 2) Godkendte årsrapporter for hvert af selskaberne, der deltager i spaltningen, for de sidste tre regnskabsår eller den kortere tid, selskabet måtte have bestået.
- 3) Bestyrelsens redegørelse, herunder eventuelt spaltningsregnskab, eventuel mellembalance og eventuel vurderingsberetning om apportindskud, jf. § 136 b, stk. 2 og 3.
- 4) Vurderingsmændenes udtalelser og erklæringer i henhold til § 136 c.”

**71.** I § 136 h, stk. 5, ændres ”revisor” til: ”eventuelt revisor”.

**72.** § 136 j affattes således:

”§ 136 j. Ejers samtlige aktier i det indskydende selskab af de modtagende selskaber, kan beslutning om spaltning i det indskydende selskab træffes af bestyrelsen. I øvrigt finder bestemmelserne i § 136 a, stk. 1, nr. 1 - 3, 7, 8 og 10-12, § 136 b, stk. 1, 1. pkt., og stk. 2, § 136 c, stk. 1, 2. pkt., stk. 2 og 4, § 136 d, § 136 e, stk. 1, 2. og 3. pkt., og stk. 2-8, samt §§ 136 g-136 i tilsvarende anvendelse. Stk. 2. Hvis beslutningen om spaltning træffes af bestyrelsen i de i stk. 1 nævnte tilfælde, regnes fristen i § 136 e, stk. 6, fra bestyrelsens beslutning om spaltning.”

**73.** I § 152, stk. 1, nr. 3, ændres ”revideret årsrapport” til: ”eventuelt revideret årsrapport”.

**74.** I § 154 indsættes efter stk. 4 som nyt stykke:

”Stk. 5. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler for brugen af styrelsens edb-system til indsendelse af meddelelse til offentliggørelse i Statstidende. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan endvidere fastsætte nærmere regler om indsendelse af meddelelse til offentliggørelse i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-system, herunder om hvorvidt indsendelsen kan eller skal ske elektronisk.”

Stk. 5 og 6 bliver herefter stk. 6 og 7.

**75.** § 156, stk. 2, affattes således:

”Stk. 2. Sker der ændringer i selskabets vedtægter, for så vidt angår hjemsted, eller sker der ændringer i selskabets bestyrelse eller direktion, skal anmeldelse være modtaget i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen senest 2 uger efter, at der er truffet beslutning herom. Tilsvarende skal anmeldelse om ændringer vedrørende eventuel revisor valgt af generalforsamlingen til revision af årsrapporten, jf. § 82, stk. 1, være modtaget i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen senest 2 uger efter, at der er truffet beslutning herom.”

**76.** § 157 a affattes således:

”§ 157 a. Ved anmeldelse og registrering efter regler fastsat i medfør af § 154, stk. 3-5, kan Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i indtil 5 år fra registreringstidspunktet stille krav om indsendelse af bevis for, at anmeldelsen eller registreringen er lovligt foretaget, jf. § 157, stk. 1. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan i forbindelse hermed i særlige tilfælde stille krav om, at der indsendes en erklæring afgivet af en revisor for, at de økonomiske dispositioner i forbindelse med anmeldelsen eller registreringen er lovligt foretaget. Godtgøres kravene i henhold til 1. og 2. pkt. ikke,

fastsætter styrelsen frist til forholdets berigtigelse. Sker berigtigelse ikke senest ved udløbet af den fastsatte frist, kan styrelsen om fornødent foranledige selskabet opløst efter reglerne i § 117.”

**77.** § 158 affattes således:

”§ 158. Registreringer, modtagelse af vurderingsberetninger i henhold til § 6 c, fusionsplaner, spaltningplaner og vurderingsmændenes erklæring efter § 134 c, stk. 4, og § 136 c, stk. 4, skal straks bekendtgøres i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem. Registreringer samt modtagne anmeldelser med bilag, fusionsplaner, spaltningplaner, vurderingsberetninger og erklæringer fra vurderingsmænd efter § 134 c, stk. 4, og § 136 c, stk. 4, er offentligt tilgængelige. De oplysninger m.v., der meddeles til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen efter § 118 a, er undtaget fra lov om offentlighed i forvaltningen.

*Stk. 2.* Det, som er blevet bekendtgjort i Statstidende eller Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem, anses for at være kommet til tredjemands kundskab, jf. dog § 61, stk. 2. Bestemmelsen i 1. pkt. finder dog ikke anvendelse på dispositioner, der er foretaget senest den 16. dag efter bekendtgørelsen, dersom det bevises, at tredjemand ikke har haft mulighed for at få kendskab til det bekendtgjorte forhold.

*Stk. 3.* Så længe bekendtgørelse i Statstidende eller Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem ikke har fundet sted, kan forhold, der skal anmeldes og bekendtgøres, ikke gøres gældende imod tredjemand, medmindre det bevises, at denne har haft kundskab herom. Den omstændighed, at et sådant forhold endnu ikke er bekendtgjort, hindrer ikke tredjemand i at gøre forholdet gældende.

*Stk. 4.* I tilfælde af uoverensstemmelse mellem indholdet af bekendtgørelsen i Statstidende eller i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem og indholdet af registeret for aktieselskaber kan selskabet ikke gøre den bekendtgjorte tekst gældende mod tredjemand. Denne kan derimod gøre den bekendtgjorte tekst gældende over for selskabet, medmindre det bevises, at den pågældende kendte registerets indhold.”

**78.** Efter § 158 a indsættes:

”§ 158 b. Oplysninger om stilling, navn og adresse på stiftere og ledelse, der er offentliggjort i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem skal til enhver tid fremgå heraf, medmindre Erhvervs- og Selskabsstyrelsen træffer anden beslutning. Dette gælder i både aktive og hævdede selskaber.”

## § 2

I lov om anpartsselskaber, jf. lovbekendtgørelse nr. 10 af 9. januar 2002, som ændret ved § 2 i lov nr. 303 af 30. april 2003, § 2 i lov nr. 226 af 31. marts 2004 og § 120 i lov nr. 428 af 6. juni 2005, foretages følgende ændringer:

1. I § 4, *stk. 1, 3. pkt.*, ophæves.

2. I § 5, *nr. 8*, ændres ”valg af revisor” til: ”valg af revisor, hvis selskabet er omfattet af revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning, jf. § 28 c”.

3. § 6 affattes således:

”§ 6. Stiftelsesdokumentet skal indeholde bestemmelser om:

- 1) navn og bopæl for selskabets stiftere, ledelse og eventuelle revisor, hvis selskabet er omfattet af revisionspligt i henhold til årsregnskabsloven eller anden lovgivning, jf. § 28 c,
- 2) anparternes fordeling på stifterne og
- 3) tegningskursen for anparterne.”

4. § 7 affattes således:

”§ 7. Stiftelsesdokumentet skal indeholde oplysning om de bestemmelser, der eventuelt er truffet om, at anparter kan tegnes mod indskud af andre værdier end kontanter (apportindskud). Værdierne kan ikke bestå i pligt til at udføre et arbejde eller levere en tjenesteydelse. Fordringer på stiftere kan ikke indskydes eller overtages, uanset om fordringerne er sikret ved pant.

*Stk. 2.* Skal selskabet overtage værdier i henhold til *stk. 1*, skal stiftelsesdokumentet vedhæftes en vurderingsberetning. Vurderingsberetningen skal indeholde:

- 1) en beskrivelse af hvert indskud,
- 2) oplysning om hvordan vurderingen er foretaget, herunder eventuelt væsentligt materiale, som vurderingen bygger på,
- 3) angivelse af den økonomiske værdi og
- 4) en erklæring om, at den ansatte økonomiske værdi mindst svarer til det aftalte vederlag, herunder den pålydende værdi af de anparter, der skal udstedes, med tillæg af eventuel overkurs.

*Stk. 3.* Vurderingsberetningen skal udarbejdes af selskabets ledelse eller stiftere. Vurderingsberetningen kan dog udarbejdes af en vurderingsmand efter aktieselskabslovens § 6 b og skal i så fald udarbejdes i overensstemmelse med aktieselskabslovens § 6 a, *stk. 1, 2. pkt.* Hvis vurderingsberetningen er udarbejdet af selskabets ledelse eller stiftere, hæfter de pågældende samt anpartshavere, hvis den pågældende anpartshaver repræsenterer over 50 pct. af selskabets samlede stemmeberettigede anpartskapital, personligt, solidarisk og ubegrænset for, at apportindskuddet mindst svarer til det aftalte vederlag, herunder den pålydende værdi af de anparter, der skal udstedes, med tillæg af eventuel overkurs, jf. *stk. 2, nr. 4.*

*Stk. 4.* Overtager selskabet i forbindelse med stiftelsen en bestående virksomhed, skal vurderingsberetningen endvidere indeholde en åbningsbalance for selskabet. Åbningsbalancen skal udarbejdes i overensstemmelse med bestemmelserne i årsregnskabsloven. Åbningsbalancen skal være uden forbehold. Hvis selskabet er underlagt revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning, skal åbningsbalancen tillige være forsynet med en revisionspåtegning.

*Stk. 5.* Vurderingen må ikke være foretaget mere end 4 uger før underskrivelsen af stiftelsesdokumentet. Overskrides fristen, må vurderingen foretages på ny.”

5. § 9, *stk. 2*, affattes således:

”Stk. 2. Ledelsen skal udarbejde en redegørelse om de nærmere omstændigheder ved erhvervelse samt en vurderingsberetning, jf. § 7. Vurderingsberetningen kan dog uarbejdes af en vurderingsmand efter § 7, stk. 3, og skal i så fald udarbejdes i overensstemmelse med aktieselskabslovens § 6 a, stk. 1, 2. pkt. Hvis vurderingsberetningen er udarbejdet af selskabets ledelse, hæfter de pågældende samt anpartshavere, hvis den pågældende anpartshaver repræsenterer over 50 pct. af selskabets stemmeberettigede anpartskapital, personligt, solidarisk og ubegrænset for, at værdien af de erhvervede andre værdier end kontanter mindst svarer til vederlaget herfor. Anpartshaverne skal gøres bekendt med redegørelsen og vurderingsberetningen, inden de godkender erhvervelsen.”

**6. § 13, stk. 2,** affattes således:

”Stk. 2. Den, der tegner anparter, kan ikke uden ledelsens samtykke bringe fordringer på selskabet i modregning mod sin forpligtelse ifølge anpartstegningen. Samtykke må ikke gives, hvis modregningen kan skade selskabet eller dets kreditorer.”

**7. I § 17** indsættes som *stk. 4*:

”Stk. 4. I vedtægterne kan det bestemmes, at fortegnelsen over anpartshavere skal være tilgængelig på elektronisk medie. Beslutning herom træffes af generalforsamlingen med den stemmeflerhed, der kræves til vedtægtsændring. Er fortegnelsen over anpartshaverne tilgængelig i elektronisk form, kan selskabet opfylde sine forpligtelser efter stk. 1-3 ved at give adgang til den elektroniske fortegnelse.”

**8. Efter § 19** indsættes:

”§ 19 a. Har et anpartsselskab en bestyrelse, kan bestyrelsen ved forudgående bestyrelsesbeslutning træffe beslutning om, at visse nærmere afgrænsede bestyrelsesanliggender behandles skriftligt, i det omfang det er foreneligt med emnernes karakter. Uanset bestemmelsen i 1. pkt. kan et medlem af bestyrelsen eller en direktør forlange, at et bestyrelsesmøde skal afholdes. Lovens bestemmelser om afholdelse af bestyrelsesmøde finder i øvrigt med de fornødne afvigelser tilsvarende anvendelse på skriftlige bestyrelsesmøder.

*Stk. 2.* Har et anpartsselskab en bestyrelse, kan bestyrelsesmøder afholdes ved anvendelse af elektroniske medier (elektronisk bestyrelsesmøde), i det omfang dette er foreneligt med udførelsen af bestyrelsens hverv. Uanset bestemmelsen i 1. pkt. kan et medlem af bestyrelsen eller en direktør forlange, at et bestyrelsesmøde skal afholdes ved fysisk fremmøde. Lovens bestemmelser om afholdelse af bestyrelsesmøde samt elektronisk kommunikation, jf. § 28 b, finder i øvrigt med de fornødne afvigelser tilsvarende anvendelse på elektronisk bestyrelsesmøder samt på kommunikationen i forbindelse hermed.”

**9. § 20 a** affattes således:

”§ 20 a. Bestyrelsen og direktionen skal give enhver revisor, som erklærer sig om selskabets forhold, de oplysninger, som må anses af betydning for bedømmelsen af selskabet og, hvis selskabet er et moderselskab, dets koncern i henhold til årsregnskabsloven.

*Stk. 2.* Bestyrelsen og direktionen skal give enhver revisor, som erklærer sig om selskabets forhold, adgang til at foretage de undersøgelser, denne finder nødvendige, og skal sørge for, at revisor får de oplysninger og den bistand, som revisor anser for nødvendig for udførelsen af sit hverv. Bestyrelsen og direktionen i et anpartsselskab, der er datterselskab i en koncern i henhold til årsregnskabsloven, har tilsvarende forpligtelser over for modervirksomhedens revisor.”

**10. § 21, stk. 1 og stk. 2,** affattes således:

”§ 21. Hvis det øverste ledelsesorgan består af flere medlemmer, føres der en protokol over forhandlingerne, der underskrives af samtlige tilstedeværende medlemmer. Et ledelsesmedlem, der ikke er enig i beslutningen, har ret til at få sin mening indført i protokollen. De tilstedeværende ledelsesmedlemmer underskriver endvidere den af revisor udarbejdede revisionsprotokol, hvis det i henhold til lov om statsautoriserede og registrerede revisorer eller anden lovgivning påhviler revisor at føre en sådan, eller hvis revisor i øvrigt efter aftale med anpartshaverne har ført en revisionsprotokol.

*Stk. 2.* Selskabets eventuelle revisor valgt af anpartshaverne, jf. § 28 c, skal påse, om ledelsen overholder sine pligter til at oprette og føre bøger, fortegnelser og protokoller, samt om reglerne om forelæggelse og underskrivelse af revisionsprotokollen er overholdt, hvis det i henhold til lov om statsautoriserede og registrerede revisorer eller anden lovgivning påhviler revisor at føre en sådan, eller hvis revisor i øvrigt efter aftale med anpartshaverne har ført en revisionsprotokol. Konstaterer selskabets eventuelle revisor valgt af anpartshaverne, at de omhandlede krav ikke er opfyldt, skal revisor udfærdige en særskilt erklæring herom, der vedlægges årsrapporten til anpartshaverne.”

**11.** I § 21 indsættes som *stk. 3*:

”*Stk. 3.* Hvis revisor skal erklære sig om selskabets forhold, er revisor underlagt de rettigheder og pligter, som følger af denne lov, medmindre der i loven sondres mellem revisorer valgt af anpartshaverne, jf. § 28 c, og andre revisorer.”

**12.** § 23, *stk. 3*, affattes således:

”*Stk. 3.* Fratræder en revisor valgt af anpartshaverne, jf. § 28 c, eller ophører revisionen på anden måde, inden revisors hverv udløber, skal revisor straks meddele dette til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.”

**13.** I § 28 indsættes som *stk. 3*:

”*Stk. 3.* Den øverste ledelse kan bestemme, at andre end de i denne lov opregnede personer kan overvære generalforsamlingen, medmindre andet er bestemt i vedtægterne.”

**14.** Efter § 28 indsættes:

”§ 28 a. Medmindre vedtægterne bestemmer andet, kan den øverste ledelse i et anpartsselskab beslutte at afholde en delvis elektronisk generalforsamling. Anpartshaverne kan tillige med det i § 33, stk. 1 og 2, nævnte flertal beslutte at afholde en fuldstændig elektronisk generalforsamling.

*Stk. 2.* Anpartshaverne kan med det i § 33, stk. 1 og 3, nævnte flertal beslutte, at anpartshavere, som deltager elektronisk i en delvis og fuldstændig elektronisk generalforsamling skal stille spørgsmål til dagsordenen eller til dokumenter m.v. til brug for generalforsamlingen inden udløbet af en frist, som fastsættes i vedtægterne.

*Stk. 3.* Indkaldelse til generalforsamlingen, hvor der skal træffes beslutning om afholdelse af fuldstændig elektronisk generalforsamling efter § 28 a, stk. 1, 2. pkt., skal indeholde den fulde ordlyd af forslaget til vedtægtsændringer og skal sendes til enhver noteret anpartshaver

*Stk. 4.* Bestemmelserne om elektronisk generalforsamling i aktieselskabslovens § 65 a finder i øvrigt anvendelse.

§ 28 b. Anpartshaverne kan med det i § 33, stk. 1 og 2, nævnte flertal træffe beslutning om anvendelse af elektronisk dokumentudveksling samt elektronisk post (elektronisk kommunikation) i stedet for fremsendelse eller fremlæggelse af papirbaserede dokumenter i henhold til denne lov. Elektronisk kommunikation kan anvendes mellem selskabet og anpartshaverne uanset eventuelle

formkrav, som måtte være anført i bestemmelserne vedrørende de pågældende dokumenter og meddelelser, jf. dog stk. 2 og § 78 a.

*Stk. 2.* Hvor det ved lov er foreskrevet, at selskabets meddelelser m.v. til anpartshaverne skal ske ved bekendtgørelse i Statstidende eller i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem, kan den i stk. 1 nævnte adgang til at anvende elektronisk kommunikation ikke træde i stedet for dette.

*Stk. 3.* Indkaldelse til generalforsamlingen, hvor der skal træffes beslutning om elektronisk kommunikation efter stk. 1 skal indeholde den fulde ordlyd af forslaget til vedtægtsændringer og skal sendes til enhver noteret anpartshaver.

*Stk. 4.* Bestemmelserne om elektronisk kommunikation i aktieselskabslovens § 65 b finder i øvrigt anvendelse.

**§ 28 c.** Anpartshaverne vælger en eller flere revisorer samt eventuelle suppleanter for disse i henhold til lov og vedtægter, hvis selskabet er omfattet af revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning, eller hvis anpartshaverne i øvrigt beslutter, at selskabets årsrapport skal revideres. Oplysning om revisor skal i selskaber, der er underlagt revisionspligt, optages i vedtægterne. Optagelse i vedtægterne, jf. § 5, stk. 1, nr. 8, kræver ikke særskilt vedtagelse.”

**15.** I § 29, *stk. 1*, ændres ”den reviderede og godkendte årsrapport” til: ”den godkendte årsrapport” og ”den reviderede årsrapport” ændres til: ”den udarbejdede årsrapport”.

**16.** I § 29, *stk. 3*, ændres ”Revisor” to steder til: ”Selskabets eventuelle revisor valgt af anpartshaverne, jf. § 28 c,”.

**17.** § 29, *stk. 4*, affattes således:

”*Stk. 4.* På generalforsamlingen skal selskabets eventuelle revisor valgt af anpartshaverne, jf. § 28 c, besvare spørgsmål om den årsrapport m.v., som behandles på den pågældende generalforsamling.”

**18.** I § 33 indsættes efter stk. 1 som nyt stykke:

”*Stk. 2.* I de tilfælde, som er nævnt i § 28 a, stk. 1, 2. pkt., og 28 b, stk. 1, er det dog tillige en betingelse, at anpartshavere, som repræsenterer 25 pct. af selskabets samlede stemmeberettigede anpartskapital, ikke stemmer imod beslutningen.”

Stk. 2 bliver herefter stk. 3.

**19.** § 39 affattes således:

”§ 39. Kan nye anparter indbetales i andre værdier end kontanter, skal bestemmelserne herom angives i forhøjelsesbeslutningen. Reglerne i § 7 finder tilsvarende anvendelse.

Vurderingsberetningen kan ved kapitalforhøjelser ikke afgives af selskabets stiftere, og balancen efter § 7, stk. 4, skal udarbejdes som en overtagelsesbalance for den overtagne virksomhed.”

**20.** I § 43, *stk. 1, nr. 2*, ændres: ”§ 35.” til: ”§ 35,”, og efter nr. 2 indsættes som nr. 3) og 4) :

”3) overskud i det indeværende regnskabsår, hvis beløbet ikke er uddelt, forbrugt eller bundet eller 4) frie reserver, der er opstået eller blevet frigjort i det indeværende regnskabsår.”

**21.** I § 44, *nr. 1*, ændres ”den senest reviderede og godkendte årsrapport” til: ” den senest godkendte årsrapport”.

**22.** § 44 a, stk. 1 og 2, affattes således:

”Anpartshaverne kan efter aflæggelsen af den første årsrapport med simpelt stemmeflertal, jf. § 32, 1. pkt., bemyndige ledelsen til at træffe beslutning om uddeling af ekstraordinært udbytte.

Stk. 2. Bemyndigelsen skal optages i vedtægterne og angive eventuelle begrænsninger i bemyndigelsen. Optagelse i vedtægterne kræver ikke anpartshavernes særskilte vedtagelse.”

**23.** § 44 a, stk. 3, nr. 1, affattes således:

”1) En mellembalance, der viser, at der er tilstrækkelige midler til rådighed for uddelingen. Hvis selskabet har revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning, skal mellembalancen være gennemgået af revisor.”

**24.** I § 45, stk. 1, ændres ”den reviderede årsrapport” til: ”årsrapporten”.

**25.** § 45, stk. 2, affattes således:

”Stk. 2. Til ekstraordinært udbytte efter § 44 a kan anvendes midler omfattet af stk. 1 samt overskud i det indeværende regnskabsår frem til datoen for mellembalancen, jf. § 44 a, stk. 3, nr. 1, hvis beløbet ikke er uddelt, forbrugt eller bundet. Frie reserver, der er opstået eller blevet frigjorte i det indeværende regnskabsår, kan ligeledes anvendes til ekstraordinært udbytte.”

**26.** I § 46 indsættes efter stk. 3 som nyt stykke:

”Stk. 4. Medlemmerne af ledelsen er ansvarlige for, at der efter nedsættelsen er fuld dækning for de i stk. 3 nævnte poster.”

Stk. 4 og 5 bliver herefter stk. 5 og 6.

**27.** § 46, stk. 4, der bliver stk. 5, affattes således:

”Stk. 5. Skal udbetaling af selskabets midler, jf. stk. 2, nr. 2 og 3, ske med et højere beløb end nedsættelsesbeløbet, skal dette oplyses i beslutningen med angivelse af overkurs såvel som ved Erhvervs- og Selskabsstyrelsens registrering og offentliggørelse i henhold til stk. 5, jf. § 47, stk. 1.”

**28.** I § 46 indsættes efter stk. 5, som bliver stk. 6, som stk. 7:

”Stk. 7. Ved kapitalnedsættelse til dækning af underskud, jf. stk. 2, nr. 1, skal der udarbejdes en erklæring af en uvildig vurderingsmand, jf. aktieselskabslovens § 6 b, om, at underskuddet på datoen for nedsættelsen mindst svarer til nedsættelsesbeløbet. Dette gælder dog ikke, hvis der samtidig tegnes en kapitalforhøjelse, som mindst svarer til nedsættelsesbeløbet.”

**29.** § 47 affattes således:

”§ 47. Hvis nedsættelsesbeløbet helt eller delvist anvendes til de i § 46, stk. 2, nr. 2 og 3, nævnte formål, og aktiekapitalen ikke samtidig forhøjes ved tegning af et beløb svarende til det nominelle nedsættelsesbeløb med tillæg af eventuel overkurs, skal selskabets kreditorer opfordres til at anmelde deres krav til selskabet ved Erhvervs- og Selskabsstyrelsens registrering og offentliggørelse af anmeldelse i henhold til § 46, stk. 5, i styrelsens edb-informationssystem.

Stk. 2. Kapitalnedsættelsen må tidligst gennemføres 3 måneder efter offentliggørelsen i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem. Så længe anmeldte, forfaldne krav ikke er fyldestgjort, og der ikke på forlangende er stillet betryggende sikkerhed for uforfaldne eller omtvistede krav, må kapitalnedsættelsen ikke gennemføres. Medlemmerne af ledelsen er ansvarlige herfor.



*Stk. 3.* Erhvervs- og Selskabsstyrelsen afgør på en af parternes begæring, om en tilbudt sikkerhed, jf. stk. 2, 2. pkt., må anses for betryggende.

*Stk. 4.* Sker en kapitalnedsættelse til udbetaling til aktionærerne ved udlodning af andre værdier end kontanter, skal der udarbejdes en vurderingsberetning, jf. § 7. Vurderingsberetningen kan ved kapitalnedsættelser ikke afgives af selskabets stiftere. Erklæringen i henhold til § 7, stk. 2, nr. 4, skal i dette tilfælde angive, at kapitalnedsættelsen, med tillæg af eventuel overkurs, mindst svarer til den ansatte værdi af det eller de andre værdier end kontanter, der udloddes.

*Stk. 5.* Er anmeldelse om gennemførelse af aktiekapitalens nedsættelse ikke indgivet senest 12 måneder efter beslutningens registrering, mister beslutningen sin gyldighed, og den i henhold til § 46, stk. 5, skete anmeldelse slettes af registeret for anpartsselskaber.”

**30.** § 52 affattes således:

”§ 52. Efter reglerne i § 28 skal selskabets øverste ledelsesorgan senest 6 måneder efter, at selskabet har tabt halvdelen af sin anpartskapital, redegøre for selskabets økonomiske stilling over for anpartshaverne og om fornødent stille forslag om foranstaltninger, der bør træffes, herunder selskabets opløsning.”

**31.** § 53, *stk. 3*, affattes således:

”*Stk. 3.* Likvidator skal sørge for, at anmeldelse af beslutningen er modtaget i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen senest 2 uger efter, at beslutningen er truffet. Meddelelse om beslutningen skal samtidig med anmeldelsen til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen sendes til alle kendte kreditorer.”

**32.** § 55 ophæves.

**33.** § 56 affattes således:

”§ 56. Ved registrering og offentliggørelse efter § 53, stk. 3, i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem, opfordres selskabets kreditorer til at anmelde deres krav til likvidator. Likvidator skal samtidig med anmeldelse af beslutningen om likvidation i henhold til § 53, stk. 3, meddele alle selskabets kendte kreditorer om beslutningen.

*Stk. 2.* Likvidator kan tidligst optage boet til slutning 3 måneder efter offentliggørelse efter stk. 1.

*Stk. 3.* Kan en fordring ikke anerkendes som anmeldt, skal der gives kreditor underretning herom ved anbefalet brev med tilkendegivelse af, at kreditor, såfremt denne ønsker at anfægte afgørelsen, må indbringe spørgsmålet for skifteretten senest 3 måneder fra brevets afsendelse.

*Stk. 4.* Fordringer, der anmeldes, efter at boet er optaget til slutning, dækkes ved midler, der endnu ikke er udloddet til anpartshaverne.”

**34.** I § 57, *stk. 2, 1. pkt.*, udgår ”reviderede”, og som *3. pkt.* indsættes:

”Likvidationsregnskabet skal revideres, hvis selskabet er omfattet af revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning.”

**35.** I § 57 a, *stk. 1, 2. pkt.*, ændres ”den seneste reviderede årsrapport” til: ”den seneste årsrapport”.

**36.** § 57 a, *stk. 4, nr. 1*, affattes således:

”1) En mellembalance, der viser, at der er tilstrækkelige midler til rådighed for uddelingen. Hvis selskabet har revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning, skal mellembalancen være gennemgået af revisor.”

**37.** I § 58 indsættes efter: ”anpartsselskaber”: ”som følge af en likvidation eller opløsning efter § 59”.

**38.** § 61 affattes således:

”§ 61. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan beslutte, at et selskab skal opløses, om fornødent efter § 60, hvis styrelsen ikke rettidigt har modtaget selskabets godkendte årsrapport i behørig stand efter årsregnskabsloven, eller hvis det ikke har den i loven eller vedtægterne foreskrevne ledelse, og manglen ikke afhjælpes senest ved udløbet af en frist, der fastsættes af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

*Stk. 2.* Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan tillige beslutte, at et selskab skal opløses, om fornødent efter § 60, hvis et selskab, der er omfattet af revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning, ikke har anmeldt en revisor, og manglen ikke afhjælpes senest ved udløbet af en frist, der fastsættes af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. 1. pkt. gælder tilsvarende, hvor generalforsamlingen i øvrigt har besluttet, at selskabets årsrapport skal revideres.”

**39.** I § 62, *stk. 1, 2. pkt.*, ændres ”revisor” til: ”eventuelt revisor”.

**40.** I § 62, *stk. 2*, indsættes som 3. og 4. *pkt.*:

”Selskabets øverste ledelse eller en uvildig vurderingsmand, jf. aktieselskabslovens § 6 b, skal afgive erklæring om kapitalens tilstedeværelse samt om, at lovens betingelser i øvrigt er opfyldt. Hvis erklæringen er udarbejdet af selskabets ledelse, hæfter de pågældende samt anpartshavere, hvis den pågældende anpartshaver repræsenterer over 50 pct. af selskabets stemmeberettigede anpartskapital personligt, solidarisk og ubegrænset for kapitalens tilstedeværelse.”

**41.** I § 69 indsættes efter *stk. 3* som nyt stykke:

”*Stk. 4.* Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler for brugen af styrelsens edb-informationssystem til indsendelse af meddelelse til offentliggørelse i Statstidende. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan endvidere fastsætte nærmere regler om indsendelse af meddelelse til offentliggørelse i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-system, herunder om hvorvidt indsendelsen kan eller skal ske elektronisk.”

*Stk. 4* og *5* bliver herefter *stk. 5* og *6*.

**42.** § 71, *stk. 2*, affattes således:

”*Stk. 2.* Sker der ændringer i selskabets vedtægter, for så vidt angår hjemsted, eller sker der ændringer i selskabets bestyrelse eller direktion, skal anmeldelse være modtaget i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen senest 2 uger efter, at der er truffet beslutning herom. Tilsvarende skal anmeldelse om ændringer vedrørende eventuel revisor valgt af anpartshaverne være modtaget i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen senest 2 uger efter, at der er truffet beslutning herom.”

**43.** § 74 affattes således:

”§ 74. Ved anmeldelse og registrering efter regler fastsat i medfør af § 69, *stk. 2-4*, kan Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i indtil 5 år fra registreringstidspunktet stille krav om indsendelse af bevis for, at anmeldelsen eller registreringen er lovligt foretaget, jf. § 73, *stk. 1*. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan i forbindelse hermed i særlige tilfælde stille krav om, at der indsendes en erklæring afgivet af en revisor for, at de økonomiske dispositioner i forbindelse med anmeldelsen eller registreringen er lovligt foretaget. Godtgøres kravene i henhold til 1. og 2. *pkt.* ikke,

fastsætter styrelsen frist til forholdets berigtigelse. Sker berigtigelse ikke senest ved udløbet af den fastsatte frist, kan styrelsen om fornødent foranledige selskabet opløst efter reglerne i § 60.”

**44.** Efter § 75 indsættes:

”§ 75 a. Oplysninger om stilling, navn og adresse på stiftere og ledelse, der er offentliggjort i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem skal til enhver tid fremgå heraf, medmindre Erhvervs- og Selskabsstyrelsen træffer anden beslutning. Dette gælder i både aktive og hævede selskaber.”

**45.** Efter § 78 indsættes i kapitel 12:

”§ 78 a. Hvor det i denne lov er foreskrevet eller forudsat, at et dokument skal være underskrevet, kan dette krav opfyldes ved hjælp af en digital signatur eller en anden tilsvarende elektronisk signatur.

*Stk. 2.* Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler om anvendelsen af elektronisk signatur efter stk. 1.”

**46.** I § 79 indsættes efter stk. 2 som nye stykker:

”*Stk. 3.* Er strengere straf ikke forskyldt efter straffeloven, straffes med bøde den, der uberettiget videregiver eller anvender en adgangskode eller andet adgangsmiddel til at overvære eller deltage elektronisk, herunder stemme elektronisk, i et elektronisk bestyrelsesmøde, jf. § 19 a, stk. 2, eller en elektronisk generalforsamling, jf. § 28 a, stk. 1.

*Stk. 4.* Er strengere straf ikke forskyldt efter straffeloven, straffes med bøde den, der uberettiget videregiver eller anvender en adgangskode eller andet adgangsmiddel til at læse, ændre eller sende elektroniske meddelelser m.v. omfattet af bestemmelserne om elektronisk kommunikation i § 28 b.”

Stk. 3 bliver herefter stk. 5.

**47.** I § 80, *stk. 1*, indsættes efter: ”§ 17, stk. 3,”: ”, § 19 a,”.

### § 3

I lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, jf. lovbekendtgørelse nr. 11 af 9. januar 2002, foretages følgende ændringer:

**1.** I § 10 indsættes som *stk. 6 og 7*:

”*Stk. 6.* Et kommanditselskab eller et interessentskab kan slettes af Erhvervs- og Selskabsstyrelsens register, hvis

- 1) selskabet anmelder, at alle interessenterne, henholdsvis komplementarerne ikke længere er aktieselskaber, partnerselskaber (kommanditaktieselskaber), anpartsselskaber eller selskaber med en tilsvarende retsform,
- 2) selskabet ikke længere har registreret nogen ledelse, og dette ikke afhjælpes senest ved udløbet af en frist fastsat af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, eller
- 3) ledelsen ikke til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har indsendt årsrapport i overensstemmelse med årsregnskabslovens regler herom

*Stk. 7.* Viser det sig efter sletningen, at de forhold, der har ført til sletningen ikke længere foreligger, kan interessentskabet eller kommanditselskabet, jf. *stk. 6*, anmode Erhvervs- og Selskabsstyrelsen om at genregistrere selskabet. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler om genregistrering af de i *stk. 6* nævnte selskaber.”

**2.** § 14, *stk. 1*, affattes således:

”Registreringer efter denne lov, modtagelse af fusionsplaner, spaltningplaner og vurderingsmændenes erklæring efter §§ 21 a og 21 b skal straks offentliggøres i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem. Registreringer samt modtagne anmeldelser med bilag, fusionsplaner, spaltningplaner og erklæringer fra vurderingsmænd efter § 21 a og 21 b er offentligt tilgængelige.”

**3.** Efter § 15 indsættes:

”§ 15 a. Oplysninger om stilling, navn og adresse på stiftere og ledelse, der er offentliggjort i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem skal til enhver tid fremgå heraf, medmindre Erhvervs- og Selskabsstyrelsen træffer anden beslutning. Dette gælder i både aktive og hævdede virksomheder.”

**4.** Efter § 20 indsættes:

”§ 20 a. I virksomheder med begrænset ansvar, der har betalt alle kreditorer, kan virksomhedsdeltagerne over for Erhvervs- og Selskabsstyrelsen afgive en erklæring om, at al gæld, forfalden som uforfalden, er betalt, og at virksomheden er opløst. Virksomhedsdeltagernes navne og adresser skal være angivet i erklæringen.

*Stk. 2.* Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan kun registrere opløsningen, hvis erklæringen er modtaget i styrelsen senest 2 uger efter underskrivelsen. Erklæringen skal vedlægges en erklæring fra told- og skattemyndighederne om, at der ikke foreligger skatte- og afgiftskrav vedrørende virksomheden.

*Stk. 3.* Virksomhedsdeltagerne hæfter personligt, solidarisk og ubegrænset for gæld, forfalden som uforfalden eller omtvistet, som bestod på tidspunktet for erklæringens afgivelse. I det omfang der er overskydende midler, fordeles disse til virksomhedsdeltagerne.”

**5.** Efter § 21 indsættes:

”Kapitel 6 A  
*Fusion og spaltning*

### *Fusion*

**§ 21 a.** En virksomhed med begrænset ansvar kan opløses uden likvidation ved overdragelse af virksomhedens aktiver og gæld som helhed til en anden tilsvarende virksomhed med begrænset ansvar. Det samme gælder, når to eller flere virksomheder med begrænset ansvar sammensmeltes til en ny virksomhed med begrænset ansvar. Beslutning om fusion træffes med den stemmeflerhed, der kræves til vedtægtsændring.

*Stk. 2.* Bestemmelserne om fusion i aktieselskabslovens kapitel 15 finder anvendelse med de fornødne tilpasninger.

### *Spaltning*

**§ 21 b.** Virksomhedsdeltagerne kan med det flertal, der kræves til vedtægtsændring, træffe beslutning om spaltning af en virksomhed med begrænset ansvar. Ved spaltningen overdrages aktiver og forpligtelser som helhed til flere bestående eller nye tilsvarende virksomheder med begrænset ansvar mod vederlag til den indskydende virksomheds virksomhedsdeltagere. Virksomhedsdeltagerne kan med samme flertal træffe beslutning om en spaltning, hvorved en virksomhed med begrænset ansvar overdrager en del af sine aktiver og forpligtelser til et eller flere bestående eller nye virksomheder med begrænset ansvar. Overdragelserne kan gennemføres uden kreditorernes samtykke.

*Stk. 2.* Bestemmelserne om spaltning i aktieselskabslovens kapitel 15 finder anvendelse med de fornødne tilpasninger.

*Stk. 3.* Hvis en kreditor i en virksomhed med begrænset ansvar, der har deltaget i spaltningen, ikke bliver fyldestgjort, hæfter hvert af de deltagende øvrige virksomheder solidarisk for forpligtelser, der bestod på tidspunktet for spaltningsplanens offentliggørelse, dog højst med et beløb svarende til den tilførte eller resterende nettoværdi i den enkelte virksomhed på dette tidspunkt.”

## § 4

I lov om erhvervsdrivende fonde, jf. lovbekendtgørelse nr. 1062 af 14. december 2001, foretages følgende ændringer:

**1.** Efter § 21 indsættes:

”**§ 21 a** Ved forudgående bestyrelsesbeslutning kan visse nærmere afgrænsede bestyrelsesanliggender behandles skriftligt, i det omfang det er foreneligt med emnernes karakter. Uanset bestemmelsen i 1. pkt. kan et medlem af bestyrelsen eller en direktør forlange, at et bestyrelsesmøde skal afholdes. I øvrigt finder lovens bestemmelser om afholdelse af bestyrelsesmøde med de fornødne afvigelser tilsvarende anvendelse på skriftlige bestyrelsesmøder.

*Stk. 2.* Bestyrelsesmøde kan afholdes ved anvendelse af elektroniske medier (elektronisk bestyrelsesmøde), i det omfang dette er foreneligt med udførelsen af bestyrelsens hverv. Uanset bestemmelsen i 1. pkt. kan et medlem af bestyrelsen eller en direktør forlange, at et bestyrelsesmøde skal afholdes ved fysisk fremmøde. Lovens bestemmelser om afholdelse af bestyrelsesmøde finder i øvrigt med de fornødne afvigelser tilsvarende anvendelse på elektronisk bestyrelsesmøde.

*Stk. 3.* Bestyrelsen kan endvidere træffe beslutning om anvendelse af elektronisk dokumentudveksling samt elektronisk post i kommunikationen til brug for et elektronisk

bestyrelsesmøde i stedet for fremsendelse eller fremlæggelse af papirbaserede dokumenter i henhold til denne lov.”

2. § 24, *stk. 2*, ophæves.

3. § 39 ophæves.

4. Efter § 56 indsættes:

”§ 56 a. Oplysninger om stilling, navn og adresse på stiftere og ledelse, der er offentliggjort i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem skal til enhver tid fremgå heraf, medmindre Erhvervs- og Selskabsstyrelsen træffer anden beslutning. Dette gælder i både aktive og hævdede erhvervsdrivende fonde.”

5. I § 63, *stk. 3*, indsættes efter: ”§ 19, *stk. 1*,”: ”§ 21 a,”.

6. I § 63 indsættes efter *stk. 3* som nye stykker:

”*Stk. 4*. Er strengere straf ikke forskyldt efter straffeloven, straffes med bøde den, der uberettiget videregiver eller anvender en adgangskode eller andet adgangsmiddel til at overvære eller deltage elektronisk, herunder stemme elektronisk, i et elektronisk bestyrelsesmøde, jf. § 21 a, *stk. 2*, 1. pkt.

*Stk. 5*. Er strengere straf ikke forskyldt efter straffeloven, straffes med bøde den, der uberettiget videregiver eller anvender en adgangskode eller andet adgangsmiddel til at læse, ændre eller sende elektroniske meddelelser m.v. omfattet af bestemmelserne om elektronisk kommunikation i § 21 a, *stk. 2*, 4. pkt.”

*Stk. 4* bliver herefter *stk. 6*.

## § 5

I lov om det europæiske selskab (SE-loven), jf. lov nr. 363 af 19. maj 2004, som ændret ved § 12 i lov nr. 1383 af 20. december 2004, foretages følgende ændringer:

1. § 7, *stk. 1*, affattes således:

”§ 7. Ved et SE-selskabs flytning af hjemsted til en anden medlemsstat i henhold til SE-forordningens regler skal selskabets kreditorer og andre rettighedshavere opfordres til at anmelde deres krav til selskabet ved Erhvervs- og Selskabsstyrelsens offentliggørelse af flytteplanen. Flytningen må tidligst gennemføres 2 måneder efter offentliggørelsen i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem. Så længe anmeldte, forfaldne krav ikke er fyldestgjort, og der ikke på forlangende er stillet betryggende sikkerhed for uforfaldne eller omtvistede krav, må flytningen ikke gennemføres.”

2. I § 8, *stk. 4*, ændres ”§ 140, *stk. 1*, 2. pkt.” til: ”§ 140”.

3. I § 17 indsættes som *stk. 3 og 4*:

”*Stk. 3*. Oplysninger om stilling, navn og adresse på stiftere og ledelse, der er offentliggjort i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem skal til enhver tid fremgå heraf, medmindre Erhvervs- og Selskabsstyrelsen træffer anden beslutning. Dette gælder i både aktive og hævdede selskaber.”

## § 6

I lov om Det Centrale Virksomhedsregister, jf. lovbekendtgørelse nr. 598 af 22. juni 2000, som ændret ved lov nr. 1466 af 22. december 2004 og § 118 i lov nr. 428 af 6. juni 2005, foretages følgende ændringer:

1. I § 5, *stk. 1*, ændres ”et” til ”kun et”.
2. I § 11, *stk. 5*, udgår: ”frivillig” og efter ”§ 3” indsættes: ”, herunder frivillige registreringer.”.
3. I § 16 a ændres: ”§ 11, *stk. 3*” til: ”§ 11, *stk. 5*”.
4. § 18, *stk. 3, 1. pkt.*, ophæves
5. I § 18, *stk. 3, 2. pkt.*, der fremover bliver 1. pkt., ændres ”økonomiministeren” til: ”Erhvervs- og Selskabsstyrelsen”.
6. I § 18, *stk. 5*, ændres ”lov om offentlige myndigheders registre” til ”lov om behandling af personoplysninger”.

## § 7

*Stk. 1.* Loven træder i kraft den 1. april 2006.

*Stk. 2.* Bestående selskaber, der efter den 1. april 2006 ikke er underlagt revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning, kan, uanset om selskabets første aflagte årsrapport efter lovens ikrafttræden revideres eller ikke, vente med at træffe beslutning om revisors eventuelle fratræden og om ændring af bestemmelserne i selskabets vedtægter med hensyn til revisor til selskabets førstkommende generalforsamling efter lovens ikrafttræden.

*Stk. 3.* Anpartsselskaber, som inden lovens ikrafttræden har indført fuldstændig elektronisk generalforsamling, jf. § 28 a, *stk. 1, 2. pkt.*, eller elektronisk kommunikation, jf. § 28 b, *stk. 1*, som affattet ved denne lovs § 2, nr. 13, skal senest den 1. april 2007 bringe deres vedtægter i overensstemmelse med forskrifterne i denne lov.

## § 8

Loven gælder ikke for Færøerne og Grønland, men kan ved kongelig anordning helt eller delvist sættes i kraft for disse landsdele med de afvigelser, som de særlige færøske eller grønlandske forhold tilsiger.

## *Indholdsfortegnelse*

Bemærkninger til lovforslaget .....	25
Almindelige bemærkninger.....	25
1. Indledning .....	25
2. Forslagets baggrund og indhold.....	29
2.1. Baggrund.....	29
2.2. Indhold .....	30
2.2.1. Ændringer af aktieselskabsloven .....	30
2.2.2. Ændringer af anpartsselskabsloven.....	51
2.2.3. Ændringer af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder .....	57
2.2.4. Ændringer af lov om erhvervsdrivende fonde .....	59
2.2.5. Ændringer af SE-loven.....	60
2.2.6. Ændringer i lov om Det Centrale Virksomhedsregister.....	61
3. Økonomiske og administrative konsekvenser for stat, kommuner og amtskommuner .....	63
4. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet.....	63
5. Konsekvenser for miljøet .....	63
6. Forholdet til EU-retten .....	63
7. Høring .....	64
8. Oversigt.....	65
Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser .....	66



## *Bemærkninger til lovforslaget*

### *Almindelige bemærkninger*

#### *1. Indledning*

Det er regeringens mål, at Danmark er et af verdens mest konkurrencedygtige samfund. Det kræver, at virksomhedernes rammevilkår er i verdensklasse. Som et led i at sikre gode rammevilkår ønsker regeringen en enkel, klar og effektiv erhvervslovgivning, der er så let som mulig for erhvervslivet at administrere og efterleve. I regeringsgrundlaget "Nye mål" fra februar 2005 er det derfor fastslået, at de administrative byrder for erhvervslivet skal falde år for år og være reduceret med op til 25 pct. i 2010. Administrative byrder dækker over de omkostninger, som virksomhederne må afholde for at leve op til de informationsforpligtelser, som myndighederne forpligter virksomhederne til at efterleve, som et resultat af national eller international regulering. Formålet med at reducere virksomhedernes administrative byrder er at frigøre en del af virksomhedernes ressourcer fra administrativt arbejde, så virksomhederne i stedet kan anvende disse ressourcer til at skabe øget vækst og beskæftigelse. Administrative byrder beslaglægger ikke kun virksomhedernes tid og ressourcer, men risikerer også at mindske virksomhedernes energi og virkelyst. Særligt iværksætteres og små virksomheders oplevelse af administrative byrder risikerer således at virke som en stopklods for vækst. En god ide må ikke bremses, fordi reglerne er indviklede eller strukturerne stive.

Et andet væsentligt element i gode rammevilkår er at sikre, at erhvervslivet har et lovgrundlag, som følger den teknologiske såvel som den internationale udvikling. Overimplementering af EU-direktiver bør være undtagelsen. Det skal desuden tilstræbes at udnytte de muligheder, som EU-reguleringen indeholder for at sikre en dynamisk og fleksibel lovregulering, til størst mulig fordel for danske virksomheder og dansk erhvervslivs konkurrenceevne. Danske virksomheder skal således efter regeringens opfattelse ikke være underlagt strengere og dermed mere byrdefulde betingelser end de EU-retlige krav, medmindre afgørende hensyn i særlige tilfælde tilsiger det. Endvidere skal det sikres, at utidssvarende regler og hindringer for globaliseringen fjernes, så der ikke ligger unødige bindinger på danske selskaber.

Gode selskabsretlige rammer vil kunne fremme virksomhedernes effektivitet og konkurrenceevne samt sikre investorernes investeringslyst. Regeringen har allerede i 2003 og 2004 gennemført en række tiltag, der skal sikre regelforenkling og modernisering af selskabsretten. Der er for eksempel blevet åbnet mulighed for at benytte sig af elektronisk kommunikation i forbindelse med afholdelse af generalforsamlinger og bestyrelsesmøder samt mulighed for spaltning af anpartsselskaber. Endvidere er der åbnet mulighed for at betale ekstraordinært udbytte i aktie- og anpartsselskaber.

Nærværende lovforslag er en fortsættelse af regeringens arbejde med at forenkle selskabslovene. De foreslåede ændringer har således til hensigt at tilpasse det selskabsretlige regelgrundlag i overensstemmelse med regeringens målsætning om at skabe bedre betingelser for erhvervslivet, herunder iværksættere.

Lovforslaget viderefører og udbygger derfor de principper for selskabsregulering, som har ligget til grund for de tidligere gennemførte forenklingsforslag på selskabsrettens område. Det drejer sig om:

- At indrette selskabslovgivningen så den fremmer anvendelsen af digitale løsninger og informationsteknologi mest muligt. Moderne teknologi kan være en stor hjælp for aktionærer m.v. til at udøve deres rettigheder.
- At gøre reglerne for kapitalforhold fleksible, så selskabskapitalen let kan tilpasses til selskabets konkrete forhold og aktuelle situation.
- At begrænse lovreguleringen af interne forretningsgange til det absolut nødvendige, så selskaberne får mulighed for at optimere og effektivisere administrative procedurer i overensstemmelse med deres konkrete forhold.
- At øge selskabernes valgfrihed mellem enten ekstern, uafhængig kontrol af beslutninger eller et styrket og præciseret ledelsesansvar for de pågældende beslutninger.
- At undgå overregulering af danske selskaber og således udnytte de muligheder EU-selskabsreglerne giver for at fastsætte fleksible rammer for især mindre virksomheder, så danske virksomheder får tilsvarende vilkår som deres konkurrenter fra andre EU-lande.

Moderniseringen og forenklingen af selskabslovgivningen skal bidrage til fleksible og enkle regler og samtidig reducere de administrative byrder, der ikke er nødvendige for at beskytte kreditorer og aktionærer. En effektiv og rimelig beskyttelse af aktionærer og kreditorer tillægges fortsat stor vægt.

Udviklingen i den danske selskabsregulering følger udviklingen i EU-selskabsreglerne. På europæisk plan er der således vedtaget en handlingsplan for modernisering af selskabsretten (KOM (2003) 284 endelig). Denne handlingsplan lægger både op til en række forenklinger af EU-reglerne for at mindske de administrative byrder og på nogle områder samtidigt en styrket beskyttelse af aktionærer og kreditorer.

Med dette lovforslag foreslås der på den baggrund ændringer inden for aktieselskabsloven, anpartsselskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, lov om erhvervsdrivende fonde, lov om det europæiske selskab (SE-loven) og lov om Det Centrale Virksomhedsregister. Hovedparten af forslagene har på et indledende stadie været drøftet med en række af de væsentligste interessenter. Der har generelt været almindelig opbakning til de foreslåede ændringer.

Lovforslaget er en del af en samlet pakke om administrative lettelser inden for den generelle erhvervslovgivning, der tillige omfatter det samtidigt fremsatte lovforslag om ændringer inden for årsregnskabsloven, bogføringsloven samt lov om statsautoriserede og registrerede revisorer. Som led heri foreslås i nærværende lovforslag en række konsekvensændringer som følge af den foreslåede reduktion af revisionspligten for visse små selskaber i lovforslaget om ændring af bl.a. årsregnskabsloven.

Lovforslagets hovedpunkter er:

- 1) De enkelte selskabslove indeholder en række forskellige særbestemmelser. En af selskabslovene kan som følge heraf indeholde nogle muligheder, der ikke er medtaget i de øvrige love. Det foreslås derfor, at paralleliteten mellem de enkelte love øges ved at overføre regler, der har vist sig gode og velfungerende på ét område, til andre områder.

Det foreslås således at harmonisere reglerne, hvor de nuværende forskelligheder ikke udspringer af egentlige forskelle i de beskyttelseshensyn, der ligger bag lovene. Det vurderes, at der kan opnås en administrativ lettelse alene ved at harmonisere reglerne, idet der derved opnås en

større grad af klarhed og gennemsigtighed. Eksempler herpå er bl.a. muligheden for mere enkle beslutningsprocedurer i aktieselskaber og en lettere adgang til at opløse aktieselskaber og virksomheder med begrænset ansvar, som i dag kun gælder for anpartsselskaber.

Hensynet til bl.a. kreditorer, aftaleerhververe og minoritetsaktionærer tilgodeses i den forbindelse bl.a. ved, at det er en forudsætning for, at aktionærer kan træffe beslutning uden afholdelse af generalforsamling, at alle aktionærer samtykker heri, dvs. at den enkelte aktionær tillægges en vetoret. Endvidere opretholdes krav om dokumentation af beslutninger, hvis disse træffes på anden måde end ved afholdelse af generalforsamling.

Muligheden for, at aktieselskaber kan opløses ved erklæring fra aktionærerne, forudsætter på tilsvarende vis, at selskabet har betalt alle kreditorer, at samtlige selskabets aktionærer personligt har underskrevet erklæring herom, og aktionærerne hæfter personligt for eventuel gæld. Endelig skal der foreligge en erklæring fra told- og skatteforvaltningen om, at der ikke er skatte- eller afgiftskrav mod selskabet.

- 2) En række af de foreslåede ændringer har til formål at øge fleksibiliteten i selskabslovgivningen. Den øgede fleksibilitet må dog ikke ske på bekostning af andre beskyttelsesværdige hensyn, herunder bl.a. hensynet til kreditorerne. Den øgede fleksibilitet modsvares derfor på en række punkter af en række sikkerhedsforanstaltninger. Det drejer sig bl.a. om regler, der præciserer bestyrelsens ansvar. Som eksempel på forslag, der skal øge fleksibiliteten i selskabslovene, kan nævnes forslaget om øget mulighed for udstedelse af fondsaktier og fondsanparter.
- 3) Lovforslaget indeholder desuden forslag til lettelse af en række administrative byrder i selskabslovene, der ikke længere anses for nødvendige, fordi hensynet til blandt andet kreditorer og minoritetsaktionærer allerede varetages i tilstrækkeligt omfang via andre af aktieselskabslovens regler, eller kan varetages på en mindre byrdefuld måde for selskaberne. Det drejer sig for eksempel om forslaget om ophævelse af kravet om et indledende likvidationsregnskab samt forslagene om ophævelse af det hidtidige krav om et fusionsregnskab og et spaltningregnskab.

Selskabslovene stiller endvidere i en række tilfælde krav om, at en uvildig vurderingsmand skal udarbejde en vurderingsberetning eller en tilsvarende erklæring. Udarbejdelsen af sådanne dokumenter kan efter de gældende regler være byrdefuldt og medføre betydelige udgifter for virksomhederne, ligesom det eksisterende krav i en række tilfælde vurderes at være unødvendigt. Der er således i vidt omfang tale om forhold, som naturligt vil kunne falde ind under det almindelige ledelsesansvar.

Det foreslås som følge heraf, at det eksisterende krav om medvirken af en uafhængig vurderingsmand ophæves, dog i visse tilfælde suppleret med krav om en særlig hæftelse for bl.a. ledelsesmedlemmer. Muligheden for at anpartsselskabers ledelse/stiftere selv kan foretage vurderingen af indskud af andre værdier end kontanter er således ud fra et hensyn til blandt andet kreditorer betinget af, at selskabets ledelse/stiftere til gengæld påtager sig en personlig hæftelse for indskuddets værdi. Der skal endvidere i disse tilfælde fortsat udarbejdes en detaljeret vurderingsberetning som dokumentation for den foretagne vurdering.

Kravet om en uafhængig vurderingsmand opretholdes af hensyn til at sikre kreditorerne at den registrerede selskabskapital er til sted i følgende tilfælde: For aktieselskaber, hvor der er

direktivkrav herom, ved kapitalnedsættelser i værdier i aktieselskaber og ved kapitalnedsættelser til dækning af underskud i aktie- og anpartsselskaber.

- 4) Nogle af forslagene vedrørende anpartsselskabsloven har til hensigt at målrette selskabsformen i forhold til lovens oprindelige formål, om at skabe en selskabsform, der er særligt egnet for mindre virksomheder og for virksomheder med få ejere. Anpartsselskabsloven skal derfor kun indeholde de regler, der er nødvendige for, at loven kan være et forsvarligt grundlag for stiftelse og drift af en mindre virksomhed. Anpartsselskaber bør derfor bygge på størst mulig aftalefrihed og dermed størst mulig fleksibilitet. Det giver mulighed for at lette nogle af de helt store byrder for anpartsselskaber, nemlig udgiften til vurderingsberetningen ved apportindskud og udgiften til at iagttage proceduren ved kapitaltab.
- 5) En række af forslagene er udmøntning af et forslag om at etablere én indgang til alle selskabsoplysninger. Grundstammen i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem er alle de oplysninger, som efter selskabslovene skal registreres i edb-informationssystemet om de ca. 130.000 aktie- og anpartsselskaber. Der er imidlertid stadig enkelte oplysninger om selskabsforhold, som ikke skal registreres, men som skal offentliggøres i Statstidende. Det medfører en administrativ byrde for selskaberne og deres rådgivere, som både skal indberette og finde oplysninger forskellige steder. Det foreslås derfor, at det bliver muligt at indberette samtlige selskabsoplysninger ét sted samtidig med, at samtlige selskabsoplysninger også bliver tilgængelige ét sted.

Forslag om én indgang til selskabsoplysninger vil bl.a. gøre det nemmere for kreditorer og aktionærer løbende at kunne følge med i selskabets udvikling, bl.a. ved mulighed for en abonnementsordning, hvor man bliver informeret om alle offentliggørelser vedrørende hændelser i selskabet.

Det offentlige selskabsregister skal også omfatte historiske oplysninger om tidligere bestyrelses- eller direktørhverv i selskaber, således at oplysningerne til enhver tid fremgår af Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem. Kreditorer, aftaleerhververe og andre interessenter kan have stor interesse i at kunne se, om en person har været tilknyttet en række selskaber, som er gået konkurs, eller er blevet tvangsopløst. Også offentlige myndigheder har stort behov for personoplysningerne i forbindelse med bekæmpelse af økonomisk kriminalitet.

Det skal i relation hertil dog præciseres, at regeringen ønsker gode vilkår for iværksættere, som kan skabe nye vækstvirksomheder. Privat foretagsomhed er afgørende for et dynamisk erhvervsliv, der ser og udnytter mulighederne for økonomisk vækst. Regeringen er således opmærksom på, at der skal være plads til at begå fejl eller gå konkurs. Et selskabs konkurs kan således være udtryk for, at en person har prøvet en ide af og indhøstet nogle erfaringer hermed, selvom den pågældende ide efterfølgende viste sig uholdbar. Derfor skal de som tager en chance ved at prøve noget nyt ikke straffes. Der skal være mulighed for at tage flere chancer.

Endelig præciseres det i lovforslaget, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har hjemmel til i indtil 5 år fra registreringstidspunktet at stille krav om bevis for, at en registrering eller anmeldelse er lovligt foretaget, herunder til at stille krav om indsendelse af en revisorerklæring vedrørende selskabets økonomiske dispositioner i forbindelse med anmeldelsen eller registreringen.

- 6) En række forslag er konsekvensændringer som følge af det samtidigt fremsatte lovforslag til ændring af bl.a. årsregnskabsloven, herunder en foreslået reduktion af revisionspligten for visse små selskaber. Det drejer sig blandt andet om en ændring af det hidtidige krav om revision af selskabsdokumenter i små selskaber, samt kravet om at alle selskaber skal have en revisor.

Endvidere indeholder dette lovforslag visse redaktionelle ændringer af blandt andet lov om det europæiske selskab (SE-loven) samt lov om Det Centrale Virksomhedsregister (CVR-loven). Af hensyn til beskyttelse af kreditorer og aftaleerhververe er det endvidere blevet præciseret i CVR-loven, at oplysninger om fuldt ansvarlige virksomhedsindehaveres private bopæl er offentlig tilgængelig, uanset om bopælen er sammenfaldende med virksomhedsadressen. Hvis de fuldt ansvarlige indehaveres private bopæl ikke er offentlig tilgængelig, ville kreditorer og aftaleerhververe i en række tilfælde ikke have noget sted at henvende sig med deres krav, og dermed mulighed for at gøre den personlige hæftelse gældende.

Endelig indeholder lovforslaget en række ændringer, der har til formål at tydeliggøre den gældende retsstilling samt gøre den eksisterende lovgivning mere forståelig. Det drejer sig bl.a. om at kodificere krav, der på nuværende tidspunkt udelukkende følger af administrativ praksis.

Forenklingerne i loven følges på en række områder op af særlige hensyn til kreditorer, aftaleerhververe og mindretalsaktionærer, så de nye muligheder, øget fleksibilitet og forenklinger ledsages af vilkår og betingelser, der tilgodeser disse parter. Lovforslaget giver således for eksempel såvel kreditorer og aftaleerhververe som offentlige myndigheder øgede muligheder for efterfølgende kontrol af eventuelt misbrug eller ulovlige dispositioner.

Samlet er der tale om en af de mest omfattende ændringer i selskabslovgivningen i en årrække. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen vil derfor i samarbejde med organisationer og rådgivere gøre en særlig indsats for at informere virksomhederne om ændringerne og deres betydning i forbindelse med lovforslagets gennemførelse.

## *2. Forslagets baggrund og indhold*

### *2.1. Baggrund*

Kortlægningen af de administrative byrder i erhvervslovgivningen er sket inden for rammerne af AMVAB-metoden, (Aktivitetsbaseret Måling af Virksomhedernes Administrative Byrder). Metoden har været anvendt i Holland siden 1994 til overvågning af udviklingen i de administrative byrder og til konsekvensberegninger af regelændringer. Denne målemetode anvendes også i en række andre lande. Det drejer sig blandt andet om Norge, Sverige, Belgien, Frankrig, Italien og Storbritannien.

I AMVAB-processen nedbrydes lovgivningen i de informationsforpligtelser og oplysningskrav, som virksomhederne er forpligtet til at efterleve i forhold til myndighederne. Virksomhedernes tids- og ressourceforbrug forbundet med disse informationsforpligtelser og oplysningskrav fastsættes gennem interviews med et udsnit af repræsentative danske virksomheder. AMVAB måler således virksomhedernes faktiske omkostninger ved at opfylde en given informationsforpligtelse.

AMVAB-metoden måler derimod ikke størrelsen af virksomhedernes faktiske besparelse ved, at de pågældende oplysningskrav ophæves eller lettes. Metoden måler således udelukkende udviklingen i

de administrative byrder, der følger af lovkrav. Det er således op til den enkelte virksomhed selv at beslutte, hvorledes de vil anvende den øgede fleksibilitet, en administrativ lettelse giver. En konkret virksomhed kan som følge heraf vælge at udnytte fritagelsen for eller reduktionen af det pågældende oplysningskrav eller fortsætte med frivilligt at give den pågældende information.

Selskabslovgivningen, dvs. aktieselskabsloven og anpartsselskabsloven, er med ca. 750 mio. kr. årligt et administrativt omkostningsfuldt område, jf. nedenstående tabel.

	<b>Administrative omkostninger i kr.</b> Samfunds-niveau (ca. mio. kr./år)
Bekendtgørelse af lov om aktieselskaber (LBK nr. 9 af 09/01/2002)	416
Bekendtgørelse af lov om anpartsselskaber (LBK nr. 10 af 09/01/2002)	331
Bekendtgørelse af lov om erhvervsdrivende fonde (LBK nr. 1062 af 14/12/2001)	6
Bekendtgørelse af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder (LBK nr. 11 af 09/01/2002)	3

Det fremgår af ovenstående tabel, at de administrative byrder ved aktieselskabsloven udgør ca. 416 mio. kr. årligt på samfundsniveau. De mest omkostningstunge krav er for denne lov er forbundet med fusion og spaltning. De administrative byrder ved anpartsselskabsloven udgør ca. 331 mio. kr. årligt på samfundsniveau. Den største omkostning i anpartsselskabsloven er forbundet med stiftelsen af selskaberne. De administrative byrder ved lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om erhvervsdrivende fonde udgør henholdsvis ca. 3 mio. kr. og 6 mio. kr.

## 2.2. Indhold

### 2.2.1. Ændringer af aktieselskabsloven

De foreslåede ændringer kan opdeles i seks hovedområder:

- Konsekvensændringer som følge af forslaget om reduktion af revisionspligten for små virksomheder
- Forenkling og øget gennemskuelighed
- Øget fleksibilitet
- Lettelse af unødige administrative byrder
- Øget parallelisering til reglerne i EU
- Øvrige ændringer

#### 2.2.1.1. Konsekvensændringer som følge af forslaget om reduktion af revisionspligten for visse små virksomheder

*(Lovforslagets § 1, nr. 1, 5, 6, 18, 21, 26-28, 30-41, 43, 46, 49-51, 59, 71, 73, og 75)*

Dette lovforslag fremsættes sammen med et lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabsloven.

Efter de gældende regler i årsregnskabslovens § 135 skal en virksomhed, der har pligt til at udarbejde årsrapport efter reglerne for regnskabsklasse B, C eller D – dvs. bl.a. alle aktie- og anpartsselskaber – lade årsrapporten revidere af en statsautoriseret eller registreret revisor.

Det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af årsregnskabsloven foreslår en reduktion af revisionspligten for små virksomheder, som fritager virksomheder for revisionspligten, hvis de i to på hinanden følgende regnskabsår på balancetidspunktet ikke overskrider to af følgende størrelser:

- a) en balancesum på 3 mio. kr.,
- b) en nettoomsætning på 6 mio. kr. og
- c) et gennemsnitligt antal heltidsbeskæftigede i løbet af regnskabsåret på 25.

Hvis et selskab er undtaget fra revisionspligt, og det ikke er undergivet revisionspligt i henhold til anden lovgivning, vil selskabets årsrapport ikke skulle revideres af en statsautoriseret eller registreret revisor, medmindre selskabet selv træffer beslutning herom. Alle selskaber omfattet af årsregnskabsloven har dog fortsat pligt til at indsende en af generalforsamlingen godkendt årsrapport til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

Det fremgår endvidere af det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabsloven, at reduktionen af revisionspligten skal tages op til revision senest i folketingsåret 2009/2010. I de mellemliggende år frem til folketingsåret 2009/2010 underkastes lovgivningen særlig overvågning, og der gennemføres analyser af konsekvenserne af ændringen i revisionspligten.

Den foreslåede ændring af revisionspligten har samtidig en række konsekvenser for den selskabsretlige lovgivning. Det drejer sig bl.a. om, at revisor efter de gældende bestemmelser er pålagt at udføre revision eller har andre rettigheder og pligter i forhold til visse dokumenter. Revisor skal desuden efter det gældende regelsæt medvirke til visse særlige selskabsretlige hændelser, som er reguleret i selskabslovene.

Hvis et selskab er undtaget fra revisionspligt efter årsregnskabsloven, og ikke er undergivet revisionspligt i henhold til anden lovgivning, foreslås det, at disse selskaber som udgangspunkt ikke længere skal have pligt til at lade dokumenter, der i dag er revisionspligtige efter aktieselskabsloven, revidere af en statsautoriseret eller registreret revisor. Dette foreslås at gælde for eksempelvis åbningsbalancer, likvidationsregnskaber, mellembalancer ved fusioner, spaltninger samt ved udlodninger af ekstraordinært udbytte og ved revisors afgivelse af andre erklæringer efter loven. Hvis revisor som følge af en ledelses- eller generalforsamlingsbeslutning har udført gennemgang (review) eller i øvrigt har afgivet en erklæring på årsrapporten m.v., foreslås det, at dokumentet skal fremlægges for aktionærerne i denne form.

En række af aktieselskabslovens regler har imidlertid baggrund i EU-retlige direktiver, hvilket betyder, at visse selskabsdokumenter også fremover vil skulle udarbejdes af en revisor eller forsynes med en erklæring fra en revisor. Det drejer sig blandt andet om vurderingsberetningen om

apportindskud ved et aktieselskabs stiftelse ved indskud af andre værdier end kontanter, eller hvis aktiekapitalen forhøjes ved indskud af sådanne andre værdier end kontanter. Der vil endvidere ved fusion og spaltning fortsat være krav om en vurderingsmandserklæring om kreditorernes retsstilling samt en vurderingsmandsudtalelse om fusions- eller spaltningens planer vedrørende vederlaget.

Det foreslås, at et selskab, der ikke er undergivet lovpligtig revision, frit kan vælge at lade enkeltstående dokumenter, herunder årsrapporten, revidere. Tilsvarende foreslås det, at selskaber, der ikke er underlagt revisionspligt efter årsregnskabsloven eller efter anden lovgivning, ikke har pligt til at vælge en revisor.

Det foreslås dog, at generalforsamlingen skal vælge en revisor, når selskabet har revisionspligt, eller hvis generalforsamlingen frivilligt vælger at lade årsrapporten revidere. Dette gælder både ved stiftelse, hvis der opstår et nyt selskab som led i en fusion eller spaltning, ved genoptagelse og i løbet af selskabets levetid. Det foreslås desuden, at en sådan generalforsamlingsvalgt revisor, der er valgt til revision af årsrapporten, skal anmeldes til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

Ved revision af enkeltstående dokumenter, eksempelvis hvis revisor foretager gennemgang (review) af årsrapporten, foreslås det derimod, at der ikke skal være krav om, at revisor skal vælges på en generalforsamling.

Det foreslås endvidere, at udlodning af ordinært udbytte, kapitalforhøjelse og likvidationsudlodninger fremover kan ske på baggrund af en af generalforsamlingen godkendt årsrapport. Ledelsen har i den forbindelse pligt til at oplyse aktionærer om forhold af betydning for bedømmelsen af den godkendte årsrapport. Ekstraordinært udbytte og likvidationsudlodninger kan endvidere ske på baggrund af en mellembalance og en beretning fra bestyrelsen. Hvis selskabet har revisionspligt, foreslås det, at mellembalancen skal være gennemgået af en revisor. Generalforsamlingen kan i dette tilfælde endvidere som hidtil beslutte, at mellembalancen skal være revideret, uanset at lovteksten udelukkende stiller krav om gennemgang.

Hvis revisor afgiver en erklæring i forbindelse med udarbejdelsen af selskabsdokumenter reguleret i aktieselskabsloven foreslås det, at aktieselskabslovens bestemmelser om revisors rettigheder og pligter skal finde tilsvarende anvendelse i forhold til de enkeltstående opgaver, uanset om den pågældende i øvrigt reviderer årsrapporten. Revisor er således som udgangspunkt omfattet af disse pligter og rettigheder, uanset om den pågældende er valgt til udelukkende at erklære sig om et enkelt konkret forhold, for eksempel hvis et selskab vælger at lade en revisor vurdere et enkelt aktiv i forbindelse med et apportindskud. Revisor har således f.eks. under alle omstændigheder ret til at få de oplysninger, han beder om. Hvis den pågældende skal afgive erklæring om et enkelt forhold, er den pågældendes rettigheder og forpligtelser i henhold til aktieselskabsloven begrænset til denne opgave. Dog har revisor kun ret og pligt til at møde op på generalforsamlingen, hvis han er valgt af generalforsamlingen til at revidere årsrapporten.

Lovforslaget indeholder bl.a. forslag om, at det alene er generalforsamlingsvalgte revisorer, som har ret til at indkalde til en generalforsamling, pligt til at efterkomme generalforsamlingens krav vedrørende revisionen af årsrapporten, ret/pligt til at være til stede på generalforsamlinger og bestyrelsesmøder og besvare spørgsmål vedrørende årsrapporten og andre dokumenter, der er påtegnet eller gennemgået af revisor.



Endelig foreslås det, at revisor alene i de tilfælde, hvor der er tale om, at en generalforsamlingsvalgt revisor fratræder, har pligt til at underrette Erhvervs- og Selskabsstyrelsen herom. Ledelsen har ligeledes kun i dette tilfælde pligt til at vælge ny revisor.

### *2.2.1.2. Forenkling og øget gennemsækelighed*

#### *2.2.1.2.1. Én indgang til selskabsoplysninger*

*(Lovforslagets § 1, nr. 29, og konsekvensændringerne i § 1, nr. 74 og 77)*

Alle selskabsoplysninger, der skal registreres, fremgår i dag af Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem Publi-com. Tidligere skulle sådanne oplysninger også offentliggøres i Statstidende, men i 1989 blev der indført hjemmel i aktieselskabsloven til, at oplysningerne både kan registreres og offentliggøres i Publi-com med samme retsvirkning, som hvis de var blevet offentliggjort i Statstidende. Denne hjemmel er på nuværende tidspunkt udnyttet i forhold til alle Erhvervs- og Selskabsstyrelsens selskabsregistreringer.

Ændringen betød en væsentlig bedre service og færre administrative byrder for selskaberne, deres rådgivere og øvrige kunder til selskabsoplysninger. Ændringen har endvidere ikke haft retssikkerhedsmæssig betydning, da man ved lovændringen i 1989 sikrede, at oplysninger om selskabsforhold kan offentliggøres i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem med samme retsvirkning som offentliggørelse i Statstidende.

Imidlertid omfattede ændringen i 1989 ikke de selskabsoplysninger, som ikke bliver registreret, men alene offentliggjort. Aktieselskabslovens gældende bestemmelser foreskriver derfor i en række tilfælde, at oplysninger skal offentliggøres i Statstidende. Der er således stadig enkelte oplysninger om selskabsforhold, som skal offentliggøres i Statstidende.

På nuværende tidspunkt skal der ske offentliggørelse i Statstidende som følge af 9 bestemmelser i aktieselskabsloven. Aktieselskabsloven foreskriver endvidere, at indkaldelsen til generalforsamlingen i et selskab med ihændehaveraktier som udgangspunkt skal ske offentligt, hvilket i praksis betyder i to landsdækkende aviser.

Den gældende retsstilling betyder således, at aktionærer, kreditorer og andre interessenter skal holde sig ajour med både Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem og Statstidende samt i visse tilfælde dagbladene for at have det fulde overblik over offentligt tilgængelige oplysninger om det enkelte selskab. Endvidere skal selskaberne og deres rådgivere sørge for, at visse oplysninger om selskabsforhold skal indberettes til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem, som omfatter hovedparten af offentligt tilgængelige selskabsoplysninger, mens andre oplysninger skal indberettes til Statstidende.

Den nuværende opdeling indebærer således en administrativ byrde for selskaberne og deres rådgivere, og den indebærer en forringelse af mulighederne for på en enkel måde at få et fuldstændigt overblik over de offentligt tilgængelige oplysninger om det enkelte selskab.

Målet bør være, at brugerne alene skal registrere selskabsforhold ét sted. For eksempel bør den bruger, som skal registrere en ledelsesændring i et selskab, der skal offentliggøres i Erhvervs- og

Selskabsstyrelsens edb-informationssystem, samme sted kunne foretage en indberetning til offentliggørelse i Statstidende.

Det foreslås derfor, at indberetterne af selskabsoplysninger får én indgang til selskabsindberetninger via en web-service, som sikrer at indberetning til Statstidende også kan ske på andre web-platformer. Den nye web-service kan lægges på f.eks. Virk.dk. Samtidig vil denne web-service indeholde et betalingsmodul, som sikrer, at Statstidende får overført den betaling for offentliggørelse, som kræves i dag, idet der er tale om en indtægtsdækket virksomhed.

Det er lige så væsentligt, at brugerne får mulighed for en samlet adgang til alle selskabsoplysninger. Dette er bl.a. forudsætningen for, at en bruger kan abonnere på løbende at modtage alle oplysninger vedrørende et eller flere udvalgte selskaber. Det foreslås, at der etableres en elektronisk linje mellem Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem og IT- og Telestyrelsens Nettidende, således at offentliggjorte selskabsoplysninger fra Statstidende løbende overføres til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem. Herved præsenteres disse selskabsoplysninger samlet med de registrerede oplysninger vedrørende et selskab.

I forlængelse heraf foreslås det, at det gældende krav om, at indkaldelse til generalforsamling i et selskab med ihændehaveraktier som udgangspunkt skal ske offentligt, erstattes med et krav om indsendelse af en meddelelse herom til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem.

Endelig foreslås det, at der nedsættes en gruppe, som skal undersøge mulighederne for en fælles platform for IT-systemerne.

En rapport udgivet af Økonomi- og Erhvervsministeriet i samarbejde med Dansk Industri –»Vil vi satse digitalt?« (september 2003) – viser, at der er internetadgang i over 95 % af alle virksomheder. Det fremgår endvidere af rapporten, at hvis effektiviseringspotentialet ved digital forvaltning skal realiseres, skal incitamenterne til at anvende digital registrering øges. Hvis der bliver mulighed for at registrere og få adgang til alle selskabsoplysninger fra et sted, vil det i sig selv kunne øge incitamenterne til at bruge den digitale selskabsregistrering.

Som led i forslaget om én indgang til selskabsoplysninger foreslås det, at der indsættes hjemmel til, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler om indsendelse af meddelelser til bekendtgørelse i styrelsens edb-informationssystem, herunder om hvorvidt indsendelsen kan eller skal ske elektronisk.

I foråret 2004 blev der indført en tilsvarende hjemmel om selskabsanmeldelser, ligesom der i slutningen af 2004 blev indsat en tilsvarende bestemmelse i lov om det centrale virksomhedsregister.

Baggrunden for en sådan hjemmel var og er fortsat, at virksomhederne i stigende grad gør brug af digital forvaltning, og i takt med denne udvikling kan stadig flere typer af anmeldelser overgå til at skulle foregå elektronisk. Allerede i dag foretager selskaberne, eller deres rådgivere, direkte selskabsregistreringer via Erhvervs- og Selskabsstyrelsens on-line registrering af selskabsstiftelser og diverse selskabsændringer i Webreg. Ved on-line registrering – elektronisk anmeldelse – opnår

selskaberne den store fordel, at den foretagne anmeldelse registreres og offentliggøres straks, og sagsbehandlingstid derved undgås.

På samme måde vil meddelelser, som er sendt elektronisk til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, blive offentliggjort straks.

Med forslaget forberedes yderligere digitalisering af sagsbehandlingsgange, som på nuværende tidspunkt er manuelt byrdefulde. Dette understøtter intentionen om en mere effektiv offentlig sektor.

#### *2.2.1.2.2. Præcisering af reglerne om skriftlige bestyrelsesmøder*

*(Lovforslagets § 1, nr. 20)*

Med lov nr. 226 af 31. marts 2004 blev det muligt for bestyrelser i aktieselskaber at træffe visse beslutninger på skriftlige bestyrelsesmøder.

Det har imidlertid efterfølgende vist sig, at den eksisterende formulering i praksis har givet anledning til tvivl om, hvorvidt de almindelige regler om fysiske bestyrelsesmøder også gælder for skriftlige bestyrelsesmøder.

Med forslaget præciseres det, at aktieselskabslovens almindelige bestemmelser om afholdelse af bestyrelsesmøde med de fornødne afvigelser finder tilsvarende anvendelse på skriftlige bestyrelsesmøder.

#### *2.2.1.3. Øget fleksibilitet*

##### *2.2.1.3.1. Aktionærers mulighed for at fravælge dokumentfremlæggelse før generalforsamlingen*

*(Lovforslagets § 1, nr. 7, 58 og 70)*

Efter de gældende regler er der ved visse kapitalforhøjelser samt ved fusioner og spaltninger krav om, at der i en bestemt periode skal ske fremlæggelse af en række dokumenter forud for den besluttende generalforsamlings afholdelse.

Det bør imidlertid være op til den enkelte aktionær at beslutte, hvorvidt den pågældende vil udnytte sin ret til at gøre sig bekendt med en række dokumenter inden generalforsamlingen. Hvis ingen af aktionærerne ønsker at få adgang til den i loven foreskrevne information, inden der på generalforsamlingen træffes beslutning om kapitalforhøjelse, fusion eller spaltning, er det vanskeligt at se argumenterne for, at et selskab alligevel skal fremlægge dokumenterne for aktionærerne.

Det foreslås, at dokumenterne fremover ikke skal fremlægges af selskabet inden generalforsamlingen, hvis samtlige aktionærer samtykker heri. Hvis blot én aktionær anmoder herom, skal dokumenterne dog fremlægges før generalforsamlingen.

Forslaget vil formentlig især være relevant i aktieselskaber med få aktionærer, der er bekendte med selskabets forhold.

#### *2.2.1.3.2. Mulighed for aktionærerne til at træffe beslutninger uden afholdelse af generalforsamling*

*(Lovforslagets § 1, nr. 23, og konsekvensændringen i § 1, nr. 24)*

Aktionærernes ret til at træffe beslutninger i et aktieselskab kan efter de gældende regler udelukkende udøves på generalforsamlingen. Med lov nr. 303 af 30. april 2003 blev der indført mulighed for, at aktieselskaber kan afholde elektronisk generalforsamling.

I anpartsselskaber kan anpartshaverne i enighed beslutte at træffe beslutninger på anden vis end på en generalforsamling.

I anpartsselskaber er det herved overladt til anpartshaverne ved enighed at afgøre, om de ønsker at træffe beslutninger vedrørende selskabet på en fysisk generalforsamling eller på anden måde. Anpartsselskabsloven tager således ikke udgangspunkt i generalforsamlingen som selskabsorgan, men lader det være op til anpartshaverne som gruppe at beslutte, hvordan beslutningsprocedurerne skal foregå og tilrettelægges i det konkrete selskab. Herved kan beslutningsprocedurerne tilrettelægges mere smidigt i overensstemmelse med det enkelte selskabs behov.

Baggrunden for anpartsselskabslovens fleksible tilgang er, at anpartsselskaber ofte bygger på et nært samarbejde mellem nogle få selskabsdeltagere. I det indbyrdes forhold mellem anpartshaverne er der således tilladt en stor grad af aftalefrihed, hvis dette kan ske uden forringelse af kreditorernes retsstilling.

På baggrund af den mulighed, aktionærerne i aktieselskaber har fået med de nye bestemmelser om elektronisk generalforsamling og den omstændighed, at aktieselskaber ligesom anpartsselskaber kan have en lille ejerkreds, findes det unødvendigt at opretholde de hidtidige formelle regler om beslutningsprocessen i aktieselskaber. Hvis samtlige aktionærer er enige om, at beslutninger kan træffes på anden vis end på en generalforsamling, ses der ingen begrundelse for en opretholdelse af kravet om en fysisk generalforsamling.

Det foreslås, at aktionærerne fremover i enighed kan beslutte, at de kan træffe beslutninger på anden vis end på en generalforsamling. Den enkelte aktionær har således en vetoet.

Forslaget betyder, at aktionærerne får mulighed for at træffe beslutninger vedrørende et aktieselskab uden afholdelse af en generalforsamling og uden iagttagelse af procedurerne forud for en generalforsamling (udsendelse af dagsorden m.v.). Dette medfører bl.a., at aktionærerne får udtrykkelig mulighed for at træffe beslutninger skriftligt. Reglerne om elektronisk generalforsamling vil fortsat gælde, når der ikke er enighed blandt aktionærerne om at afholde generalforsamlingen på anden vis.

Selvom der med lovforslaget således gives mulighed for en større aftalefrihed og en mindre formbunden beslutningsproces i aktieselskaber, vil hensynet til den enkelte aktionær fortsat kunne varetages ved generalklausulen om utilbørlige begunstigelser. Endvidere opretholdes kravet om, at

aktionærernes beslutninger skal kunne dokumenteres, hvis beslutningerne træffes på anden måde end ved afholdelse af generalforsamling.

Den tilsvarende regel i anpartsselskabsloven, hvor der ligeledes er krav om enighed, har ikke givet anledning til store problemer, uanset om der har været tale om et anpartsselskab med eller uden bestyrelse.

Det vurderes derfor at være forsvarligt at indføre tilsvarende regler for aktieselskaber. Dette skyldes også, at det må forventes, at denne øgede fleksibilitet hovedsagligt vil blive brugt af aktieselskaber med en lille ejerkreds. Det vil formentlig være vanskeligt at opnå den fornødne enighed i aktieselskaber med en større og mere spredt ejerkreds.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabsloven skal statslige aktieselskabers generalforsamlinger være åbne for pressen. Det foreskrives endvidere, at i statslige aktieselskaber skal indkaldelsen indeholde samtlige forslag, der skal behandles på generalforsamlingen, og i forbindelse med ekstraordinære generalforsamlinger tillige årsagen hertil. Børsnoterede selskaber er genstand for en tilsvarende offentlig interesse.

Da der således i statslige aktieselskaber og børsnoterede selskaber er et særligt offentlighedshensyn, der blandt andet varetages ved, at pressen skal have adgang til generalforsamlingen i disse selskaber, foreslås det, at aktionærernes ret til at træffe beslutning på anden vis end på en generalforsamling i selskaber, som har værdipapirer optaget til notering på en fondsbørs, og i statslige aktieselskaber under alle omstændigheder skal udøves under hensyntagen til pressens og offentlighedens adgang til at deltage i disse selskabers generalforsamling, medmindre der i særlovgivning er fastsat undtagelser hertil.

Der er for eksempel intet til hinder for, at et statsligt aktieselskab afholder en elektronisk generalforsamling, hvis pressen får mulighed for at koble sig på den elektroniske generalforsamling og derved følge generalforsamlingen.

#### *2.2.1.3.3. Mulighed for opløsning af aktieselskaber ved en erklæring*

*(Lovforslagets § 1, nr. 54, og konsekvensændring § 1, nr. 52)*

Det fremgår af de gældende regler, at solvente aktieselskaber skal opløses ved likvidation. Dette medfører bl.a., at der skal foretages to anmeldelser til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, indrykkes proklama i Statstidende samt udarbejdes både et indledende og et afsluttende likvidationsregnskab. Kravet om at udarbejde et indledende likvidationsregnskab samt det eksisterende krav om indrykning af proklama i Statstidende foreslås afskaffet med dette lovforslag.

Ved forenklingen af anpartsselskabsloven i 1996 (lov nr. 378 af 22. maj 1996) blev der givet mulighed for en ny afviklingsmetode. Begrundelsen for denne forenklede opløsningsmetode af anpartsselskaber var i henhold til bemærkningerne, at der ofte i anpartsselskaber kun er én eller få anpartshavere. I en sådan situation forekommer det unødigt bureaukratisk at stille krav om, at selskabets opløsning sker ved en egentlig likvidation.

Det fremgår endvidere af bemærkningerne, at kravet om opløsning ved likvidation utvivlsomt har været medvirkende til, at en række anpartsselskaber har været opretholdt, uden at der forekom en egentlig erhvervsdrift i disse. Disse selskaber blev ofte tvangsopløst på grund af manglende ledelse, revisor eller regnskabsindsendelse. En tvangsopløsning medfører besvær for anpartshaveren samt en unødvendig belastning af skifteretterne. Ydermere er en tvangsopløsning forbundet med ikke ubetydelige økonomiske omkostninger for staten. Den forenkede opløsningsform for anpartsselskaber har ikke givet anledning til uhensigtsmæssige forhold.

En lang række aktieselskaber har ligeledes alene én eller få aktionærer. Det er således ikke længere realiteten, at anpartsselskaber udelukkende er små selskaber, og at aktieselskaber alene er store selskaber med en stor ejerkreds.

De argumenter, der kommer til udtryk i bemærkningerne til anpartsselskabsloven fra 1996, gør sig i dag tilsvarende gældende i forhold til aktieselskaber. Af samme årsag er det vanskeligt at begrunde, at aktieselskaber ikke skal have samme mulighed for at anvende den samme forenkede opløsningsmetode, som er mulig for anpartsselskaber. Hertil kommer, at den forenkede opløsningsmåde for anpartsselskaber har vist sig ikke at give anledning til misbrug.

Det foreslås derfor, at der indsættes en ny bestemmelse i aktieselskabslovens kapitel 14, hvorefter aktieselskaber ligesom anpartsselskaber kan opløses ved en erklæring fra samtlige aktionærer i selskabet.

#### *2.2.1.3.4. Øget mulighed for udstedelse af fondsaktier*

*(Lovforslagets § 1, nr. 12, og konsekvensændringen i § 1, nr. 11)*

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabsloven kan en fondsaktieemission alene gennemføres på baggrund af beløb, som i selskabets seneste årsrapport er opført som overført overskud eller reserver, dog ikke reserve for egne aktier.

Ved lov nr. 226 af 31. marts 2004 blev det muligt for generalforsamlingen i aktieselskaber at bemyndige bestyrelsen til at uddele udbytte flere gange om året på baggrund af blandt andet overskud optjent siden afslutning af seneste regnskabsår.

Fondsaktier medfører, at frie midler i et selskab overføres til selskabets bundne selskabskapital. I modsætning til uddeling af udbytte forbliver midlerne i selskabet ved udstedelse af fondsaktier.

På denne baggrund synes det også rimeligt, at selskaber har adgang til at udstede fondsaktier på baggrund af blandt andet et overskud optjent siden afslutning af det seneste regnskabsår. Det foreslås derfor, at aktieselskaber kan anvende overskud i det indeværende regnskabsår til udstedelse af fondsaktier, hvis disse beløb ikke er uddelt, forbrugt eller bundet. Det foreslås endvidere, at der ikke stilles samme krav til regnskabsmateriale m.v. til udstedelse af fondsaktier som der stilles til uddeling af ekstraordinært udbytte.

Det foreslås endeligt, at det præciseres direkte i bestemmelsens ordlyd, at reserver, som var bundne pr. statusdagen, men som efterfølgende i det indeværende regnskabsår er blevet til frie reserver, og frie reserver, der er opstået i det indeværende regnskabsår, kan anvendes til udstedelse af

fondsaktier, således som det også er foreslået præciseret med hensyn til bestemmelserne om ekstraordinært udbytte.

Bestyrelsens mulighed for at beslutte at indstille udstedelse af fondsaktier afhænger af selskabets økonomiske stilling, og bestyrelsen er underlagt sit almindelige ansvar for at sikre forsvarligheden af selskabets kapitalberedskab. Bestyrelsen har således en forpligtelse til at sikre, at grundlaget for beslutningen er fuldstændigt oplyst, og at selskabet eller dets kreditorer ikke vil lide skade som følge af fondsaktieemissionen

#### *2.2.1.4. Lettelse af unødige administrative byrder*

##### *2.2.1.4.1. Afskaffelse af krav om revisorerklæring i forbindelse med kapitalforhøjelser ved gældskonvertering*

*(Lovforslagets § 1, nr. 9)*

I henhold til gældende ret skal bestemmelser om, at nye aktier kan indbetales ved konvertering af gæld, angives i forhøjelsesbeslutningen. Bestyrelsen skal redegøre for årsagen til og tidspunktet for gældsstiftelsen og for grundene til forslaget om konvertering. Ligeledes skal revisor afgive en udtalelse om den regnskabsmæssige gennemførelse af konverteringen.

Kravet om en erklæring fra revisor om de balancemæssige posteringer vurderes ikke at have væsentlig informationsværdi, idet revisor blot kan konstatere, at kontoen for gæld er reduceret, og at egenkapitalkontoen er tilsvarende forøget. Der er således alene tale om at konstatere bogføringsmæssige ændringer.

Det foreslås derfor, at det eksisterende krav om en revisorerklæring i forbindelse med kapitalforhøjelser ved gældskonverteringer ophæves.

##### *2.2.1.4.2. Øget mulighed for tegning af aktier i generalforsamlingsprotokollen*

*(Lovforslagets § 1, nr.10 )*

I henhold til de gældende regler skal tegning af nye aktier som udgangspunkt ske på tegningslister, der underskrives af bestyrelsen. Som en undtagelse kan tegning af nye aktier ske i generalforsamlingsprotokollen, hvis samtlige aktionærer og de efter generalforsamlingsbeslutningen tegningsberettigede er til stede på generalforsamlingen, og alle aktier tegnes på denne måde.

Det nuværende krav om, at alle aktionærer skal være til stede, medfører, at undtagelsen får et særdeles begrænset anvendelsesområde. Der er tale om en unødigt administrativ byrde, idet tegningen af nye aktier i generalforsamlingsprotokollen giver tilstrækkelig sikkerhed for, hvem der har tegnet.

Det foreslås at ændre bestemmelsen således, at aktionærer og de efter generalforsamlingsbeslutningen tegningsberettigede altid skal kunne tegne aktier i generalforsamlingsprotokollen.

#### *2.2.1.4.3. Mulighed for stående bemyndigelse til ekstraordinært udbytte og øget mulighed for udlodning af ekstraordinært udbytte*

*(Lovforslagets § 1, nr. 42 og 44)*

Med lov nr. 226 af 31. marts 2004 blev der åbnet op for, at generalforsamlingen kan bemyndige bestyrelsen til at træffe beslutning om uddeling af ekstraordinært udbytte. Bemyndigelsen kan højst gives for en periode frem til næste ordinære generalforsamling. Bemyndigelsen skal optages i vedtægterne, og den skal angive datoen eller begivenheden, hvor bemyndigelsen ophører.

Det nuværende krav om, at der skal foretages en vedtægtsændring, hvert år bemyndigelsen forlænges, bygger på en forudsætning om, at en sådan bemyndigelse ville være noget særligt, som alene ville blive udnyttet lejlighedsvist.

Det har imidlertid efterfølgende vist sig, at en betydelig andel af selskaberne udnytter muligheden for at bemyndige bestyrelsen til at udbetale ekstraordinært udbytte som led i en mere fleksibel likviditetsstyring. Dermed må det siges at være almindeligt at bemyndige selskabets bestyrelse hertil, og det findes derfor ikke nødvendigt, at generalforsamlingen hvert år skal forny bemyndigelsen.

Det foreslås som følge heraf, at det skal være muligt for generalforsamlingen at give en stående bemyndigelse til ekstraordinært udbytte. Forslaget om en stående bemyndigelse til bestyrelsen til at udbetale ekstraordinært udbytte, indebærer samtidig, at den årlige vedtægtsændring, som selskaberne hidtil er blevet påført som følge af, at ophørsdatoen skulle angives i vedtægterne, afskaffes.

Efter den gældende bestemmelse kan de beløb, som kan anvendes til sædvanligt ordinært udbytte, samt overskud optjent fra starten af det indeværende regnskabsår og frem til datoen for den mellembalance, der ligger til grund for beslutningen, anvendes til ekstraordinært udbytte.

Formuleringen af den eksisterende bestemmelse har imidlertid i praksis givet anledning til tvivl om, hvorvidt reserver, som var bundet pr. statusdagen, men som efterfølgende i det indeværende regnskabsår var blevet til frie reserver, kunne uddeles som ekstraordinært udbytte. Den samme tvivl gjaldt ligeledes med hensyn til selskabers øvrige frie reserver, som var opstået i indeværende regnskabsår.

For at opnå klarhed over retstilstanden på dette punkt foreslås det, at det præciseres direkte i bestemmelsens ordlyd, hvilke midler der kan anvendes til ekstraordinært udbytte, herunder at frie reserver, der er opstået eller blevet frigjorte i det indeværende regnskabsår, kan anvendes til ekstraordinært udbytte.

#### *2.2.1.4.4. Afskaffelse af det indledende likvidationsregnskab*

*(Lovforslagets § 1, nr. 47)*

Efter de gældende regler skal likvidatorerne for et selskab i likvidation udarbejde en resultatopgørelse for tiden fra udløbet af det sidste år, for hvilket regnskab er aflagt, til



likvidationens indtræden og en balance på sidstnævnte tidspunkt i overensstemmelse med årsregnskabsloven.

Ved fusion har der tidligere været et tilsvarende krav om, at der skulle udarbejdes et lignende mellemregnskab, hvis tidspunktet for fusionens regnskabsmæssige virkning ikke var sammenfaldende med skæringstidspunktet for de fusionerende selskabers regnskabsår. Kravet om mellemregnskaber ved fusioner blev dog afskaffet i forbindelse med den nye årsregnskabslov i 2001 (lov nr. 448 af 7. juni 2001). Af bemærkningerne hertil fremgår det:

”Kravet er i det væsentlige overflødigt, da den pågældende balance i forvejen vil fremgå af fusionsregnskabet. Det vil således kun være resultatopgørelsen, der kan tilføre nye oplysninger. Disse kan dog næppe anses for relevante i et ophørende selskab, og for det fortsættende selskabs vedkommende indgår de i selskabets årsrapport for fusionsåret. Forekommer der usædvanlige eller ekstraordinære handlinger i den pågældende periode, skal de fremgå af denne årsrapport.”.

Ved likvidationer skal der efterfølgende udarbejdes et endeligt likvidationsregnskab. Dette regnskab indeholder de væsentligste regnskabsmæssige informationer om selskabet. På den baggrund anses det ikke for nødvendigt, at der skal udarbejdes to regnskaber ved likvidationer.

Det foreslås derfor, at kravet om det indledende likvidationsregnskab afskaffes.

#### *2.2.1.4.5. Undtagelse fra krav om vurderingsberetning ved spaltninger til anpartsselskaber*

*(Lovforslagets § 1, nr. 68)*

Det følger af de gældende regler i aktieselskabsloven, at hvis der som led i en spaltning sker kapitalforhøjelser i de modtagende selskaber, eller der opstår nye selskaber som led i spaltningen, skal spaltningsredegørelsen vedhæftes en erklæring fra en vurderingsmand om, hvorvidt de overdragne aktiver og forpligtelser mindst svarer til den pålydende værdi af de aktier, der udstedes, med tillæg af eventuel overkurs.

I en spaltning er der en lang række spaltningsdokumenter, der skal udarbejdes. Der skal således bl.a. indhentes en udtalelse fra en uafhængig vurderingsmand om spaltningsplanen, herunder spaltningsvederlaget.

Disse spaltningsdokumenter varetager den beskyttelse, vurderingsberetningen om apportindskud ellers skulle have varetaget. På denne baggrund anses det for forsvarligt at afskaffe kravet om en vurderingsberetning om apportindskud ved en spaltning. Andet selskabsdirektiv (77/91/EØF), som aktieselskaber skal opfylde, medfører imidlertid, at der udelukkende kan lettes på kravet om en vurderingsberetning, hvis det modtagende selskab er et anpartsselskab.

Det foreslås på den baggrund, at kravet om en vurderingsberetning om apportindskud ikke skal finde anvendelse, hvis de modtagende eksisterende selskaber eller de nye selskaber er anpartsselskaber.

#### *2.2.1.4.6. Afskaffelse af proklama ved kapitalnedsættelse og likvidation*

*(Lovforslagets § 1, nr. 16 og 48, og konsekvensændring i § 1, nr. 14 og 17)*

Efter de gældende regler skal der ved selskabers indtræden i likvidation samt ved kapitalnedsættelser til udbetaling og til henlæggelse til en særlig fond ske offentliggørelse af en meddelelse i Statstidende umiddelbart efter, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har offentliggjort styrelsens registrering af beslutningen om kapitalnedsættelsen eller likvidationen i edb-informationssystemet Publi-com.

Meddelelsen i Statstidende og Erhvervs- og Selskabsstyrelsens offentliggørelse af registreringen af beslutningen er reelt to offentliggørelser med det samme formål. Formålet er at gøre kreditorer opmærksom på, at der er truffet beslutning om at træde i likvidation eller om nedsættelse af selskabets aktiekapital.

Ved fusioner og spaltninger, der på nogle punkter minder strukturemæssigt om likvidationer og kapitalnedsættelser til udbetaling eller henlæggelse til en særlig fond, har kreditorerne i visse tilfælde ret til at anmelde deres fordringer. Anmeldte fordringer, der er forfaldne, kan forlanges indfriet, og for anmeldte fordringer, der er uforfaldne, kan kreditorerne forlange betryggende sikkerhed.

Kreditorernes rettigheder ved fusion og spaltning samt ved disse typer kapitalnedsættelser og likvidationer er således identiske. Der er imidlertid forskel på, hvorledes de enkelte regelsæt foreskriver, at kreditorerne opfordres til at udnytte deres rettigheder.

I fusion og spaltning sker opfordringen til kreditorerne ved, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsens offentliggørelse af den påtænkte transaktion samtidig indeholder oplysning om kreditorernes rettighed til at anmelde deres fordringer.

Hvis der derimod er tale om en kapitalnedsættelse til udbetaling eller en likvidation, skal der sideløbende med Erhvervs- og Selskabsstyrelsens offentliggørelse af beslutningen ske en selvstændig indrykning af meddelelse i Statstidende med henblik på at oplyse kreditorerne om deres rettigheder.

Reglerne vedrørende oplysning af kreditorerne i forbindelse med fusion og spaltning har i praksis vist sig velfungerende og har ikke betydet en forringelse af kreditorernes retsstilling.

Det vurderes på den baggrund, at kreditorerne også ved kapitalnedsættelser til udbetaling eller til henlæggelse til en særlig fond samt ved likvidationer kan oplyses om deres rettigheder i forbindelse med Erhvervs- og Selskabsstyrelsens offentliggørelse og registrering af beslutningen.

Det foreslås som følge heraf, at kravet om indrykning af proklama i Statstidende ophæves for disse særlige typer sager, hvor Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i forvejen offentliggør beslutningen.

#### *2.2.1.4.7. Afskaffelse af vurderingsmandserklæringer ved kapitalnedsættelser*

*(Lovforslagets § 1, nr. 13, 15 og 16)*

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen stiller i en række tilfælde krav om, at en uvildig vurderingsmand skal udarbejde en vurderingsberetning eller en tilsvarende erklæring ved kapitalnedsættelser.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabsloven, er det fastsat, at generalforsamlingen kan træffe afgørelse om anvendelse af nedsættelse af kapitalen til bl.a. udbetaling til aktionærene og til henlæggelse til en særlig fond. Det fastsættes derudover i bestemmelsen, at der efter en sådan kapitalnedsættelse skal være dækning for en række poster, herunder aktiekapitalen og selskabets øvrige bundne reserver.

I henhold til fast administrativ praksis kræver Erhvervs- og Selskabsstyrelsen en erklæring fra en uvildig vurderingsmand om, at der efter nedsættelsen er fuld dækning for selskabets bundne reserver.

En kapitalnedsættelse til udbetaling til aktionærene eller til henlæggelse til en særlig fond må ikke gennemføres, så længe anmeldte, forfaldne krav ikke er fyldestgjort, og der ikke på forlangende er stillet sikkerhed for uforfaldne eller omtvistede krav. I henhold til bemærkningerne til denne bestemmelse, skal anmeldelse om kapitalnedsættelsen endvidere vedlægges en af bestyrelsen og revisor underskrevet erklæring om, at denne betingelse er iagttaget. Revisors opgave består i disse tilfælde i at gennemgå de anmeldte krav og erklære, at de er betalt, eller at der er stillet betryggende sikkerhed herfor.

Udarbejdelsen af sådanne dokumenter kan efter de gældende regler være byrdefuldt og medføre betydelige udgifter, da der skal inddrages en vurderingsmand til udarbejdelse heraf, ligesom det eksisterende krav i en række tilfælde vurderes at være unødvendigt. Der er således i vidt omfang tale om forhold, som naturligt vil kunne falde ind under det almindelige ledelsesansvar. Bestyrelsen har således bl.a. en almindelig forpligtelse til at sørge for, at selskabets kapitalberedskab er tilstrækkeligt.

Hertil kommer, at bestyrelsen ved udbytteudbetalinger har en tilsvarende forpligtelse til at sørge for, at aktiekapitalen og de øvrige bundne reserver ikke anvendes til udbytteudbetaling, og der stilles således ikke krav om en særlig erklæring fra ledelsen og/eller en revisor om, at de pågældende reserver fortsat er til stede, ved udbytteudbetalinger.

Det foreslås som følge heraf, at det eksisterende krav om medvirken af en uafhængig vurderingsmand som udgangspunkt ophæves. Det foreslås således, at der fremover ikke længere stilles krav om en sådan uvildig vurderingsmandserklæring ved kapitalnedsættelser til udbetaling til aktionærene, men at det i stedet kommer til at fremgå direkte af bestemmelsen, at det er bestyrelsens ansvar, at der efter kapitalnedsættelsen er dækning for selskabets aktiekapital og øvrige bundne reserver.

Det foreslås endvidere, at ledelsen fremover ved kapitalnedsættelser til udbetaling til aktionærene og til henlæggelse til en særlig fond bliver ansvarlig for, at anmeldte, forfaldne krav er fyldestgjort og at der på forlangende er stillet sikkerhed for uforfaldne eller omtvistede krav. Denne ændring vil lette virksomhederne for en administrativ byrde. Den foreslåede ændring vil samtidigt kunne løse det eksisterende problem med gennemførelse af kapitalnedsættelsen indenfor 1-årsfristen. En kapitalnedsættelse skal således effektueres senest 1 år efter den oprindelige beslutning, hvilket i visse situationer kan være vanskeligt når anmeldte, forfaldne krav skal være fyldestgjort, og der på forlangende skal være stillet sikkerhed for uforfaldne eller omtvistede krav.

I en række tilfælde foreslås det dog, at kravet om en vurderingsmands erklæring opretholdes.

Det foreslås således i overensstemmelse med Erhvervs- og Selskabsstyrelsens hidtidige administrative praksis, at der ved kapitalnedsættelser til dækning af underskud fortsat skal udarbejdes en erklæring fra en uvildig vurderingsmand om, at underskuddet på datoen for nedsættelsen mindst svarer til nedsættelsesbeløbet, medmindre der samtidig tegnes en kapitalforhøjelse, der mindst svarer til nedsættelsesbeløbet.

Baggrunden herfor er, at der ved kapitalnedsættelse til dækning af underskud i modsætning til kapitalnedsættelser til blandt andet udbetaling til aktionærene ikke er krav om offentliggørelse af beslutningen et stykke tid før effektueringen. Ved kapitalnedsættelser til udbetaling til aktionærene har kreditorerne endvidere en ret til at anmelde deres krav og forlange forfaldne fordringer indfriet samt betryggende sikkerhed for uforfaldne krav. Kreditorerne har derimod ved kapitalnedsættelser til dækning af underskud ikke nogen tilsvarende særlige kreditorrettigheder. Hvis kapitalen ved en kapitalnedsættelse til dækning af underskud nedsættes med et større beløb end underskuddet, vil der blive overført midler fra selskabets bundne reserver til dets frie reserver, uden at selskabets kreditorer gøres opmærksom herpå og uden at de tillægges nogle særlige beskyttelsesrettigheder.

Det foreslås desuden i overensstemmelse med Erhvervs- og Selskabsstyrelsens hidtidige administrative praksis, at der ved kapitalnedsættelser til udbetaling til aktionærene ved udlodning af andre værdier end kontanter fortsat skal stilles krav om, at der udarbejdes en vurderingsberetning. Det skal bl.a. fremgå af vurderingsberetningen, at kapitalnedsættelsen, med tillæg af eventuel overkurs, mindst svarer til den ansatte værdi af det eller de aktiver, som udloddes til aktionærene.

Baggrunden for opretholdelsen af vurderingsberetning i dette tilfælde er kreditorbeskyttelse. En kapitalnedsættelse i andre værdier end kontanter udgør således den samme risiko for kreditorerne som en stiftelse eller kapitalforhøjelse i værdier. De samme beskyttelsesforanstaltninger, som opstilles for kapitalforhøjelser og stiftelser i andre værdier end kontanter, skal som følge heraf opstilles for kapitalnedsættelser i værdier, hvilket vil sige en vurderingsberetning om apportindskud udarbejdet af en uvildig vurderingsmand.

#### *2.2.1.5. Øget parallelisering til reglerne i EU*

##### *2.2.1.5.1. Ophævelse af moderselskabers oplysningspligt overfor datterselskaber*

*(Lovforslagets § 1, nr.19 )*

I henhold til de gældende danske regler skal et moderselskab underrette dets datterselskabers bestyrelser om forhold, der har interesse for koncernen som helhed. Et datterselskabs bestyrelse skal endvidere underrettes om beslutninger af betydning for datterselskabet, forinden endelig stillingtagen finder sted. Der er tale om nationale krav, som ikke følger af EU-lovgivning.

Det bør være op til den enkelte koncern at beslutte, hvorledes informations- og beslutningsprocesserne bør være, herunder hvorledes datterselskaber bør inddrages.

Dertil kommer, at bestemmelsen ikke synes tidssvarende, da den skaber et misforhold imellem danske og udenlandske moderselskaber ved, at de danske moderselskaber pålægges en tvungen informationspligt, der ikke nødvendigvis pålægges udenlandske moderselskaber, idet dette vil

afhænge af lovgivningen i moderselskabets hjemland. Ejerskabet på det danske aktieselskabsmarked har udviklet sig til, at flere og flere selskaber indgår i koncerner. En opretholdelse af den nuværende bestemmelse vil derfor betyde en fortsat stigning i omfanget af den administrative byrde, som bestemmelsen medfører.

Det foreslås, at den gældende bestemmelse i moderselskabers underretningspligt over for datterselskaber ophæves.

Det bemærkes, at ophævelsen af den lovbestemte oplysningspligt ikke vil begrænse moderselskabets mulighed for at informere datterselskabet.

#### *2.2.1.5.2. Ophævelse af krav om generalforsamlingsbeslutning i det ophørende selskab i fusioner, hvor det fortsættende selskab ejer mindst 90 pct. af det ophørende selskab*

*(Lovforslagets § 1, nr. 61)*

I henhold til de gældende regler træffes beslutningen om fusion i det ophørende selskab af generalforsamlingen. Hvis der er tale om en lodret fusion, det vil sige en fusion hvor det fortsættende selskab ejer samtlige aktier i det ophørende selskab, kan beslutningen om gennemførelsen af fusion i det ophørende selskab - i modsætning til de almindelige regler - dog træffes af bestyrelsen.

Fusionsdirektivet, tredje selskabsdirektiv (78/855/EØF), indeholder imidlertid hjemmel til, at medlemslandene kan beslutte, at bestyrelsen i det ophørende selskab kan træffe beslutningen om gennemførelsen af fusionen, hvis det fortsættende selskab ejer mindst 90 pct. af aktierne i det ophørende selskab, og visse minoritetsbeskyttelsesregler er opfyldt.

Det foreslås, at der indsættes en bestemmelse svarende til direktivbestemmelsen, så bestyrelsen også i tilfælde, hvor det fortsættende selskab ejer mindst 90 pct. af aktierne i det ophørende selskab, som udgangspunkt tillægges beslutningskompetencen.

Til varetagelse af minoritetsaktionærers interesser foreslås det i overensstemmelse med direktivet, at beslutningen om gennemførelse af fusionen skal træffes af generalforsamlingen, hvis aktionærer, der ejer fem procent af aktiekapitalen, skriftligt forlanger det senest 2 uger efter, at modtagelsen af fusionsplanen er bekendtgjort. Hvis vedtægterne skulle have en lavere grænse end 5 pct. for indkaldelse til ekstraordinær generalforsamling, kan denne bestemmelse ligeledes benyttes.

#### *2.2.1.5.3. Afskaffelse af fusionsregnskabet og spaltningsregnskabet*

*(Lovforslagets § 1, nr. 55 og 65, og konsekvensændringerne i § 1, nr. 56 og 66)*

Efter de gældende bestemmelser i aktieselskabsloven skal fusionsredegørelsen være vedhæftet et fusionsregnskab, og efter spaltningsreglerne skal en spaltningsredegørelse være vedhæftet et spaltningsregnskab.

De gældende krav om fusionsregnskab og spaltningsregnskab bygger ikke på en direktivbestemmelse, og er derfor ikke krævet efter de EU-selskabsretlige regler

Af hensyn til det hidtidige danske krav om et fusionsregnskab fik Danmark i forbindelse med forhandlingerne om tredje selskabsdirektiv optaget en erklæring i Rådets protokol, hvoraf det fremgår, at Rådet tager til efterretning, at de danske myndigheder udover direktivets fusionsdokumenter vil stille krav om en fælles regnskabsopstilling.

Baggrunden for det hidtidige danske nationale krav om et fusionsregnskab er, at danske nationale fusioner tidligere var såkaldte massefusioner, hvor fem til ti selskaber deltog i fusionen. Som følge af det store antal selskaber fandtes det derfor nødvendigt, at aktionærene inden fusionens gennemførelse fik et overblik over de regnskabsmæssige konsekvenser af fusionen. Det har imidlertid efterfølgende vist sig, at der i danske fusioner på nuværende tidspunkt typisk deltager to til tre selskaber. Det er endvidere meget almindeligt, at fusioner i dag er koncerninterne, hvilket vil sige, at fusionerne involverer selskaber inden for den samme selskabskoncern. Det historiske udgangspunkt for kravet om et fusionsregnskab har som følge heraf også ændret sig.

Kravet om fusionsregnskab er et rent nationalt krav. Det har således vist sig, at kravet om et fusionsregnskab kan være en hindring for den stadig stigende globalisering, der finder sted. Fusionsregnskabet giver således væsentlige problemer i forbindelse med etableringen af SE-selskaber ved fusioner, ligesom fusionsregnskabet vil kunne være til skade for danske selskaber i forbindelse med grænseoverskridende fusioner, når 10. selskabsdirektiv om grænseoverskridende fusion af kapitalselskaber bliver inkorporeret i dansk ret.

Det vurderes som følge heraf, at der ikke længere er behov for, at der i alle fusioner skal udarbejdes et fusionsregnskab.

Det foreslås derfor, at det hidtidige krav om udarbejdelse af fusionsregnskab ophæves.

Forslaget skal ses i sammenhæng med, at der fortsat vil blive stillet krav om udarbejdelse af en udtalelse fra en vurderingsmand om fusionsplanen, herunder vederlaget, samt om en vurderingsmandserklæring om kreditorernes retsstilling. Disse dokumenter skal fortsat udarbejdes, uanset om de deltagende selskaber er underlagt revisionspligt og vil til fulde varetage hensynet til bl.a. kreditorerne og aktionærene, også i tilfælde hvor mange selskaber fusionerer.

På tilsvarende vis foreslås det, at det eksisterende krav om et spaltningsregnskab også ophæves, idet der ikke er begrundelser for, hvorfor der på dette punkt skal være forskel mellem fusionsregelsættet og regelsættet for spaltninger. Også spaltningsregnskaber skyldes nationale regler, der ikke følger af EU-lovgivning.

#### *2.2.1.5.4. Udelukkende krav om vurderingsberetning om apportindskud ved indskud i værdier*

*(Lovforslagets § 1, nr. 2 og 8, og konsekvensændringerne i § 1, nr. 3 og 4)*

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabsloven skal der ved stiftelse af et aktieselskab og ved kapitalforhøjelser udarbejdes en vurderingsberetning om apportindskud, hvis aktierne i selskabet kan tegnes mod indskud af andre værdier end kontanter (apportindskud), eller hvis selskabet skal overtage sådanne andre værdier end kontanter på anden måde end mod vederlag i aktier.

De gældende bestemmelser i aktieselskabsloven medfører, at der under visse omstændigheder skal udarbejdes en vurderingsberetning om apportindskud for et selskab, der er stiftet ved

kontantindskud, eller for en kontant kapitalforhøjelse. Dette er bl.a. tilfældet, hvis det i forbindelse med kontantstiftelsen af selskabet eller kontantforhøjelsen i selskabet er forudsat, at selskabet umiddelbart efter stiftelsen skal erhverve en række aktiver.

Andet selskabsdirektiv foreskriver, at der skal udarbejdes en vurderingsberetning om apportindskud, hvis selskabet stiftes ved indskud af andre værdier end kontanter, eller hvis kapitalforhøjelsen i selskabet sker ved indskud af andre værdier end kontanter.

Derimod stiller EU-reglerne ikke krav om en vurderingsberetning, hvis selskabet skal overtage sådanne andre værdier på anden måde end mod vederlag i aktier i forbindelse med kapitalforhøjelsen eller stiftelsen. Dette er således et nationalt krav.

I forhold til erhvervelser fra tredjemænd foreslås det, at det skal være det almindelige marked, der regulerer værdiansættelsen af selskabets erhvervelse og kontraktsvilkårene i øvrigt.

Bestyrelsen vil kunne ifalde ansvar efter de almindelige erstatningsregler, hvis den foretager dispositioner, der påfører selskabet eller dets kreditorer m.v. tab.

Hvis der er tale om erhvervelser fra en stifter eller en aktionær, der er selskabet bekendt, indeholder aktieselskabsloven en særlig beskyttelsesregel om, at der i en række tilfælde skal udarbejdes en vurderingsberetning om erhvervelse af andre værdier end kontanter. Der ændres ikke med lovforslaget på dette.

Det anses på baggrund af ovenstående for forsvarligt at ophæve det hidtidige krav om, at der også skal udarbejdes en vurderingsberetning om apportindskud, hvis selskabet i forbindelse med stiftelsen eller kapitalforhøjelse skal overtage sådanne andre værdier end kontanter på anden måde end mod vederlag i aktier.

Det foreslås som følge heraf, at de eksisterende bestemmelser i aktieselskabsloven ændres således, at hovedreglen bliver, at der fremover udelukkende er krav om vurderingsberetning om apportindskud, hvis selskabet er stiftet ved indskud af andre værdier end kontanter, og hvis en kapitalforhøjelse sker ved indskud af andre værdier end kontanter.

#### *2.2.1.6. Øvrige ændringer*

Lovforslaget indeholder endvidere en række ændringer af mere teknisk eller redaktionel karakter. Det drejer sig om lovforslagets § 1, nr. 22, 25, 53, 57, 60, 62-64, 67, 69, og 72.

Derudover indeholder lovforslaget om:

##### *2.2.1.6.1. Hjemmel til opbevaring af personoplysninger i Erhvervs og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem*

*(Lovforslagets § 1, nr. 78)*

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen registrerer og offentliggør stilling, navn og adresse på personer, som er tilknyttet et aktieselskab, som bl.a. stiftere, bestyrelsesmedlemmer og direktører. Oplysningerne

offentliggøres i styrelsens edb-informationssystem Publi-com, hvor alle har mulighed for at få søgeadgang. Oplysningerne bliver ikke slettet igen. Oplysningerne er nødvendige for at kunne identificere, hvem der som ledelse er berettiget til eller har været berettiget til at tegne den pågældende virksomhed. Oplysningerne er ligeledes nødvendige for at både myndigheder og private som kreditorer og aftaleerhververe kan få kontakt med den ansvarlige ledelse af selskabet.

I Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem er det tillige muligt at foretage søgning på personer på baggrund af deres navn eller adresse. Ved søgningen fremkommer alle de aktive og hævdede selskaber, som en person har været eller er tilknyttet, som bestyrelsesmedlem, direktør, stifter eller andet. Personen vises alene med navn og adresse, og det er tydeligt angivet, hvornår en person er fratrukket. Denne søgemulighed er nødvendig, fordi selskabets interessenter eksempelvis kan have behov for at kunne se, om en person har været tilknyttet en række selskaber, som er gået konkurs eller tvangsopløst. Disse oplysninger er også nødvendige i forhold til offentlige myndigheders behov for personoplysningerne i forbindelse med bekæmpelse af økonomisk kriminalitet.

Det skal i relation hertil dog præciseres, at regeringen ønsker gode vilkår for iværksættere, som kan skabe nye vækstvirksomheder. Privat foretagsomhed er afgørende for et dynamisk erhvervsliv, der ser og udnytter mulighederne for økonomisk vækst. Der skal derfor være plads til at begå fejl eller gå konkurs. Et selskabs konkurs kan således være udtryk for, at en person har prøvet en ide af og indhøstet nogle erfaringer hermed, selvom den pågældende ide efterfølgende viste sig uholdbar. Derfor skal de, som tager en chance ved at prøve noget nyt, ikke straffes. Der skal være mulighed for at tage flere chancer. Regeringen har netop derfor med ændringen af konkursloven i 2005 gjort det lettere at starte igen.

Søgning i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem adskiller sig fra aktindsigt efter offentlighedslovens regler derved, at der kan foretages en generel søgning på en persons tilknytning til diverse selskaber.

Første selskabsdirektiv (68/151/EØF) pålægger medlemsstaterne at sørge for, at der bl.a. er offentlighed om identiteten af personer, som deltager i ledelsen af et aktieselskab. Oplysningerne skal registreres og offentliggøres i det nationale officielle tidende, hvilket i dansk ret er Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem. Disse oplysninger skal endvidere sammen med andre selskabsoplysninger henlægges i en til selskabet oprettet aktmappe, hvori der efter anmodning gives aktindsigt. Sidstnævnte svarer til, hvad der følger af offentlighedslovens regler om aktindsigt.

I henhold til direktivet skal bestemmelserne om bl.a. offentlighed om selskabsoplysninger, herunder oplysninger om ledelse, tjene til at beskytte "såvel selskabsdeltagernes som tredjemands interesser". Der er således et væsentligt beskyttelseshensyn bag offentliggørelse af personoplysningerne. Da direktivet er fra før, der blev indført edb, tager det ikke stilling til, hvor længe oplysningerne om personer må være tilgængelige i et offentligt tilgængeligt edb-register. Der er heller ikke taget stilling til spørgsmålet i senere ændringer til direktivet.

Efter lov om Det Centrale Personregister har enhver ret til at få navne- og adressebeskyttelse, således at vedkommendes navn og adresse i CPR ikke må videregives til private. Efter lov om behandling af personoplysninger må behandling af personoplysninger kun finde sted under en række nærmere angivne vilkår, herunder bl.a. at behandlingen er nødvendig af hensyn til udførelsen af en opgave, som en myndighed er pålagt efter lovgivningen. Behandlingen kan også ske, hvis



dette er nødvendigt for, at den registeransvarlige eller den tredjemand, til hvem oplysningerne videregives, kan forfølge en berettiget interesse, og hensynet til den registrerede ikke overstiger denne interesse.

Som anført knytter der sig ikke særlige betingelser til at opnå adressebeskyttelse, og hvis oplysninger om adresse i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens register derfor ikke måtte videregives i sådanne tilfælde, ville det betyde, at kreditorer og aftaleerhververe samt andre interessenter ville få væsentligt svære ved at kontakte selskabets ansvarlige ledelse, dvs. direktion og bestyrelse. 1. selskabsdirektiv om offentliggørelse af selskabsoplysninger lægger imidlertid stor vægt på, at vægtige beskyttelseshensyn gør det nødvendigt, at tredjemand har mulighed for at få oplysning om identiteten for de personer, som har ret til at forpligte selskabet.

Oplysninger om navn og adresse på medlemmer af direktion og bestyrelse kan som hovedregel videregives til såvel private som til myndigheder uanset en eventuel adressebeskyttelse i CPR-registeret.

Imidlertid følger det af persondataloven, at den registrerede til enhver tid over for den dataansvarlige kan gøre indsigelse mod, at oplysninger om vedkommende gøres til genstand for behandling. Hvis indsigelsen er berettiget, må behandlingen ikke længere omfatte de pågældende oplysninger. Hvis et registreret ledelsesmedlem fremkommer med en sådan indsigelse, vil Erhvervs- og Selskabsstyrelsen vurdere, om adressebeskyttelsen i enkeltstående tilfælde er begrundet i særligt beskyttelsesværdige hensyn, og i så fald kan styrelsen konkret undtagelsesvis undlade at videregive oplysningerne til private. Hvis Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ikke giver den pågældende medhold i indsigelsen, kan Erhvervs- og Selskabsstyrelsens afgørelse indbringes for Datatilsynet.

Efter persondataloven må indsamlede oplysninger ikke opbevares på en måde, der giver mulighed for at identificere den registrerede i et længere tidsrum end det, der er nødvendigt af hensyn til de formål, hvortil oplysningerne behandles. Det er derfor Datatilsynets opfattelse, at hvis oplysninger om personers stilling, navn og adresse i både aktive og hævdede selskaber, ikke på noget tidspunkt slettes i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem, kræver det en præcis hjemmel i særlovgivningen, som skal være begrundet i at en opbevaring på ubestemt tid er nødvendig af hensyn til formålet med registrering af oplysningerne.

Efter 1. selskabsdirektiv om offentliggørelse af selskabsoplysninger nødvendiggør væsentlige beskyttelseshensyn at tredjemand kan få oplysning om identiteten af ledelsesmedlemmer i selskaber. Direktivet indeholder ikke tidsmæssige begrænsninger.

Det er nødvendigt af hensyn til kreditorer, aftaleerhververe, offentlige myndigheder og andre interessenter, at oplysningerne til enhver tid fremgår af styrelsens edb-informationssystem.

Dette hensyn til bl.a. kreditorer og offentlige myndigheder ligger også bag lov nr. 442 af 1. juni 1994 (selskabstømmerloven). Med denne lov forkortede man fristen for anmeldelse af ledelses- eller revisorskift fra fire til to uger for at øge aktualiteten af de registrerede personoplysninger.

De samme hensyn finder man også i rapporten fra det i 1997 nedsatte "Koordineringsudvalg til bekæmpelse af økonomisk kriminalitet mod det offentlige". Udvalget anførte, at ønsker man at styrke indsatsen mod konkursrytteri og anden form for konkursmisbrug, har oplysningerne om

personerne bag selskabet en langt større interesse, end selve konkursregistreringen af selskabet. Formålet er at identificere personer, der har haft tilknytning til flere selskaber, som er erklæret konkurs eller tvangsopløst. Udvalgets rapport synes at understøtte vigtigheden af et offentligt tilgængeligt register, hvor det også er muligt at søge på personers hverv i opløste selskaber.

For at der ikke fremover skal herske tvivl om retstilstanden, tydeliggøres med dette lovforslag Erhvervs- og Selskabsstyrelsens hjemmel til at opbevare oplysningerne på ubestemt tid i styrelsens offentlige edb-informationssystem. Dette er også baggrunden for, at det foreslås, at det præciseres, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan offentliggøre oplysninger om en person, der har været aktiv i et fortsat aktivt selskab, men hvor personen ikke længere er tilknyttet selskabet, for eksempel som følge af at den pågældende er fratrukket som bestyrelsesmedlem i selskabet. Herved sikres det, at blandt andet kreditorer og andre aftaleerhververe samt offentlige myndigheder til enhver tid kan se, hvem selskabets registrerede ledelse på et givent tidspunkt var.

Det skal i den forbindelse endvidere nævnes, at den registrerede efter persondataloven til enhver tid har ret til at gøre indsigelse gældende mod offentliggørelse af oplysninger om den pågældende. Indsigelsen skal rettes til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Hvis Erhvervs- og Selskabsstyrelsen finder, at de konkrete omstændigheder i enkeltstående tilfælde taler herfor, kan styrelsen konkret undtagelsesvis undtage oplysninger om den pågældende fra offentliggørelse. Hvis Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ikke giver indsigelsen medhold i sin indsigelse, kan Erhvervs- og Selskabsstyrelsens afgørelse indbringes for Datatilsynet.

#### *2.2.1.6.2. Præcisering af bestemmelse om dokumentation for anmeldelser og registreringer*

*(Lovforslagets § 1, nr. 76)*

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabsloven har Erhvervs- og Selskabsstyrelsens ret til at kræve indsendelse af bevis for, at anmeldelser eller registreringer er lovligt foretaget.

Det er ledelses ansvar, at forhold, der anmeldes til registrering i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, opfylder lovens krav. Generelt vil der ikke blive foretaget en særlig efterprøvning af anmeldte forhold. Konkret kan der dog være så megen tvivl om en anmeldelse eller registrering, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen vurderer, at det er nødvendigt at foretage yderligere undersøgelser og kræve dokumentation, herunder at indhente en revisorerklæring.

Det foreslås som følge heraf, at rækkevidden af den gældende bestemmelse i aktieselskabsloven præciseres, således at det fremgår udtrykkeligt af bestemmelsens ordlyd, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i visse særlige konkrete tilfælde kan anmode om indsendelse af en revisorerklæring for, at de økonomiske dispositioner i forbindelse med anmeldelsen eller registreringen er lovligt foretaget.

De situationer, som vil kunne foranledige, at selskabet pålægges at indsende en revisorerklæring, vil ofte være, når der er mistanke om, at der er sket misbrug, herunder af den digitale signatur, eller om der er foretaget dispositioner, der kan medføre et erstatnings- eller strafansvar.

Det foreslås, at erklæringen udelukkende kan udarbejdes af en statsautoriseret eller registreret revisor.

I forbindelse med indhentelsen af dokumentationen skal Erhvervs- og Selskabsstyrelsen som hidtil ud fra et forvaltningsretligt proportionalitetsprincip sikre, at omkostningerne for selskabet forbundet med indhentelsen af den nødvendige dokumentation, herunder den krævede erklæring fra revisor, og det formål, der forfølges, er proportionelle.

### *2.2.2. Ændringer af anpartsselskabsloven*

De foreslåede ændringer i anpartsselskabsloven kan som forslagene til aktieselskabsloven opdeles i en række hovedområder. Ændringerne i anpartsselskabsloven kan opdeles i seks hovedområder:

- Konsekvensændringer som følge af forslaget om reduktion af revisionspligten for små virksomheder
- Forenkling og øget gennemsækelighed
- Øget fleksibilitet
- Lettelse af unødige administrative byrder
- Øget parallelisering til reglerne i EU
- Øvrige ændringer

Elleve af de foreslåede ændringer for anpartsselskaber er identiske med de foreslåede ændringer til aktieselskabsloven. Det drejer sig om forslagene (2.2.1.1.), (2.2.1.2.1.), (2.2.1.3.4.), (2.2.1.4.3.), (2.2.1.4.4.), (2.2.1.4.6.), (2.2.1.4.7.), (2.2.1.5.3.), (2.2.1.5.4.), (2.2.1.6.1.) og (2.2.1.6.2.).

Lovforslaget indeholder dog også fem forslag, der udelukkende vedrører anpartsselskabsloven. Dette skyldes navnlig, at EU-selskabsreglerne som hovedregel ikke gælder for anpartsselskaber, som desuden ofte er mindre virksomheder med en begrænset ejerkreds. Det drejer sig om forslagene:

- Mulighed for at ledelsen og eventuelt også stifter selv kan udarbejde vurderingsberetning ved indskud i værdier (2.2.2.3.1.)
- Udfyldende regler om elektronisk generalforsamling og bestyrelsesmøde samt elektronisk dokumentudveksling i anpartsselskaber (2.2.2.3.2)
- Lempeligere regler for anpartsselskabers afholdelse af stiftelsesomkostninger (2.2.2.4.1.)
- Ophævelse af forbud mod modregning ved tegning af anparter (2.2.2.4.2.)
- Lempelse af reglerne om kapitaltab i anpartsselskaber (2.2.2.4.3.)

#### *2.2.2.1. Konsekvensændringer som følge af forslaget om reduktion af revisionspligten for små virksomheder*

*(Lovforslagets § 2, nr. 2, 9-12, 15-17, 21, 23-24, 34-36, 38-39, og 42-43)*

De foreslåede konsekvensændringer i aktieselskabsloven som følge af forslaget om reduktion af revisionspligten for visse små virksomheder (2.2.1.1.) vil som udgangspunkt ud fra de samme betragtninger også gælde for anpartsselskabsloven.

Særligt for anpartsselskabsloven gælder dog, at det nuværende obligatoriske krav om en særlig vurderingsmands udarbejdelse af vurderingsberetning i forbindelse med stiftelse, genoptagelse og kapitalforhøjelse ved indskud af andre værdier end kontanter foreslås ophævet, se nærmere (2.2.2.3.1.). Fremover kan vurderingsberetning udarbejdes af ledelsen og i visse tilfælde også af stifter. I aktieselskaber er kravet om, at vurderingsberetningen skal udarbejdes af en uafhængig vurderingsmand, bevaret, idet aktieselskabslovens bestemmelse bygger på andet selskabsdirektiv (77/91/EØF), der udelukkende gælder for aktieselskaber.

#### *2.2.2.2. Forenkling og øget gennemsækelighed*

Den foreslåede ændring for aktieselskaber, som udspringer af intentionen om forenkling og øget gennemsækelighed (2.2.1.2.), foreslås tillige indført for anpartsselskaber. Det drejer sig om forslaget ”En indgang til selskabsoplysninger” (2.2.1.2.1.), jf. lovforslagets § 2, nr. 41.

#### *2.2.2.3. Øget fleksibilitet*

Forslaget om ”Øget mulighed for udstedelse af fondsaktier” for aktieselskaber (2.2.1.3.4.), der har til formål at øge fleksibiliteten, foreslås tillige indført for anpartsselskaber, jf. lovforslagets § 2, nr. 20.

Der foreslås endvidere en række selvstændige ændringer i anpartsselskabsloven, som udspringer af ønsket om en øget fleksibilitet:

##### *2.2.2.3.1. Mulighed for at ledelsen og eventuelt stifter selv kan udarbejde vurderingsberetning ved indskud i værdier*

*(Lovforslagets § 2, nr. 4 og 19 og konsekvensændringerne i § 2, nr. 5 og 40)*

Når et anpartsselskab får en kapitaltilførsel ved apportindskud, skal stiftelsesdokumentet eller forhøjelsesbeslutningen i generalforsamlingsreferatet efter de gældende regler indeholde oplysninger om apportindskuddet, og der skal udarbejdes en vurderingsberetning af en vurderingsmand.

En vurderingsberetning indeholder en beskrivelse af indskuddet, oplysning om fremgangsmåden ved vurderingen, en angivelse af vederlaget og en erklæring om, at den ansatte værdi mindst svarer til det aftalte vederlag. Vurderingsberetningen skal efter de gældende regler udarbejdes af en eller flere uvildige, sagkyndige vurderingsmænd. Vurderingsmanden kan være en statsautoriseret eller registreret revisor eller beskikket af justitsministeren.

Kravet om en uvildig vurderingsmand skal sikre, at den anmeldte kapital er til stede i selskabet på det tidspunkt, hvor indskuddet foretages.

Udarbejdelsen af en vurderingsberetning kan efter de gældende regler være byrdefuld og medføre betydelige udgifter for anpartsselskaber, da der skal inddrages en vurderingsmand til udarbejdelse af vurderingsberetningen.

I mange tilfælde kan der være tale om indskud af almindelige formuegoder, som selskabets stiftere eller ledelse selv vil kunne værdiansætte. Som eksempel kan nævnes biler, hvor der findes en række bildatabaser, som indeholder oplysninger om konkrete typer bilers økonomiske værdi. Tilsvarende kan det nævnes, at børsnoterede værdipapirer også betragtes som apportindskud, som ledelsen også selv vil kunne værdiansætte på baggrund af offentligt tilgængelige kurslister.

Det foreslås derfor, at den eksisterende bestemmelse ændres således, at vurderingsberetningen kan udarbejdes og underskrives af selskabets stifter(e) eller ledelse. Herved kan selskabet spare udgiften til en vurderingsmand. Stifter(ne)s/ledelsens adgang til selv at udarbejde vurderingsberetningen foreslås kombineret med et øget ansvar, hvorved de personligt hæfter for indskuddets værdi. Udarbejder og underskriver stifter(e) eller ledelsen selv vurderingsberetningen, foreslås det som følge heraf, at ledelsesmedlemmerne eller stifterne hæfter personligt og solidarisk for en eventuel difference mellem den angivne og den reelle værdi af apportindskuddet. Herved tilgodeses hensynet til, at stiftere eller ledelsen selv bør kunne foretage vurderingen, når der er tale om gængse aktiver.

Samtidig pålægges selskabets hovedanpartshaver med forslaget en tilsvarende hæftelse. Med ”hovedanpartshaver” menes en enkelt anpartshaver, som repræsenterer over 50 pct. af selskabets samlede stemmeberettigede kapital. En anpartshaver er hovedanpartshaver, når vedkommende besidder flertallet af stemmerettighederne i selskabet, eller når anpartshaveren på grundlag af aftale med andre anpartshavere råder over flertallet af stemmerettighederne i selskabet.

Baggrunden for hovedanpartshaverens foreslåede hæftelse er, at en hovedanpartshaver givet den bestemmende indflydelse vil kunne påvirke ledelsen væsentligt, ligesom den pågældende uafhængigt af de andre anpartshavere vil kunne vælge ledelsen, idet den pågældende har stemmemajoriteten, og ledelsen vælges med simpelt stemmeflertal. Endvidere vil en hovedanpartshaver kunne modsætte sig gennemførelsen af apportindskuddet, hvis den pågældende ikke ønsker at påtage sig ansvaret for indskuddets værdi, idet den pågældende som følge af sin bestemmende indflydelse vil kunne modsætte sig en stiftelse på baggrund af en vurderingsberetning udarbejdet af ledelsen eller stifterne selv.

Med den foreslåede bestemmelse tages der således hensyn til både anpartshavernes og kreditorernes interesser. Erfaringerne viser endvidere, at de, der forsøger at omgå kapitalreglerne, typisk er meget tilbageholdende med at påtage sig en personlig hæftelse. Det vurderes derfor, at forslagets øgede frihedsgrader med strengere krav til ledelsens m.v. hæftelse ikke vil føre til et øget misbrug.

Selskabet kan dog vælge, at vurderingsberetningen skal udarbejdes af en vurderingsmand, således som det også er tilfældet i dag. Dette kan være aktuelt, når der er tale om særlige aktiver, som kan være vanskelige at værdiansætte uden professionel bistand.

#### *2.2.2.3.2. Udfyldende regler om elektronisk generalforsamling og bestyrelsesmøde samt elektronisk dokumentudveksling i anpartsselskaber*

*(Lovforslagets § 2, nr. 8 og 14, samt konsekvensændringerne i § 2, nr. 7, 13, 18, 45-47)*

Reglerne om elektronisk generalforsamling, elektronisk kommunikation og elektronisk bestyrelsesmøde, der med lov nr. 303 af 30. april 2003 blev indført for aktieselskaber, er ikke indført i anpartsselskabsloven.

Det fremgår af bemærkningerne til lov nr. 303 af 30. april 2003, at der ikke blev foreslået tilsvarende bestemmelser om elektroniske generalforsamlinger i anpartsselskaber, da det fremgår af anpartsselskabslovens gældende bestemmelser, at anpartshaverne, hvis de alle er enige herom, kan træffe beslutning om at udøve deres ret til at træffe beslutning i selskabet på anden måde end på generalforsamlingen.

Det har hidtidig været antaget i praksis, at den gældende anpartsselskabslov, samt den omstændighed, at der ikke stilles særlige krav til formen for kommunikation med anpartshaverne, ikke stiller juridiske hindringer for, at elektroniske medier kan bringes i anvendelse ved beslutningstagning og kommunikation efter anpartshavernes nærmere bestemmelse.

For aktieselskabers vedkommende har der derimod - på baggrund af, at der ikke har været en bestemmelse i aktieselskabsloven som i anpartsselskabsloven om, at der kan træffes beslutning på anden vis - været tvivl om, hvorvidt elektroniske medier kunne anvendes. Der blev derfor indført en udtrykkelig hjemmel hertil med lov nr. 303 af 30. april 2003.

Bestemmelserne i aktieselskabsloven fra 2003 kan imidlertid give anledning til tvivl i forhold til den for anpartsselskaber gældende retstilstand. Denne usikkerhed vil kunne blive mere udtalt i lyset af, at det i dette lovforslag bl.a. foreslås, at aktieselskaber kan beslutte at afholde generalforsamling på anden måde end ved afholdelse af en fysisk generalforsamling, hvis aktionærene er enige om at træffe beslutning på anden måde. Der vil være risiko for, at der kan opstå modsætningslutninger til den for anpartsselskaber gældende retstilstand, idet aktieselskabsloven tillige indeholder bestemmelser om elektronisk generalforsamling og elektronisk kommunikation.

For at der ikke skal opstå tvivl om, at anpartsselskaber på lige fod med aktieselskaber kan anvende moderne teknologi i kommunikationen med anpartshaverne, foreslås det, at der indføres en udtrykkelig hjemmel hertil i anpartsselskabsloven. Det foreslås således, at der indføres bestemmelser i anpartsselskabsloven, der på tilsvarende måde som i aktieselskabsloven giver en udtrykkelig hjemmel til anvendelse af elektronisk kommunikation mellem selskabet og anpartshaverne og afholdelse af en elektronisk generalforsamling.

Med forslaget får anpartshaverne bl.a. mulighed for at afholde elektronisk generalforsamling, uden at det kræver enighed herom mellem anpartshaverne. Endvidere får anpartsselskaber mulighed for at benytte sig af nye teknologiske muligheder uanset eventuelle formkrav i loven.

Endelig foreslås det, at der på tilsvarende måde som i aktieselskaber indføres en udtrykkelig hjemmel til, at der kan afholdes elektroniske bestyrelsesmøder og skriftlige bestyrelsesmøder.

#### *2.2.2.4. Løttelse af unødige administrative byrder*

En række af de foreslåede ændringer for aktieselskaber, som udspringer af ønsket om at lette unødige administrative byrder (2.2.1.4.), foreslås tillige indført for anpartsselskaber. Det drejer sig om forslaget "Mulighed for stående bemyndigelse til ekstraordinært udbytte" (2.2.1.4.3.), jf. lovforslagets § 2, nr. 22 og 25, forslaget "Afskaffelse af det indledende likvidationsregnskab" (2.2.1.4.4.), jf. lovforslagets § 2, nr. 32, forslaget "Afskaffelse af proklama ved kapitalnedsættelse og likvidation" (2.2.1.4.6.) jf. lovforslagets § 2, nr. 27, 29, 31 og 33, og forslaget "Afskaffelse af

vurderingsmandserklæringer ved kapitalnedsættelser” (2.2.1.4.7.), jf. lovforslagets § 2, nr. 26, 28 og 29.

Der foreslås endvidere en række selvstændige ændringer i anpartsselskabsloven, som har det samme formål. Det drejer sig om:

#### *2.2.2.4.1. Lempeligere regler for anpartsselskabers afholdelse af stiftelsesomkostninger*

*(Lovforslagets § 2, nr. 1 og konsekvensændringen i § 2, nr. 3)*

Det følger af den gældende anpartsselskabslov, at anpartsselskaber alene kan afholde omkostningerne ved stiftelsen, i det omfang omkostningerne kan dækkes af det beløb, som selskabet ved anpartstegningen har modtaget ud over anparternes pålydende.

Tilsvarende bestemmelse om beskyttelse af den oprindelige selskabskapital i forbindelse med stiftelsen findes ikke for aktieselskaber.

Den gældende bestemmelse i anpartsselskabsloven er således udtryk for en tankegang om, at selskabskapitalen er mere beskyttelsesværdig i anpartsselskaber end i aktieselskaber.

Denne tankegang forekommer imidlertid ikke velbegrunderet, da kravet vanskeliggør stiftelse af anpartsselskaber. En række andre faktorer end selskabskapitalen, herunder selskabets samlede kapitalberedskab samt forholdet mellem selskabets kortfristede gæld og omsætningsaktiver, har betydning for selskabets økonomi.

Beskyttelsen af den oprindelige kapital er endvidere af begrænset karakter, således som bestemmelsen er formuleret i dag. Så snart selskabet er stiftet, kan selskabet anvende hele kapitalen til et hvilket som helst af selskabets formål og således reelt fjerne den oprindelige selskabskapital. Bestemmelsen kan således give en falsk tryghed. Det foreslås derfor, at den hidtidige begrænsning ophæves.

Efter de gældende regler er der endvidere krav om, at stiftelsesdokumentet indeholder bestemmelser om de omkostninger ved stiftelsen, som selskabet skal betale. Kravet skal ses i sammenhæng med begrænsningen i anpartsselskabers mulighed for at afholde stiftelsesomkostningerne.

Da denne begrænsning foreslås ophævet, foreslås det også, at det fremover ikke skal angives i stiftelsesdokumentet, hvad stiftelsesomkostningerne har været, og hvem der har afholdt de pågældende omkostninger.

#### *2.2.2.4.2. Ophævelse af forbud mod modregning ved tegning af anparter*

*(Lovforslagets § 2, nr. 6)*

Det fremgår af den gældende bestemmelse i anpartsselskabsloven, at fordringer på et selskab i forbindelse med stiftelsen af et anpartsselskab ikke kan modregnes i en forpligtelse til at tegne anparter. I aktieselskaber kan en sådan modregning finde sted, hvis bestyrelsen meddeler samtykke hertil.

Bestyrelsen og direktionen i et anpartsselskab har ligesom i aktieselskaber en pligt til udelukkende at varetage selskabets selvstændige interesse. Bestyrelsen og direktionen vil ligeledes efter de almindelige erstatningsregler være ansvarlige, hvis de uagtsomt eller forsætligt påfører selskabet, aktionærer, kreditorer m.v. økonomisk tab som følge af deres ledelsesdispositioner.

Det foreslås på den baggrund, at den eksisterende bestemmelse i anpartsselskabsloven ændres, så den svarer til den tilsvarende bestemmelse i aktieselskabsloven, idet de almindelige erstatningsbestemmelser vurderes at sikre, at dette ikke medfører en øget risiko for selskabet, dets aktionærer og kreditorer m.v.

#### *2.2.2.4.3. Lempelse af reglerne om kapitaltab i anpartsselskaber*

*(Lovforslagets § 2, nr. 30)*

Det følger af de gældende krav i anpartsselskabsloven, at hvis et anpartsselskab taber mere end 40 pct. af anpartskapitalen, skal selskabets øverste ledelsesorgan redegøre for selskabets økonomiske stilling over for anpartshaverne. Ledelsesorganet skal endvidere stille forslag til beslutning, der enten fører til fuld dækning af anpartskapitalen eller til opløsning af selskabet.

Som en undtagelse hertil kan Erhvervs- og Selskabsstyrelsen give selskabet en frist til at retablere anpartskapitalen ved egen indtjening. Det kræver, at selskabet udfærdiger og indsender konsolideringsplaner m.v. Typisk består disse af en handlingsplan med udgangspunkt i en beskrivelse af de forhold, som har medført tabet af kapital tillige med revisorpåtegnede og ledelsesgodkendte budgetter, der indeholder budgetforudsætninger eller hovedtal med forudsætninger.

I aktieselskaber skal bestyrelsen foranledige, at generalforsamling afholdes senest seks måneder efter, at selskabet har tabt halvdelen af sin aktiekapital. På generalforsamlingen skal bestyrelsen redegøre for selskabets økonomiske stilling og om fornødent stille forslag om, hvilke foranstaltninger der bør træffes.

Aktieselskabsloven indeholder således ikke krav om fuld genetablering af aktiekapitalen. Endvidere vurderer ledelsen i det enkelte tilfælde, om opstilling af regnskab, perioderegnskab og mellembalance m.v. er en nødvendig forudsætning for at kunne fortsætte selskabet forsvarligt. Der er ikke nogen pligt til at involvere hverken revisor eller Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

Anpartsselskabsformen er beregnet for mindre selskaber, der har en mere beskeden størrelse end aktieselskaber. Derfor kan det anføres, at reglerne for anpartsselskaber bør være mere enkle og mindre omkostningstunge end reglerne for aktieselskaber, medmindre helt særlige hensyn taler herimod. Endvidere forekommer det at være problematisk, at der pålægges et selskab i økonomiske vanskeligheder den væsentlige byrde, det kan være at opfylde reglerne om kapitaltab.

Det foreslås derfor, at anpartsselskabslovens bestemmelse om kapitaltab tilpasses den tilsvarende bestemmelse i aktieselskabsloven.

#### *2.2.2.5. Øget parallelisering til reglerne i EU*



En af de foreslåede ændringer for aktieselskaber, som udspringer af intentionen om at øge paralleliseringen til reglerne i EU (2.2.1.5.), foreslås tillige indført for anpartsselskaber. Det drejer sig om forslaget ”Udelukkende krav om vurderingsberetning om apportindskud ved indskud i værdier” (2.2.1.5.4), jf. lovforslagets § 2, nr. 4 og 28.

#### 2.2.2.6. Øvrige ændringer

Lovforslaget indeholder endvidere nogle ændringer af rent teknisk eller redaktionel karakter. Det drejer sig om lovforslagets § 2, nr. 37, 40, 43 og 44.

De foreslåede øvrige ændringer for aktieselskaber foreslås bl.a. tillige indført for anpartsselskaber. Det drejer sig om forslaget: ”Hjemmel til opbevaring af personoplysninger i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem” (2.2.1.6.1.), jf. lovforslagets § 2, nr. 44, og forslaget ”Præcisering af bestemmelse om dokumentation for anmeldelser og registreringer” (2.2.1.6.2.), jf. lovforslagets § 2, nr. 43.

#### 2.2.3. Ændringer af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder

Anvendelsesområdet for lov om visse erhvervsdrivende virksomheder er enkeltmandsvirksomheder, interessentskaber, kommanditselskaber, andelselskaber (andelsforeninger) samt andre selskaber og foreninger med begrænset ansvar, som ikke er omfattet af aktieselskabsloven, anpartsselskabsloven eller lov om erhvervsdrivende fonde. Filialer af tilsvarende udenlandske virksomheder er tillige omfattet af loven.

To af de ændringer som foreslås for aktieselskaber foreslås tillige indført for virksomheder, der er omfattet af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder. Det drejer sig om forslaget: ”Hjemmel til opbevaring af personoplysninger i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem” (2.2.1.6.1.), jf. lovforslagets § 3, nr. 3, samt forslaget ”Mulighed for opløsning af aktieselskaber ved en erklæring” (2.2.1.3.3.), jf. lovforslagets § 3, nr. 4

Der foreslås endvidere to selvstændige ændringer i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, der har det samme formål:

##### 2.2.3.1. Mulighed for fusion og spaltning af virksomheder med begrænset ansvar

(Lovforslagets § 3, nr. 5, og konsekvensændringen i § 3, nr. 2)

Der er ingen bestemmelser i den gældende lov om visse erhvervsdrivende virksomheder om fusion og spaltning af virksomheder med begrænset ansvar, herunder andelselskaber med begrænset ansvar (A.m.b.a.). I dag kan udelukkende aktie- og anpartsselskaber fusionere og spalte.

Hvis to virksomheder med begrænset ansvar for eksempel ønsker at blive sammensmeltet, er de derfor i dag nødt til at likvidere den ene virksomhed. Derefter kan deltagerne i denne virksomhed

indskyde nettoformuen i den anden virksomhed. Der er ikke mulighed for universalsuccession, hvilket bl.a. betyder, at indgåede kontrakter ikke kan overføres til den fortsættende virksomhed, men må genforhandles. I praksis giver dette en del besvær.

I forbindelse med fremsættelse af den oprindelige lov om visse erhvervsdrivende virksomheder i 1996 tilkendegav de berørte branche- og interesseorganisationer, at de ikke fandt, at der var behov for en materiel regulering af bl.a. andelsselskaber. Derfor kom loven ikke til at indeholde materielle regler hverken for andelsselskaber eller de andre virksomhedstyper. I årene siden lov om visse erhvervsdrivende virksomheders vedtagelse har der imidlertid vist sig et praktisk behov for at konsolidere bl.a. erhvervsdrivende virksomheder ved virksomhedssammenlægninger. Dette har været mest tydeligt indenfor brancher, domineret af andelsselskaber, men der har også været konsolideringsaktivitet i foreninger og selskaber med begrænset ansvar. På tilsvarende måde kan der være behov for at foretage spaltninger af disse virksomhedstyper.

Det foreslås derfor, at virksomheder med begrænset ansvar, der er omfattet af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, får mulighed for at fusionere med andre virksomheder inden for den samme virksomhedstype og spalte på tilsvarende vis.

Forslaget skal endvidere ses i sammenhæng med, at det fra den 18. august 2006 bliver muligt for andelsselskaber, der har grænseoverskridende aktiviteter, at fusionere til et europæisk andelsselskab (SCE) i kraft af reglerne i Rådets forordning om det europæiske andelsselskab (SCE) (Europa-Parlamentets og Rådets forordning nr. 1435/2003 af 22. juli 2003 om statut for det europæiske andelsselskab (SCE), EU-tidende L 207/1 af 18.8.2003).

#### *2.2.3.2. Sletning og genregistrering af interessentskaber og kommanditselskaber*

*(Lovforslagets § 3, nr. 1)*

Efter de gældende bestemmelser i lov om erhvervsdrivende virksomheder skal interessentskaber og kommanditselskaber anmeldes til registrering i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, hvis alle interessenterne, henholdsvis komplementarerne er aktieselskaber, partnerselskaber (kommanditaktieselskaber), anpartsselskaber eller selskaber med en tilsvarende retsform. Selskaberne skal bl.a. anmelde en ledelse. En række af interessentskaberne og kommanditselskaberne skal også have en revisor.

Registrering af disse interessentskaber og kommanditselskaber er begrundet i kravet om offentliggørelse af årsrapporter. Der er derimod ikke tale om en retsevnerregistrering.

For andre selskabstyper registreret i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen gælder, at de kan tvangsopløses, hvis de ikke har den i loven foreskrevne ledelse eller revisor, eller hvis de ikke indsender årsrapport i overensstemmelse med årsregnskabslovens regler herom.

Der er oprindeligt ikke indsat tilsvarende regler for interessentskaber og kommanditselskaber, da registreringen heraf - i modsætning til andre virksomheder omfattet af loven - ikke har betydning for deres retsevne.

Dette har i praksis givet anledning til problemer, idet Erhvervs- og Selskabsstyrelsen eksempelvis ikke har nogen reaktionsmulighed, hvis f.eks. et kommanditselskabs ledelse fratræder, og selskabet trods opfordring ikke vælger og anmelder en ny ledelse.

Med henblik på at kunne sikre, at interessentskaber og kommanditselskaber, der er registreret i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, opfylder gældende regler, foreslås det, at der indføres hjemmel til, at interessentskaber og kommanditselskaber kan slettes af registeret, såfremt de ikke har den i loven foreskrevne ledelse eller revisor, eller hvis de ikke indsender årsrapport i overensstemmelse med årsregnskabslovens regler herom.

Det foreslås i forlængelse heraf, at der indsættes hjemmel til, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler om genregistrering af slettede interessentskaber og kommanditselskaber i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens selskabsregister. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan blandt andet fastsætte regler om, under hvilke betingelser genregistrering kan finde sted, samt hvilken dokumentation som skal vedlægges en anmeldelse om genregistrering af et slettet kommanditselskab eller interessentskab.

#### *2.2.4. Ændringer af lov om erhvervsdrivende fonde*

De foreslåede ændringer i lov om erhvervsdrivende fonde kan opdeles i tre hovedområder:

- Øget fleksibilitet
- Øget parallelisering til reglerne i EU
- Øvrige ændringer

##### *2.2.4.1. Øget fleksibilitet*

Der foreslås en enkelt selvstændig ændring i lov om erhvervsdrivende fonde, som udspringer af intentionen om en øget fleksibilitet. Det drejer sig om:

###### *2.2.4.1.1. Mulighed for skriftlige og elektroniske bestyrelsesmøder*

*(Lovforslagets § 4, nr. 1 og konsekvensændringerne i § 4, nr. 5 og 6)*

Det følger af lov om erhvervsdrivende fonde, at bestyrelsen i en fond er beslutningsdygtig, når halvdelen af bestyrelsesmedlemmerne eller det højere antal, som foreskrives i vedtægterne, er til stede. Et bestyrelsesmøde i en fond skal således være et fysisk møde.

I 2003 fik aktieselskaber ret til at afholde elektroniske bestyrelsesmøder. Formålet med ændringen var blandt andet at tilgodese det voksende behov for at afholde elektronisk bestyrelsesmøde som følge af den stigende internationalisering. Aktieselskaber fik i samme forbindelse endvidere mulighed for at afholde elektroniske generalforsamlinger og anvende elektronisk kommunikation mellem selskabet og aktionærerne. I 2004 blev der indført en udtrykkelig mulighed for, at bestyrelsen kan afholde skriftlige bestyrelsesmøder.

Kravet om afholdelse af et fysisk møde kan efter omstændighederne virke unødigt formelt og mindre praktisk. Det vurderes på den baggrund, at det kan være hensigtsmæssigt for en

fondsbestyrelse blandt andet at kunne behandle visse bestyrelsesanliggender skriftligt eller elektronisk, eksempelvis fordi bestyrelsesmedlemmernes konkrete stillingtagen er påkrævet, men en fælles drøftelse ikke anses for nødvendig.

Det foreslås derfor, at det gøres muligt at behandle visse af bestyrelsen nærmere afgrænsede bestyrelsesanliggender skriftligt eller elektronisk. Udnyttelsen af bestemmelsen forudsætter, at bestyrelsen på forhånd har besluttet, hvilke typer af emner den anser for egnede til skriftlig behandling. Det er en forudsætning for afholdelse af elektronisk bestyrelsesmøde, at dette er foreneligt med udførelsen af bestyrelsens hverv. Bestyrelsens opgaver og ansvar er således uændret, og fondslovens almindelige regler om bestyrelsesmøder finder tilsvarende anvendelse med de fornødne afvigelser.

#### *2.2.4.2. Øget parallelisering til reglerne i EU*

En enkelt af de foreslåede ændringer for aktieselskaber, som udspringer af intentionen om en øget parallelisering til reglerne i EU, (2.2.1.5.), foreslås tillige indført for erhvervsdrivende fonde. Det drejer sig om forslaget ”Ophævelse af moderselskabers oplysningspligt over for datterselskaber” (2.2.1.5.1.), jf. lovforslagets § 4, nr. 2.

#### *2.2.4.3. Øvrige ændringer*

En af de foreslåede øvrige ændringer for aktieselskaber foreslås tillige indført for erhvervsdrivende fonde. Det drejer sig om forslaget: ”Hjemmel til opbevaring af personoplysninger i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem” (2.2.1.6.1.), jf. lovforslagets § 4, nr. 4.

Det foreslås endvidere, at lov om erhvervsdrivende fonde ændres således, at alle erhvervsdrivende fonde fremover skal have deres årsregnskab revideret af en statsautoriseret eller registreret revisor, jf. lovforslagets § 4, nr. 3.

Efter de gældende regler finder bestemmelserne om revision i kapitel 6 i lov om erhvervsdrivende fonde og i årsregnskabsloven ikke anvendelse på erhvervsdrivende fonde, der er undergivet statslig eller kommunal revision. Den foreslåede ændring indebærer, at alle erhvervsdrivende fonde vil være underlagt de samme krav til indholdet af årsrapporten samt revisionen heraf og vil endvidere betyde, at den nuværende forskel på dette punkt mellem selskaber og erhvervsdrivende fonde afvikles. Der findes således ikke tilsvarende undtagelser med hensyn til revision for statslige aktieselskaber samt andre aktie- og anpartsselskaber med kommunal eller statslig deltagelse, uanset om de er undergivet offentlig revision.

Hvis der er særlige forhold, der taler for, at en offentlig fond stiftet ved lov skal revideres af f.eks. Rigsrevisionen, vil der naturligvis fortsat være mulighed for at indsætte en bestemmelse herom i den særlov, hvorved fonden stiftes.

#### *2.2.5. Ændringer af SE-loven*

En af ændringerne for aktieselskaber foreslås tillige indført for SE-selskaber. Det drejer sig om forslaget "Hjemmel til opbevaring af personoplysninger i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem" (2.2.1.6.1.), jf. lovforslagets § 5, nr. 3. Derudover foretages der nogle mindre redaktionelle ændringer, jf. lovforslagets § 5, nr. 2.

Der foreslås desuden en enkelt selvstændig ændring i SE-loven, som udspringer af intentionen om at lette unødige administrative bryder:

#### *2.2.5.1. Afskaffelse af proklama ved flytning af hjemsted*

*(Lovforslagets § 5, nr. 1)*

Efter den gældende bestemmelse i SE-loven skal der ske indrykning af en meddelelse i Statstidende, hvis et SE-selskab vil flytte hjemsted til et andet medlemsland. I meddelelsen skal kreditorerne og andre rettighedshavere opfordres til at anmelde deres krav. Reglerne i SE-loven er udarbejdet med forbillede i proklamareglerne ved kapitalnedsættelse, som med dette lovforslag foreslås ophævet.

Ved et SE-selskabs flytning af hjemsted skal der ligesom ved fusion og spaltning først offentliggøres en plan, hvoraf det fremgår, at selskabet påtænker at gennemføre denne disposition. Herefter skal der være en periode, hvor kreditorerne kan anmelde deres krav. Efter udløbet af perioden kan dispositionens gennemførelse anmeldes. Kreditorernes rettigheder ved fusion og spaltning samt ved SE-selskabers flytning er identiske.

Der er imidlertid forskel på, hvorledes de enkelte regelsæt foreskriver, at kreditorerne opfordres til at udnytte deres rettigheder. I fusion og spaltning sker opfordringen til kreditorerne ved, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsens offentliggørelse af den påtænkte transaktion samtidig indeholder oplysning om kreditorernes rettighed til at anmelde deres fordringer.

Hvis der derimod er tale om et SE-selskabs flytning af hjemsted, skal der efter Erhvervs- og Selskabsstyrelsens offentliggørelse af flytteplanen ske en selvstændig indrykning af meddelelse i Statstidende med henblik på at oplyse kreditorerne om deres rettigheder.

Fusions- og spaltningsordningen for oplysning af kreditorerne har i praksis vist sig velfungerende og har ikke betydet en forringelse af kreditorernes retsstilling.

Det vurderes på den baggrund, at kreditorer også ved SE-selskabers flytning af hjemsted kan oplyses om deres rettigheder i forbindelse med Erhvervs- og Selskabsstyrelsens offentliggørelse af styrelsens modtagelse af planen om hjemstedsflytning.

Den foreslåede ændring med hensyn til SE-selskabers flytning af hjemsted er identisk med dette lovforslags foreslåede ophævelse af proklama ved kapitalnedsættelse til udbetaling eller henlæggelse til en særlig fond eller ved et selskabs indtræden i likvidation (2.2.1.4.6.).

#### *2.2.6. Ændringer i lov om Det Centrale Virksomhedsregister*

De foreslåede ændringer skyldes, at CVR-registret pr. september 2005 er en integreret del af Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem.

Det Centrale Virksomhedsregister er et samleregister, der indeholder grunddata om alle danske erhvervsdrivende og arbejdsgivere. Grunddata i CVR stammer blandt andet fra data registreret hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen vedrørende selskaber og hos ToldSkat vedrørende ansvarlige virksomheder, herunder enkeltmandselskaber.

Virksomhedsregistreringen og selskabsregistreringen blev imidlertid i 2004 samlet ét sted hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem har hidtil indeholdt data, som danske selskaber og en række andre typer virksomheder har indberettet til styrelsen i forbindelse med registrering efter aktie- og anpartsselskabsloven, lov om erhvervsdrivende fonde og lov om visse erhvervsdrivende virksomheder. Disse love stiller bl.a. krav til virksomhederne om at registrere og opdatere oplysninger om virksomhedernes navn, adresse, stiftere, ledelsesmedlemmer samt om revisor, hvis selskabet har pligt til at aflægge reviderede årsrapporter i henhold til årsregnskabsloven.

Oplysningerne i Det Centrale Virksomhedsregister består udover af navne og adresseoplysninger bl.a. af oplysninger om CVR-nummer, virksomhedsform, start- og evt. ophørstidspunkt, personligt ansvarlige indehavere, branche og evt. bi-branche, antal ansatte og produktionsenheder (P-nummer). For produktionsenheder blev der også optaget en række grunddata.

Begge registre har hidtil stillet oplysninger til rådighed for både private og offentlige myndigheder.

Den 1. september 2005 bliver den nye hjemmeside CVR.dk imidlertid lanceret. Formålet med den nye hjemmeside er at integrere data fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem og CVR og dermed samle offentliggørelse og salg af data om danske virksomheder ét sted. På den måde bliver det lettere for myndigheder, virksomheder og borgere at finde de virksomhedsinformationer, som de har behov for.

Der foreslås desuden en ændring af reglerne angående, hvilke oplysninger der må videregives fra CVR-registret om ejere af enkeltmandsvirksomheder. En enkeltmandsvirksomhed er blandt andet karakteriseret ved den fuldt ansvarliges personlige hæftelse. Hvis en kreditor eller aftaleerhverver derfor har et krav mod en sådan virksomhed, er det meget afgørende, at den fuldt ansvarliges personlige adresse er offentligt tilgængelig. Det foreslås således ud fra et hensyn til kreditorerne, aftaleerhververne og andre interessenter, at oplysninger om fuldt ansvarlige virksomhedsindehaveres private bopæl er offentlig tilgængelig, uanset om bopælen er sammenfaldende med virksomhedsadressen. I modsat fald ville kreditorer og aftaleerhververe i en række tilfælde ikke have noget sted at henvende sig med deres krav, og dermed mulighed for at gøre den personlige hæftelse gældende.

Der henvises i øvrigt til de almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.6.1. om forslaget ”Hjemmel til opbevaring af selskabsoplysninger i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem”.

### *3. Økonomiske og administrative konsekvenser for stat, kommuner og amtskommuner*

Lovforslaget vurderes...

### *4. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet*

Lovforslaget indebærer en række væsentlige lettelser af de administrative byrder, som i dag følger af selskabslovgivningen. Samlet set forventes forslaget at have positive økonomiske konsekvenser for erhvervslivet og medføre en række lettelser i det administrative arbejde.

[Afventer CKRs vurdering af forslagets administrative konsekvenser.]

### *5. Konsekvenser for miljøet*

Lovforslaget har ikke konsekvenser for miljøet.

### *6. Forholdet til EU-retten*

Lovforslaget indebærer, at en række rent nationale krav til selskaber foreslås ophævet, således at selskabslovgivningen fremover kommer til at svare til reguleringsniveauet i selskabsdirektiverne. En række af direktivernes valgmuligheder foreslås endvidere udnyttet.

Området vedrørende brug af moderne teknologi ved selskabets kommunikation med selskabsdeltagerne er et område, der er stadig større fokus på i corporate governance-sammenhæng, ligesom spørgsmålet er medtaget i EU-Kommissionens handlingsplan for modernisering af selskabsretten (KOM (2003) 284 endelig).

På denne baggrund indeholder bl.a. transparensdirektivet (direktiv om mindstekrav til gennemsigtighed ved oplysninger tilvejebragt af selskaber, hvis værdipapirer handles på et reguleret marked (2004/109/EF)) regler, som for børsnoterede selskabers vedkommende vil give mulighed for at anvende moderne teknologi ved kommunikation med aktionærerne.

EU-Kommissionen har endvidere fremlagt et konsultationsdokument henholdsvis den 16. september 2004 (MARKT 16.09.2004) og den 13. maj 2005 (MARKT 13.05.2005) med titlen "Fostering an appropriate regime for Shareholders' rights", som bl.a. berører spørgsmål om brugen af moderne teknologi i kommunikationen mellem selskabet og aktionærerne. Det forventes, at konsultationsdokumentet vil danne baggrund for et forslag til direktiv, som forventes at blive fremlagt i 2005/2006. Det skal dog i den forbindelse nævnes, at de foreslåede ændringer i dette lovforslag om brugen af moderne teknologi i kommunikationen mellem selskabet og selskabsdeltagerne drejer sig om anpartsselskaber, der typisk er små selskaber med få selskabsdeltagere, mens EU-tiltagene alene retter sig mod børsnoterede selskaber.

## 7. Høring

Lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring hos:

Advokatrådet, Amdrårdsforeningen i Danmark, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Arbejdsmarkedets Tillægspension, Beskæftigelsesministeriet, Bonnier Informatics A/S, Børsmæglerforeningen, Civiløkonomerne, COOP Danmark, Danmarks Nationalbank, Danmarks Rederiforening, Danmarks Skibsmæglerforening, Danmarks Statistik, Dansk Aktionærforening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Autoriseret Markedsplads A/S, Dansk Byggeri, Dansk Ejendomsmæglerforening, Dansk Erhvervsgartnerforening, Dansk Handel og Service, Dansk Industri, Dansk Landbrug, Dansk Landbrugsrådgivning, Dansk Management Råd, Danske Andelskasser, Danske Andelsselskaber, Datatilsynet, De Samvirkende Købmandsforeninger (DSK), Den Danske Finansanalytikerforening, Den Danske Fondsmæglerforening, Det danske Handelskammer, Det Kooperative Fællesforbund, Det Økonomiske Råds Sekretariat, Finansforbundet, Finansministeriet, Finansrådet, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Finanstilsynet, Forbrugerrådet, Foreningen for Danske Brugsforeninger, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, Foreningen Danske Revisorer, Foreningen Registrerede Revisorer FRR, Forsikring & Pension, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd, Færøernes Landsstyre, Grønlands Hjemmestyre, Handelshøjskolen i København, Handelshøjskolen i Århus, HK Handel, HTS Handel, Transport og Serviceerhvervene, Håndværksrådet, Indenrigs- og Sundhedsministeriet, Ingeniørforeningen i Danmark, Investeringsforeningsrådet, Justitsministeriet, Kommunernes Landsforening, Kommunernes Revision, Konkurrencerådet, Konkurrencestyrelsen, Krak, Kuratorforeningen, Københavns Fondsbørs A/S, Københavns Universitet, Købmandsstandens Oplysningsbureau (KOB), Landbrugsrådet, Landsorganisationen i Danmark, Ledernes Hovedorganisation, Liberale Erhvervs Råd, Lønmodtagernes Dyrtidsfond, Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender, Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri, Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling, Patent- og Varemærkestyrelsen, Realkreditrådet, REVIFORA, Foreningen for revision, økonomi og ledelse, Rigsrevisionen, Skatteministeriet, Socialministeriet, Statsadvokaturen for Særlig Økonomisk Kriminalitet, Statsministeriet, Syddansk Universitet, TDC A/S, Transport- og Energiministeriet, Udenrigsministeriet, Undervisningsministeriet, Værdipapircentralen, Aalborg Universitet og Aarhus Universitet.



## 8. Oversigt

	Positive konsekvenser/ Mindre udgifter	Negative konsekvenser/ Merudgifter
Økonomiske konsekvenser for stat, kommuner og amtskommuner		
Administrative konsekvenser for stat, kommuner og amtskommuner	Ingen	Ingen
Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet		
Administrative konsekvenser for erhvervslivet		
Miljømæssige konsekvenser	Ingen	Ingen
Administrative konsekvenser for borgerne	Ingen	Ingen
Forholdet til EU-retten	Lovforslaget ligger inden for rammerne af selskabsdirektiverne. Lovforslaget vil endvidere betyde, at en række af direktivernes valgmuligheder foreslås udnyttet.	

*Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser**Til § 1*

## Til nr. 1

Dette lovforslag fremsættes sammen med et lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabsloven, herunder årsregnskabslovens § 135. Den foreslåede ændring vil medføre, at visse små virksomheder i regnskabsklasse B ikke længere vil være omfattet af revisionspligt. Disse virksomheder vil dog fortsat frivilligt kunne vælge at få deres årsrapport revideret eller på anden måde gennemgået af en revisor. Endvidere har ethvert selskab fortsat pligt til at indsende årsrapport til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen med henblik på offentliggørelse, uanset om årsrapporten er revideret eller ej.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 4, stk. 1, nr. 7, skal et selskabs vedtægter indeholde bestemmelser om antallet eller mindste og højeste antal af revisorer samt om revisorerens valgperiode.

Det foreslås på baggrund af den foreslåede ophævelse af revisionspligten for visse små selskaber, at § 4, stk. 1, nr. 7, ændres. Det foreslås, at antallet af revisorer samt deres valgperiode alene skal angives i vedtægter for selskaber, som er omfattet af revisionspligt. Det er uden betydning, om revisionspligten følger af årsregnskabsloven eller af anden lovgivning, jf. den foreslåede ændring af aktieselskabslovens § 82, stk. 1.

I selskaber, der ikke er omfattet af revisionspligt, foreslås det, at der ikke fremover skal være krav om, at bestemmelser vedrørende revisor skal optages i vedtægterne. Dette gælder også, hvis generalforsamlingen frivilligt har valgt revisor til revision af årsrapporten.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens reduktion for visse små virksomheder .

## Til nr. 2.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 6, stk. 1, nr. 1, skal stiftelsesdokumentet for et aktieselskab bl.a. indeholde de bestemmelser, der måtte være truffet om, at aktierne i selskabet kan tegnes mod indskud af andre værdier end kontanter (apportindskud). Efter bestemmelsen i § 6, stk. 1, nr. 2, skal stiftelsesdokumentet endvidere indeholde oplysning om, hvis selskabet i forbindelse med stiftelsen skal overtage andre værdier end kontanter på anden måde end mod vederlag i aktier.

Bestemmelsen i aktieselskabslovens § 6, stk. 1, nr. 2, skal ses i sammenhæng med aktieselskabslovens § 6 a, stk. 1, 1. pkt. Denne bestemmelse foreskriver, at der også skal udarbejdes en vurderingsberetning om apportindskud, hvis selskabet i forbindelse med stiftelsen skal overtage sådanne andre værdier end kontanter på anden måde end mod vederlag i aktier. For at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i forbindelse med styrelsens modtagelse af anmeldelser om stiftelser af selskabet kan fastslå, hvorvidt kravet om udarbejdelse af en vurderingsberetning er opfyldt, er det således nødvendigt, at stiftelsesdokumentet omtaler begge disse tilfælde.

Bestemmelsen i aktieselskabslovens § 6 a, stk. 1, 1. pkt., medfører, at der under visse omstændigheder skal udarbejdes en vurderingsberetning om apportindskud for et selskab, der stiftes ved kontantindskud. Dette vil bl.a. være tilfældet, hvis det i forbindelse med kontantstiftelsen af selskabet er forudsat, at selskabet umiddelbart efter stiftelsen skal erhverve en række aktiver.

Det foreslås i lovforslagets § 1, nr. 3 (aktieselskabslovens § 6 a, stk. 1), at det hidtidige krav om udarbejdelse af vurderingsberetning, hvis selskabet overtager andre værdier end kontanter på anden måde end mod vederlag i aktier, ophæves. På denne baggrund anses det for unødvendigt, at det angives i stiftelsesdokumentet, hvis selskabet skal overtage sådanne andre værdier end kontanter på anden måde end mod vederlag i aktier. Den gældende bestemmelse i § 6, stk. 1, nr. 2, foreslås derfor ophævet.

I øvrigt henvises til bemærkningerne til § 1, nr. 3 (aktieselskabslovens § 6 a, stk. 1), om vurderingsberetning om apportindskud ved stiftelse af aktieselskaber.

Til nr. 3.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 6 a, stk. 1, 1. pkt., skal stiftelsesdokumentet for et aktieselskab vedhæftes en vurderingsberetning om apportindskud, hvis aktierne i selskabet kan tegnes mod indskud af andre værdier end kontanter (apportindskud), eller hvis selskabet skal overtage andre værdier end kontanter på anden måde end mod vederlag i aktier.

Bestemmelsen i aktieselskabslovens § 6 a, stk. 1, 1. pkt., medfører, at der under visse omstændigheder skal udarbejdes en vurderingsberetning om apportindskud for et selskab, der er stiftet ved kontantindskud. Dette vil bl.a. være tilfældet, hvis det i forbindelse med kontantstiftelsen af selskabet er forudsat, at selskabet umiddelbart efter stiftelsen skal erhverve en række aktiver.

Andet selskabsdirektiv (77/91/EØF) foreskriver i artikel 10, at der skal udarbejdes en vurderingsberetning om apportindskud, hvis selskabet stiftes ved indskud af andre værdier end kontanter.

I dansk ret stilles der endvidere krav om en vurderingsberetning, hvis selskabet skal overtage sådanne andre værdier end kontanter på anden måde end mod vederlag i aktier. Det fremgår af bemærkningerne til lov nr. 282 af 9. juni 1982, at begrundelsen for, at direktivets krav er udvidet i dansk ret, er, at mindske den risiko, der er forbundet med en uholdbar værdiansættelse og usædvanlige kontraktvilkår i øvrigt.

Efter aktieselskabslovens § 6 c er det fastslået, at hvis et selskab erhverver formueværdier fra en stifter eller en aktionær, der er selskabet bekendt, skal erhvervelsen i en række tilfælde godkendes af generalforsamlingen. Dette er tilfældet, hvis:

- 1) erhvervelsen sker i tiden fra datoen for stiftelsesdokumentets oprettelse og indtil 24 måneder efter, at selskabet er registreret, og
- 2) vederlaget svarer til mindst en tiendedel af aktiekapitalen.

Hvis erhvervelsen skal godkendes af generalforsamlingen, skal der til brug for generalforsamlingen udarbejdes en vurderingsberetning, der efterfølgende skal indsendes til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen og offentliggøres i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem.

Hensynet til at mindske den risiko for selskabet, der er forbundet med en uholdbar værdiansættelse og usædvanlige kontraktvilkår i øvrigt, gør sig særligt gældende i forhold til stiftere og aktionærer, der har rådighed over selskabet. Den eksisterende bestemmelse i aktieselskabslovens § 6 c sikrer imidlertid, at erhvervelser fra denne personkreds er undergivet en række særlige beskyttelsesforanstaltninger.

I forhold til erhvervelser fra tredjemænd foreslås det, at det skal være de almindelige markedsinteresser, der regulerer værdiansættelsen af selskabets erhvervelse og kontraktvilkårene i øvrigt. Det skyldes, at ved erhvervelser fra tredjemænd vurderes det, at der ikke er den samme risiko for en uholdbar værdiansættelse m.v. for selskabet, og at det derfor vil være forsvarligt, at det er de almindelige markedsinteresser, der regulerer forholdene mellem selskabet og tredjemanden. Det foreslås derfor, at den eksisterende bestemmelse i aktieselskabslovens § 6 a, stk. 1, 1. pkt., ændres således, at der udelukkende er krav om vurderingsberetning om apportindskud, hvis selskabet er stiftet ved indskud af andre værdier end kontanter.

Hvis den foreslåede ændring af § 6 a, stk. 1, 1. pkt., i en konkret disposition anvendes til at omgå kravet om vurderingsberetning, kan Erhvervs- og Selskabsstyrelsen fortsat stilles krav om en vurderingsberetning om apportindskud. Baggrunden for dette er, at der i en sådan situation vil være tale om en uberettiget omgåelse af formålet med bestemmelsen i aktieselskabslovens § 6 a, stk. 1, 1. pkt., jf. aktieselskabslovens § 156 a.

Den foreslåede ændring skal også ses i sammenhæng med, at bestyrelsen efter de almindelige erstatningsregler vil kunne ifalde ansvar, hvis bestyrelsen foretager dispositioner, der påfører selskabet eller andre tab.

Det bemærkes, at en revisorerklæring i henhold til § 6 a, stk. 1, 2. pkt., nr. 4, fortsat skal have en høj grad af sikkerhed, idet der i bestemmelsen stilles krav om, at det erklæres, at den ansatte værdi mindst svarer til det aftalte vederlag.

Til nr. 4.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 6 a, stk. 2, nr. 2, skal en vurderingsberetning om apportindskud bl.a. indeholde en beskrivelse af hvert indskud eller erhvervelse.

Kravet om en beskrivelse af såvel indskud som erhvervelse skal ses i sammenhæng med bestemmelsen i § 6 a, stk. 1, 1. pkt. Denne bestemmelse foreskriver, at der også skal udarbejdes en vurderingsberetning om apportindskud, hvis selskabet i forbindelse med stiftelsen skal overtage sådanne andre værdier end kontanter på anden måde end mod vederlag i aktier.

Det foreslås i lovforslagets § 1, nr. 3 (aktieselskabslovens § 6 a, stk. 1), at det hidtidige krav om udarbejdelse af vurderingsberetning, hvis selskabet overtager andre værdier end kontanter på anden måde end mod vederlag i aktier, ophæves.

På denne baggrund foreslås det, at vurderingsberetninger om apportindskud ikke længere skal indeholde en beskrivelse af erhvervelser. Den gældende bestemmelse i § 6 a, stk. 2, nr. 1, foreslås

derfor ændret. Vurderingsberetninger vil som følge heraf fremover udelukkende skulle omtale indskud.

I øvrigt henvises til bemærkningerne til § 1, nr. 3 (aktieselskabslovens § 6 a, stk. 1), om vurderingsberetning om apportindskud ved stiftelse af aktieselskaber.

Til nr. 5.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 6 a, stk. 2, skal et selskab, der i forbindelse med stiftelsen overtager en bestående virksomhed, udarbejde en vurderingsberetning, som skal indeholde en revideret åbningsbalance. Åbningsbalancen skal være forsynet med revisionspåtegning uden forbehold.

På baggrund af de foreslåede ændrede regler for revisionspligt i henhold til det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabslovens § 135 foreslås det at ændre bestemmelsen i § 6 a, stk. 2, således, at kravet om revision af åbningsbalancen alene gælder selskaber, der er undergivet revisionspligt.

Dette medfører som udgangspunkt, at hvis det modtagende selskab ikke overskrider størrelserne for revisionspligt i årsregnskabslovens § 135, og ikke i øvrigt er omfattet af revisionspligt efter anden lovgivning, er der ikke krav om, at åbningsbalancen skal revideres.

I selskaber, der ikke er underlagt revisionspligt, kan selskabets generalforsamling eller ledelse dog beslutte, at åbningsbalancen skal revideres eller, at revisor i stedet udfører gennemgang (review) eller andet arbejde, som afsluttes med en erklæring fra revisor.

Det foreslås endvidere, at det eksisterende krav om, at revisionspåtegningen skal være uden forbehold, erstattes med et krav om, at åbningsbalancen som sådan skal være uden forbehold. Dette vil gælde, uanset om et selskab er underlagt revisionspligt. Den foreslåede ændring vil bl.a. medføre, at forbehold i ledelsespåtegningen på åbningsbalancen vil betyde, at selskabet ikke kan registreres. Tilsvarende vil forbehold i revisionspåtegningen i de tilfælde, hvor åbningsbalancen er forsynet med en sådan, betyde, at selskabet ikke kan registreres.

I fusioner og spaltninger finder aktieselskabslovens kapitel 2, herunder § 6 a, ikke anvendelse, jf. aktieselskabslovens § 134 h og § 136 h.

I øvrigt henvises der til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens reduktion for små virksomheder, § 1, nr. 55 (aktieselskabslovens § 134 b, stk. 2), om fusionsregnskabet og eventuel mellembalance ved fusion og § 1, nr. 65 (aktieselskabslovens § 136 b, stk. 2), der omhandler spaltningensregnskabet og eventuel mellembalance ved spaltning.

Til nr. 6.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 10, stk. 4, skal der foretages valg af bestyrelse og revisor, når der er truffet beslutning om selskabets stiftelse.

Det foreslås, at selskaber, som ligger under størrelsesgrænserne for revisionspligt i den foreslåede ændring af årsregnskabslovens § 135 i det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabsloven, ikke har pligt til at vælge en revisor, jf. nærværende lovforslags § 1, nr. 33 (aktieselskabslovens § 82, stk. 1).

Det foreslås på baggrund heraf, at § 10, stk. 4, ændres således, at selskaber, som ikke er omfattet af revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning, ikke skal have pligt til at vælge en revisor efter beslutningen om stiftelse.

I selskaber, som er underlagt revisionspligt, eller som frivilligt vælger at lade årsrapporten revidere, skal generalforsamlingen dog fortsat foretage valg af revisor(er). Denne revisor skal endvidere anmeldes til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. I selskaber, der ønsker, at en revisor skal foretage gennemgang (review) eller andet arbejde, er der ikke krav om, at denne skal vælges på generalforsamlingen. Den pågældende revisor, der skal foretage gennemgang eller andet arbejde, der afsluttes med en erklæring, skal desuden ikke anmeldes til og registreres i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Generalforsamlingen eller ledelsen kan dog frivilligt vælge en revisor til at udføre gennemgang (review) eller andet arbejde.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens reduktion for visse små virksomheder og § 1, nr. 35 (aktieselskabslovens § 82, stk. 1), om generalforsamlingsvalgte revisorer.

Til nr. 7.

Efter de gældende regler i aktieselskabslovens § 29, stk. 2, 1. pkt., skal forslag om kapitalforhøjelse fremlægges til eftersyn for aktionærerne og sendes til disse efter reglerne herom i § 73, stk. 6, samt fremlægges på generalforsamlingen. Af aktieselskabslovens § 29, stk. 2, 2. pkt., fremgår det, at hvis der på en generalforsamling skal træffes beslutning om en kapitalforhøjelse, og hvis årsrapporten ikke behandles på den samme generalforsamling, skal flere dokumenter fremlægges, herunder den senest reviderede årsrapport med påtegning om generalforsamlingens beslutning vedrørende det foreliggende regnskabsmæssige overskud eller tab.

Bestemmelsen skal sikre, at aktionærerne har mulighed for at træffe beslutningen om kapitalforhøjelse på et tilstrækkeligt oplyst grundlag.

Det foreslås, at bestemmelsen i aktieselskabslovens § 29, stk. 2, 1. pkt., ændres således, at hvis samtlige selskabets aktionærer samtykker heri, har selskabet ikke pligt til at fremlægge årsrapporten med påtegning om generalforsamlingens beslutning vedrørende det foreliggende regnskabsmæssige overskud eller tab, bestyrelsens beretning og revisors eventuelle udtalelse herom forud for generalforsamlingen eller sende dokumenterne til aktionærerne.

Baggrunden for forslaget er, at aktionærerne i tilfælde af fuldstændig enighed herom, frit skal kunne afskrive sig retten til at blive bekendt med disse dokumenter forud for generalforsamlingen. Dette skyldes, at der i tilfælde af aktionærernes samtykke til at undlade at fremlægge dokumenterne ikke længere er det beskyttelsesværdige hensyn, som en fremlæggelse skal varetage. Dokumenterne skal derimod fortsat fremlægges på selve generalforsamlingen.

Der stilles ikke i den foreslåede bestemmelse formkrav til aktionærernes samtykke. Det foreslås, at vurderingen heraf overlades til bestyrelserne i de enkelte selskaber.

Det er dog væsentligt, at samtlige dokumenter fortsat vil skulle fremlægges forud for generalforsamlingen, når blot én aktionær ikke samtykker i at undtage selskabet fra kravet om fremlæggelse. Fremlæggelsen kan eventuelt ske elektronisk i medfør af reglerne i aktieselskabslovens § 65 b. Således vil der ikke være aktionærer, som mod deres vilje afskæres fra at indhente den information, som de nævnte dokumenter i § 29, stk. 2, 2. pkt., indeholder.

Forslaget indebærer udelukkende, at selskabet med samtlige aktionærers accept vil kunne undlade at fremlægge de nævnte dokumenter for aktionærerne inden generalforsamlingen. Den foreslåede bestemmelse indebærer altså fortsat en pligt til at udarbejde disse dokumenter, således at aktionærerne ikke fratages en række informationer, der vurderes som vigtige for aktionærernes beslutningsgrundlag. Dette skal også ses i sammenhæng med bestyrelsens oplysningsforpligtelse i forhold til aktionærerne.

Aktionærerne kan ligeledes i enighed samtykke i, at udelukkende et eller nogle af de omtalte dokumenter skal fremlægges forud for generalforsamlingen.

Der stilles ikke i den foreslåede bestemmelse formkrav til aktionærernes samtykke. Det foreslås som følge heraf, at det overlades til bestyrelsen i det konkrete selskab at fastsætte kravene hertil.

Der gælder ikke et tilsvarende krav om dokumentfremlæggelse i anpartsselskaber.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 29, stk. 2, 2. pkt., er der bl.a. krav om, at selskabets seneste reviderede årsrapport - samt en udtalelse fra en revisor - skal fremlægges på en generalforsamling, når der fremsættes forslag om kapitalforhøjelse, hvis årsrapporten ikke behandles på samme generalforsamling.

På baggrund af de foreslåede ændrede regler for revisionspligt i henhold til det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabsloven, vil selskaber, som er under størrelsesgrænserne i den foreslåede bestemmelse i § 135 i årsregnskabsloven, undertiden ikke have en revisor, og deres seneste årsrapport vil ikke være revideret.

Som følge heraf foreslås aktieselskabslovens § 29, stk. 2, 2. pkt., ændret.

Den foreslåede bestemmelses *nr. 1* indeholder krav om, at den seneste godkendte årsrapport skal fremlægges på generalforsamlingen. I selskaber, der er omfattet af revisionspligten, indebærer kravet om en godkendt årsrapport, at årsrapporten også skal være revideret. Selskaber, der ikke er underlagt revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning, kan derimod undlade at fremlægge en årsrapport, der er revideret, medmindre generalforsamlingen har besluttet, at årsrapporten skal revideres. Årsrapporten kan endvidere være underkastet gennemgang (review) eller andet arbejde, der afsluttes med en erklæring. Årsrapporten skal under alle omstændigheder være godkendt af generalforsamlingen.

På tilsvarende vis foreslås det, at selskaber, der ikke er underlagt revisionspligt, kan undlade at fremlægge erklæring fra revisor om bestyrelsens beretning, jf. bestemmelsens *nr. 3*.

Generalforsamlingen og ledelsen kan dog frivilligt beslutte, at en revisor skal erklære sig om bestyrelsens beretning i forbindelse med kapitalforhøjelsen. Hvis dette er tilfældet, skal erklæringen fremlægges i denne form.

Den gældende bestemmelses *nr. 2* foreslås videreført i uændret form.

Det bemærkes i øvrigt, at den revisorerklæring, der kræves i henhold til § 29, stk. 2, nr. 3, vil være en erklæring med moderat grad af sikkerhed.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens reduktion for visse små virksomheder .

Til nr. 8.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 33, stk. 1, 1. pkt., skal beslutningen om forhøjelse af aktiekapitalen indeholde oplysninger herom, såfremt de nye aktier i selskabet kan indbetales i andre værdier end kontanter (apportindskud), eller hvis selskabet i forbindelse med kapitalforhøjelsen skal overtage sådanne andre værdier end kontanter, uden at der ydes vederlag i aktier. Efter bestemmelsens 2. pkt. finder bestemmelserne i aktieselskabslovens §§ 6, 6 a og 6 b om vurderingsberetningen tilsvarende anvendelse på sådanne kapitalforhøjelser.

Bestemmelsen i aktieselskabslovens § 33, stk. 1, 1. pkt., sammenholdt med bestemmelsens 2. pkt., medfører, at der under visse omstændigheder skal udarbejdes en vurderingsberetning om en kontant kapitalforhøjelse i et aktieselskab. Dette vil bl.a. være tilfældet, hvis det i forbindelse med kontantstiftelsen af selskabet er forudsat, at selskabet umiddelbart efter kapitalforhøjelsen skal erhverve en række aktiver.

Andet selskabsdirektiv (77/91/EØF) foreskriver i artikel 10, jf. artikel 27, at der skal udarbejdes en vurderingsberetning om apportindskud, hvis en kapitalforhøjelse i et aktieselskab sker ved indskud af andre værdier end kontanter.

I dansk ret stilles der endvidere krav om en vurderingsberetning, hvis selskabet i forbindelse med kapitalforhøjelsen skal overtage sådanne andre værdier end kontanter på anden måde end mod vederlag i aktier.

Begrundelsen, for at direktivets krav er udvidet i dansk ret, er at mindske den risiko, der er forbundet med en uholdbar værdiansættelse og usædvanlige kontraktvilkår i øvrigt, jf. bemærkningerne til den tilsvarende udvidelse af reglerne om stiftelse i lov nr. 282 af 9. juni 1982.

I forhold til tredjemænd foreslås det, at værdiansættelsen af selskabets erhvervelse og kontraktvilkårene i øvrigt skal ske på markedsmæssige vilkår. Det skyldes, at ved erhvervelser fra tredjemænd vurderes det, at der ikke er den samme risiko for uholdbar værdiansættelser m.v. for selskabet, og at det derfor vil være forsvarligt, at det er de almindelige markedesinteresser, der regulerer forholdene mellem selskabet og tredjemanden. Det foreslås som følge heraf, at den eksisterende bestemmelse i aktieselskabslovens § 33, *stk. 1, 1. pkt.*, ændres således, at der udelukkende er krav om vurderingsberetning om apportindskud, hvis en kapitalforhøjelse i et aktieselskab sker ved indskud af andre værdier end kontanter.



Den foreslåede ændring skal også ses i sammenhæng med, at bestyrelsen efter de almindelige erstatningsregler vil kunne ifalde ansvar, hvis bestyrelsen foretager dispositioner, der påfører selskabet eller andre tab.

Et selskabs erhvervelse af andre værdier end kontanter på anden måde end mod vederlag i aktier i forbindelse med en kapitalforhøjelse kan falde ind under anvendelsesområdet af aktieselskabslovens § 6 c, der kan betyde, at der på trods af den foreslåede ændring skal udarbejdes en vurderingsberetning om apportindskud. Dette vil være tilfældet, hvis erhvervelsen sker fra en stifter eller en aktionær, der er selskabet bekendt, og hvis:

- 1) erhvervelsen sker i tiden fra datoen for stiftelsesdokumentets oprettelse og indtil 24 måneder efter, at selskabet er registreret, og
- 2) vederlaget svarer til mindst en tiendedel af aktiekapitalen.

I øvrigt henvises til dette lovforslags § 1, nr. 3 (aktieselskabslovens § 6 a, stk. 1), vedrørende den tilsvarende ændring i stiftelsesreglerne.

Til nr. 9.

I henhold til den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 33 a, stk. 1, skal bestemmelser om, at nye aktier kan indbetales ved konvertering af gæld, angives i forhøjelsesbeslutningen. Bestyrelsen skal redegøre for årsagen til gældsstiftelsen og tidspunktet herfor samt for grundene til forslaget om konvertering.

Ligeledes skal revisor afgive en udtalelse om den regnskabsmæssige gennemførelse af konverteringen. Bestyrelsens redegørelse, revisors udtalelse og de eventuelt oprettede dokumenter skal mindst otte dage før generalforsamlingen være fremlagt til eftersyn for aktionærerne på selskabets kontor samt fremlægges på generalforsamlingen, jf. § 33 a, stk. 2.

Revisor skal ikke udtale sig om bestyrelsens redegørelse, som det var tilfældet efter den oprindelige 1973-lov, men alene om, hvilke posterings der skal foretages i forbindelse med konverteringen. Revisorudtalelsen skal foreligge inden generalforsamlingen. Vedlagt anmeldelsen til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen skal indsendes en revisorerklæring om, at de fornødne posterings er blevet foretaget og oplysning om datoen for posteringerne. Der er således tale om, at revisorerne skal udføre to meget ens opgaver med kort mellemrum, hvilket må anses for at være en unødvendig administrativ byrde for selskaberne.

Det foreslås, at aktieselskabslovens § 33 a ændres, så den kommer til at svare til anpartsselskabslovens § 40.

Efter anpartsselskabslovens § 40, 2. pkt., skal det øverste ledelsesorgan redegøre for årsagen til og tidspunktet for gældsstiftelsen og for grundene til forslaget om konvertering.

For anpartsselskaber er der ikke længere krav om, at revisor skal udtale sig om konverteringen.

I bemærkningerne til anpartsselskabsloven, lov nr. 378 af 22. maj 1996, vurderes en erklæring fra revisor om de balancemæssige posterings ikke at have væsentlig informationsværdi, idet det blot kan konstateres, at kontoen for gæld er reduceret, og egenkapitalkontoen forøget. Det samme

vurderes at være gældende i forhold til aktieselskaber, hvorfor det foreslås at der heller ikke for aktieselskaber skal være krav om, at revisor skal udtale sig om konverteringen.

For anpartsselskaber skal der heller ikke med anmeldelsen til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen indsendes en erklæring om, at posteringerne er gennemført, modsat hvad der gælder for aktieselskaber. Anmelderen i anpartsselskaber indestår med sin underskrift for, at posteringerne er gennemført. Denne ordning foreslås overført til også at gælde for aktieselskabsloven. Det foreslås derfor, at der ikke længere skal udarbejdes en revisorerklæring ved kapitalforhøjelser i aktieselskaber, der sker ved gældskonverteringer.

Derudover foreslås det, at samtlige selskabets aktionærer kan samtykke i, at bestyrelsens redegørelse og de eventuelt udarbejdede dokumenter ikke skal fremlægges til eftersyn for aktionærerne forud for generalforsamlingen.

Der stilles ikke i den foreslåede bestemmelse formkrav til aktionærernes samtykke. Det foreslås som følge heraf, at det overlades til bestyrelsen i det konkrete selskab at fastsætte kravene hertil.

Til nr. 10.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 34, stk. 1, skal tegning af nye aktier ske på tegningslister, der underskrives af bestyrelsen. Tegningslisten skal indeholde generalforsamlingens beslutning om forhøjelse af aktiekapitalen.

I henhold til den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 34, stk. 2, skal aktionærerne efter reglerne om indkaldelse til generalforsamling have underretning om tegningslistens fremlæggelse samt om den frist, inden for hvilken fortegningsretten skal udøves. Ved tegningen skal vedtægterne og de i § 29, stk. 2, omhandlede dokumenter (årsregnskab, bestyrelsesberetning og revisorudtalelse) fremlægges.

Som en undtagelse kan tegning af nye aktier i henhold til aktieselskabslovens § 34, stk. 3, ske i generalforsamlingsprotokollen, hvis samtlige aktionærer og de efter generalforsamlingsbeslutningen tegningsberettigede er til stede på generalforsamlingen, og alle aktier tegnes på denne måde.

Det foreslås at ændre aktieselskabslovens § 34, stk. 3, således, at aktionærer og de efter generalforsamlingsbeslutningen tegningsberettigede altid skal kunne tegne aktier i generalforsamlingsprotokollen. Baggrunden herfor er, at den nuværende bestemmelses krav om, at alle aktionærer skal være til stede, medfører, at undtagelsen får et særdeles begrænset anvendelsesområde.

Den foreslåede bestemmelse ændrer ikke ved den generelle grundsætning om, at alle aktionærer skal stilles lige, jf. aktieselskabslovens § 17.

Forslaget ændrer heller ikke på, at de i § 34, stk. 2, nævnte dokumenter skal fremlægges ved tegningen, og at tegningslisterne bl.a. skal indeholde generalforsamlingens beslutning om forhøjelse af aktiekapitalen.

Den foreslåede ændring indebærer, at aktionærer og de efter generalforsamlingsbeslutningen tegningsberettigede, der var til stede på generalforsamlingen, kan tegne aktier med det samme, og at disse aktionærer ikke skal afvente fremlæggelsen af tegningslister. Generalforsamlingsprotokollen vil derefter indeholde oplysning om eventuelle aktietegninger, således at aktionærer, der ikke var til stede på generalforsamlingen, vil kunne se de øvrige tegnere. Forslaget ændrer ikke på adgangen til efterfølgende at tegne aktier.

Mulighed for at tegne aktierne direkte i generalforsamlingsprotokollen omfatter ikke den situation, hvor de tegnede aktier er udstedt i henhold til en vedtægtsmæssig bemyndigelse, hvorved bestyrelsen kan beslutte at udvide aktiekapitalen, jf. aktieselskabslovens § 37. Baggrunden herfor er, at der i disse tilfælde ikke er nogen forhandlingsprotokol fra generalforsamlingen.

Til nr. 11.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 39, stk. 1, kan en fondsaktieemission alene gennemføres på baggrund af beløb, som i selskabets seneste årsrapport er opført som overført overskud eller reserver, dog ikke reserve for egne aktier. Som konsekvens af, at det i dette lovforslag § 1, nr. 12, foreslås, at selskaber skal have adgang til at udstede fondsaktier på baggrund af bl.a. overskud efter afslutning af det seneste regnskabsår, foreslås det, at der i § 39, stk. 1, indsættes en henvisning til den nye stk. 2.

I øvrigt henvises til dette lovforslags § 1, nr. 12 (aktieselskabslovens § 39, stk. 2), om fondsforhøjelse, der ikke sker på baggrund af en årsrapport.

Til nr. 12.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 39, stk. 1, kan en fondsaktieemission alene gennemføres på baggrund af beløb, som i selskabets seneste årsrapport er opført som overført overskud eller reserver, dog ikke reserve for egne aktier.

Ved lov nr. 226 af 31. marts 2004 blev det muligt for generalforsamlingen i aktieselskaber at bemyndige bestyrelsen til at uddele udbytte flere gange om året på baggrund af overskud optjent siden afslutning af seneste regnskabsår.

Som følge af at selskaberne har fået mulighed for at udbetale ekstraordinært udbytte flere gange om året, synes det også rimeligt, at selskaberne på de samme betingelser har adgang til at udstede fondsaktier på baggrund af et overskud optjent siden afslutning af det seneste regnskabsår.

Det foreslås derfor at indsætte et nyt *stk. 2* i § 39, hvorefter selskabet kan anvende overskud i det indeværende regnskabsår til udstedelse af fondsaktier, hvis disse beløb ikke er uddelt, forbrugt eller bundet.

Forslaget indebærer, at overskud fra starten af det indeværende regnskabsår og frem til datoen for den mellembalance, der ligger til grund for beslutningen, kan overføres til aktiekapitalen ved en kapitalforhøjelse ved fondsaktieemission, hvis der ikke i det indeværende regnskabsår er disponeret over overskuddet på en måde, hvorved midlerne er brugt eller bundet - eksempelvis ved uddeling af udbytte eller ved selskabets investering.

Det foreslås endvidere, at det præciseres i bestemmelsens ordlyd, at reserver, der var bundne på statusdagen, men som efterfølgende er blevet frigjorte, og frie reserver, der er opstået i det indeværende regnskabsår, ligeledes kan anvendes til udstedelse af fondsaktier.

I dette lovforslags § 1, nr. 44 (aktieselskabslovens § 110, stk. 2), foreslås en tilsvarende præcisering indført i forbindelse med uddeling af ekstraordinært udbytte.

Forslaget betyder bl.a., at et aktieselskab, der har opskrevet sine ejendomme til dagsværdi, og som sælger disse straks inde i det nye regnskabsår, kan anvende denne opskrivningsreserve, der er blevet en fri reserve ved realisationen, til udstedelse af fondsaktier. Dette kan ske, uanset at der endnu ikke er aflagt en årsrapport for selskabet, hvoraf det fremgår, at der er tale om en fri reserve. Tilsvarende gælder for frie reserver, der er opstået i løbet af regnskabsåret som følge af ændret regnskabspraksis.

Ved udlodning af ekstraordinært udbytte er der krav i loven om en mellembalance, der viser, at der er tilstrækkelige midler til rådighed for uddelingen, samt om en erklæring fra bestyrelsen om, at det beløb, hvormed aktiekapitalen forhøjes, ikke overstiger, hvad der er forsvarligt under hensyn til selskabets økonomiske stilling.

Det foreslås, at der ikke skal være krav om mellembalance og erklæring fra bestyrelsen ved udstedelse af fondsaktier. Ekstraordinært udbytte medfører i modsætning til fondsforhøjelser, at en del af selskabets formue tages ud af selskabet og udloddes til aktionærerne. Dette kan medføre en risiko for kreditorerne, idet selskabets formue herved formindskes. Fondsforhøjelser betyder i modsætning hertil, at det optjente overskud m.v. bliver i selskabet som en bunden reserve, og selskabets formue vil som følge heraf være uændret ved fondsforhøjelser. Fondsforhøjelser indebærer således ikke på samme måde - som ved ekstraordinært udbytte - en risiko for kreditorerne.

Bestyrelsens mulighed for at indstille udstedelse af fondsaktier til generalforsamlingen afhænger af selskabets økonomiske stilling, og bestyrelsen er underlagt sit almindelige ansvar for at sikre forsvarligheden af selskabets kapitalberedskab, jf. aktieselskabslovens § 54, stk. 3.

Beslutningen om fondsaktieemission på baggrund af indeværende års overskud kan træffes på såvel en ordinær som en ekstraordinær generalforsamling. Beslutningen skal træffes med det flertal, der kræves til vedtagelse af almindelig fondsaktieemission, dvs. som udgangspunkt med tilslutning fra to tredjedele af aktionærerne, jf. aktieselskabslovens § 78.

Til nr. 13.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 44 a, stk. 2, er det fastsat, at generalforsamlingen kan træffe afgørelse om anvendelse af nedsættelse af kapitalen til udbetaling til aktionærerne, jf. § 44 a, stk. 1, nr. 2, og til henlæggelse til en særlig fond, jf. § 44 a, stk. 1, nr. 3. Det fastsættes derudover i bestemmelsen, at der efter en sådan kapitalnedsættelse skal være dækning for en række poster, herunder aktiekapitalen og selskabets øvrige bundne reserver.

I henhold til fast administrativ praksis kræver Erhvervs- og Selskabsstyrelsen en erklæring fra en uvildig vurderingsmand om, at der efter nedsættelsen er fuld dækning for de i stk. 2 nævnte reserver.

Bestyrelsen har imidlertid efter aktieselskabslovens § 54, stk. 3, en almindelig forpligtelse til at sørge for, at selskabets kapitalberedskab er tilstrækkeligt. Ved udbetalinger af udbytte er der et tilsvarende krav om, at aktiekapitalen og de øvrige bundne reserver ikke kan anvendes til udbytteudbetaling. Ved udbytteudbetalinger er der imidlertid ikke krav om en særlig erklæring fra ledelsen og/eller en revisor om, at de pågældende reserver fortsat er til stede, idet dette falder ind under bestyrelsens almindelige ansvar. Uanset at kapitalnedsættelser er udlodning af bundne midler, mens udbytte er udlodning af frie midler, så er resultatet det samme. Resultatet er både ved udbytteudbetalinger og kapitalnedsættelser, at nogle af selskabets midler udloddes til aktionærene. Der ses som følge heraf ikke at være begrundelser for, at der skal stilles yderligere dokumentationskrav i relation til de bundne reservers fortsatte tilstedeværelse ved kapitalnedsættelser end ved udbytteudbetalinger.

Det foreslås som følge heraf, at § 44 a, stk. 2, ændres således, at der fremover ikke længere stilles krav om en sådan uvildig vurderingsmandserklæring, men at det i stedet kommer til at fremgå direkte af bestemmelsen, at det er bestyrelsens ansvar, at der efter kapitalnedsættelsen er dækning for selskabets aktiekapital og øvrige bundne reserver.

Til nr. 14.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 44 a, stk. 3, skal selskabet i forbindelse med en kapitalnedsættelse angive det overskydende beløb i proklamaet i Statstidende, hvis udbetalingen af selskabets midler skal ske med et højere beløb end nedsættelsesbeløbet.

Det foreslås i dette lovforslags § 1, nr. 16, om ændring af aktieselskabslovens § 46, at det hidtidige foreskrevne krav om offentliggørelse af en meddelelse i Statstidende ophæves, og at Erhvervs- og Selskabsstyrelsens registrering og offentliggørelse af anmeldelsen om beslutningen om kapitalnedsættelsen fremover skal indeholde opfordringen til selskabets kreditorer om, at de kan anmelde deres krav. Som en konsekvens af dette forslag foreslås det, at § 44 a, stk. 3, ændres således, at bestemmelsen fremover fastsætter kravene til offentliggørelsen i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem, hvis en sådan kapitalnedsættelse sker til overkurs.

I øvrigt henvises til bemærkningerne til dette lovforslags § 1, nr. 16 (aktieselskabslovens § 46, stk. 1), om indrykning af meddelelser ved visse kapitalnedsættelser.

Til nr. 15.

Den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 44 a vedrører nedsættelse af kapitalen til dækning af underskud, udbetaling til aktionærene eller henlæggelse til en særlig fond.

Det fremgår af bestemmelsen i § 44 a, stk. 3, at det skal oplyses i beslutningen om kapitalnedsættelse, hvis udbetalingen af selskabets midler til aktionærene, jf. § 44 a, stk. 1, nr. 2, eller henlæggelse til en særlig fond, jf. stk. 1, nr. 3, skal ske med et højere beløb end nedsættelsesbeløbet. Det fremgår endvidere af bestemmelsen, at hvis der er tale om en

kapitalnedsættelse til udbetaling til aktionærene eller til henlæggelse til en særlig fond, har kreditorerne en række beskyttelsesrettigheder, jf. bestemmelsen i aktieselskabslovens § 46.

Aktieselskabsloven § 44 a er indsat med henblik på at beskytte den bundne kapital. I forlængelse af den beskyttelse, der ligger i bestemmelsens stk. 3, kræver Erhvervs- og Selskabsstyrelsen - i henhold til bemærkningerne til bestemmelsen om kapitalnedsættelser til dækning af underskud - en erklæring fra en uvildig vurderingsmand om, at nedsættelsesbeløbet ikke overstiger selskabets overførte underskud på datoen for beslutningen. Dette gælder dog ikke, hvis der samtidig foretages en kapitalforhøjelse ved tegning, der beløbsmæssigt mindst svarer til kapitalnedsættelsen. Sker en kapitalforhøjelse for eksempel ved udstedelse af fondsaktier vil der som følge heraf fortsat stilles krav om en vurderingsmandserklæring, idet en sådan kapitalforhøjelse ikke tegnes.

Det foreslås, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsens praksis kodificeres i lovteksten ved at indsættes et nyt *stk. 4* i § 44 a, hvorefter der ved kapitalnedsættelser til dækning af underskud skal udarbejdes en erklæring fra en uvildig vurderingsmand om, at underskuddet på datoen for nedsættelsen mindst svarer til nedsættelsesbeløbet.

I dette lovforslags § 1, nr. 13 (aktieselskabslovens § 44 a, stk. 2) foreslås det, at der fremover ved kapitalnedsættelser til blandt andet udbetaling til aktionærene ikke længere skal stilles krav om en sådan uvildig vurderingsmandserklæring, men at det i stedet skal være bestyrelsens ansvar, at der efter kapitalnedsættelsen er dækning for selskabets aktiekapital og øvrige bundne reserver.

Ved kapitalnedsættelse til dækning af underskud er der i modsætning til kapitalnedsættelser til blandt andet udbetaling til aktionærene ikke krav om udstedelse af et proklama. Ved kapitalnedsættelser til udbetaling til aktionærene har kreditorerne endvidere en ret til at anmelde deres krav og forlange forfaldne fordringer indfriet samt betryggende sikkerhed for uforfaldne krav. Kreditorerne har derimod ved kapitalnedsættelser til dækning af underskud ikke nogen tilsvarende særlige kreditorrettigheder. Hvis kapitalen ved en kapitalnedsættelse til dækning af underskud nedsættes med et større beløb end underskuddet, vil der blive overført midler fra selskabets bundne reserver til dets frie reserver, uden at selskabets kreditorer gøres opmærksom herpå - f.eks. ved et proklama – og uden at de tillægges nogle særlige beskyttelsesrettigheder.

Det foreslås som følge heraf, at der fortsat skal stilles krav om en sådan erklæring fra en uvildig vurderingsmand ved kapitalnedsættelser til dækning af underskud, medmindre der samtidig tegnes en kapitalforhøjelse, der mindst svarer til nedsættelsesbeløbet. Der vil være tale om en erklæring med høj grad af sikkerhed, idet det er et krav, at vurderingsmændene positivt har erklæret sig om, at underskuddet mindst svarer til udloddede beløb. Kapitalnedsættelser til dækning af underskud er altid til kurs 100. Det er som følge heraf udelukkende kapitalnedsættelsens nominelle beløb, der skal omtales i erklæringen.

Det foreslås, at kravet om en vurderingsmandserklæring ved kapitalnedsættelser til dækning af underskud også skal gælde for selskaber, som ikke er undergivet revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning. Baggrunden for dette er, at kreditorhensynet gør sig gældende både i aktieselskaber, der er undergivet revisionspligt, og i aktieselskaber, som er fritaget herfor.

Det foreslås også, at det direkte af stk. 4 fremgår, at vurderingsmandserklæringen skal udarbejdes i overensstemmelse med reglerne i § 6 b. Dermed bliver det klart, at erklæringen er underlagt de

krav, der i øvrigt gælder ved afgivelse af uafhængige erklæringer, herunder at den skal udarbejdes af en statsautoriseret eller registreret revisor, henholdsvis af en af justitsministeren udpeget tillidsmand.

Den foreslåede ændring indebærer, at den gældende retstilstand tydeliggøres, således at de opstillede krav fremgår direkte af bestemmelsernes ordlyd.

Til nr. 16.

Den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 46, stk. 1, 1. pkt., foreskriver, at hvis nedsættelsesbeløbet i en kapitalnedsættelse helt eller delvist skal anvendes til udbetaling til aktionærene, skal selskabets kreditorer ved en bekendtgørelse i Statstidende med et varsel af mindst tre måneder opfordres til at anmelde deres krav. Dette gælder også, hvis kapitalnedsættelsen sker med henblik på henlæggelse til en særlig fond, der kun kan anvendes efter beslutning af generalforsamlingen. Kravet gælder dog ikke, hvis aktiekapitalen samtidig forhøjes ved tegning af et tilsvarende beløb.

Efter de gældende regler i aktieselskabsloven skal selskabet anmelde beslutning om kapitalnedsættelse til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, jf. § 44, stk. 3, og samtidig indrykke proklama i Statstidende, jf. § 46, stk. 1. I dag skal der således ske offentliggørelse af en meddelelse i Statstidende samtidig med, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen offentliggør styrelsens registrering af beslutningen om kapitalnedsættelsen i styrelsens edb-informationssystem Publi-com. Der er reelt tale om to offentliggørelser med det samme formål. Formålet er at gøre aktionærer og/eller kreditorer opmærksom på, at der er truffet beslutning om nedsættelse af selskabets aktiekapital.

Ved fusioner og spaltninger, som strukturmæssigt på en række punkter minder om en kapitalnedsættelse til udbetaling eller til henlæggelse til en særlig fond, har kreditorerne også i en række tilfælde nogle særlige rettigheder.

I fusion og spaltning sker opfordringen til kreditorerne imidlertid ved, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsens offentliggørelse af den påtænkte transaktion samtidig indeholder oplysning om kreditorernes rettighed til at anmelde deres fordringer. Hvis der derimod er tale om en kapitalnedsættelse til udbetaling eller til henlæggelse til en særlig fond, skal der ud over Erhvervs- og Selskabsstyrelsens offentliggørelse af beslutningen ske en selvstændig indrykning af meddelelse i Statstidende med henblik på at oplyse kreditorerne om deres rettigheder.

Fusions- og spaltningsordningen vedrørende oplysning til kreditorerne har i praksis vist sig velfungerende og har ikke betydet en forringelse af kreditorernes retsstilling.

Det vurderes på den baggrund, at kreditorer også ved kapitalnedsættelser til udbetaling eller til henlæggelse til en særlig fond lige så betryggende kan oplyses om deres rettigheder i forbindelse med Erhvervs- og Selskabsstyrelsens registrering af den første anmeldelse.

Det foreslås som følge heraf, at hvis nedsættelsesbeløbet helt eller delvist skal anvendes til de i § 44, stk. 1, nr. 2 og 3, nævnte formål, og aktiekapitalen ikke samtidig forhøjes ved tegning af et beløb svarende til det nominelle nedsættelsesbeløb med tillæg af eventuel overkurs, skal kreditorerne som hidtil opfordres til at anmelde deres krav til selskabet. Opfordringen til kreditorerne vil - i stedet for at blive offentliggjort i Statstidende - blive offentliggjort i forbindelse

med Erhvervs- og Selskabsstyrelsens registrering og offentliggørelse af anmeldelse om beslutning om kapitalnedsættelse i henhold til den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 44, stk. 3.

I *stk. 1* foreslås det desuden præciseret, at undtagelsen til det hidtidige krav om indrykning af meddelelse i Statstidende alene gælder, hvis den samtidigt tegnede forhøjelse af aktiekapitalen er identisk med kapitalnedsættelsens nominelle beløb samt eventuel overkurs. Kapitalforhøjelser ved gældskonverteringer sker også ved tegning, og en sådan kapitalforhøjelse kan som følge heraf også betyde, at der ikke foreligger krav om en opfordring til kreditorerne. Kapitalforhøjelser som følge af udstedelse af fondsaktier tegnes derimod ikke.

Kravet om, at en samtidigt tegnet forhøjelse af aktiekapitalen skal være identisk med kapitalnedsættelsens nominelle beløb samt eventuel overkurs, betyder for eksempel, at hvis der sker en kapitalnedsættelse til udbetaling til aktionærene på 100.000 kr. til kurs 200, så vil en samtidig kontant kapitalforhøjelse på 50.000 til kurs 400, ikke betyde, at selskabet undtages fra kravet om en meddelelse til kreditorerne.

Det foreslås i § 46, *stk. 2, 1. pkt.*, at selskabet tidligst kan nedsætte aktiekapitalen 3 måneder efter, at offentliggørelse i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem har fundet sted. Der er ikke tale om nogen materiel ændring i forhold til den hidtidige gældende retstilstand. Efter gældende regler skal kreditorerne også varsles i mindst 3 måneder ved proklama i Statstidende, før kapitalnedsættelsen kan effektueres. Det er dog fortsat, som efter de gældende regler, en forudsætning for kapitalnedsættelsens gennemførelse, at forfaldne krav er fyldestgjort, og at der på forlangende er stillet betryggende sikkerhed for uforfaldne eller omtvistede krav.

I den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 46, *stk. 1, 3. pkt.*, er det anført, at kapitalnedsættelsen ikke må gennemføres, så længe anmeldte, forfaldne krav ikke er fyldestgjort og der ikke på forlangende er stillet sikkerhed for uforfaldne eller omtvistede krav. Dette foreslås videreført i § 46, *stk. 2, 2. pkt.*

Hensynet bag bestemmelsen om, at kapitalnedsættelsen ikke må gennemføres, så længe anmeldte, forfaldne krav ikke er fyldestgjort, og der ikke på forlangende er stillet sikkerhed for uforfaldne eller omtvistede krav, er beskyttelse af selskabets kreditorer. Når et selskab vil nedsætte kapitalen til brug for udbetaling til aktionærene eller til brug for hensættelse til en særlig fond i henhold til § 44, *stk. 1, nr. 2 og 3*, skal der indrykkes proklama i Statstidende i henhold til § 46. Kreditorer vil herefter kunne sikre deres krav ved at anmelde dem til selskabet, og herunder forlange forfaldne krav indfriet og betryggende sikkerhed for uforfaldne krav.

En kapitalnedsættelse skal imidlertid effektueres senest 1 år efter den oprindelige beslutning. Kravet om, at kapitalnedsættelsen ikke må gennemføres, så længe anmeldte, forfaldne krav ikke er fyldestgjort, og der ikke på forlangende er stillet sikkerhed for uforfaldne eller omtvistede krav, kan i praksis give problemer i forhold til 1 års fristen

I henhold til bemærkningerne til bestemmelsen, skal anmeldelse om kapitalnedsættelsen endvidere vedlægges en af bestyrelsen og revisor underskrevet erklæring om, at denne betingelse er iagttaget. Revisors opgave består i disse tilfælde i at gennemgå de anmeldte krav og erklære, at de er betalt, eller at der er stillet betryggende sikkerhed herfor.



Indhentelse af en erklæring fra en uvildig vurderingsmand er imidlertid omkostningsfuldt og kan udgøre en administrativ byrde for selskaberne. På linje med ændringen i aktieselskabslovens § 44 a, stk. 3, foreslås det derfor i *stk. 2, 3. pkt.*, at ledelsen fremover bliver ansvarlige for, at anmeldte, forfaldne krav er fyldestgjort og der på forlangende er stillet sikkerhed for uforfaldne eller omtvistede krav. Denne ændring vil lette virksomhederne for en administrativ byrde og samtidigt kunne løse problemet med gennemførelse af kapitalnedsættelsen indenfor 1 års fristen.

Den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 46, stk. 1, 3. pkt. om, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen på en af parternes begæring afgør, om en tilbudt sikkerhed må anses for betryggende, foreslås videreført i det nye *stk. 3*.

Efter de gældende regler kan en kapitalnedsættelse til udbetaling til aktionærene ske ved udlodning af andre værdier end kontanter. I så fald stiller Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i praksis krav om, at der udarbejdes en vurderingsberetning i henhold til aktieselskabslovens § 6 a. Det skal bl.a. fremgå af erklæringen, at kapitalnedsættelsen, med tillæg af eventuel overkurs, mindst svarer til den ansatte værdi af det eller de aktiver, som udloddes til aktionærene.

Baggrunden for Erhvervs- og Selskabsstyrelsens krav er kreditorbeskyttelse. En kapitalnedsættelse i andre værdier end kontanter udgør således den samme risiko for kreditorerne som en stiftelse eller kapitalforhøjelse i værdier. De samme beskyttelsesforanstaltninger, som opstilles for kapitalforhøjelser og stiftelser i andre værdier end kontanter, skal som følge heraf opstilles for kapitalnedsættelser i værdier, hvilket vil sige en vurderingsberetning om apportindskud udarbejdet af en uvildig vurderingsmand.

Det foreslås, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsens administrative praksis om en vurderingsberetning ved kapitalnedsættelser i værdier kodificeres i ordlyden af bestemmelsen i aktieselskabslovens § 46, jf. det foreslåede *stk. 4*. Herved opnås der klarhed over retstilstanden på dette område. Der vil være tale om en erklæring med høj grad af sikkerhed, idet vurderingsmanden positivt skal erklære, at det udloddede aktiv højst svarer til det udloddede beløb.

Det foreslås, at kravet om en vurderingsberetning ved kapitalnedsættelser i værdier også skal gælde for selskaber, som ikke er undergivet revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning. Dette skal ses i sammenhæng med, at der heller ikke ved kapitalforhøjelser og stiftelser i andre værdier end kontanter, sondres mellem om selskabet er undergivet revisionspligt.

For at effektuere kapitalnedsættelsen skal selskabet i lighed med de gældende regler, efter at proklamafristen er udløbet, foretage en ny anmeldelse af beslutningen om at nedsætte kapitalen til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, jf. § 46, stk. 2, som nu foreslås videreført som § 46, *stk. 5*.

Til nr. 17.

Den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 47 omhandler amortisation af aktier.

Den gældende bestemmelses *stk. 3*, der omhandler, hvornår amortisation kan finde sted uden proklama, indeholder en henvisning til proklamareglen i § 46.

I dette lovforslags § 1, nr. 16, om ændring af aktieselskabslovens § 46, foreslås det, at det hidtidige foreskrevne krav om proklama i Statstidende ophæves, og at Erhvervs- og Selskabsstyrelsens

registrering og offentliggørelse af anmeldelsen om beslutningen om kapitalnedsættelsen fremover skal indeholde opfordringen til selskabets kreditorer. Som en konsekvens af dette forslag foreslås det, at § 47, stk. 3, ændres, således at den omhandler, hvornår amortisation kan finde sted uden offentliggørelse i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem.

Det foreslås endvidere, at aktieselskabslovens § 47, stk. 3, nr. 3, ændres således, at stk. 3 udelukkende omhandler de tilfælde, hvor amortisationen kan finde sted uden den foreskrevne offentliggørelse. Hvis der ikke er tale om et tilfælde omfattet af stk. 3, skal der ske offentliggørelse i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem i henhold til den foreslåede bestemmelse i aktieselskabslovens § 46.

I § 47, stk. 4, foreslås det, at henvisningen til § 46, stk. 2, ændres til en henvisning til § 46, stk. 5, som følge af, at bestemmelsens eksisterende stk. 2 foreslås videreført som stk. 5, jf. lovforslagets § 1, nr. 16.

Til nr. 18.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 54 b, stk. 1, har bestyrelsen og direktion oplysningspligt over for selskabets revisor.

Som følge af reduktionen af revisionspligten for visse små selskaber efter den foreslåede § 135 i det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabsloven, foreslås det at ændre ordlyden i § 54 b, stk. 1. Herefter gælder oplysningspligten efter bestemmelsens ordlyd selskaber, som er omfattet af revisionspligt, eller som har valgt at lade årsrapporten revidere, eller hvis ledelsen eller generalforsamlingen i øvrigt har bedt en revisor om at erklære sig om selskabets forhold. Oplysningspligten omfatter således også bl.a. gennemgang (review) og anden assistance fra revisor, jf. også nærværende lovforslags § 1, nr. 36 (aktieselskabslovens § 82, stk. 5), vedrørende revisors rettigheder og pligter. Ledelsens oplysningspligt over for revisor gælder således, uanset om revisor er valgt på generalforsamlingen eller på anden måde. Ledelsen har som følge heraf endvidere oplysningspligt over for revisor i forbindelse med revisors udarbejdelse af erklæringer på selskabsretlige dokumenter.

Det er fortsat årsregnskabslovens koncernbegreb, der anvendes i bestemmelsen.

Det foreslås, at aktieselskabslovens § 54 b, stk. 2, videreføres uændret.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens reduktion for visse små virksomheder .

Til nr. 19.

Den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 55 a, 1. pkt., fastsætter, at et moderselskab skal underrette dets datterselskabers bestyrelser om forhold, der har interesse for koncernen som helhed. Et datterselskabs bestyrelse skal endvidere underrettes om beslutninger af betydning for datterselskabet, inden endelig beslutning træffes, jf. aktieselskabslovens § 55 a, 2. pkt. Underretningerne i henhold til § 55 a, 2. pkt., skal gives i så god tid, at bemærkninger fra bestyrelsen i datterselskabet kan nå at indgå i beslutningsgrundlaget hos moderselskabet.

Hensigten med bestemmelsens § 55 a, 1. pkt., er generelt at give datterselskabet større indsigt i koncernens forhold. Tilsvarende er hensigten med bestemmelsens § 55 a, 2. pkt., at give datterselskabets bestyrelse mulighed for at øve indflydelse på beslutninger, som er af betydning for datterselskabet.

Det foreslås, at den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 55 a ophæves.

Det bør således være op til den enkelte koncern at beslutte, hvorledes informations- og beslutningsprocesserne skal være, herunder hvorledes datterselskaber bør inddrages.

Hertil kommer, at bestemmelsen udelukkende omfatter danske selskaber. De danske moderselskaber pålægges således en administrativ byrde, som ikke nødvendigvis pålægges udenlandske moderselskaber på trods af, at de har datterselskaber i Danmark.

En ophævelse af bestemmelsen i aktieselskabslovens § 55 a betyder ikke, at et moderselskabs videregivelse af oplysninger til datterselskaber anses for at være ubeføjet i relation til tavshedspligten i aktieselskabslovens § 160. Et moderselskabs videregivelse af oplysninger, der har interesse for koncernen som helhed, til datterselskaber vil således fortsat anses for velbegrunder og i overensstemmelse med tavshedspligten.

Til nr. 20.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 56, stk. 3, er det muligt for bestyrelsen i et aktieselskab at træffe visse beslutninger på skriftlige bestyrelsesmøder.

Bestemmelsen om skriftlige bestyrelsesmøder blev indført ved lov nr. 226 af 31. marts 2004.

Det har imidlertid efterfølgende vist sig, at den eksisterende formulering af § 56, stk. 3, i praksis har givet anledning til tvivl om, hvorvidt de almindelige regler om fysiske bestyrelsesmøder også gælder for skriftlige bestyrelsesmøder med de fornødne afvigelser.

Det foreslås derfor, at retstilstanden på dette område gøres tydelig. Det foreslås, at der indsættes et nyt pkt. i § 56, stk. 3, hvoraf det fremgår, at aktieselskabslovens almindelige bestemmelser om afholdelse af bestyrelsesmøde med de fornødne afvigelser finder tilsvarende anvendelse på skriftlige bestyrelsesmøder.

Dette indebærer bl.a., at bestyrelsen er beslutningsdygtig på et skriftligt bestyrelsesmøde, når over halvdelen af samtlige bestyrelsesmedlemmer har deltaget i behandlingen, forudsat at så vidt muligt alle medlemmer har haft adgang til at deltage i behandlingen, jf. aktieselskabslovens § 57, stk. 1. Dette forudsætter bl.a., at der skal være udsendt en indkaldelse til samtlige mødeberettigede. Det er således ikke en forudsætning, at samtlige de mødeberettigede aktivt har tilkendegivet at have modtaget mødeindkaldelsen. Henvisningen til de almindelige regler for afholdelse af bestyrelsesmøder indebærer endvidere, at f.eks. en direktør, som i henhold til den gældende bestemmelse i § 56, stk. 2, sidste pkt., har ”ret til at være til stede og udtale sig ved bestyrelsens møder”, ligeledes har ret til at deltage i et skriftligt bestyrelsesmøde.

Bestemmelsen kommer med den foreslåede ændring til at svare til den i aktieselskabslovens § 56, stk. 4, med lov nr. 303 af 30. april 2003 indførte bestemmelse om, at bestyrelsesmøder kan afholdes

elektronisk. Det fremgår af denne bestemmelse, at lovens almindelige bestemmelser om afholdelse af bestyrelsesmøde med de fornødne afvigelser finder anvendelse på elektronisk bestyrelsesmøde og kommunikation i forbindelse hermed.

Til nr. 21.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 56, stk. 6, skal revisionsprotokollen, som det påhviler revisor at føre i henhold til revisorlovgivningen, forelægges på ethvert bestyrelsesmøde.

Det foreslås at ændre § 56, stk. 6, så revisionsprotokollen alene skal forelægges på ethvert bestyrelsesmøde, hvis det efter lov om statsautoriseret og registreret revisorer (revisorloven) eller anden lovgivning påhviler revisor at føre en revisionsprotokol, eller hvis revisor i øvrigt efter aftale med selskabet har udarbejdet en revisionsprotokol.

Den foreslåede ændring er en konsekvens af den foreslåede ændring til § 10 i lov om statsautoriserede og registrerede revisorer (revisorloven), som følger af den foreslåede reduktion af revisionspligten for visse små virksomheder, jf. den foreslåede ændring af årsregnskabslovens § 135 i det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabsloven. Bestemmelserne i lov om statsautoriserede og registrerede revisorer foreslås i dette lovforslag ændret, således at der alene skal udarbejdes en revisionsprotokol, hvis selskabet er underlagt revisionspligt. Selskabet kan dog frivilligt beslutte, at der skal udarbejdes en revisionsprotokol, selvom selskabet er undtaget fra revisionspligt og dermed også er undtaget for revisors udarbejdelse af en revisionsprotokol.

Revisionsprotokollen skal som hidtil underskrives af samtlige bestyrelsesmedlemmer.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens reduktion for visse små virksomheder .

Til nr. 22.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 62 kan der efter, at der er sket bekendtgørelse af valg eller udnævnelse af bestyrelse eller direktion i Statstidende, ikke påberåbes mangler ved valget eller udnævnelsen over for tredjemand. Dette gælder dog ikke, hvis selskabet godtgør, at tredjemanden kendte manglen.

Den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 117, stk. 2, foreskriver, at der skal ske offentliggørelse af meddelelser i Statstidende vedrørende Erhvervs- og Selskabsstyrelsens beslutning om at kræve selskaber tvangsopløst.

Efter de gældende bestemmelser i aktieselskabslovens § 134 1, stk. 2, anses et aktieselskabs omdannelse til anpartsselskab for at være sket, når selskabets vedtægter er ændret således, at vedtægterne opfylder kravene i anpartsselskabsloven. Det er desuden et krav, at vedtægtsændringen er registreret og bekendtgjort i Statstidende.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 159 b, stk. 3, skal sagsanlæg vedrørende afgørelser, som Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har truffet i henhold til loven eller forskrifter udstedt i medfør af loven, ske senest 6 måneder efter registreringens bekendtgørelse i Statstidende.

Efter bestemmelsens 4. pkt. skal der endvidere ske bekendtgørelse i Statstidende om udfaldet af sådan en sag.

Uanset disse bestemmelser efter deres ordlyd henviser til offentliggørelse i statstidende sker offentliggørelsen allerede i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem, jf. aktieselskabslovens § 158.

Det foreslås, at ordlyden af de nævnte bestemmelser i aktieselskabsloven i overensstemmelse hermed ændres, således at de foreskrevne offentliggørelser af meddelelser i Statstidende erstattes med en meddelelse i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem.

Forslaget medfører således ikke en materiel ændring. Der er således udelukkende tale om en tydeliggørelse af gældende ret, og der er som følge heraf ikke tilsigtet materielle ændringer ved forslaget.

Forslaget er et led i det overordnede forslag om én indgang til selskabsoplysninger, jf. lovforslagets § 1, nr. 29 (aktieselskabslovens § 73, stk. 2).

Til nr. 23.

Efter gældende ret udøves aktionærernes ret til at træffe beslutning i et aktieselskab på generalforsamlingen, jf. aktieselskabslovens § 65, stk. 1.

Det oprindelige formål med bestemmelsen i aktieselskabslovens § 65, stk. 1, var, at aktionærerne udelukkende skulle kunne udøve deres indflydelse på et fysisk møde, hvor det er muligt at debattere dagsordenens punkter. Det hidtidige krav om, at alle beslutninger skal træffes på en formel generalforsamling bygger på en forudsætning om, at aktieselskaber har en større aktionærkreds.

Der er imidlertid med lov nr. 303 af 30. april 2003 indført mulighed i aktieselskabsloven for, at aktieselskaber kan afholde elektronisk generalforsamling, jf. aktieselskabslovens § 65 a. Endvidere er der indført en udtrykkelig hjemmel til, at kommunikationen mellem selskabet og aktionærerne kan foregå elektronisk, jf. aktieselskabslovens § 65 b.

Efter den gældende bestemmelse i anpartsselskabslovens § 28, stk. 1, skal anpartshavernes ret til at træffe beslutninger udøves på en generalforsamling, medmindre anpartshaverne er enige om at træffe beslutninger på anden måde. I anpartsselskaber kan anpartshaverne således træffe beslutninger vedrørende selskabet uden afholdelse af en egentlig generalforsamling. Beslutninger kan træffes f.eks. skriftligt eller elektronisk.

Princippet om udøvelse af beslutningsret på et skriftligt grundlag i stedet for på generalforsamling kendes også fra EU-rettens 12. selskabsdirektiv om selskaber (86/667/EØF), der alene har en ejer.

På baggrund af den mulighed aktionærerne i aktieselskaber med 2003-loven har fået med bestemmelserne om elektronisk generalforsamling og den omstændighed, at aktieselskaber ligesom anpartsselskaber kan have en lille ejerkreds, findes det unødvendigt at opretholde de hidtidige formelle regler om beslutningsprocessen i aktieselskaber. Hvis samtlige aktionærer er enige om, at beslutninger kan træffes på anden vis end på en generalforsamling, ses der således ingen begrundelse for en opretholdelse af kravet om en fysisk generalforsamling.

Det foreslås derfor, at aktieselskabslovens § 65, stk. 1, 1. pkt., ændres således, at aktionærerne i enighed kan beslutte at træffe beslutninger på anden vis end på en fysisk generalforsamling, jf. dog forslaget § 1, nr. 24 (§ 65, stk. 2) om børsnoterede og statslige aktieselskaber. Herved får aktionærerne mulighed for ved enighed at optage en bestemmelse i vedtægterne om, at beslutninger generelt kan træffes uden afholdelse af en fysisk generalforsamling og uden iagttagelse af procedurerne forud for en generalforsamling (udsendelse af dagsorden m.v.), jf. det foreslåede § 65, stk. 1, 2. pkt. Dette medfører bl.a., at aktionærerne får udtrykkelig mulighed for at træffe beslutninger skriftligt. Endvidere kan generalforsamlingen konkret ved enighed beslutte en fravigelse af det generelle krav om en fysisk eller elektronisk generalforsamling uden at optage vedtægtsbestemmelser herom.

Den foreslåede ændring skaber derudover en udtrykkelig hjemmel til afholdelse af en såkaldt "skrivebordsgeneralforsamling" i aktieselskaber. Vedrørende skrivebordsgeneralforsamling fremgår det af bemærkningerne til ændringen af aktieselskabsloven ved lov nr. 303 af 30. april 2003, at "...det i dag er almindeligt anerkendt, at en generalforsamling kan afholdes som en såkaldt "skrivebordsgeneralforsamling", hvis samtlige aktionærer har givet samtykke hertil. I sådanne tilfælde afholdes generalforsamlingen typisk af en advokat, som samtlige aktionærer har bemyndiget dertil, uden at aktionærerne er til stede på generalforsamlingen. Advokaten fungerer som dirigent og protokollerer de truffe beslutninger." Afholdelse af en skrivebordsgeneralforsamling kan især være relevant, hvis de punkter, der er på generalforsamlingens dagsorden, ikke nødvendiggør en drøftelse blandt aktionærerne. Dette vil for eksempel være tilfældet, hvis der skal foretages nogle rent tekniske ændringer af et selskabs vedtægt. Som eksempel herpå kan nævnes, at årsregnskabsloven fra 2001 betød, at en række selskaber ændrede ordet "årsregnskab" til "årsrapport" i overensstemmelse med lovens formulering. Tilsvarende vil efterfølgende vedtægtsændringer som følge af allerede foretagne faktuelle ændringer ligeledes ofte kunne finde sted uden en egentlig drøftelse på generalforsamlingen blandt aktionærerne.

Med den foreslåede bestemmelse i aktieselskabslovens § 65, stk. 1, 1. pkt., kan aktionærerne endvidere fastsætte generelle regler i vedtægterne, hvorefter aktionærernes beslutningsret kan udøves på anden måde end på generalforsamlingen.

Det er endvidere præciseret i § 65, stk. 1, 2. pkt., at vedtægterne kan indeholde regler om fravigelse vedrørende indkaldelsesvarslet til generalforsamlingen, jf. aktieselskabslovens § 73, stk. 1, og stk. 2, 1. og 2. pkt. Derimod kan øvrige bestemmelser i aktieselskabsloven vedrørende generalforsamlingen ikke fraviges, herunder kan som eksempel nævnes, at visse generalforsamlingsbeslutninger (f.eks. §§ 30, stk. 3, og 112) alene kan træffes med bestyrelsens samtykke.

Aktionærerne kan senere ændre vedtægtsbestemmelserne om at træffe beslutninger på anden vis med den almindelige vedtægtsmajoritet efter aktieselskabslovens § 78, jf. det foreslåede *stk. 1, 3. pkt.* Det vil sige, at ændringen skal tiltrædes af mindst to tredjedele af såvel de afgivne stemmer som af den på generalforsamlingen repræsenterede aktiekapital. Vedtægterne kan dog fastsætte skærpede majoritetskrav til en sådan ændring.

Det er afgørende, at beslutningerne kan dokumenteres efterfølgende. Det foreslås derfor i *stk. 1, 4. pkt.*, at alle beslutninger indføres i selskabets forhandlingsprotokol. Det er således en betingelse, at

de truffne beslutninger nedfældes skriftligt umiddelbart efter, at de er truffet. Til dokumentation for, at beslutninger er kommet til på lovlig vis, skal der ved anmeldelsen til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen vedlægges kopi af forhandlingsprotokollen. Forhandlingsprotokollen kan være underskrevet af en af aktionæerne bemyndiget person. Det følger af § 5, stk. 1, i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens bekendtgørelse om anmeldelse, registrering, gebyr samt offentliggørelse m.v. i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen (Bekendtgørelse nr. 200 af 21. marts 2005), at anmelderen over for Erhvervs- og Selskabsstyrelsen indestår for, at anmeldelsen er lovlig foretaget, herunder at der foreligger en behørig fuldmagt.

Hvor lovgivningen kræver, at pressen skal have adgang til generalforsamlingen, således som det f.eks. efter aktieselskabsloven § 65, stk. 3, er tilfældet med statslige aktieselskaber, skal denne ret sikres. Disse selskaber er ikke forhindret i at afholde generalforsamling på anden vis end på en fysisk generalforsamling i overensstemmelse med forslaget § 65, stk. 1. Det er imidlertid en forudsætning, at hvis generalforsamlingen afholdes på anden vis end et fysisk møde, så skal det sikres, at den foreskrevne offentlighed i disse selskaber fortsat er til stede. Det samme gælder, hvor der er en særlig offentlig interesse i selskabet, som det er tilfældet med børsnoterede selskaber, jf. forslaget nr. 1, nr. 22 (aktieselskabslovens § 65, stk. 2).

Forslaget skal ses i lyset af de foreslåede bestemmelser i § 2, nr. 14 (anpartsselskabslovens §§ 28 a og 28 b), om elektronisk generalforsamling og kommunikation i anpartsselskaber. Med forslaget sidestilles de to regelsæt. Herved undgås modsætnings slutninger mellem de to love.

Selvom der med lovforslaget gives mulighed for en større aftalefrihed og en mindre formbunden beslutningsproces i aktieselskaber, vil hensynet til den enkelte aktionær fortsat kunne varetages ved generalklausulen om utilbørlige begunstigelser i aktieselskabslovens § 80.

Den tilsvarende regel i anpartsselskabslovens § 28, hvor der er krav om enighed, har ikke givet anledning til store problemer, uanset om der har været tale om et anpartsselskab med eller uden bestyrelse.

Det anses derfor for forsvarligt at indføre tilsvarende regler for aktieselskaber. Dette skal også ses i sammenhæng med, at det må forventes, at denne øgede fleksibilitet hovedsagligt vil blive brugt af aktieselskaber med en lille ejerkreds. Det vil formentlig være vanskeligt at opnå den fornødne enighed i aktieselskaber med en større og mere spredt ejerkreds.

Hvis der i medfør af den foreslåede bestemmelse i § 65, stk. 1, træffes beslutning ved enighed blandt samtlige aktionærer om, at generalforsamlingen skal afholdes på anden vis, finder de særlige regler om elektronisk generalforsamling i aktieselskabslovens § 65 a ikke anvendelse. Det er dog op til ledelsen at sikre, at generalforsamlingen afvikles på betryggende vis, og at lovens krav til afholdelse af generalforsamling opfyldes, herunder aktionærernes adgang til at deltage i samt ytre sig og stemme på generalforsamlingen.

Efter aktieselskabslovens § 65 b, stk. 4, kan en eller flere aktionærer ved aftale med selskabet konkret indføre elektronisk kommunikation.

Til nr. 24.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 65, stk. 3, skal statslige aktieselskabers generalforsamlinger være åbne for pressen. Det foreskrives endvidere i § 73, stk. 3, at i statslige aktieselskaber skal indkaldelsen indeholde samtlige forslag, der skal behandles på generalforsamlingen, og i forbindelse med ekstraordinære generalforsamlinger tillige årsagen hertil. Indkaldelsen skal endvidere indsendes til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen via hjemmesiden [www.offentlige-selskaber.dk](http://www.offentlige-selskaber.dk), hvorefter den offentliggøres, jf. aktieselskabslovens § 73, stk. 3. Børsnoterede selskaber er genstand for en tilsvarende offentlig interesse.

I statslige aktieselskaber og børsnoterede selskaber er der således et særligt offentliggørelses hensyn, der blandt andet varetages ved, at der i lovgivningen stilles krav om, at pressen skal have adgang til generalforsamlingen i selskaber med en særlig offentlig interesse.

Det foreslås som følge heraf i aktieselskabslovens § 65, stk. 2, at aktionærernes ret til at træffe beslutning på anden vis end på en generalforsamling i selskaber, som har værdipapireroptaget til notering på en fondsbørs, jf. § 7, stk. 1, nr. 1, i lov om værdipapirhandel m.v. og i statslige aktieselskaber under alle omstændigheder skal udøves under hensyntagen til pressens og offentlighedens adgang til at deltage i disse selskabers generalforsamling, medmindre der i lovgivningen i øvrigt er fastsat undtagelser hertil.

Der er således for eksempel intet til hinder for, at et statsligt aktieselskab afholder en elektronisk generalforsamling, hvis pressen får mulighed for at koble sig på den elektroniske generalforsamling og derved følge generalforsamlingen.

Det må derimod antages, at det ikke vil være muligt at afholde en skrivebordsgeneralforsamling i for eksempel et statsligt aktieselskab, idet det i dette tilfælde vil være vanskeligt at varetage hensynet til pressens og offentlighedens adgang til at deltage i disse selskabers generalforsamling.

Den foreslåede ændring sikrer, at pressen får adgang til aktieselskabers generalforsamling, hvor disse er underlagt en særlig offentlig interesse, som det er tilfældet i statslige og børsnoterede aktieselskaber.

Til nr. 25.

Det fremgår af den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 65 b, stk. 5, 1. pkt., at hvor det ved lov er foreskrevet, at selskabets meddelelser m.v. til aktionærer skal ske ved offentlig indkaldelse eller ved bekendtgørelse i Statstidende, kan adgangen til at anvende elektronisk kommunikation som udgangspunkt ikke træde i stedet for offentlig indkaldelse eller bekendtgørelse i Statstidende. Dette gælder dog ikke i de tilfælde, der er nævnt i aktieselskabslovens § 34, stk. 2, og § 73, stk. 2, 3. pkt.

I dette lovforslags § 1, nr. 16 (aktieselskabslovens § 46, stk. 1), og § 1, nr. 48 (aktieselskabslovens § 123) foreslås det, at det hidtidige krav om proklama ved selskabers indtræden i likvidation og ved kapitalnedsættelser til udbetaling til aktionærerne eller til henlæggelse til en særlig fond ophæves. Selskabets meddelelser til aktionærerne vil fremover også kunne ske i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem. Som en konsekvens heraf foreslås det, at den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 65 b, stk. 5, ændres. Herved er offentliggørelsen i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem også udtrykkeligt omfattet af den gældende begrænsning til at anvende elektronisk kommunikation mellem selskabet og aktionærerne.



Den gældende undtagelse i de tilfælde, der er nævnt i § 65 b, stk. 5, vedrørende § 34, stk. 2, og § 73, stk. 2, 3. pkt., foreslås videreført uændret. Det foreslås således, at det også fremover skal være muligt for selskaberne at anvende deres hjemmeside til offentliggørelse af de pågældende to typer meddelelser, hvis der er indført elektronisk kommunikation i forhold til aktionærene i det pågældende selskab.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets § 1, nr. 29 (aktieselskabslovens § 73, stk. 2), om én indgang til selskabsoplysninger.

Til nr. 26.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 69, stk. 1, skal den ordinære generalforsamling afholdes i så god tid, at den reviderede og godkendte årsrapport kan indsendes til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, så den er modtaget i styrelsen inden udløbet af fristen i årsregnskabsloven. På generalforsamlingen skal den reviderede årsrapport fremlægges.

Det foreslås, at bestemmelsens ordlyd ændres, således at ordet ”reviderede” udgår begge de nævnte steder i § 69, stk. 1. Den foreslåede ændring er en konsekvens af forslaget om reduktion af revisionspligten for visse små selskaber, jf. den foreslåede ændring af årsregnskabslovens § 135 i det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabsloven.

Det bemærkes, at alle aktieselskaber fortsat skal udfærdige og indsende en af generalforsamlingen godkendt årsrapport til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, sådan som det også fremgår af ordlyden til den ændrede § 69, stk. 1. I selskaber, der er omfattet af revisionspligten, indebærer kravet om en godkendt årsrapport, at årsrapporten også skal være revideret.

Hvis generalforsamlingen eller ledelsen har besluttet, at årsrapporten skal være underkastet gennemgang (review) eller forsynes med en anden form for erklæring fra revisor, skal det være årsrapporten i denne form, der godkendes af generalforsamlingen. Med hensyn til tvangsopløsning som følge af manglende indsendelse af årsrapport henvises dog til bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 46 (aktieselskabslovens § 118).

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens reduktion for visse små virksomheder .

Til nr. 27.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 72, stk. 2, 1. pkt., kan en generalforsamling, som skal afholdes efter loven, vedtægterne eller en generalforsamlingsbeslutning, indkaldes på forlangende af f.eks. revisor, når selskabet ingen bestyrelse har, eller når bestyrelsen undlader at indkalde til generalforsamlingen.

Det foreslås, at bestemmelsens ordlyd ændres, så det er selskabets eventuelle generalforsamlingsvalgte revisor, der er valgt til revision af årsrapporten, jf. § 82, stk. 1, som kan forlange den omtalte generalforsamling indkaldt.

Efter den foreslåede ændring af årsregnskabslovens § 135 i detsamtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabsloven, skal selskaber, som ikke er omfattet af revisionspligten efter anden lovgivning, herunder årsregnskabslovens § 135, ikke lade årsrapporten m.v. revidere. Det foreslås i denne sammenhæng, at disse selskaber ikke skal have pligt til at vælge en revisor. Derfor foreslås bestemmelsen i § 72, stk. 2, 1. pkt., vedrørende revisors ret til at indkalde generalforsamlingen fremover alene at skulle gælde for revisorer, der er valgt på generalforsamling efter bestemmelsen i § 82, stk. 1, til revision af årsrapporten.

Kun en revisor, der er valgt på en generalforsamling til revision af årsrapporten, vil være omfattet af bestemmelsens ordlyd. Har ledelsen eller generalforsamlingen i et selskab f.eks. valgt at lade en revisor udføre assistance med regnskabsopstilling eller andre opgaver af bogføringsmæssig karakter, kan revisor således ikke forlange generalforsamlingen indkaldt. Den pågældende revisor vil dog uafhængig heraf efter revisorloven have underretningspligt over for ledelsen, dvs. direktionen og bestyrelsen, og i visse tilfælde Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet med hensyn til økonomisk kriminalitet, jf. revisorlovens § 10, stk. 5.

Bestyrelsen og direktionen har pligt til at stille de nødvendige oplysninger til rådighed for enhver revisor, der skal erklære sig om selskabets forhold, jf. dette lovforslags § 1, nr. 36 (aktieselskabslovens § 82, stk. 5).

Hvis revisor skal revidere årsrapporten, skal den pågældende vælges på generalforsamlingen, jf. dette lovforslags § 1, nr. 35 (aktieselskabslovens § 82, stk. 1).

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens reduktion for visse små virksomheder.

Til nr. 28.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 72, stk. 2, 2. pkt., har bestyrelsen pligt til at udlevere revisionsprotokollen til den person, som Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har bemyndiget til at lede generalforsamlingen.

Det foreslås at ændre ordlyden af § 72, stk. 2, 1. pkt., således, at denne pligt kun består for bestyrelsen, hvis der er lovkrav om at føre en revisionsprotokol, eller hvis revisor i øvrigt efter aftale med det pågældende selskab har udarbejdet en revisionsprotokol.

Den foreslåede ændring er en konsekvens af forslaget om reduktion af revisionspligten for visse små selskaber, jf. den foreslåede ændring af årsregnskabslovens § 135 i det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabsloven og den foreslåede konsekvensændring med hensyn til revisionsprotokollen i det samme lovforslag.

Der henvises i øvrigt til nærværende lovforslags almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens reduktion for visse små virksomheder og § 1, nr. 21 (aktieselskabslovens § 56, stk. 6), som omhandler forelæggelse af revisionsprotokollen.

Til nr. 29.

I den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 73, stk. 2, er det foreskrevet, at indkaldelse til generalforsamlingen i et selskab med ihændehaveraktier sker ved, at selskabet henvender sig til offentligheden. Dette indebærer i henhold til bemærkningerne til bestemmelsen indrykning af en annonce i to større dagblade.

Aktieselskabslovens §§ 34, stk. 2, og 73, stk. 2, finder ikke anvendelse for selskaber, der har besluttet at anvende elektronisk kommunikation, hvilket følger af aktieselskabslovens § 65 b. Hvis der på et selskabs generalforsamling er truffet beslutning om anvendelse af elektronisk kommunikation, vil selskabet kunne opfylde kravet i aktieselskabslovens § 73, stk. 2, ved at indkalde til generalforsamling på selskabets hjemmeside.

Et af hovedforslagene i arbejdet med at mindske de administrative byrder i selskabslovene er forslaget om én indgang til selskabsoplysninger for både indberetterne og brugerne af de pågældende oplysninger.

I forlængelse af dette forslag foreslås det, at den foreskrevne offentliggørelse af indkaldelse til generalforsamling i henhold til § 73, stk. 2, 3. pkt., ændres, således at den offentlige indkaldelse fremover skal ske ved en meddelelse i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem. I dette lovforslags § 1 nr. 74 (aktieselskabslovens § 154, stk. 5), foreslås det bl.a., at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen får hjemmel til at fastsætte nærmere regler om indsendelse af meddelelser til bekendtgørelse i styrelsens edb-informationssystem.

Selskabet vil fortsat være berettiget til at annoncere i dagblade. Der vil med forslaget imidlertid alene være pligt til at offentliggøre indkaldelsen til generalforsamlingen i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem.

I selskaber, hvor der er truffet beslutning om elektronisk kommunikation i forhold til selskabets aktionærer, kan oplysningsforpligtelsen i henhold til § 73, stk. 2, 3. pkt., fortsat opfyldes ved, at selskabet offentliggør indkaldelsen til generalforsamlingen på dets hjemmeside. Disse selskaber kan dog frivilligt vælge også at offentliggøre indkaldelsen i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem.

Baggrunden for forslaget om én indgang er, at alle selskabsoplysninger, der skal registreres, i dag fremgår af Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem Publi-com. Tidligere skulle sådanne oplysninger også offentliggøres i Statstidende, men i 1989 blev der i aktieselskabsloven indført hjemmel til, at oplysningerne både kan registreres og offentliggøres i Publi-com med samme retsvirkning, som hvis de var blevet offentliggjort i Statstidende. Ændringen betød en væsentlig bedre service og færre administrative byrder for selskaberne, deres rådgivere og øvrige kunder til selskabsoplysninger. Imidlertid omfattede ændringen i 1989 ikke selskabsoplysninger, som ikke bliver registreret, men alene offentliggjort. Aktieselskabslovens gældende bestemmelser foreskriver derfor i en række tilfælde, at selskabsoplysninger skal offentliggøres i Statstidende.

Det drejer sig om følgende gældende bestemmelser i aktieselskabsloven:

- § 20 c, stk. 1, om storaktionærers indløsning af minoritetsaktionærer.
- § 23 d om indkaldelse af aktier til registrering i værdipapircentral.
- § 24, stk. 3, om mortifikation af aktiebreve.
- § 32, stk. 1, og § 34, stk. 2, om forhøjelse af aktiekapitalen ved tegning af nye aktier.

- § 40 om forhøjelse af aktiekapitalen ved udstedelse af fondsaktier.
- § 46, stk. 1, om kapitalnedsættelser til udbetaling til aktionærerne eller til henlæggelse til særlig fond.
- § 62 om valg eller udnævnelse af bestyrelses- eller direktionsmedlemmer.
- § 117, stk. 2, om tvangsopløsning af selskaber.
- § 123 om likvidation af selskaber.
- § 134 l om omdannelse af aktieselskaber til anpartsselskaber.
- § 135, stk. 6, om omdannelse af andelsselskaber til aktieselskaber.

En række af disse foreskrevne offentliggørelser i Statstidende sker allerede i dag med hjemmel i aktieselskabslovens § 158 a i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem. Ligesom det i dette lovforslags § 1, nr. 16 (aktieselskabslovens § 46, stk. 1), og § 1, nr. 48 (aktieselskabslovens § 123), foreslås, at det hidtidige krav om proklama ved kapitalnedsættelser til udbetaling til aktionærerne eller til henlæggelse til en særlig fond og ved selskabers indtræden i likvidation ophæves.

Det fremgår af aktieselskabslovens § 158 a, at offentliggørelse i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem Publi-com i enhver henseende i forhold til aktionærer og tredjemænd har samme retsvirkning som offentliggørelse i Statstidende.

Formålet med indrykning af meddelelser i Statstidende er at gøre aktionærer og kreditorer opmærksomme på selskabsretlige dispositioner, herunder vedtægtsændringer m.v., der kan have betydning for deres retsstilling

Det foreslås, at der udvikles en web-service, som sikrer at indberetning til Statstidende også kan ske på andre web-platforme end Nettidende. Den nye web-service lægges på Virk.dk, og kan samtidig lægges hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen og IT- og Telestyrelsen.

Web-servicen vil således blandt andet kunne lægges på Erhvervs- og Selskabsstyrelsens elektroniske registreringssystem, Webreg, så indberetterne af selskabsoplysninger også kan indberette til Statstidende via Webreg.

Det er lige så væsentligt, at brugerne får mulighed for en samlet adgang til alle selskabsoplysninger. Dette er bl.a. forudsætningen for, at en bruger kan abonnere på løbende at modtage alle oplysninger vedrørende et eller flere udvalgte selskaber. At give samlet adgang til alle selskabsoplysninger kræver ikke, at alle selskabsoplysninger samles ét sted. Det kan i stedet ske ved at etablere en elektronisk linje mellem Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem og IT- og Telestyrelsens Nettidende, således at offentliggjorte selskabsoplysninger fra Statstidende løbende overføres til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem. Herved kan disse særlige selskabsoplysninger præsenteres samlet med de registrerede oplysninger vedrørende et selskab.

Forslaget letter aktionærernes mulighed for at holde sig à jour med meddelelser fra selskabet. Det skyldes, at aktionærerne får mulighed for at slippe for at orientere sig bl.a. i diverse dagblade med henblik på at få oplysning om meddelelser fra selskabet.

Brugerne kan som hidtil tilmelde sig Erhvervs- og Selskabsstyrelsens abonnementsordning vedrørende Publi-com og dermed modtage en elektronisk meddelelse hver gang, der offentliggøres

oplysninger, som vedrører selskabet. Tilmelding til denne abonnementsordning og modtagelse af de elektroniske meddelelser er gratis for modtagerne.

Til nr. 30.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 73, stk. 6, skal den reviderede årsrapport senest otte dage før den ordinære generalforsamling fremlægges til eftersyn for aktionærene på selskabets kontor og samtidig tilstilles enhver aktionær, som har fremsat anmodning herom.

Som følge af forslaget om at reducere revisionspligten for visse små virksomheder efter den foreslåede ændring af § 135 i det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabsloven vil ikke alle selskabers årsrapporter være reviderede. Ordlyden i § 73, stk. 6, foreslås derfor ændret således, at årsrapporten skal fremlægges senest otte dage før den ordinære generalforsamling til eftersyn for aktionærene på selskabets kontor, og samtidig tilstilles enhver aktionær, som har fremsat anmodning herom, uanset om årsrapporten er revideret eller ej. Årsrapporten skal være i overensstemmelse med årsregnskabslovens regler herom, hvilket for selskaber med revisionspligt betyder, at den fortsat skal fremlægges i revideret og godkendt stand. Dette betyder endvidere, at i selskaber, hvor revisor som følge af en generalforsamlings- eller ledelsesbeslutning har udført gennemgang (review), eller i øvrigt har afgivet en erklæring på årsrapporten, skal årsrapporten fremlægges i denne form.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens reduktion for visse små virksomheder .

Til nr. 31.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 76, stk. 1, har ledelsen pligt til at oplyse om forhold af betydning for bedømmelsen af den reviderede årsrapport.

Det foreslås at ændre ordlyden af § 76, stk. 1, 1. pkt., således, at forpligtelsen for ledelsen til at give oplysninger alene gælder i relation til den form, som årsrapporten er aflagt i. Dette betyder bl.a., at i selskaber, der er underlagt revisionspligt, eller hvor generalforsamlingen i øvrigt har besluttet, at årsrapporten skal revideres, vedrører forpligtelsen den reviderede årsrapport. Tilsvarende gælder, hvis revisor har forsynet årsrapporten med en erklæring om gennemgang (review) eller en anden form for erklæring. Hvis selskabets årsrapport ikke er forsynet med en erklæring fra revisor, vedrører forpligtelsen til at svare på spørgsmål udelukkende den ureviderede årsrapport.

Den foreslåede ændring er en konsekvens af forslaget om ophævelse af revisionspligten for visse små selskaber, jf. den foreslåede ændring af årsregnskabslovens § 135 i det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabsloven.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens ophævelse for visse små virksomheder og § 1, nr. 30 (aktieselskabslovens § 73, stk. 6), vedrørende fremlæggelse af årsrapporten til aktionærenes gennemsyn otte dage før generalforsamlingen.

Til nr. 32.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 76 a, stk. 1, har revisor pligt til at være til stede på generalforsamlingen. Revisor skal være til stede, hvis bestyrelsen, et bestyrelsesmedlem, en direktør eller en aktionær anmoder herom. I statslige aktieselskaber og selskaber, hvis aktier eller obligationer er optaget til notering på en fondsbørs, skal revisor være til stede på den ordinære generalforsamling.

Som konsekvens af forslaget om at reducere revisors pligten for visse små virksomheder efter den foreslåede ændring af årsregnskabslovens § 135 i det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabsloven vil ikke alle selskaber fremover have en revisor.

Det foreslås derfor at ændre ordlyden af § 76 a, stk. 1. Herefter vedrører bestemmelsen som udgangspunkt alene generalforsamlingsvalgte revisorer, der er valgt til at revidere årsrapporten i et selskab, som er omfattet af lovpligtig revision.

Hvis et selskab, som ikke er omfattet af lovpligtig revision, vælger en revisor på generalforsamlingen for at få revideret årsrapporten, vil denne revisor få samme rettigheder og pligter, som hvis selskabet havde revisionspligt. Denne revisor vil derfor også have ret til at være til stede på generalforsamlingen samt have pligt hertil, hvis bestyrelsen, et bestyrelsesmedlem, en direktør eller en aktionær anmoder herom. Dette følger af forslaget § 1, nr. 34 (aktieselskabslovens § 82, stk. 5), om revisors rettigheder og pligter.

Den ændrede affattelse af bestemmelsen i § 76 a, stk. 1, regulerer ikke de tilfælde, hvor revisor har udført gennemgang (review) eller andet arbejde, der afsluttes med en erklæring. Det vil som følge heraf afhænge af aftaleforholdet mellem revisor og selskabet, hvorvidt en revisor, der f.eks. har udført gennemgang, har ret eller pligt til at være til stede på generalforsamlingen.

En revisor vil, uanset om den pågældende udfører revision eller andet arbejde, efter lov om statsautoriserede og registrerede revisorer (revisorloven) have underretningspligt over for ledelsen, dvs. direktionen og bestyrelsen, og i visse tilfælde Statsadvokaturen for Særlig Økonomisk Kriminalitet (SØK) med hensyn til økonomisk kriminalitet, jf. revisorlovens § 10, stk. 5.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens reduktion for visse små virksomheder .

Til nr. 33.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 76 a, stk. 2, har revisor pligt til at besvare spørgsmål om årsrapporter og andre dokumenter, som er påtegnet af revisor.

Det foreslås som konsekvens af forslaget om at ændre årsregnskabslovens § 135 i det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabsloven at ændre ordlyden af aktieselskabslovens § 76 a, stk. 2, således, at bestemmelsen alene omfatter generalforsamlingsvalgte revisorer, der er valgt til revision af årsrapporten. Dette gælder, uanset om generalforsamlingen frivilligt har valgt at få årsrapporten revideret, eller om det skyldes, at selskabet er underlagt revisionspligt. Baggrunden er, at det kun er generalforsamlingsvalgte revisorer, som er valgt til at revidere årsrapporten, der har ret og eventuelt pligt til at være til stede på generalforsamlingen.

Den ændrede affattelse af bestemmelsen i § 76 a, stk. 2, regulerer ikke de tilfælde, hvor revisor har udført gennemgang (review) eller andet arbejde, der afsluttes med en erklæring. Det vil som følge heraf afhænge af aftaleforholdet mellem revisor og selskabet, hvorvidt en revisor, der f.eks. har udført gennemgang, har pligt til at besvare spørgsmål vedrørende bl.a. årsrapporten.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens reduktion for visse små virksomheder og § 1, nr. 32 (aktieselskabslovens § 76 a, stk. 1, 1. pkt.), om revisors ret til at være til stede på generalforsamlingen.

Til nr. 34.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 76 a, stk. 3, har revisor ret til at være til stede på bestyrelsesmøder, hvor årsrapporten, som er forsynet med en revisionspåtegning, skal behandles.

Det foreslås som konsekvens af forslaget om at ændre årsregnskabslovens § 135 i det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabsloven at ændre § 76 a, stk. 3, således, at det udelukkende er selskabets eventuelle generalforsamlingsvalgte revisor, der skal revidere selskabets årsrapport, som har ret til at deltage i bestyrelsesmøder under behandlingen af årsrapporter m.v. Selskabets eventuelle generalforsamlingsvalgte revisor, der er valgt til at revidere årsrapporten, har endvidere pligt til at deltage i bestyrelsesmødet, hvis blot ét medlem af bestyrelsen anmoder derom.

Hvis en revisor udfører gennemgang (review) eller andet arbejde, der afsluttes med en erklæring, medfører dette ikke en tilsvarende ret for revisor til at deltage i bestyrelsesmøder. Det bemærkes i den forbindelse, at revisor er uafhængig af selskabet og dermed frit kan indgå aftaler med ledelsen. Endvidere kan revisor vælge ikke at påtage sig en erklæringsopgave eller tage forbehold i forbindelse med erklæringen, hvis revisor er af den opfattelse, at ledelsen ikke stiller de nødvendige oplysninger til dennes rådighed.

Ledelsen kan endvidere altid give revisor ret til at deltage, uanset at den pågældende efter loven ikke har ret hertil.

En revisor vil endvidere, uanset om den pågældende udfører revision eller andet arbejde, efter lov om statsautoriserede og registrerede revisorer (revisorloven), under alle omstændigheder have underretningspligt over for ledelsen, dvs. direktionen og bestyrelsen, og i visse tilfælde Statsadvokaturen for Særlig Økonomisk Kriminalitet (SØK) med hensyn til økonomisk kriminalitet, jf. revisorlovens § 10, stk. 5.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens ophævelse for visse små virksomheder og § 1, nr. 32 (aktieselskabslovens § 76 a, stk. 1, 1. pkt.), om revisors ret til at være til stede på generalforsamlingen.

Til nr. 35.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 82, stk. 1, vælger generalforsamlingen en eller flere revisorer samt eventuelle suppleanter for disse i henhold til lov og vedtægter. Den

gældende henvisning til "lov" betyder efter praksis "denne lov", hvilket vil sige aktieselskabsloven. Henvisningen omfatter herved ikke årsregnskabsloven.

Som konsekvens af forslaget om at ændre § 135 i det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabsloven foreslås det at ændre bestemmelsen i § 82, *stk. 1, 1. pkt.*, så generalforsamlingen alene skal vælge revisor(er), når selskabet har revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning, eller hvis generalforsamlingen i øvrigt beslutter at lade selskabets årsrapport revidere.

Beslutningen om frivillig revision af årsrapporten og valg af revisor hertil kan ske på den samme generalforsamling.

Generalforsamlingens valg af revisorer sker med simpelt stemmeflertal efter aktieselskabslovens § 77, 1. pkt.

Generalforsamlingen skal som følge af det foreslåede *stk. 1* ikke vælge en revisor, hvis den pågældende ikke skal foretage revision af årsrapporten. Generalforsamlingen kan fortsat vælge en revisor, der skal foretage gennemgang (review) eller andet arbejde, der afsluttes med en erklæring på årsrapporten. Der er ikke krav om, at revisor skal vælges på generalforsamlingen, hvis den pågældende skal revidere eller udføre andet arbejde, der afsluttes med en erklæring på andre dokumenter end årsrapporten, f.eks. en mellembalance til brug for udlodning af ekstraordinært udbytte, et afsluttende likvidationsregnskab eller de selskabsretlige erklæringer fra revisor - bl.a. ved kapitalforhøjelser.

Det er udelukkende generalforsamlingsvalgte revisorer, der skal foretage revision af årsrapporten, som skal anmeldes til og registreres i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem, jf. nærværende lovforslags § 1, nr. 75 (aktieselskabslovens § 156, *stk. 2*). Dette gælder, uanset om selskabets årsrapport skal revideres, fordi selskabet er underlagt revisionspligt, eller fordi generalforsamlingen frivilligt har besluttet, at selskabets årsrapport skal revideres.

I selskaber, der er underlagt revisionspligt, skal oplysning om revisor optages i vedtægterne, jf. lovforslagets § 1, nr. 1 (aktieselskabslovens § 4, *stk. 1*).

Optagelse i vedtægterne, jf. § 4, *stk. 1, nr. 7*, kræver ikke særskilt vedtagelse. I modsætning til sædvanlige vedtægtsændringer kan bestemmelse herom således optages i vedtægterne med simpel majoritet, medmindre vedtægterne fastsætter skærpede majoritetskrav, jf. aktieselskabslovens § 77. Det er endvidere ikke et krav, at vedtægtsændringer, som følge af valg af revisor, er et selvstændigt punkt på generalforsamlingen.

Det gældende 2. pkt. om, at vedtægterne endvidere kan tillægge andre ret til at udpege yderligere en eller flere revisorer, foreslås videreført som 4. *pkt.* Dette kan for eksempel være, at en mindre minoritet har ret til at vælge en supplerende revisor.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens reduktion for visse små virksomheder og til bemærkningerne til § 1, nr. 1 (aktieselskabslovens § 4, *stk. 1*), om optagelse af oplysninger i vedtægterne om selskabets revisor.



Til nr. 36.

Ifølge årsregnskabsloven og aktieselskabsloven har alle selskaber omfattet af aktieselskabsloven pligt til at lade deres årsrapport revidere.

En række selskaber vil som følge af den foreslåede reduktion af revisionspligten for små virksomheder ikke længere have en revisor, jf. den foreslåede ændring af årsregnskabsloven § 135 i det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabsloven. I en række selskaber vil der ligeledes være en revisor, som ledelsen eller generalforsamlingen har valgt til revision eller andet arbejde i forhold til et eller flere selskabsdokumenter.

Det foreslås som følge heraf, at der indsættes et nyt *stk. 5* i § 82 i aktieselskabsloven, hvorefter revisor er underlagt aktieselskabslovens rettigheder og pligter, hvis den pågældende erklærer sig om et eller flere dokumenter – herunder årsrapporten - efter denne lov eller anden lovgivning. Revisors pligter er i aktieselskabsloven bl.a. reguleret i lovens kapitel 11, og ledelsens oplysningspligt overfor revisor fremgår f.eks. af aktieselskabslovens § 54 b.

Revisor er således omfattet af disse pligter og rettigheder, uanset om revisor er valgt til udelukkende at erklære sig om et enkelt konkret forhold, for eksempel hvis et selskab vælger at lade en revisor vurdere et enkelt aktiv i forbindelse med et apportindskud. Dette gælder dog ikke, hvis der i lovteksten sondres mellem f.eks. revisorer, der foretager revision af årsrapporten, og andre revisorer, der foretager andet arbejde vedrørende årsrapporten eller andre dokumenter. Hvis revisor skal erklære sig om et enkelt forhold, er revisors rettigheder og forpligtelser i henhold til aktieselskabsloven begrænset til denne opgave.

Revisor vil dog i alle tilfælde, hvor vedkommende erklærer sig om årsrapporten eller andet, have underretningspligt til Statsadvokaturen for Særlig Økonomisk Kriminalitet (SØK) om økonomiske forbrydelser, der er begået af ledelsen eller andre medarbejdere, efter § 10, stk. 5, i lov om statsautoriserede og registrerede revisorer (revisorloven).

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens reduktion for visse små virksomheder, til bemærkningerne til § 1, nr. 33 og 34 (aktieselskabslovens § 76 a, stk. 2 og 3), vedrørende revisors ret til at være til stede på generalforsamlingen og bestyrelsesmøderne, § 1, nr. 35 (aktieselskabslovens § 82, stk. 1), vedrørende valg revisorer på generalforsamlingen og § 1, nr. 75 (aktieselskabslovens § 156, stk. 2), der omhandler anmeldelse og registrering af generalforsamlingsvalgte revisorer, som er valgt til revision af årsrapporten.

Til nr. 37.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 84 har revisor pligt til at underrette Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, hvis revisor fratræder m.v.

Det foreslås at ændre § 84, *stk. 1, 1. pkt.*, således, at kravet udelukkende omfatter generalforsamlingsvalgte revisorer, der skal revidere årsrapporten. Bestemmelsen vil således fremover gælde for selskaber, der er underlagt revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning, eller hvor generalforsamlingen frivilligt har besluttet, at årsrapporten skal revideres.

Den foreslåede ændring er en konsekvens af den foreslåede reduktion af revisionspligten for visse små virksomheder i det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabsloven.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens reduktion for visse små virksomheder .

Til nr. 38.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 84, stk. 2, har bestyrelsen i et selskab pligt til snarest at foranledige valg af en ny revisor, når selskabets hidtidige revisor fratræder.

Det foreslås at ændre § 84, stk. 2, 1. pkt., således, at pligten til at vælge en ny revisor alene gælder, hvis det er en generalforsamlingsvalgt revisor, som er valgt til revision af årsrapporten, jf. § 82, stk. 1, der fratræder. Pligten vil således udelukkende omfatte selskaber, der har pligt til at vælge en revisor som følge af, at selskabet er underlagt revisionspligt, eller selskaber, hvor generalforsamlingen frivilligt har valgt en revisor til revision af selskabets årsrapport.

Hvis selskabet ikke er undergivet revisionspligt, skal generalforsamlingen vælge en ny revisor, hvis generalforsamlingen fortsat ønsker, at selskabets årsrapport skal revideres. Såfremt selskabet ikke længere ønsker at have en generalforsamlingsvalgt revisor, der skal revidere selskabets årsrapport, skal generalforsamlingen træffe beslutning herom.

Hvis selskabet hidtil har været omfattet af lovpligtig revision, men eksempelvis er kommet under størrelsesgrænserne for revisionspligt, skal generalforsamlingen ved vedtægtsændring beslutte, at selskabet ikke fremover skal have en revisor. Vedtægtsændringen kan besluttes med simpelt flertal, medmindre vedtægterne indeholder skærpede majoritetskrav. Når det er generalforsamlingen, som har valgt en revisor, skal generalforsamlingen også træffe afgørelse om, at selskabet ikke længere skal have en revisor.

Hvis et selskab, der er undtaget fra revisionspligt, men hvor generalforsamlingen har valgt, at selskabets årsrapport skal revideres, indsender en urevideret godkendt årsrapport til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, vil dette ikke stemme overens med, at et sådan selskab har en revisor registreret. I sådanne tilfælde er indsendelsen af den af generalforsamlingen godkendte årsrapport imidlertid samtidig en meddelelse om, at generalforsamlingen har besluttet, at selskabets årsrapporter ikke længere skal revideres. Samtidig kan selskabets revisor betragtes som fratrådt. Selskabets årsrapport vil således i disse tilfælde anses for at være behørig i henhold til årsregnskabsloven og aktieselskabsloven, selvom den ikke er revideret, og årsrapporten vil som følge heraf ikke blive returneret.

Revisor og selskabet har fortsat pligt til at anmelde revisors fratræden til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

Den foreslåede ændring er en konsekvens af forslaget om reduktion af revisionspligten for visse små selskaber, jf. den foreslåede ændring af årsregnskabslovens § 135 i det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabsloven.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens reduktion for visse små virksomheder samt

bemærkningerne til § 1, nr. 35 (aktieselskabslovens § 82, stk. 1), vedrørende generalforsamlingens valg af revisorer.

Til nr. 39.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 85 har revisor pligt til at efterkomme generalforsamlingens krav vedrørende revisionen.

Det foreslås at ændre § 85 således, at bestemmelsen alene kommer til at omfatte eventuelle generalforsamlingsvalgte revisorer, som er valgt til at revidere årsrapporten. Dette gælder, uanset om revisor er valgt, fordi selskabets årsrapport er underlagt revisionspligt, eller fordi selskabets generalforsamling frivilligt har besluttet, at selskabets årsrapport skal revideres.

Den foreslåede ændring af § 85 medfører ikke, at omfanget af revisors arbejde bliver begrænset af generalforsamlingens krav. Det er således fortsat alenerevisor, der afgør omfanget af sit arbejde.

Den foreslåede ændrede affattelse af § 85 regulerer ikke de tilfælde, hvor revisor f.eks. har udført gennemgang (review). Det vil som følge heraf afhænge af aftaleforholdet mellem revisor og selskabet, hvorvidt en revisor, der f.eks. har udført gennemgang (review), har pligt til at efterkomme generalforsamlingens krav vedrørende den pågældendes arbejde.

Den foreslåede ændring er en konsekvens af forslaget om reduktion af revisionspligten for visse små selskaber, jf. den foreslåede ændring af årsregnskabslovens § 135 i det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabsloven.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens reduktion for visse små virksomheder .

Til nr. 40.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 86, stk. 2, skal skifteretten give bl.a. revisor ret til at udtale sig i forbindelse med udnævnelse af granskningsmænd.

Det foreslås at ændre § 86, stk. 2, således, at bestemmelsen alene kommer til at omfatte selskabets eventuelle generalforsamlingsvalgte revisor, der er valgt til revision af årsrapporten.

Den foreslåede ændring er en konsekvens af forslaget om reduktion af revisionspligten for visse små selskaber, jf. den foreslåede ændring af årsregnskabslovens § 135 i det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabsloven.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens reduktion for visse små virksomheder og til bemærkningerne til § 1, nr. 32 (aktieselskabslovens § 76 a, stk. 1), vedrørende revisors ret til at være til stede på generalforsamlingen.

Til nr. 41.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 109, stk. 1, skal udlodning af udbytte ske på baggrund af den seneste reviderede årsrapport.

Det foreslås at ændre § 109, stk. 1, nr. 1, således, at udbytte kan udloddes på baggrund af den seneste årsrapport. Denne årsrapport vil være revideret, hvis selskabet er underlagt revisionspligt, eller hvis generalforsamlingen frivilligt har besluttet, at selskabets årsrapport skal revideres. Udbytte kan således også udbetales på baggrund af en årsrapport, der er urevideret, herunder hvor revisor har afgivet erklæring om gennemgang (review) eller andet arbejde. I selskaber, der er omfattet af revisionspligten, indebærer kravet om en godkendt årsrapport, at årsrapporten også skal være revideret.

Den foreslåede ændring er en konsekvens af forslaget om reduktion af revisionspligten for visse små selskaber, jf. den foreslåede ændring af årsregnskabslovens § 135 i det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabsloven.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens ophævelse for visse små virksomheder

Til nr. 42.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 109 a kan generalforsamlingen bemyndige bestyrelsen til at træffe beslutning om uddeling af ekstraordinært udbytte. Bemyndigelsen kan højst gives for en periode frem til næste ordinære generalforsamling.

Det følger af bemærkningerne til lov nr. 226 af 31. marts 2004, at et selskab ikke kan udbetale ekstraordinært udbytte i det første regnskabsår, jf. andet selskabsdirektiv (77/91/EØF) artikel 15(2), litra b. For at undgå tvivl foreslås det, at det præciseres i § 109 a, stk. 1, at der skal foreligge mindst én godkendt årsrapport forud for uddeling af ekstraordinært udbytte.

Efter den gældende bestemmelses § 109 a, stk. 2, skal bemyndigelsen optages i vedtægterne, og den skal angive datoen eller begivenheden, hvor bemyndigelsen ophører. Oplysningerne skal optages i vedtægterne, således at eventuelle aftaleerhververe og kreditorer gennem den offentlige adgang til vedtægterne i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem har mulighed for at søge information om, at selskabets midler kan udbetales til aktionærene før næste ordinære generalforsamling. Som ved andre vedtægtsændringer skal en ændring af en bestemmelse om bemyndigelse til udbetaling af ekstraordinært udbytte registreres i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

Det nuværende krav om, at der skal foretages en vedtægtsændring for hvert år, hvis bemyndigelsen skal forlænges, bygger på en forudsætning om, at en sådan bemyndigelse er noget særligt. Den særegne karakter var årsagen til, at det fandtes nødvendigt, at bemyndigelsen skulle fornys og optages i vedtægterne hvert år for at beskytte eventuelle kreditorer og aftaleerhververe.

Det har imidlertid i praksis vist sig, at en betydelig andel af selskaberne benytter sig af muligheden for at bemyndige ledelsen til at udbetale ekstraordinært udbytte. Dermed må det siges at være sædvanligt at bemyndige selskabets ledelse hertil, og forudsætningen om, at en bemyndigelse skulle være noget særligt, har vist sig ikke at være tilfældeti praksis .

Det foreslås på den baggrund, at aktieselskabslovens § 109 a, stk. 2, ændres, således at det bliver muligt for aktionærerne at give bestyrelsen en stående bemyndigelse til at udbetale ekstraordinært udbytte, idet det anses for unødvendigt, at bemyndigelsen skal behandles på generalforsamlingen hvert år. Bemyndigelsen skal udelukkende sættes ind i vedtægterne den første gang, der træffes beslutning om ekstraordinært udbytte. Bemyndigelsen kan herefter blive stående i vedtægterne, indtil aktionærerne - igen med simpelt flertal - træffer beslutning om, at bestyrelsen ikke længere skal være bemyndiget til at uddele ekstraordinært udbytte.

I henhold til aktieselskabslovens § 109 a, stk. 2, 2. pkt., kræver optagelse i vedtægterne ikke særskilt vedtagelse på generalforsamlingen. Bestemmelsen ændres ikke, men har i praksis givet anledning til tvivl. Det skal derfor præciseres, at bestemmelsen betyder, at det ikke kræver et flertal efter aktieselskabslovens § 78 at indsætte bemyndigelsen. Beslutning om bemyndigelse til bestyrelsen kræver kun simpelt flertal. Hvis der træffes beslutning om bemyndigelse til bestyrelsen, kan beslutningen således uden videre optages i selskabets vedtægter.

Til nr. 43.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 109 a, stk. 3, nr. 1, skal mellembalancen være gennemgået og påtegnet af selskabets revisor.

Det foreslås at ændre § 109 a, stk. 3, nr. 1, således, at mellembalancen i selskaber, der er underlagt revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning, skal være gennemgået af revisor. Generalforsamlingen eller ledelsen i selskaber, der er underlagt revisionspligt, kan dog frivilligt beslutte, at mellembalancen skal revideres, uanset at det ilovteksten er forudsat, at mellembalancen udelukkende skal gennemgås (review).

Dette medfører samtidigt, at iselskaber, der ikke er underlagt revisionspligt, skal mellembalancen som udgangspunkt ikke forsynes med en erklæring fra revisor. Generalforsamlingen eller ledelsen i et selskab kan dog frivilligt beslutte, at eksempelvis mellembalancen skal være revideret eller gennemgået af revisor.

Den foreslåede ændring er en konsekvens af den foreslåede ændring af § 135 i årsregnskabsloven i det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabsloven, hvorefter revisionspligten foreslås reduceret for visse små virksomheder.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens reduktion for visse små virksomheder .

Til nr. 44.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 110, stk. 2, kan de beløb, som kan anvendes til sædvanligt ordinært udbytte, samt overskud optjent fra starten af det indeværende regnskabsår og frem til datoen for den mellembalance, der ligger til grund for beslutningen, anvendes til ekstraordinært udbytte.

Muligheden for ekstraordinært udbytte blev indsat ved lov nr. 226 af 31. marts 2004.

Formuleringen af den eksisterende bestemmelse har imidlertid i praksis givet anledning til tvivl om, hvorvidt reserver, som var bundet pr. statusdagen, men som efterfølgende i det indeværende regnskabsår var blevet til frie reserver, kunne uddeles som ekstraordinært udbytte. Den samme tvivl gjaldt ligeledes med hensyn til selskabers øvrige frie reserver, som var opstået i indeværende regnskabsår.

Hvis sådanne reserver ikke kunne anvendes til ekstraordinært udbytte, ville det betyde, at et aktieselskab, der havde opskrevet sine ejendomme til dagsværdi, og som solgte disse straks i det nye regnskabsår, ikke kunne uddele disse frie midler, før den næste ordinære generalforsamling. Modsat kunne et aktieselskab, der havde optaget sine ejendomme til historisk kostpris, og som solgte disse efter statusdagen, umiddelbart efter salget uddele disse indtægter som udbytte til aktionærene, da indtægterne i dette selskab indgik direkte i overskuddet.

Tilsvarende ville midler, som f.eks. indskydes i et aktieselskab ved en kapitalforhøjelse til overkurs, først kunne uddeles som udbytte på en efterfølgende ordinær generalforsamling det følgende regnskabsår. Dette ville ikke forekomme logisk, eftersom den seneste ændring af aktieselskabsloven netop havde gjort overkursen til en fri reserve.

For at opnå klarhed over retstilstanden på dette punkt foreslås det, at det præciseres direkte i bestemmelsens ordlyd, hvilke midler der kan anvendes til ekstraordinært udbytte, herunder at frie reserver, der er opstået eller blevet frigjorte i det indeværende regnskabsår, kan anvendes til ekstraordinært udbytte.

Det foreslås som følge heraf, at § 110, stk. 2, ændres, således at det præciseres i bestemmelsens ordlyd, at sådanne frie reserver også kan anvendes til ekstraordinært udbytte. Tilsvarende gælder for fire reserver, der er opstået som følge af ændring af regnskabspraksis.

Bestyrelsens pligt efter § 109 a, stk. 3, nr. 2, til at erklære sig om, hvorvidt det ekstraordinære udbytte overstiger, hvad der er forsvarligt under hensyn til selskabets økonomiske stilling, vil også omfatte udlodning af sådanne reserver, der var bundne reserver på statusdagen, men som efterfølgende i det indeværende regnskabsår er blevet til frie reserver samt frie reserver, der er opstået i regnskabsåret.

Til nr. 45.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 116, stk. 3, skal anmeldelse af beslutning om likvidation være modtaget i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen senest 2 uger efter, at beslutningen er truffet. Der er intet krav om, at det er likvidator, som skal være anmelder.

Med den foreslåede ændring af § 116, stk. 3, er det kun likvidator, som kan foretage anmeldelsen til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, eller en af likvidator befuldmægtiget. Dette er en konsekvens af lovforslagets § 1, nr. 48 (aktieselskabslovens § 123), som indebærer, at selskabets kreditorer i forbindelse med Erhvervs- og Selskabsstyrelsens registrering og offentliggørelse af anmeldelse om likvidation i styrelsens edb-informationssystem opfordres til at anmelde eventuelle krav til likvidator. Offentliggørelsesteksten erstatter indrykkelse af proklama i Statstidende. Da det efter de gældende regler er likvidator, som skal indrykke proklama, findes det hensigtsmæssigt, at det ligeledes er likvidator eller dennes befuldmægtigede, som forestår anmeldelse af beslutning om likvidationen. Dette arbejde antages likvidator allerede i dag at forestå.

Det foreslås endvidere i § 116, stk. 3, 2. pkt., at der samtidig med anmeldelsen om likvidation skal sendes meddelelse om beslutningen til alle kendte kreditorer. Bestemmelsen erstatter bestemmelsen i aktieselskabslovens § 123, stk. 1, hvorefter likvidator samtidig med indrykning af proklama i Statstidende skal give alle kendte kreditorer meddelelse om indrykningen. Da anmeldelse af beslutning om likvidation til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen med de foreslåede ændringer erstatter indrykning af proklama i Statstidende, findes det hensigtsmæssigt, at likvidator skal give meddelelse om likvidationen til alle kendte kreditorer samtidig med, at anmeldelsen til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen foretages.

Der henvises i øvrigt til dette lovforslags § 1, nr. 48 (aktieselskabslovens § 123), om reduktion af det hidtidige krav om indrykning af meddelelse i Statstidende.

Til nr. 46.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 118 har Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ret til at oversende et selskab til skifteretten til tvangsopløsning, hvis styrelsen ikke rettidigt har modtaget selskabets reviderede årsrapport i behørig stand efter årsregnskabsloven.

Det foreslås at ændre ordlyden af § 118.

Det foreslås i *stk. 1*, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen som hidtil kan beslutte, at et selskab skal opløses, hvis styrelsen ikke rettidigt har modtaget selskabets godkendte årsrapport i behørig stand efter årsregnskabsloven. Kravet om en godkendt årsrapport indbefatter i selskaber, der er omfattet af revisionspligten, at årsrapporten er revideret.

Det foreslås endvidere i bestemmelsens *stk. 2, 1. pkt.*, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan beslutte, at et selskab skal opløses, om fornødent efter § 117, hvis et selskab, der er omfattet af revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning, ikke har en revisor, og manglen ikke afhjælpes senest ved udløbet af en frist, der fastsættes af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

I *stk. 2, 2. pkt.*, foreslås det, at det i 1. pkt. nævnte tilsvarende gælder, hvor generalforsamlingen i øvrigt har besluttet, at selskabets årsrapport skal revideres. Et selskab kan derfor tvangsopløses som følge af manglende anmeldelse af revisor, hvis selskabet er omfattet af revisionspligten, eller såfremt aktionærerne i øvrigt har valgt, at selskabets årsrapport skal revideres.

Hvis Erhvervs- og Selskabsstyrelsen - for eksempel som følge af anmeldelse om en revisors fratreden - konstaterer, at et selskab, der er omfattet af revisionspligt, ikke længere har en revisor, vil styrelsen rette henvendelse til selskabet og anmode om, at der inden udløbet af en af styrelsen fastsat frist vælges og anmeldes en ny revisor. Styrelsen vil samtidig oplyse om, at styrelsen efter udløbet af den pågældende frist uden yderligere varsel kan anmode skifteretten om at opløse selskabet.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen vil endvidere kunne pålægge selskabets bestyrelse tvangsbøder efter aktieselskabslovens § 160, stk. 2, hvis bestyrelsen undlader at indkalde til en generalforsamling, hvor aktionærerne kan vælge en ny revisor, hvis den forrige revisor for eksempel er fratrukket.

Hvis et selskab, der er undtaget fra revisionspligt, men hvor generalforsamlingen har valgt, at selskabets årsrapport skal revideres, indsender en urevideret godkendt årsrapport til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, vil dette ikke stemme overens med, at et sådan selskab har en revisor registreret. I sådanne tilfælde skal indsendelsen af årsrapporten samtidig anses for at være en meddelelse om, at generalforsamlingen har besluttet, at selskabets årsrapporter ikke længere skal revideres. Baggrunden for dette er, at det er generalforsamlingen, der godkender årsrapporten, og deres godkendelse af en urevideret årsrapport skal samtidig betragtes som en beslutning om, at selskabets årsrapport ikke længere skal revideres, og at selskabets revisor skal fratræde. Selskabets årsrapport vil i disse tilfælde anses for at være behørig i henhold til årsregnskabsloven og aktieselskabsloven, selvom den ikke er revideret, og årsrapporten vil som følge heraf ikke blive returneret.

Tilsvarende vil gælde, hvis der for et selskab, der er undtaget fra revisionspligt, men hvor generalforsamlingen har valgt, at selskabets årsrapport skal revideres, indsender en årsrapport, hvoraf det fremgår, at revisor eksempelvis har udført gennemgang (review) på dette selskabs årsrapport.

En af generalforsamlingen godkendt årsrapport, der enten er urevideret eller alene gennemgået af revisor, skal således i selskaber, hvor generalforsamling frivilligt har valgt revision af årsrapporten, samtidig anses som en beslutning om revisors fratræden. Dette skyldes, at revisor kun skal være registreret som selskabets revisor, hvis den pågældende reviderer årsrapporten.

Et selskab, der er undtaget fra revisionspligt, men hvor generalforsamlingen oprindeligt har besluttet, at årsrapporten skal revideres, vil ikke blive oversendt til skifteretten som følge af, at selskabet har indsendt en urevideret årsrapport til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

Revisor og selskabet har fortsat pligt til at til at anmelde revisors fratræden til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, jf. bl.a. aktieselskabslovens § 84.

Den foreslåede ændring er en konsekvens af forslaget om reduktion af revisionspligten for visse små selskaber, jf. den foreslåede ændring af årsregnskabslovens § 135 i det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabsloven.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens reduktion for visse små virksomheder, til bemærkningerne til § 1, nr. 26 (aktieselskabslovens § 69, stk. 1), om selskabets pligt til at indsende en af generalforsamlingen godkendt årsrapport til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen og til § 1, nr. 35 (aktieselskabslovens § 82, stk. 1), om generalforsamlingens valg af revisorer.

Til nr. 47.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 122 skal likvidatorer for et selskab i likvidation udarbejde en resultatopgørelse for tiden fra udløbet af det sidste år, for hvilket regnskab er aflagt, til likvidationens indtræden og en balance på sidstnævnte tidspunkt i overensstemmelse med årsregnskabsloven.

Endvidere skal der i forbindelse med afslutningen af likvidationen udarbejdes et afsluttende likvidationsregnskab, jf. aktieselskabslovens § 124, stk. 2.



Det fremgår af bemærkningerne til lov nr. 370 af 13. juni 1973, at det er aktionærerne, som træffer beslutning om likvidation, og at det i den forbindelse er vigtigt, at aktionærerne modtager information om selskabets økonomiske stilling. Ved likvidationens indtræden skal aktionærerne have denne information via et indledende likvidationsregnskab, jf. aktieselskabslovens § 122. Aktionærerne holdes herefter underrettet om likvidationens forløb gennem regnskabsaflæggelsen på selskabets løbende årlige generalforsamlinger, så længe likvidationen står på. Endelig skal det afsluttende likvidationsregnskab forelægges aktionærerne til godkendelse ved likvidationens afslutning, før selskabets opløsning kan anmeldes til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, jf. aktieselskabslovens § 124, stk. 2.

Ved likvidationer skal der efterfølgende udarbejdes et afsluttende likvidationsregnskab. Det anses derfor for unødvendig byrdefuldt at opretholde et krav om, at der tillige skal udarbejdes et indledende likvidationsregnskab.

Det foreslås, at aktieselskabslovens § 122 ophæves med henblik på at afskaffe det indledende likvidationsregnskab.

Forslaget afskærer ikke aktionærerne fra at kunne indhente særlig information om selskabets økonomiske forhold i forbindelse med en konkret beslutning om likvidation. Aktionærerne vil fortsat have mulighed for at udøve deres ret til at stille spørgsmål på generalforsamlingen, jf. aktieselskabslovens § 76. Dette vil kunne finde sted på såvel den generalforsamling, hvor det besluttet, at selskabet skal træde i likvidation og den afsluttende generalforsamling, hvor likvidationen afsluttes, og hvor selskabet opløses. Hertil kommer, at aktionærerne fortsat vil kunne indhente information via det afsluttende likvidationsregnskab.

Til nr. 48.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 116, stk. 3, skal selskabets indtræden i likvidation anmeldes til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, som i forbindelse med registreringen heraf offentliggør likvidationens indtræden i styrelsens edb-informationssystem. Likvidatorerne skal snarest ved en bekendtgørelse i Statstidende med et varsel af mindst tre måneder opfordre selskabets kreditorer til at anmelde deres krav, jf. § 123, stk. 1, 1. pkt. Meddelelsen om bekendtgørelsens indrykning skal samtidig sendes til alle selskabets kendte kreditorer, jf. 2. pkt.

I dag skal der således ske bekendtgørelse af en meddelelse i Statstidende sideløbende med, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen offentliggør styrelsens registrering af beslutningen om likvidation i styrelsens edb-informationssystem. Der er reelt tale om to offentliggørelser med det samme formål, som er at gøre aktionærer og/eller kreditorer opmærksom på, at der er truffet beslutning om selskabets opløsning.

Fusioner og spaltninger minder strukturmæssigt på en række punkter om en likvidation. Kreditorernes rettigheder ved fusion og spaltning samt ved likvidationer har stor lighed med hinanden. Der er dog forskel på, hvorledes de enkelte regelsæt foreskriver, at kreditorerne skal opfordres til at udnytte deres rettigheder.

I fusion og spaltning sker opfordringen til kreditorerne ved, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsens offentliggørelse af den påtænkte transaktion samtidig indeholder oplysning om kreditorernes rettighed til at anmelde deres fordringer. Hvis der derimod er tale om en likvidation, skal der ud

over Erhvervs- og Selskabsstyrelsens offentliggørelse af beslutningen ske en selvstændig indrykning af meddelelse i Statstidende med henblik på at oplyse kreditorerne om deres rettigheder.

Fusions- og spaltningsordningen i relation til oplysning af kreditorerne har i praksis vist sig velfungerende og har ikke betydet en forringelse af kreditorernes retsstilling.

Det foreslås derfor, at kreditorer også ved likvidationer kan oplyses om deres rettigheder i forbindelse med Erhvervs- og Selskabsstyrelsens registrering af anmeldelse om likvidationens indtræden.

Aktieselskabslovens § 123 foreslås på den baggrund ændret, således at kravet om indrykning af proklama i Statstidende bortfalder. Som erstatning for proklama, foreslås det i § 123, stk. 1, at ved registrering og offentliggørelse af anmeldelse af selskabets indtræden i likvidation efter § 116, stk. 3, i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem opfordres selskabets kreditorer til at anmelde deres krav til likvidator. At anmeldelse skal ske til likvidator er en præcisering i forhold til gældende ret, jf. lovforslagets § 1, nr. 45 (aktieselskabslovens § 116, stk. 3).

Det foreslås i § 123, stk. 1, 2. pkt., at der henvises til den foreslåede § 116, stk. 2, 2. pkt. (lovforslagets § 1, nr. 41), for at gøre opmærksom på, at likvidator, samtidig med anmeldelse af likvidation til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, skal meddele alle selskabets kendte kreditorer om beslutning om likvidationens indtræden. Der henvises til bemærkningerne til § 1, nr. 45 (aktieselskabslovens § 116, stk. 3), vedrørende anmeldelse om selskabets indtræden i likvidation.

Det foreslås i § 123, stk. 2, at likvidator tidligst kan optage boet til slutning 3 måneder efter, at offentliggørelse i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem efter § 123, stk. 1, har fundet sted. Der er ikke tale om nogen materiel ændring. Efter gældende regler skal kreditorerne også varsles i mindst 3 måneder ved proklama i Statstidende, før boet kan optages til slutning.

Til nr. 49.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 124, stk. 2, 2. pkt., skal der aflægges et afsluttende likvidationsregnskab. Det fremgår dog ikke af bestemmelsen, hvorvidt dette skal være revideret. Efter Erhvervs- og Selskabsstyrelsens hidtidige praksis skal det afsluttende likvidationsregnskab imidlertid være revideret.

Da revisionspligten foreslås reduceret for visse små selskaber, jf. lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens reduktion for visse små virksomheder, foreslås det at ændre § 124, stk. 2, 3. pkt. Den foreslåede ændring vil betyde, at det afsluttende likvidationsregnskab skal være revideret, hvis selskabet er omfattet af revisionspligten efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning. Er selskabet ikke omfattet af revisionspligt efter anden lovgivning, kan det frivilligt vælges, hvorvidt det afsluttende likvidationsregnskab skal være revideret, eller om revisor skal forsyne dette med en anden form for erklæring - eksempelvis en erklæring om gennemgang (review) eller om assistance med regnskabsopstilling. Alternativt kan det afsluttende likvidationsregnskab være uden en revisorerklæring.

Til nr. 50.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 124 a kan generalforsamlingen beslutte at udlodde udbytte efter likvidationens vedtagelse på baggrund af selskabets seneste reviderede årsrapport.

Det foreslås at ændre bestemmelsens ordlyd således, at generalforsamlingen kan udlodde udbytte på baggrund af selskabets seneste godkendte årsrapport. Er selskabet underlagt lovpligtig revision, eller har generalforsamlingen vedtaget, at årsrapporten skal revideres, eller er årsrapporten forsynet med en anden form for erklæring fra revisor, skal årsrapporten fremlægges i denne form. Årsrapporten skal fremlægges i overensstemmelse med årsregnskabslovens regler, hvilket for selskaber med revisionspligt efter årsregnskabsloven betyder, at den fortsat skal fremlægges i revideret og godkendt stand.

Den foreslåede ændring er en konsekvens af forslaget om reduktion af revisionspligten for visse små selskaber, jf. den foreslåede ændring af årsregnskabslovens § 135 i det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabsloven.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens reduktion for visse små virksomheder og til bemærkningerne til § 1, nr. 26 (aktieselskabslovens § 69, stk. 1), om selskabets pligt til at indsende en af generalforsamlingen godkendt årsrapport til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

Til nr. 51.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 124 a, stk. 4, nr. 1, skal likvidators beslutning om uddeling af ekstraordinært udbytte ske på baggrund af en revideret mellembalance.

Det foreslås at ændre § 124 a, stk. 4, nr. 1, således, at mellembalancen i selskaber, der er underlagt revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning, skal være gennemgået af revisor.

Selskaber, der er underlagt revisionspligt, kan frivilligt beslutte, at mellembalancen skal revideres, uanset at lovtæksten udelukkende foreskriver gennemgang.

Dette medfører, at i selskaber, der ikke er underlagt revisionspligt, skal mellembalancen som udgangspunkt ikke forsynes med en erklæring fra revisor. Generalforsamlingen eller ledelsen i et selskab kan dog frivilligt beslutte, at mellembalancen for eksempel skal være revideret eller gennemgået af revisor eller forsynet med en erklæring om assistance med regnskabsopstillingen.

Den foreslåede ændring er en konsekvens af forslaget om reduktion af revisionspligten for visse små selskaber, jf. den foreslåede ændring af årsregnskabslovens § 135 i det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabsloven.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens reduktion for visse små virksomheder, og til § 1, nr. 43 (aktieselskabslovens § 109 a, stk. 3), om gennemgang af mellembalancen ved almindeligt ekstraordinært udbytte.

Til nr. 52.

Den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 125 omhandler, hvornår bobehandlingen i forbindelse med et aktieselskabs opløsning kan genoptages efter skifterettens bestemmelse. Det fremgår af bestemmelsen, at bobehandlingen kan genoptages af skifteretten, hvis der efter selskabets udslettelse af registeret for aktieselskaber fremkommer yderligere midler, eller hvis der i øvrigt måtte være anledning dertil.

I dette lovforslags § 1, nr. 54 (aktieselskabslovens § 126 a) foreslås det, at aktieselskaber ligesom anpartsselskaber skal kunne opløses ved en erklæring fra samtlige aktionærer i selskabet.

Som en konsekvens af dette foreslås det, at ordlyden af aktieselskabslovens § 125 ændres således, at det udtrykkeligt fremgår af bestemmelsens ordlyd, at bobehandlingen af et aktieselskab kan genoptages, uanset om selskabet er opløst ved likvidation eller ved en erklæring fra aktionærerne efter den foreslåede bestemmelse i aktieselskabslovens § 126 a.

Til nr. 53.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 126, stk. 1, skal der ved vedtagelse om genoptagelse af et selskab under likvidation vælges bestyrelse og revisor i selskabet.

Det foreslås at ændre aktieselskabslovens § 126, stk. 1, 2. pkt., således, at der ikke skal vælges revisor, medmindre selskabet er omfattet af revisionspligt efter anden lovgivning, eller generalforsamlingen har besluttet, at der skal være en revisor, som reviderer selskabets årsrapport. Hvis selskabet ikke er underlagt revisionspligt, er der ikke krav om, at der skal optages bestemmelser om revisor i vedtægterne.

Den foreslåede ændring er en konsekvens af forslaget om ophævelse af revisionspligten for visse små selskaber, jf. den foreslåede ændring af årsregnskabslovens § 135 i det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabsloven.

Der henvises i relation til denne del af den foreslåede ændring til bemærkningerne til forslaget § 1, nr. 1 (aktieselskabslovens § 4, stk. 1), vedrørende optagelse af oplysninger om revisor i vedtægterne.

Det er i den gældende bestemmelse endvidere bestemt, at den beholdne aktiekapital i forbindelse med en genoptagelse af et selskab i likvidation eller under tvangsopløsning ikke må være mindre end 500.000 kr. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har på baggrund af bemærkningerne til bestemmelsen ved anmodninger om genoptagelse krævet en revisorerklæring om, at kapitalen fortsat var til stede.

Med henblik på at skabe klarhed over den gældende retstilstand foreslås det, at der i § 126 indsættes en bestemmelse om, at der skal udarbejdes en erklæring fra en vurderingsmand, der typisk vil være en revisor, om, at kapitalen er til stede. Genoptagelse af et selskab kan sidestilles med en nystiftelse ved indskud af værdier, og det foreslås derfor, at der fortsat skal gælde de samme krav til dokumentation for kapitalens tilstedeværelse, som gælder ved nystiftelser. Ved stiftelser er der dog tale om, at der opstår en ny virksomhed, mens der ved genoptagelser er tale om en bestående virksomhed, der træder i drift igen. Det vurderes derfor, at der i modsætning til stiftelsessituationen

ikke er brug for en egentlig vurderingsberetning om apportindskud. Det foreslås som følge heraf, at der udelukkende stilles krav om en erklæring om, at kapitalen er til stede.

Det bemærkes i øvrigt, at den erklæring, som en vurderingsmand skal udarbejde, vil være en erklæring med høj grad af sikkerhed.

I den foreslåede ændring af bestemmelsen henvises der direkte til lovens § 6 b således, at det klart fremgår, hvilke krav der gælder i forhold til udarbejdelsen af erklæringen, herunder at den skal udarbejdes af en statsautoriseret eller registreret revisor, henholdsvis en af justitsministeren beskikket tillidsmand.

Til nr. 54.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 116, stk. 1, kan et solvent aktieselskab udelukkende opløses ved likvidation.

Ved forenklingen af anpartsselskabsloven i 1996 ved lov nr. 378 af 22. maj 1996 blev der givet mulighed for en ny afviklingsmetode. Anpartsselskabslovens § 59 indeholder således mulighed for, at et anpartsselskab kan opløses på baggrund af en erklæring fra anpartshaverne. Af bemærkningerne til bestemmelsen fremgår, at begrundelsen for at introducere denne mulighed var, at der ofte i anpartsselskaber kun er en eller få anpartshavere.

En lang række aktieselskaber har en eller få aktionærer, samtidig med at der i dag findes mange store anpartsselskaber. Det er således ikke længere realiteten, at anpartsselskaber udelukkende er små selskaber, og at aktieselskaber udelukkende er store selskaber med en stor ejerkreds.

Det er på denne baggrund vanskeligt at begrunde, at aktieselskaber ikke også skal have mulighed for at anvende den forenkede opløsningsmetode, som anpartsselskaber har. De argumenter, der kommer til udtryk i bemærkningerne til anpartsselskabsloven fra 1996, gør sig i dag tilsvarende gældende i forhold til aktieselskaber.

Det foreslås derfor, at der indsættes en ny § 126 a i aktieselskabslovens kapitel 14, hvorefter aktieselskaber ligesom anpartsselskaber kan opløses ved en erklæring fra samtlige aktionærer i selskabet.

Den afgørende betingelse for at anvende denne opløsningsmulighed er, at samtlige aktionærer erklærer over for Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, at al gæld er betalt, jf. det foreslåede *stk. 1*.

Efter det i *stk. 2, 1. pkt.* foreslåede, skal erklæringen være modtaget i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen senest 2 uger efter underskrivelsen. Aktionærernes erklæring skal desuden vedlægges en erklæring fra Told- og Skattemyndighederne om, at der ikke foreligger skatte- og afgiftskrav mod selskabet, jf. forslaget til *stk. 2, 2. pkt.* Det er i den forbindelse en forudsætning, at selskabet vælger en skæringsdato for opløsning således, at der kan ske ansættelse af selskabets indkomst for det afsluttede indkomstår dvs. frem til den valgte skæringsdato.

Endelig foreslås det i *stk. 3*, at aktionærerne hæfter personligt, solidarisk og ubegrænset for gæld på tidspunktet for erklæringens afgivelse. Den personlige hæftelse gælder således også for f.eks.

skatte- og afgiftskrav, der konstateres efter erklæringens afgivelse, blandt andet som følge af ændring i skatteansættelsen.

Forslaget til aktieselskabslovens § 126 a er identisk med den gældende bestemmelse i anpartsselskabslovens § 59.

Efter straffeloven kan afgivelse af en urigtig erklæring over for offentlige myndigheder, herunder Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, straffes med bøde eller fængsel indtil 1 år.

Kravet i stk. 1 om, at der skal være en erklæring fra samtlige aktionærer med navn og adresse indebærer, at hvis der er tale om et stort aktieselskab med mange aktionærer, herunder udenlandske, vil reglen i sig selv medføre en begrænsning for, hvornår opløsningsmetoden kan anvendes. Tilsvarende gør sig gældende, hvis et aktieselskab har ihændehaveraktier, hvor aktionærernes navne ikke kendes af selskabet.

Til nr. 55.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 134 b, stk. 2, skal fusionsredegørelsen være vedhæftet et fusionsregnskab, jf. årsregnskabslovens § 129. Hvis fusionsplanen er underskrevet mere end 6 måneder efter udløbet af det regnskabsår, som selskabernes seneste årsrapport omhandler, skal der for det pågældende selskab udarbejdes en mellembalance. Fusionsregnskabet og mellembalancen skal efter ordlyden af § 134 b, stk. 2, være revideret, jf. årsregnskabslovens § 129.

Kravet om en mellembalance bygger på en bestemmelse i tredje selskabsdirektiv (78/855/EØF), der vedrører fusioner.

Det hidtidige krav om et fusionsregnskab bygger derimod ikke på en direktivbestemmelse. Kravet om fusionsregnskab er således et rent nationalt krav. Det har vist sig, at kravet om et fusionsregnskab kan være en hindring for den stadig stigende globalisering, der finder sted. Fusionsregnskabet giver således væsentlige problemer i forbindelse med etableringen af SE-selskaber ved grænseoverskridende fusioner, ligesom fusionsregnskabet generelt vil kunne være til skade for danske selskaber i forbindelse med grænseoverskridende fusioner.

Det foreslås derfor, at aktieselskabslovens § 134 b, stk. 2, 1. pkt., ændres, således at det ikke længere er et krav, at der skal udarbejdes et fusionsregnskab, som skal vedhæftes fusionsredegørelsen. Der er intet til hinder for, at ledelserne eller aktionærerne i de deltagende selskaber frivilligt beslutter, at der i en konkret fusion skal udarbejdes et fusionsregnskab. Hvis der udarbejdes et fusionsregnskab, skal det udarbejdes i overensstemmelse med bestemmelsen i årsregnskabslovens § 129. Det vil derimod være frivilligt om fusionsregnskabet skal undergives revision eller andet arbejde fra en revisor, eller om det skal være uden en revisorerklæring. Dette gælder, uanset om selskabets årsrapport vil være underlagt revisionspligt.

Den foreslåede ophævelse af fusionsregnskabet skal ses i sammenhæng med, at der fortsat under alle omstændigheder vil blive stillet krav om udarbejdelse af en udtalelse fra en vurderingsmand om fusionsplanen, herunder vederlaget, samt om en vurderingsmandserklæring om kreditorernes retsstilling. Disse dokumenter skal udarbejdes, uanset om de deltagende selskaber er underlagt

revisionspligt, og skal varetage hensynet til bl.a. kreditorerne og aktionærerne, også i de tilfælde hvor mange selskaber fusionerer.

Efter Erhvervs- og Selskabsstyrelsens hidtidige administrative praksis har det, hvis der opstod et nyt selskab som led i en fusion eller spaltning, været en forudsætning for gennemførelsen af spaltningen eller fusionen, at revisionspåtegningen på fusions- eller spaltningsregnskabet var uden forbehold. Såfremt der som led i gennemførelsen af fusionen eller spaltningen skete en kapitalforhøjelse i et af de deltagende selskaber, har det hidtil på tilsvarende vis været Erhvervs- og Selskabsstyrelsens administrative praksis, at det er en forudsætning for gennemførelsen af spaltningen eller fusionen, at revisionspåtegningen på fusions- eller spaltningsregnskabet er uden forbehold. Hvis der ikke opstår et nyt selskab som led i transaktionens gennemførelse, og der ikke foretages en kapitalforhøjelse som led i fusionen eller spaltningen, har det hidtil været Erhvervs- og Selskabsstyrelsens opfattelse, at der ikke kunne stilles krav om, at fusions- eller spaltningsregnskabet skulle være uden forbehold.

Som følge af, at det fremover vil være frivilligt at udarbejde et fusionsregnskab, vil Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ikke længere stille krav om, at fusionsregnskabet skal være uden forbehold. Dette vil gælde uanset, om der opstår et nyt selskab som led i transaktionens gennemførelse, eller om der foretages en kapitalforhøjelse som led i gennemførelsen.

Det foreslås endvidere, at det hidtidige krav om, at mellembalancen altid skal være revideret, ændres på baggrund af den foreslåede ophævelse af revisionspligten for små virksomheder. Det foreslås som følge heraf, at aktieselskabslovens § 134 b, stk. 2, 2. pkt., ændres således, at en mellembalance i forbindelse med en fusion skal revideres, hvis det pågældende selskab, som mellembalancen vedrører, er omfattet af revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning. Hvis selskabet ikke er underlagt revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning, er der ikke krav om, at mellembalancen skal være revideret. Selskabets generalforsamling eller ledelse kan dog frivilligt beslutte, at en mellembalance skal undergives revision, gennemgang (review) eller andet arbejde fra revisor. Det kan endvidere besluttes, at mellembalancen skal være uden en erklæring fra en revisor.

Den foreslåede ændring vedrørende mellembalancen er en konsekvens af forslaget om reduktion af revisionspligten for visse små selskaber, jf. den foreslåede ændring af årsregnskabslovens § 135 i det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabsloven.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens reduktion for visse små virksomheder og til § 1, nr. 2 (aktieselskabslovens § 6 a, stk. 2), vedrørende revision af åbningsbalancen.

Til nr. 56.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 134 b, stk. 3, skal fusionsredegørelsen vedhæftes en erklæring fra en vurderingsmand, hvis der i forbindelse med fusionen sker en kapitalforhøjelse i det fortsættende selskab, eller hvis der opstår et nyt selskab som led i fusionen. Det skal fremgå af erklæringen, hvorvidt den ansatte værdi af de overdragne aktiver og forpligtelser mindst svarer til den pålydende værdi af de aktier, der udstedes med tillæg af eventuel overkurs.

Andet selskabsdirektiv (77/91/EØF) artikel 10 foreskriver, at hvis et selskab stiftes ved indskud af andre værdier end kontanter mod vederlag i aktier, så skal dette indskud vurderes af en uvildig, sagkyndig vurderingsmand, og der skal udarbejdes en særlig vurderingsberetning.

Tredje selskabsdirektiv (78/855/EØF) artikel 23(4), giver imidlertid mulighed for, at medlemsstaterne kan beslutte, at bestemmelsen i andet selskabsdirektivs artikel 10 ikke skal finde anvendelse, hvis et selskab opstår som følge af en fusion.

Bestemmelsen i artikel 27(2), i andet selskabsdirektiv kræver, at de bestemmelser vedrørende vurdering af apportindskud, der finder anvendelse ved stiftelse, ligeledes finder anvendelse i forbindelse med kapitalforhøjelse ved uegentlige fusioner. Dette medfører, at der ved kapitalforhøjelse i de uegentlige fusioner skal udarbejdes en redegørelse af en eller flere af selskabet uafhængige sagkyndige om det pågældende indskud.

Medlemsstaterne kan dog i henhold til artikel 27(3), undlade at anvende kravet om vurdering af kapitalforhøjelser, hvis forhøjelsen for eksempel sker som led i en fusion, hvilket i dansk selskabsret er udnyttet i aktieselskabslovens § 33.

Begge disse muligheder for at undtage fra kravet om vurderingsberetning er i dansk ret udnyttet, jf. aktieselskabslovens § 134 b, stk. 5. Undtagelsesmulighederne gælder imidlertid udelukkende fusioner mellem aktieselskaber. Der kan således forekomme tilfælde, hvor der i en fusion skal udarbejdes en vurderingsberetning om apportindskud.

En vurderingsberetning om apportindskud efter aktieselskabslovens § 6 a, stk. 1, skal indeholde:

1. en beskrivelse af hvert indskud eller erhvervelse,
2. oplysning om den anvendte fremgangsmåde ved vurderingen,
3. angivelse af det for overtagelsen fastsatte vederlag og
4. en erklæring om, at den ansatte værdi mindst svarer til det aftalte vederlag, herunder den pålydende værdi af de aktier, der skal udstedes med tillæg af eventuel overkurs.

Det fremgår af bemærkningerne til lov nr. 226 af 31. marts 2004, der indførte udfyldende regler om spaltning samt foretog en række præciseringer til det eksisterende regelsæt om fusion, at oplysningerne i § 6 a, stk. 1, nr. 1 til 3, fremgår af de øvrige fusionsdokumenter, herunder fusionsregnskabet. Vurderingsberetninger om apportindskud, som i visse tilfælde skal udarbejdes i anledning af en fusion, skal som følge heraf udelukkende indeholde erklæringen i henhold til § 6 a, stk. 1, nr. 4, om, at den ansatte værdi mindst svarer til det aftalte vederlag herunder den pålydende værdi af de aktier, der skal udstedes med tillæg af eventuel overkurs.

I dette lovforslags § 1, nr. 55 (aktieselskabslovens § 134 b, stk. 2), er det imidlertid foreslået, at det hidtidige krav om, at der skal udarbejdes et fusionsregnskab ved en fusion, ophæves. Som en konsekvens heraf vil vurderingsberetningen i aktieselskabslovens § 134 b, stk. 3, komme til at mangle en række af de oplysninger, der i henhold til andet selskabsdirektiv skal fremgå af en sådan vurderingsberetning, jf. direktivets artikel 10.

Det foreslås som følge heraf, at § 134 b, stk. 3, ændres. Det foreslås, at vurderingsberetningen om apportindskud, der i visse tilfælde skal udarbejdes ved en fusion, fremover skal omhandle samtlige oplysninger i § 6 a, stk. 1.



I øvrigt henvises til dette lovforslags § 1, nr. 55 (aktieselskabslovens § 134 b. stk. 2), om ophævelse af kravet om et fusionsregnskab.

Til nr. 57.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 134 c, stk. 1, skal en eller flere uvildige, sagkyndige vurderingsmænd for hvert af de i fusionen deltagende selskaber udarbejde en skriftlig udtalelse om fusionsplanen. Efter bestemmelsens stk. 3 skal udtalelsen indeholde en erklæring om, hvorvidt vederlaget for aktierne i et ophørende selskab er rimeligt og sagligt begrundet.

Formuleringen af de to stykker har i praksis givet anledning til tvivl om, hvorvidt erklæringen efter stk. 1 har et særskilt indhold. Kravet om vurderingsmandens udtalelse bygger på tredje selskabsdirektiv (78/855/EØF) artikel 10, der alene omtaler en vurdering af vederlaget.

Det foreslås på denne baggrund at indsætte en henvisning i § 134 c, stk. 1, til bestemmelsens stk. 3, således at det præciseres, at der ikke i stk. 1 stilles et særligt indholdskrav til vurderingsmandens udtalelse, men at stk. 3 definerer indholdet heraf.

Da det skal erklæres, at vederlaget er rimeligt og sagligt begrundet, vil der være tale om en erklæring med høj grad af sikkerhed. Det samme er tilfældet med erklæringen i henhold til § 134 c, stk. 4, om, at kreditorerne i det enkelte selskab må antages at være tilstrækkeligt sikrede efter fusionen.

Til nr. 58.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 134 e, stk. 6, skal en række fusionsdokumenter, fremlægges på selskabets kontor senest 4 uger før generalforsamlingen, hvor gennemførelsen af fusionen skal behandles. Det følger endvidere af bestemmelsen, at enhver noteret aktionær, der har anmodet herom, samtidig skal have tilstillet dokumenterne vederlagsfrit.

Tredje selskabsdirektiv (78/855/EØF) om fusioner af aktieselskaber bestemmer i artikel 11, stk. 1, at aktionærene har ret til at gøre sig bekendt med de væsentligste fusionsdokumenter på selskabets hjemsted mindst 4 uger før generalforsamlingen. Derudover fremgår det af artikel 11, stk. 3, at aktionærene kan forlange dokumenterne tilsendt uden at betale gebyr herfor.

Bestemmelserne skal sikre, at aktionærene kan træffe deres beslutning om eventuel gennemførelse af fusionen på et oplyst grundlag.

Tredje selskabsdirektiv fastslår udelukkende, at aktionærene har ret til at gøre sig bekendt med de væsentligste dokumenter, men regulerer ikke aktionærernes udnyttelse eller frasigelse af denne ret.

Det foreslås, at bestemmelsen i aktieselskabslovens § 134 e, stk. 6, ændres, således at selskabet ikke har pligt til at fremlægge følgende dokumenter forud for generalforsamlingen, hvis samtlige aktionærer samtykker heri:

1) fusionsplanen,

- 2) hvert af de fusionerende selskabers årsrapporter for de sidste tre regnskabsår eller den kortere tid, selskabet måtte have bestået,
- 3) bestyrelsens redegørelse, herunder fusionsregnskabet, eventuel mellembalance og eventuel vurderingsberetning om apportindskud, jf. § 134 b, stk. 2 og 3, og
- 4) vurderingsmændenes udtalelser og erklæringer i henhold til § 134 c.

Aktieselskabslovens § 65 b tillader generalforsamlingen at træffe beslutning om anvendelsen af elektronisk post i kommunikationen mellem selskabet og aktionærerne i stedet for fremlæggelse af papirbaserede dokumenter i henhold til loven – herunder også i relation til de omtalte dokumenter.

I lighed med forslaget i § 1, nr. 7 (aktieselskabslovens § 29, stk. 2), om dokumentfremlæggelse ved kapitalforhøjelser, er baggrunden for forslaget, at aktionærerne i tilfælde af fuldstændig enighed herom, frit skal kunne afskrive sig retten til at blive bekendt med de dokumenter, som selskabet har pligt til at få udarbejdet, forud for generalforsamlingen. Dette skal ligeledes ses i forhold til, at der i tilfælde af aktionærernes samtykke i at undlade fremlæggelse af dokumenterne inden generalforsamlingen ikke er det beskyttelsesværdige hensyn, som fremlæggelse skal varetage.

Det er dog væsentligt, at fusionsdokumenterne fortsat vil skulle fremlægges, når blot én aktionær ikke samtykker i at undtage selskabet fra kravet om fremlæggelse. I så fald vil fremlæggelse skulle ske umiddelbart efter anmodningen herom.

Forslaget indebærer udelukkende, at selskabet med samtlige aktionærers accept vil kunne undlade at fremlægge de nævnte dokumenter for aktionærerne forud for generalforsamlingen, idet dokumenterne, hvis bestemmelsen udnyttes, først skal fremlægges på selve generalforsamlingen. Den foreslåede bestemmelse indebærer således ikke en mulighed for selskabet til at undlade at udarbejde disse dokumenter, men selskabet vil kunne vente med udarbejdelsen til et senere tidspunkt.

Aktionærerne kan ligeledes i enighed beslutte, at udelukkende et eller nogle af de omtalte dokumenter skal fremlægges forud for generalforsamlingen.

Der stilles ikke i den foreslåede bestemmelse formkrav til aktionærernes samtykke. Det foreslås, at vurderingen heraf overlades til bestyrelserne i de enkelte selskaber.

Den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 134 e, stk. 6, nr. 2, vedrører fremlæggelse af hvert af de fusionerende selskabers reviderede årsrapport for de seneste tre regnskabsår eller den kortere tid, som selskabet måtte have bestået.

Det foreslås som konsekvens af forslaget om reduktion af revisionspligten for visse små selskaber i det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabslovens § 135 at ændre § 134 e, stk. 6, nr. 2, således at den fremlagte årsrapport kun skal være revideret, hvis selskabet er omfattet af revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning, eller hvis generalforsamlingen eller ledelsen i øvrigt har besluttet, at årsrapporten skal revideres. Dette betyder samtidig, at hvis et selskab er fritaget fra revisionspligt, men selskabets årsrapport desuagtet er forsynet med en erklæring fra en revisor, skal årsrapporten fremlægges med denne erklæring.

Aktieselskabslovens § 134 e, stk. 6, nr. 3, foreslås endvidere ændret som følge af den foreslåede ophævelse af det hidtidige krav om et fusionsregnskab, jf. lovforslagets § 1, nr. 55 (aktieselskabslovens § 134 b, stk. 2).

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens reduktion for visse små virksomheder, til § 1, nr. 5 (aktieselskabslovens § 6 a, stk. 2), vedrørende revision af åbningsbalancen, til § 1, nr. 26 (aktieselskabslovens § 69, stk. 1), om indsendelse af godkendt årsrapport til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, og til § 1, nr. 55 (aktieselskabslovens § 134 b, stk. 2) om ophævelse af kravet om et fusionsregnskab.

Til nr. 59.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 134 h, stk. 5, skal der foretages valg af bestyrelse og revisor i et nyt selskab, der dannes ved fusion.

Det foreslås at ændre aktieselskabslovens § 134 h, stk. 5, således, at der ikke skal vælges revisor, medmindre selskabet er omfattet af revisionspligt efter anden lovgivning, eller generalforsamlingen har besluttet, at der skal være en revisor til revision af årsrapporten. Da det nye selskab ikke kan opfylde kravet i årsregnskabsloven om, at størrelserne skal opfyldes i to på hinanden følgende år, skal indplaceringen i en regnskabsklasse ske på baggrund af fusionsregnskabet, jf. de almindelige retningslinier i årsregnskabsloven for indplacering i regnskabsklasser.

Den foreslåede ændring er en konsekvens af forslaget om ophævelse af revisionspligten for visse små selskaber, jf. den foreslåede ændring af årsregnskabslovens § 135 i det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabsloven.

Hvis selskabet ikke er underlagt revisionspligt, er der ikke krav om, at der skal optages bestemmelser om revisor i vedtægterne, jf. dette lovforslags § 1, nr. 1 (aktieselskabslovens § 4, stk. 1).

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens reduktion for visse små virksomheder og til bemærkningerne til § 1, nr. 2 (aktieselskabslovens § 6 a, stk. 2), vedrørende revision af åbningsbalancen.

Til nr. 60.

Den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 134 i omhandler anmeldelser om gennemførelse af fusioner, herunder hvilke dokumenter der skal vedlægges som bilag til anmeldelsen.

Der foreslås en redaktionel ændring af aktieselskabslovens § 134 i, stk. 1, 3. pkt., idet bestemmelsen fejlagtigt henviser til aktieselskabslovens § 134 e, stk. 5. Henvisningen skal være til § 134 e, stk. 6.

Til nr. 61.

Efter de gældende bestemmelser i aktieselskabslovens § 134 e, stk. 1, træffes beslutningen om fusion i det ophørende selskab af generalforsamlingen. Bestemmelsen i aktieselskabslovens § 134 j

omhandler de såkaldte lodrette fusioner, det vil sige en fusion, hvor det fortsættende selskab ejer samtlige aktier i det ophørende selskab. Det fremgår bl.a. af aktieselskabslovens § 134 j, at bestyrelsen i det ophørende selskab kan træffe beslutning om fusion, når der er tale om en lodret fusion.

Aktieselskabslovens § 134 j, stk. 1, 2. pkt., opregner, hvilke bestemmelser der finder anvendelse på lodrette fusioner, herunder hvilke dokumenter, der skal udarbejdes.

Aktieselskabslovens § 134 j, stk. 1 foreslås ændret, således at bestemmelsen i henvisningen til fusionsbestemmelserne medtager samtlige punkummer i aktieselskabslovens § 134 b, stk. 2, om eventuelt fusionsregnskab og mellembalance, herunder den foreslåede ændring vedrørende selskaber, der ikke er omfattet af revisionspligten, jf. dette lovforslags § 1, nr. 55. Der er endvidere medtaget henvisning til § 134 c, stk. 4, således at den eksisterende bestemmelse i § 134 j, stk. 3, foreslås ophævet.

Af den nugældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 134 j, stk. 2, fremgår alene, at der skal udarbejdes et fusionsregnskab. Det fremgår imidlertid af tredje selskabsdirektiv (78/855/EØF) om fusioner artikel 11 (1), litra c, at der skal udarbejdes en mellembalance i de tilfælde, hvor det regnskabsår, som selskabets seneste årsrapport vedrører, er udløbet senere end 6 måneder før fusionsplanens udarbejdelse. Mellembalancen skal være afsluttet tidligst 3 måneder før fusionsplanens underskrivelse. Der er ikke undtaget fra kravet om mellembalance for de lodrette fusioner.

Det vil med den foreslåede ændring i stk. 1 med henvisningen til § 134 b, stk. 2, fremgå direkte af henvisningerne til aktieselskabslovens bestemmelser, hvilke af bestemmelserne der finder anvendelse ved de lodrette fusioner.

En tilsvarende bestemmelse kendes i anpartsselskaber, jf. anpartsselskabslovens § 65, der henviser til bestemmelserne i aktieselskabslovens kapitel 15 om fusion.

Bestemmelserne om beslutningskompetencen ved fusioner bygger på artiklerne 7 og 24 i tredje selskabsdirektiv om fusion.

I dansk ret er bestyrelsen i det ophørende selskab udelukkende tillagt beslutningskompetencen, hvis det fortsættende selskab ejer samtlige aktier i det ophørende selskab. Begrundelsen herfor er, at der i disse tilfælde ikke er nogle minoritetsaktionærer at tage hensyn til. Tredje selskabsdirektiv indeholder imidlertid i artikel 27 hjemmel til, at medlemslandene kan beslutte, at bestyrelsen i det ophørende selskab kan træffe beslutningen om gennemførelsen af fusionen, hvis det fortsættende selskab ejer mindst 90 pct. af aktiekapitalen i det ophørende selskab. Dette forudsætter dog, at:

1. fusionsplanen skal offentliggøres mindst 4 uger før den besluttende generalforsamling, og
2. alle aktionærerne har ret til mindst 4 uger inden den besluttende generalforsamling at gøre sig bekendt med fusionsdokumenterne.

Det er dog samtidig i direktivbestemmelsen et krav, at generalforsamlingen skal træffe beslutningen i det ophørende selskab, hvis aktionærer, der ejer 5 pct. af aktiekapitalen eller en mindre national fastsat procentdel, skriftligt forlanger generalforsamlingsbehandling, jf. direktivets art. 27, litra c, jf. artikel 8, litra c.

Ved implementeringen af tredje selskabsdirektiv, ved lov nr. 282 af 9. juni 1982, anførtes generelt i lovforslagets bemærkninger, at ”ved fusion med helejede datterselskaber findes det ikke hensigtsmæssigt at kræve den dokumentation og beslutningsprocedure, som i øvrigt er foreskrevet i forslaget kap. 15, idet der ikke ved fusionen indtræder en væsentlig ændring i retsstillingen for moderselskabets aktionærer.” Det anførtes ikke, hvorfor der alene blev givet denne mulighed i forbindelse med fusion af helejede datterselskaber.

Det foreslås i *stk. 2, 1. pkt.*, at hvis et aktieselskab opløses uden likvidation ved overdragelse af selskabets aktiver og forpligtelser som helhed til et andet aktieselskab, der ejer mindst 90 % af aktiekapitalen i det ophørende selskab, kan beslutning om fusion i det ophørende selskab træffes af bestyrelsen.

Herved udnyttes tredje selskabsdirektivs fleksibilitet vedrørende beslutningskompetencen. De foreslåede ændringer i aktieselskabslovens § 134 j viderefører i øvrigt de hidtil gældende bestemmelser med redaktionelle ændringer.

Til varetagelse af minoritetsaktionærens interesser foreslås i *stk. 2, 2. pkt.*, at beslutningen skal træffes af generalforsamlingen, hvis aktionærer, der ejer fem procent af aktiekapitalen, skriftligt forlanger det senest 2 uger efter, at modtagelsen af fusionsplanen er bekendtgjort efter aktieselskabslovens § 158, stk. 1. Bestemmelsen om en 5 pct.’s grænse er lavere end procentandelen i aktieselskabslovens § 70 om afholdelse af ekstraordinær generalforsamling, der som udgangspunkt er 10 pct., medmindre vedtægterne giver mulighed for en mindre procentandel. Det er de tilsvarende regler, der gælder i aktieselskabslovens § 134 e, stk. 2, vedrørende bestyrelsens beslutningskompetence i det fortsættende selskab, medmindre der skal foretages vedtægtsændringer, bortset fra optagelse af et ophørende selskabs navn eller binavn som binavn for det fortsættende.

Som yderligere beskyttelse af aktionærene kan anføres, at minoritetsaktionærer i henhold til aktieselskabslovens § 20 d har ret til at kræve, at en storaktionær, der ejer mere end 90 pct. af aktiekapitalen, skal indløse den pågældende.

Hvis vedtægterne skulle have en lavere grænse end 5 pct. for indkaldelse til ekstraordinær generalforsamling, kan denne bestemmelse ligeledes benyttes. Det foreslås således i *stk. 2, 3. pkt.*, at beslutningen i det ophørende selskab skal træffes af generalforsamlingen, hvis de aktionærer, der ifølge vedtægterne, jf. § 70, kan forlange generalforsamlingen indkaldt, anmoder derom.

Generalforsamlingsbeslutningen træffes i de i *stk. 3, 2. og 3. pkt.*, nævnte tilfælde i så fald i det ophørende selskab med det i § 78 foreskrevne flertal samt de yderligere forskrifter, som vedtægterne eventuelt måtte indeholde om opløsning eller fusion.

Det foreslås i *stk. 2, 4. pkt.*, at bestyrelsen skal foretage indkaldelse af generalforsamlingen senest 2 uger efter modtagelsen af anmodningen.

Det foreslås i *stk. 2, 5. pkt.*, at lovens bestemmelser i øvrigt finder anvendelse bortset fra § 134 e, stk. 1, 1. pkt.

I relation til beskyttelse af kreditorernes interesser vurderes det, at det er uden betydning, om beslutningen træffes på generalforsamlingen eller af bestyrelsen.

Den foreslåede bestemmelse i *stk. 3* svarer til den nugældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 134 j, *stk. 2*.

Der er ikke foreslået en tilsvarende bestemmelse i relation til SE-selskaber, jf. Rådets forordning om det europæiske selskab (SE) (2157/2001/EF), idet det fremgår af forordningens artikel 23 (1), jf. artikel 31, at beslutningen om fusion i SE-selskaber skal træffes af generalforsamlingen.

Til nr. 62.

Den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 134 k omhandler den situation, hvor et aktieselskab opløses uden likvidation ved overdragelse af selskabets aktiver og forpligtelser som helhed til den danske stat eller en dansk kommune. I disse situationer finder en række af fusionsbestemmelserne anvendelse.

Det foreslås, at det præciseres, at det udelukkende er *stk. 1* i aktieselskabslovens § 134 b, der finder anvendelse ved denne type overdragelser.

Til nr. 63

Efter aktieselskabslovens § 136 kan en spaltning ske til bestående selskaber eller til nye modtagende selskaber.

Efter Erhvervs- og Selskabsstyrelsens hidtidige administrative praksis skal de modtagende selskaber i en spaltning være enten bestående selskaber eller nye selskaber, som opstår som led i den konkrete spaltning. Dette har blandt andet betydet, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har nægtet at offentliggøre modtagelsen af en spaltningsplan, hvis de modtagende selskaber i spaltningen var nye selskaber, der opstod som led i en anden endnu ikke gennemført spaltning.

Erhvervsankenævnet har imidlertid i sin afgørelse af 30. juni 2005, sag nr. 04-119.434, udtalt:

”Hverken aktieselskabsloven, dens forarbejder eller Rådets 6. selskabsdirektiv nr. 82/891/EØF om spaltning af aktieselskaber findes at udelukke, at også andre modtagende selskaber end de, som måtte opstå som følge af spaltningen, først opstår i tiden mellem spaltningsplanens underskrivelse og spaltningens eventuelle gennemførelse. I forarbejderne til gældende aktieselskabslovs § 136 a, hvorefter bestyrelserne i de bestående selskaber, der deltager i spaltningen, i forening opretter og underskriver en spaltningsplan, er således blandt andet anført, jf. lovforslag nr. L 125, fremsat den 14. januar 2004, om forslag til lov om ændring af lov om aktieselskaber m.m., side 41: ”Der er intet til hinder for, at ledelsen i et selskab under stiftelse underskriver en spaltningsplan eller en fusionsplan. Dette skyldes, at en fusions- eller spaltningsplan udelukkende har karakter af et forslag til en aftale, der først bliver bindende, når og hvis de fusionerede selskabers respektive kompetente organer vedtager aftalen, jf. aktieselskabslovens § 134 e, *stk. 1* og 2.”.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har som følge af ankenævnets afgørelse ændret sin administrative praksis. Det foreslås derfor, at retstilstanden på dette punkt kodificeres i § 136, *stk. 3*, således at der

kommer klarhed herom. Af hensyn til blandt andet kreditorerne foreslås der dog samtidig en række ændringer i forhold til den gældende retstilstand.

Ved spaltninger er der således et særligt hensyn at tage til kreditorerne, idet der er universalsuccession. Det betyder, at der sker et automatisk debitorskifte, som ikke kræver kreditorsamtykke. Dette er blandt andet baggrunden for, at der i spaltningsreglerne er krav om udarbejdelse og offentliggørelse af en spaltningsplan og en særlig vurderingsmands erklæring om kreditorernes retsstilling, ligesom kreditorerne i visse tilfælde tillægges en række særlige rettigheder.

Det vurderes som følge af hensynet til blandt andet kreditorerne, at det er væsentligt, at kreditorerne orienteres om, hvis en spaltning skal ske til nogle nye selskaber, der endnu ikke eksisterer, men som vil opstå, hvis en anden påtænkt spaltning eller fusion gennemføres. Det foreslås som følge heraf, at hvis de modtagende selskaber i en spaltning er nye selskaber, der vil opstå som led i anden endnu ikke gennemført spaltning eller fusion, skal dette fremgå af spaltningsplanen, der skal udarbejdes i henhold til aktieselskabslovens § 136 a, jf. den foreslåede nye bestemmelse i aktieselskabslovens § 136, stk. 3, 1. pkt. Ved gennemført menes, at fusionen eller spaltningen opfylder kravene i aktieselskabslovens § 134 h og § 136 h, der regulerer, hvornår retsvirkningerne af en fusion eller spaltning indtræder.

Det afgivende selskab i en spaltning kan derimod ikke være et selskab, der opstår som led i en anden endnu ikke gennemført spaltning eller fusion. Anmeldelsen om stiftelsen af et selskab, som skal være det afgivende selskab, skal således være modtaget senest samtidig med anmodningen til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen om offentliggørelse af modtagelsen af spaltningsplanen.

Det skal endvidere præciseres, at den foreslåede bestemmelse i aktieselskabslovens § 136, stk. 3, 1. pkt., ikke betyder, at det er muligt at udarbejde en spaltningsplan med to afgivende selskaber. Det fremgår således af aktieselskabslovens § 136, stk. 1, 1. pkt., og artikel 2 (1) i 6. selskabsdirektiv ((2/891/EØF) om spaltninger, at der udelukkende kan være ét afgivende selskab i en spaltning

Erhvervs- og Selskabsstyrelsens offentliggørelse af en spaltningsplan sker udelukkende på selskaber, der er stiftet og registreret på det tidspunkt, hvor styrelsen modtager og offentliggør modtagelsen af spaltningsplanen.

Hvis en spaltning sker til selskaber, der opstår som led i anden endnu ikke gennemført spaltning eller fusion, vil modtagelsen af spaltningsplanen for det afgivende selskab ikke blive offentliggjort på disse nye modtagne selskaber, da de ikke eksisterer, når styrelsen modtager og offentliggør modtagelsen af spaltningsplanen. Efter gennemførelsen af den anden spaltning, hvor selskaberne opstår, vil det ikke være muligt for blandt andet kreditorer og andre aftaleerhververe at se, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen på et tidligere tidspunkt har modtaget en spaltningsplan, hvoraf det fremgår, at det påtænkes at overføre en række aktiver og forpligtelser til de nye modtagende selskaber.

Da en spaltning som nævnt medfører universalsuccession vurderes det af hensyn til kreditorerne for nødvendigt, at gennemførelsen og anmeldelsen af en spaltning til nye modtagende selskaber sker i umiddelbar forlængelse af den fusion eller spaltning, som de modtagende selskaber opstår som led i, jf. den foreslåede bestemmelse i aktieselskabslovens § 136, stk. 3, 2. pkt.

Herved sikres det, at der ikke kan opstå en situation, hvor der er offentliggjort en spaltningssplan vedrørende en påtænkt spaltning til nogle modtagende selskaber, som er opstået som led i anden spaltning eller fusion, og hvor det ikke muligt for kreditorer at konstatere dette.

Forslaget til § 136, stk. 3, indebærer blandt andet, at hvis et selskab A udarbejder en spaltningssplan, hvoraf det fremgår, at selskabet påtænkes spaltet til de nye selskaber M1 og M2, og et andet selskab B samtidig påtænkes spaltet til de samme to modtagende selskaber M1 og M2, så skal det fremgå af såvel spaltningssplanerne for selskab A og selskab B, at de modtagende selskaber M1 og M2 også skal modtage aktiver og forpligtelser fra det andet selskab. Beslutningen om gennemførelse af spaltningen af selskab B og anmeldelsen heraf til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen skal ske i umiddelbar forlængelse af spaltningen af selskab B.

Til nr. 64.

Den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 136 a omhandler bl.a. indholdskravene til en spaltningssplan.

Der foreslås en redaktionel ændring af aktieselskabslovens § 136 a, stk. 2, 2. pkt., idet bestemmelsen fejlagtigt henviser til § 134 d. Henvisningen skal være til § 136 d.

Til nr. 65.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 136 b, stk. 2, skal spaltningssredegørelsen være vedhæftet et revideret spaltningssregnskab, jf. årsregnskabslovens § 129, jf. § 130.

Det hidtidige krav om et spaltningssregnskab bygger ikke på en bestemmelse i sjette selskabsdirektiv (82/891/EØF), der vedrører spaltninger. De danske spaltningssbestemmelser bygger i vidt omfang med de fornødne tilpasninger på fusionsbestemmelserne. Da der i fusionsbestemmelserne var indført et særligt dansk krav om et fusionsregnskab, blev der indført et tilsvarende krav om et spaltningssregnskab.

Det foreslås i dette lovforslags § 1, nr. 56, at aktieselskabslovens § 134 b, stk. 2, 1. pkt., ændres, således at det ikke længere er et krav ved fusioner, at der skal udarbejdes et fusionsregnskab, som skal vedhæftes fusionsredegørelsen.

Derfor foreslås ligeledes, at det hidtidige krav om, at der skal udarbejdes et spaltningssregnskab, også ophæves.

Der er intet til hinder for, at ledelserne eller aktionærerne i de deltagende selskaber frivilligt beslutter, at der i en konkret spaltning skal udarbejdes et spaltningssregnskab. Hvis der udarbejdes et spaltningssregnskab, skal det udarbejdes i overensstemmelse med bestemmelsen i årsregnskabslovens § 129, jf. § 130. Det vil derimod være frivilligt, om spaltningssregnskabet skal undergives revision eller andet arbejde fra en revisor, eller om det skal være uden en revisorerklæring.

I henhold til aktieselskabslovens § 136 a, stk. 1, nr. 3, og artikel 3 i sjette selskabsdirektiv om spaltninger skal en spaltningssplan indeholde en nøjagtig beskrivelse og fordeling af de dele af aktiverne og passiverne, som skal overføres til det eller de modtagende selskaber.



Efter Erhvervs- og Selskabsstyrelsens administrative praksis kan beskrivelsen erstattes af spaltningsregnskabet, som da skal indsendes samtidig med spaltningsplanen. Styrelsens offentliggørelse af modtagelsen af spaltningsplanen kan i disse tilfælde ikke ske før modtagelsen af spaltningsregnskabet. Et frivilligt udarbejdet spaltningsregnskab kan fortsat erstatte kravet til spaltningsplanen om en nøjagtig beskrivelse og fordeling af de dele af aktiverne og passiverne, som skal overføres til det/de modtagende selskaber. Dette gælder, uanset om spaltningsregnskabet er forsynet med en revisorerklæring.

Som følge af, at det fremover vil være frivilligt, hvorvidt der i en konkret spaltning skal udarbejdes et spaltningsregnskab, vil Erhvervs- og Selskabsstyrelsen fremover ikke stille krav om, at spaltningsregnskabet skal være uden forbehold, uanset at der opstår et nyt selskab som led i spaltningen, eller der foretages en kapitalforhøjelse i et af de deltagende selskaber som led i spaltningen.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 136 b, stk. 2, skal en eventuel mellembalance være revideret.

Det foreslås, at det hidtidige krav om, at mellembalancen altid skal være revideret, ændres på baggrund af den foreslåede ophævelse af revisionspligten for små virksomheder. Det foreslås som følge heraf, at aktieselskabslovens § 136 b, stk. 2, 2. pkt., ændres således, at en mellembalance i forbindelse med en spaltning skal revideres, hvis det pågældende selskab, som mellembalancen vedrører, er omfattet af revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning. Hvis en mellembalance ikke er underlagt revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning, er der ikke krav om, at mellembalancen skal være revideret, men selskabets generalforsamling eller ledelse kan frivilligt beslutte, at en mellembalance skal undergives revision, gennemgang (review) eller andet arbejde fra revisor. Det kan endvidere besluttes, at mellembalancen skal være uden en erklæring fra en revisor.

Den foreslåede ændring af kravene til mellembalancer er en konsekvens af forslaget om reduktion af revisionspligten for visse små selskaber, jf. den foreslåede ændring af årsregnskabslovens § 135 i det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabsloven.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens reduktion for visse små virksomheder og § 1, nr. 55 (aktieselskabslovens § 134 b, stk. 2), om den tilsvarende ændring med hensyn til mellembalance ved fusion og den tilsvarende ophævelse af det hidtidige krav om et fusionsregnskab.

Til nr. 66.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 136 b, stk. 3, skal spaltningsredegørelsen vedhæftes en erklæring fra en vurderingsmand, hvis der i forbindelse med spaltningen sker kapitalforhøjelser i de modtagende selskaber, eller hvis der opstår nye selskaber som led i spaltningen. Det skal fremgå af erklæringen, hvorvidt den ansatte værdi af de overtagne aktiver og forpligtelser mindst svarer til den pålydende værdi af de aktier, der udstedes, med tillæg af eventuel overkurs.

Andet selskabsdirektiv (77/91/EØF) stiller som udgangspunkt krav om, at der ved stiftelser og kapitalforhøjelser, som sker ved indskud af andre værdier end kontanter, skal udarbejdes en vurderingsberetning. Heraf skal det fremgå, om den ansatte værdi af indskuddet mindst svarer til det aftalte vederlag, herunder den pålydende værdi af de aktier, der ydes som vederlag, med tillæg af eventuel overkurs.

Medlemsstaterne kan dog undlade at anvende kravet om vurderingsberetning, hvis kapitalforhøjelsen eller det nye selskabs opståen sker som led i en fusion.

Spaltninger er derimod ikke undtaget fra kravet om udarbejdelse af en vurderingsmandsudtalelse vedrørende apportindskuddet, uanset om de modtagende selskaber er bestående selskaber eller selskaber, som opstår som følge af spaltningen. I forbindelse med spaltninger skal der således både, hvis der opstår nye selskaber ved spaltningen, og ved kapitalforhøjelser i eksisterende selskaber som følge af spaltningen udarbejdes en vurderingsberetning.

Det fremgår af bemærkningerne til lov nr. 226 af 31. marts 2004, der indførte udfyldende regler om spaltning samt foretog en række præciseringer til det eksisterende regelsæt om fusion, at oplysningerne i § 6 a, stk. 1, nr. 1 til 3, fremgår af de øvrige spaltningsskemaer, herunder spaltningsskemaet. Vurderingsberetninger om apportindskud, som i visse tilfælde skal udarbejdes som led i en spaltning, skal som følge heraf udelukkende indeholde erklæringen i henhold til § 6 a, stk. 1, nr. 4, om, at den ansatte værdi mindst svarer til det aftalte vederlag, herunder den pålydende værdi af de aktier, der skal udstedes med tillæg af eventuel overkurs.

I dette lovforslags § 1, nr. 65 (aktieselskabslovens § 136 b, stk. 2), er det foreslået, at det hidtidige krav om, at der skal udarbejdes spaltningsskema ved spaltning, ophæves. Som en konsekvens heraf vil vurderingsberetningen i aktieselskabslovens § 136 b, stk. 3, mangle en række af de oplysninger, der i henhold til andet selskabsdirektiv skal fremgå af en sådan vurderingsberetning, jf. direktivets artikel 10.

Det foreslås som følge heraf, at § 136 b, stk. 3, ændres. Det foreslås, at vurderingsberetningen om apportindskud, der i visse tilfælde skal udarbejdes ved en spaltning, fremover skal omhandle samtlige oplysninger i § 6 a, stk. 1.

I øvrigt henvises til dette lovforslags § 1, nr. 56 (aktieselskabslovens § 134 b, stk. 3), om den tilsvarende ændring i fusionsbestemmelserne.

Til nr. 67.

Den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 136 b, stk. 4, regulerer det tidligste tidspunkt for udarbejdelse af vurderingsberetning i forbindelse med spaltning.

Der foreslås en redaktionel ændring af aktieselskabslovens § 136 b, stk. 4, 1. pkt., idet bestemmelsen fejlagtigt henviser til § 134 e. Henvisningen skal være til § 136 e.

Til nr. 68.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 136 b, stk. 3, skal spaltningsskemaet vedhæftes en erklæring fra en vurderingsmand om, hvorvidt de overdragne aktiver og forpligtelser

mindst svarer til den pålydende værdi af de aktier, der udstedes, med tillæg af eventuel overkurs. Dette gælder dog kun, hvis der som led i en spaltning sker kapitalforhøjelser i de modtagende selskaber, eller der opstår nye selskaber som led i spaltningen,

Anpartsselskabslovens § 67 a, der omhandler spaltning af anpartsselskaber, henviser til aktieselskabslovens regler herom.

Andet selskabsdirektiv (77/91/EØF), artikel 2 og 27 stiller som udgangspunkt krav om, at der ved stiftelser og kapitalforhøjelser på baggrund af indskud af andre værdier end kontanter skal udarbejdes en vurderingsberetning. Af vurderingsberetningen skal det blandt andet fremgå, om den ansatte værdi af apportindskuddet mindst svarer til det aftalte vederlag, herunder den pålydende værdi af de aktier, der ydes som vederlag, med tillæg af eventuel overkurs.

Medlemsstaterne kan dog i henhold til andet direktivs artikel 27(3), undlade at anvende kravet om vurdering af kapitalforhøjelser, hvis kapitalforhøjelsen for eksempel sker i forbindelse med en fusion.

Tredje selskabsdirektiv (78/855/EØF) artikel 23(4), giver ligeledes mulighed for, at medlemsstaterne kan beslutte, at bestemmelsen i andet selskabsdirektivs artikel 10, ikke skal finde anvendelse, hvis et selskab opstår som følge af en fusion.

Udtagelsesmulighederne er udnyttet i aktieselskabslovens § 134 b, stk. 5, jf. stk. 3.

Spaltninger er derimod efter EU-reglerne ikke undtaget fra kravet om udarbejdelse af en vurderingsmandsudtalelse vedrørende apportindskuddet, uanset om de modtagende selskaber er bestående selskaber eller selskaber, som opstår som følge af spaltningen.

I forbindelse med spaltninger har der således skullet udarbejdes en vurderingsberetning om apportindskud, hvis der opstod nye selskaber ved spaltningen, eller der skete kapitalforhøjelser i eksisterende selskaber som følge af spaltningen, jf. aktieselskabslovens § 136 b, stk. 3.

Andet selskabsdirektiv finder i dansk ret udelukkende anvendelse på aktieselskaber. Kravene i andet selskabsdirektiv finder således ikke anvendelse på anpartsselskaber.

Det foreslås på den baggrund at indsætte et nyt *stk. 5* i § 136 b om, at kravet i bestemmelsens *stk. 3* om en vurderingsberetning om apportindskud ikke skal finde anvendelse, hvis de modtagende eksisterende selskaber eller de nye selskaber er anpartsselskaber.

I en spaltning er der ligesom ved en fusion en lang række særlige dokumenter, der skal udarbejdes. Der skal således bl.a. udarbejdes en spaltningsplan, en spaltningsredegørelse, et spaltningsregnskab, en vurderingsmandsudtalelse om spaltningsplanen, herunder vedrørende spaltningsvederlaget og en vurderingsmandserklæring om, hvorvidt kreditorerne i de deltagende selskaber er tilstrækkeligt sikrede efter spaltningen. Det antages derfor, at spaltningsdokumenterne, herunder i særdeleshed kravet om en vederlagsudtalelse og kreditorerklæring, varetager den beskyttelse, som vurderingsberetningen om apportindskud ellers skulle have varetaget.

På den baggrund vurderes det forsvarligt at afskaffe kravet om en vurderingsberetning om apportindskud ved en spaltning, således som det allerede i dag er tilfældet ved fusion. Andet selskabsdirektiv medfører imidlertid, at der ikke kan lettes på kravet om en vurderingsberetning, hvis det modtagende selskab er et aktieselskab.

Henvisningen i anpartsselskabslovens § 67 a til aktieselskabslovens regler indebærer, at den foreslåede lettelse vil gælde, både hvis det afgivende selskab er et aktieselskab, og hvis det er et anpartsselskab.

Til nr. 69.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 136, c, stk. 1, skal en eller flere uvildige, sagkyndige vurderingsmænd for hvert af selskaberne, der deltager i spaltningen, udarbejde en skriftlig udtalelse om spaltningens plan. Efter bestemmelsens stk. 3 skal udtalelsen indeholde en erklæring om, hvorvidt vederlaget for aktierne i det afgivende selskab er rimeligt og sagligt begrundet.

Formuleringen af de to stykker har i praksis givet anledning til tvivl om, hvorvidt erklæringen efter stk. 1 har et særskilt indhold. Kravet om vurderingsmandens udtalelse bygger på sjette selskabsdirektiv (82/891/EØF) artikel 8, der alene omtaler en vurdering af vederlaget.

Det foreslås på denne baggrund at indsætte en henvisning i § 136 c, stk. 1, til bestemmelsens stk. 3, således at det præciseres, at der ikke i stk. 1 stilles et særligt indholdskrav til vurderingsmandens udtalelse, men at stk. 3 definerer indholdet heraf.

Da det skal erklæres, at vederlaget er rimeligt og sagligt begrundet, vil der være tale om en erklæring med høj grad af sikkerhed. Det samme er tilfældet med erklæringen i henhold til § 136 c, stk. 4, om, at kreditorerne i det enkelte selskab må antages at være tilstrækkeligt sikrede efter spaltningen.

Den foreslåede ændring er identisk med ændringen i fusionsbestemmelserne i lovforslagets § 1, nr. 57 (aktieselskabslovens § 134 c, stk. 1).

Til nr. 70.

Aktieselskabslovens § 136 e, stk. 6, opregner en række spaltningens dokumenter, som senest 4 uger før generalforsamlingen, hvor gennemførelsen af spaltningen skal behandles, skal fremlægges på selskabets kontor. Samtidig fremgår det af bestemmelsen, at enhver noteret aktionær, der har anmodet herom, samtidig skal have tilstillet dokumenterne vederlagsfrit.

Sjette selskabsdirektiv (82/891/EØF) om spaltning af aktieselskaber bestemmer i artikel 9, stk. 1, at aktionærene har ret til på selskabets hjemsted mindst 4 uger før generalforsamling at gøre sig bekendt med de væsentligste spaltningens dokumenter. Derudover fremgår det af artikel 9, stk. 3, at aktionærene kan forlange dokumenterne tilsendt uden at betale gebyr herfor.

Bestemmelserne skal sikre, at aktionærene kan træffe deres beslutning om eventuel gennemførelse af transaktionen på et oplyst grundlag.

Sjette selskabsdirektiv fastslår udelukkende, at aktionærerne har ret til at gøre sig bekendt med de væsentligste dokumenter, men regulerer ikke aktionærernes udnyttelse eller frasigelse af denne ret.

Det foreslås, at bestemmelsen i § 136 e, stk. 6, ændres, således at hvis samtlige aktionærer samtykker heri, har selskabet ikke pligt til at fremlægge følgende dokumenter for aktionærerne forud for generalforsamlingen:

- 1) spaltningssplanen
- 2) godkendte årsrapporter for hvert af selskaberne, der deltager i spaltningen, for de sidste tre regnskabsår eller den kortere tid, selskabet måtte have bestået,
- 3) bestyrelsens redegørelse, herunder spaltningsregnskabet, eventuel mellembalance og eventuel vurderingsberetning om apportindskud, jf. § 136 b, stk. 2 og 3, og
- 4) vurderingsmændenes udtalelser og erklæringer i henhold til § 136 c inden generalforsamlingen.

Forslaget indebærer udelukkende, at selskabet med samtlige aktionærers accept vil kunne undlade at fremlægge de nævnte dokumenter for aktionærerne. Den foreslåede bestemmelse indebærer således ikke en mulighed for selskabet til at undlade at udarbejde disse dokumenter, men selskabet vil kunne vente med udarbejdelsen til et senere tidspunkt til brug for generalforsamlingen.

Aktieselskabslovens § 65 b tillader generalforsamlingen at træffe beslutning om anvendelsen af elektronisk post i kommunikationen mellem selskabet og aktionærerne i stedet for fremlæggelse af papirbaserede dokumenter i henhold til loven, herunder også dokumenterne omtalt i § 136 e, stk. 6.

I lighed med forslaget i § 1, nr. 7 (aktieselskabslovens § 29, stk. 2), er baggrunden for forslaget, at aktionærerne i tilfælde af fuldstændig enighed herom, frit skal kunne afskrive sig retten til at blive bekendt med de dokumenter, som selskabet har pligt til at få udarbejdet, inden generalforsamlingen. Dette skal ligeledes ses i forhold til, at der i tilfælde af aktionærernes samtykke i at undlade fremlæggelse af dokumenterne inden generalforsamlingen ikke er det beskyttelsesværdige hensyn, som fremlæggelse inden generalforsamlingen skal varetage.

Det er dog væsentligt, at spaltningssdokumenterne fortsat vil skulle fremlægges, når blot én aktionær ikke samtykker i at undtage selskabet fra kravet om fremlæggelse. I så fald vil fremlæggelse skulle ske umiddelbart efter anmodningen herom.

Aktionærerne kan ligeledes i enighed beslutte, at udelukkende et eller nogle af de omtalte dokumenter skal fremlægges forud for generalforsamlingen.

Der stilles ikke i den foreslåede bestemmelse formkrav til aktionærernes samtykke. Det foreslås, at vurderingen heraf overlades til bestyrelserne i de enkelte selskaber.

Den foreslåede ændring til § 136 e, stk. 6, svarer til den foreslåede ændring i § 1, nr. 58 (aktieselskabslovens § 134 e, stk. 6), hvorfor der henvises til bemærkningerne hertil.

Den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 136 e, stk. 6, nr. 2, vedrører fremlæggelse af revideret årsrapport i hvert af de eksisterende deltagende selskabers kontor 4 uger før generalforsamlingen.

Det forslås at ændre aktieselskabslovens § 136 e, stk. 6, nr. 2, således, at den fremlagte årsrapport kun skal være revideret, hvis selskabet er omfattet af revisionspligt efter anden lovgivning, eller i øvrigt har valgt en revisor på generalforsamling til revision af årsrapporten.

Aktieselskabslovens § 136 e, stk. 6, nr. 3, foreslås endvidere ændret som følge af den foreslåede ophævelse af det hidtidige krav om et spaltningsregnskab, jf. dette lovforslags § 1, nr. 65 (aktieselskabslovens § 136 b, stk. 2).

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens reduktion for visse små virksomheder, til § 1, nr. 5 (aktieselskabslovens § 6 a, stk. 2), vedrørende revision af åbningsbalancen, til § 1, nr. 26 (aktieselskabslovens § 69, stk. 1), om indsendelse af godkendt årsrapport til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, og til § 1, nr. 65 (aktieselskabslovens § 136 b, stk. 2), om ophævelse af det hidtidige krav om et spaltningsregnskab.

Til nr. 71.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 136 h, stk. 5, skal der ske valg af bestyrelse og revisor, hvis der ved en spaltning dannes et nyt selskab.

Det foreslås at ændre § 136 h, stk. 5, således, at der ikke skal vælges revisor, medmindre selskabet er omfattet af revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning, eller generalforsamlingen har besluttet, at der skal være en revisor, som skal revidere selskabets årsrapport. Hvis selskabet ikke er underlagt revisionspligt, er der ikke krav om, at der skal optages bestemmelser om revisor i vedtægterne.

Den foreslåede ændring er en konsekvens af forslaget om reduktion af revisionspligten for visse små selskaber, jf. den foreslåede ændring af årsregnskabslovens § 135 i det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabsloven.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens reduktion for visse små virksomheder, til § 1, nr. 5 (aktieselskabslovens § 6 a, stk. 2), vedrørende revision af åbningsbalancen og til § 1, nr. 59 (aktieselskabslovens § 134 h, stk. 5), vedrørende den tilsvarende ændring med hensyn til fusionsbestemmelserne.

Til nr. 72.

Efter de gældende regler i aktieselskabslovens § 136 e træffes beslutning om spaltning i det ophørende selskab af generalforsamlingen. Aktieselskabslovens § 136 j regulerer de lodrette spaltninger, dvs. en spaltning hvor samtlige aktier i det indskydende selskab ejes af de modtagende selskaber. Det følger af aktieselskabslovens § 136 j, at hvis der er tale om en lodret spaltning, træffes beslutningen i det ophørende selskab af bestyrelsen.

Hvis spaltningsplanen er underskrevet mere end 6 måneder efter udløbet af det regnskabsår, som selskabets seneste årsrapport vedrører, skal der ligesom ved fusion for hvert af de bestående selskaber, der deltager i spaltningen, udarbejdes en revideret mellembalance, som ikke må have en opgørelsesdato, der ligger mere end 3 måneder forud for underskrivelsen af planen, jf. også sjette selskabsdirektiv (82/891/EØF) om spaltning artikel 9 (1), litra c. Kravet om mellembalance ved spaltninger fremgår i dansk ret af aktieselskabslovens § 136 b, stk. 2, 2. og 3. pkt.

Aktieselskabslovens § 136 j foreslås ændret. Det foreslås, at henvisningen til spaltningsbestemmelserne i stk. 1 medtager samtlige punktummer fra § 136 b, stk. 2, om eventuelt spaltningsregnskab og mellembalance, herunder den foreslåede ændring vedrørende selskaber, der ikke er omfattet af revisionspligten, jf. dette lovforslags § 1, nr. 65. Derudover foreslås det, at der også henvises til § 136 c, stk. 4. De eksisterende bestemmelser i stk. 2 og 3 foreslås som følge heraf ophævet.

Der henvises i øvrigt til bemærkninger til lovforslaget § 1, nr. 61 (aktieselskabslovens § 134 j), om lodrette fusioner.

Det foreslås dog i lovforslagets § 1, nr. 61 (aktieselskabslovens § 134 j), at hvis et aktieselskab opløses uden likvidation ved overdragelse af selskabets aktiver og forpligtelser som helhed til et andet aktieselskab, der ejer mindst 90 % af aktiekapitalen i det ophørende selskab, kan beslutning om fusion i det ophørende selskab træffes af bestyrelsen. Denne foreslåede ændring bygger på artikel 27 i tredje selskabsdirektiv (78/855/EØF). Sjette selskabsdirektiv om spaltninger indeholder ikke en tilsvarende mulighed, og den tilsvarende ændringer er som følge heraf ikke mulig at indføre i spaltningsbestemmelserne.

Til nr. 73.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 152, stk. 1, nr. 3, slettes en filial af Erhvervs- og Selskabsstyrelsens register, hvis filialbestyreren ikke til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har indsendt revideret årsrapport for det udenlandske selskab i overensstemmelse med årsregnskabslovens §§ 143 og 144, og dette ikke afhjælpes senest ved udløbet af en frist fastsat af styrelsen.

Bestemmelsen i § 152, stk. 1, nr. 3, foreslås ændret, således at årsrapporten for et udenlandsk selskab ikke skal indsendes i revideret stand til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, hvis selskabet henhører under lovgivningen i et EU-land eller i et andet land, hvormed Fællesskabet har indgået aftale (EØS-landene), og såfremt revision er undladt i overensstemmelse med den lovgivning, der gælder for selskabet, jf. årsregnskabslovens § 143, stk. 3.

Der vil således ikke blive ændret på, at årsrapporten for det udenlandske selskab skal revideres, hvis selskabet ligger i et land, som ikke er omfattet af årsregnskabslovens § 143, stk. 3. Uanset om et udenlandsk selskab er under størrelsesgrænserne for revisionspligt efter den foreslåede ændring af årsregnskabslovens § 135 i det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabsloven, skal filialbestyreren indsende revideret årsregnskab for det udenlandske selskab, hvis selskabet ikke er omfattet af undtagelsen i årsregnskabslovens § 143, stk. 3, vedrørende årsrapport for en udenlandsk virksomhed, der har en filial i Danmark. Det udenlandske selskabs årsrapport skal således indsendes til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i den form, det skal aflægges i selskabets hjemland.

Det bemærkes i den forbindelse, at de danske indsendelsesfrister også gælder for filialer af udenlandske selskaber.

I øvrigt henvises der til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens reduktion for visse små virksomheder .

Til nr. 74.

Det foreslås, at indberetterne af selskabsoplysninger får én indgang til selskabsindberetninger.

Det foreslås således at udvikle en web-service, som sikrer at indberetning til Statstidende også kan ske på andre web-platforme end Nettidende. En sådan web-service vil kunne lægges på Erhvervs- og Selskabsstyrelsens elektroniske registreringssystem Webreg, så brugeren alene skal registrere selskabsforhold ét sted. Den bruger, som skal registrere f.eks. en ledelsesændring i et selskab, der skal offentliggøres i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem, skal samme sted kunne foretage en indberetning til offentliggørelse i Statstidende.

Som led i gennemførelsen af dette forslag foreslås det, at der indsættes en hjemmel i aktieselskabsloven til, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan fastsætte regler om brug af styrelsens edb-system til indsendelse af meddelelser til offentliggørelse i Statstidende, jf. den foreslåede bestemmelse i aktieselskabslovens § 154, stk. 5, 1. pkt. Herved sikres det, at styrelsen f.eks. ved misbrug bl.a. vil kunne fratage den pågældende adgangen til at bruge styrelsens edb-system, således som det også er tilfældet med adgangen for selskaberne m.v. til selv at foretage registreringer elektronisk.

I dette lovforslags § 1, nr. 29 (aktieselskabslovens § 73, stk. 2), foreslås det, at den foreskrevne offentliggørelse af indkaldelse til generalforsamling i selskaber med ihændeleveraktier i henhold til aktieselskabslovens § 73, stk. 2, 3. pkt., ændres, således, at den offentlige indkaldelse fremover som udgangspunkt skal ske ved en meddelelse i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem.

Som led i denne ændring foreslås det, at der i aktieselskabslovens § 154 indsættes et *stk. 5, 2. pkt.*, med hjemmel til, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler om indsendelse af meddelelser til bekendtgørelse i styrelsens edb-informationssystem, herunder om hvorvidt indsendelsen kan eller skal ske elektronisk.

Ved lov nr. 226 af 31. marts 2004 blev der indført en tilsvarende hjemmel i aktieselskabslovens § 154, stk. 4, om selskabsanmeldelser. Efter denne bestemmelse fastsætter Erhvervs- og Selskabsstyrelsen regler om anmeldelse og registrering, herunder hvilke forhold anmeldere selv kan eller skal registrere i styrelsens edb-system. Tilsvarende bestemmelse er endvidere indsat i lov om det centrale virksomhedsregister ved lov nr. 1466 af 22. december 2004.

I øvrigt henvises til bemærkningerne til dette lovforslags § 1, nr. 29 (aktieselskabslovens § 73, stk. 2), om én indgang til selskabsoplysninger.

Til nr. 75.



Det følger af den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 156, stk. 2, at anmeldelser om ændringer vedrørende et selskabs hjemsted samt om ledelses- og revisorændringer skal være modtaget i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen senest 2 uger efter, at beslutningen er truffet.

I dette lovforslags § 1, nr. 35 (aktieselskabslovens § 82, stk. 1), er det som følge af den foreslåede ophævelse af revisionspligten for visse små virksomheder foreslået, at generalforsamlingen i et aktieselskab skal vælge en eller flere revisorer samt eventuelle suppleanter for disse i henhold til lov og vedtægter, hvis selskabet er omfattet af revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning, eller hvis generalforsamlingen i øvrigt beslutter, at selskabets årsrapport skal revideres.

Et selskabs generalforsamling vil således udelukkende skulle vælge en revisor, hvis den pågældende skal revidere selskabets årsrapport.

Som konsekvens heraf foreslås det, at bestemmelsen i aktieselskabslovens § 156, stk. 2, ændres således, at det kun er de generalforsamlingsvalgte revisorer, der skal anmeldes og registreres i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Dette gælder både i de selskaber, der er underlagt revisionspligt, og for de selskaber, der er fritaget for revisionspligt, men hvor generalforsamlingen har besluttet, at selskabets årsrapport skal underkastes frivillig revision.

Dette betyder bl.a., at hvis generalforsamlingen i et selskab, der er fritaget fra revisionspligt, beslutter, at en revisor eksempelvis skal udføre gennemgang (review) af selskabets årsrapport, skal den pågældende revisor ikke anmeldes til og registreres i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens selskabsregister. Tilsvarende skal en revisor, der udelukkende reviderer f.eks. et selskabs fusionsregnskab eller andre dokumenter efter selskabslovgivningen, ikke anmeldes til og registreres i styrelsen.

Den foreslåede ændring er en konsekvens af forslaget om reduktion af revisionspligten for visse små selskaber, jf. den foreslåede ændring af årsregnskabslovens § 135 i det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabsloven.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1 vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens reduktion for visse små virksomheder og 1, nr. 35 (aktieselskabslovens § 82, stk. 1), om valg af revisorer på generalforsamlingen.

Til nr. 76.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 157 a har Erhvervs og Selskabsstyrelsens ret til at kræve indsendelse af bevis for at anmeldelse eller registrering efter regler fastsat i medfør af aktieselskabslovens § 154, stk. 3 og 4, er lovligt foretaget.

Ved dette lovforslags § 1, nr. 74 (aktieselskabslovens § 154), foreslås det, at der indsættes et nyt stk. 4 i bestemmelsen i aktieselskabslovens § 154. Som konsekvens heraf foreslås det at ændre henvisningen i aktieselskabslovens § 157 a således, at retten til at kræve bevis for anmeldelsen og for registreringens lovlighed også kommer til at omfatte offentliggørelser efter de regler, som måtte blive fastsat i medfør af den foreslåede § 154, stk. 4.

I øvrigt henvises til bemærkningerne til dette lovforslags § 1, nr. 74 (aktieselskabslovens § 154, stk. 4), om den foreslåede hjemmel.

Det foreslås endvidere, at rækkevidden af bestemmelsen i aktieselskabslovens § 157 a præciseres, således at det fremgår udtrykkeligt af bestemmelsens ordlyd, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i visse særlige konkrete tilfælde kan anmode om indsendelse af en revisorerklæring for, at de økonomiske dispositioner i forbindelse med anmeldelsen eller registreringen er lovligt foretaget.

Den foreslåede præcisering omfatter både papiranmeldelser og elektroniske registreringer, som selskabet eller anmelderne har foretaget på selskabets vegne.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan anmode både selskaber, der er omfattet af revisionspligten, og selskaber, der er fritaget herfor, om indsendelse af den foreslåede revisorerklæring.

De situationer, som vil kunne foranledige, at selskabet pålægges at indsende en revisorerklæring, vil ofte være, når der er mistanke om, at der er sket misbrug, herunder af den digitale signatur, eller om der er foretaget dispositioner, der kan medføre et erstatnings- eller strafansvar.

Efter aktieselskabslovens § 157 a kan der kræves dokumentation i indtil 5 år efter registreringstidspunktet. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen vil i samme tidsrum kunne stille krav om indsendelse af en revisorerklæring.

Det foreslås, at erklæringen udelukkende kan udarbejdes af en statsautoriseret eller registreret revisor.

Revisorerklæringen vil som udgangspunkt i disse tilfælde skulle afgives med høj grad af sikkerhed.

Det er fortsat ledelsens ansvar, at forhold, der anmeldes til registrering i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, opfylder lovens krav. Generelt vil der ikke blive foretaget en særlig efterprøvning af anmeldte forhold. Konkret kan der dog være så megen tvivl om en anmeldelse eller registrering, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen vurderer, at det er nødvendigt at foretage yderligere undersøgelser og kræve dokumentation, herunder at indhente en revisorerklæring. Den foreslåede bestemmelse giver i sådanne særlige tilfælde udtrykkelig hjemmel hertil.

I forbindelse med indhentelsen af dokumentationen skal Erhvervs- og Selskabsstyrelsen som hidtil ud fra et forvaltningsretligt proportionalitetsprincip sikre, at omkostningerne for selskabet forbundet med indhentelsen af den nødvendige dokumentation, herunder den krævede erklæring fra revisor, og det formål, der forfølges, er proportionelle.

Til nr. 77.

Den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 158 omhandler retsvirkningerne af registrering og offentliggørelse af anmeldelser om selskabsændringer.

Efter den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 158, stk. 1, skal der ske offentliggørelse af meddelelser i Statstidende vedrørende registreringer, modtagelse af vurderingsberetninger m.v.

Offentliggørelse af selskabsregistreringer m.v. sker imidlertid med hjemmel i aktieselskabslovens § 158 a i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem Publi-com.

Det foreslås som følge heraf i *stk. 1*, at lovens foreskrevne offentliggørelse af registreringer m.v. i Statstidende ændres. Der er udelukkende tale om en tydeliggørelse af den allerede gældende retsstilling.

De gældende bestemmelser i § 158, stk. 2-4, omhandler retsvirkningerne af offentliggørelse i Statstidende. En række af de foreskrevne offentliggørelser sker allerede i dag med hjemmel i aktieselskabslovens § 158 a i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem Publi-com, hvilket efter bestemmelsens 2. pkt. har samme retsvirkning som offentliggørelse i Statstidende.

Det foreslås, for at tydeliggøre den gældende retsstilling, at bestemmelserne i § 158, *stk. 2-4*, ændres, så de omhandler retsvirkningerne af offentliggørelse i Statstidende og i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem.

Der er ikke tilsigtet nogen materiel ændring ved de foreslåede ændringer.

Til nr. 78.

Første selskabsdirektiv (68/151/EØF) pålægger medlemsstaterne at sørge for, at der bl.a. er offentlighed om identiteten af personer, som deltager i ledelsen af et aktieselskab. Oplysningerne skal registreres og offentliggøres i det nationale officielle tidende, hvilket i dansk ret er Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem. Disse oplysninger skal endvidere sammen med andre selskabsoplysninger henlægges i en til selskabet oprettet aktmappe, hvori der efter anmodning gives aktindsigt. Sidstnævnte svarer til, hvad der følger af offentlighedslovens regler om aktindsigt.

I henhold til direktivet skal bestemmelserne om bl.a. offentlighed om selskabsoplysninger, herunder oplysninger om ledelse, tjene til at beskytte "såvel selskabsdeltagernes som tredjemands interesser". Der er således et væsentligt beskyttelseshensyn bag offentliggørelse af personoplysningerne. Da direktivet er fra før, der blev indført edb, tager det ikke stilling til, hvor længe oplysningerne om personer må være tilgængelige i et offentligt tilgængeligt edb-register. Der er heller ikke taget stilling til spørgsmålet i senere ændringer til direktivet.

Efter lov om Det Centrale Personregister har enhver ret til at få navne- og adressebeskyttelse, således at vedkommendes navn og adresse i CPR ikke må videregives til private. Efter lov om behandling af personoplysninger må behandling af personoplysninger kun finde sted under en række nærmere angivne vilkår, herunder bl.a. at behandlingen er nødvendig af hensyn til udførelsen af en opgave, som en myndighed er pålagt efter lovgivningen. Behandlingen kan også ske, hvis dette er nødvendigt for, at den registeransvarlige eller den tredjemand, til hvem oplysningerne videregives, kan forfølge en berettiget interesse, og hensynet til den registrerede ikke overstiger denne interesse.

Som anført knytter der sig ikke særlige betingelser til at opnå adressebeskyttelse, og hvis oplysninger om adresse i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens register derfor ikke måtte videregives i sådanne tilfælde, ville det betyde, at kreditorer og aftaleerhververe ikke ville kunne kontakte selskabets ansvarlige ledelse, dvs. direktion og bestyrelse. 1. selskabsdirektiv om offentliggørelse af selskabsoplysninger lægger imidlertid stor vægt på, at vægtige beskyttelseshensyn gør det nødvendigt, at tredjemand har mulighed for at få oplysning om identiteten for de personer, som har ret til at forpligte selskabet.

Oplysninger om navn og adresse på medlemmer af direktion og bestyrelse kan som hovedregel videregives til såvel private som til myndigheder uanset en eventuel adressebeskyttelse i CPR-registeret.

Efter persondataloven må indsamlede oplysninger ikke opbevares på en måde, der giver mulighed for at identificere den registrerede i et længere tidsrum end det, der er nødvendigt af hensyn til de formål, hvortil oplysningerne behandles. Det er derfor Datatilsynets opfattelse, at hvis oplysninger om personers stilling, navn og adresse i både aktive og hævdede selskaber, ikke på noget tidspunkt slettes i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem, kræver det en præcis hjemmel i særlovgivningen, som skal være begrundet i at en opbevaring på ubestemt tid er nødvendig af hensyn til formålet med registrering af oplysningerne.

Efter 1. selskabsdirektiv om offentliggørelse af selskabsoplysninger nødvendiggør væsentlige beskyttelseshensyn at tredjemand kan få oplysning om identiteten af ledelsesmedlemmer i selskaber. Direktivet indeholder ikke tidsmæssige begrænsninger.

Det er nødvendigt af hensyn til kreditorer, aftaleerhververe, offentlige myndigheder og andre interessenter, at oplysningerne til enhver tid fremgår af styrelsens edb-informationssystem.

For at skabe klarhed over, i hvor lang en periode oplysninger om personers stilling, navn og adresse skal fremgå af Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem, foreslås det med den nye bestemmelse i § 158 b, at indføre en udtrykkelig hjemmel til, at de personoplysninger - stilling, navn, og adresse - der er offentliggjort til enhver tid skal fremgå af Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem, medmindre Erhvervs- og Selskabsstyrelsen bestemmer andet.

Senere ændring af personers adresser sker ved automatisk opdatering via Det Centrale Personregister (CPR). Opdateringen af en persons adresse vil også ske for personer, der udelukkende har været registreret i et eller flere hævdede selskaber. Idet CPR-nr. ikke må anvendes som søgenøgle er opdateringen af adresser derfor nødvendig for blandt andet i praksis at kunne gøre den personlige hæftelse gældende i enkeltmandsvirksomheder, ligesom det er nødvendigt for at kunne identificere personer, der eventuelt har været involveret i konkurskriminalitet. En løbende opdatering af personernes adresse er således et nødvendigt redskab for blandt andet kreditorer og offentlige myndigheder .

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.6.1. om præciseringen af denne hjemmel vedrørende personoplysninger.

*Til § 2*

Til nr. 1.

Det følger af den gældende bestemmelse i anpartsselskabslovs § 4, stk. 1, 3. pkt., at anpartsselskaber alene kan afholde omkostningerne ved stiftelsen, i det omfang omkostningerne kan dækkes af det beløb, som selskabet ved anpartstegningen har modtaget ud over anparternes pålydende.

Tilsvarende bestemmelser om beskyttelse af den oprindelige selskabskapital i forbindelse med stiftelsen findes ikke for aktieselskaber.

Den nuværende formulering af § 4, stk. 1, 3. pkt., indebærer imidlertid alene en begrænset beskyttelse. Reglerne hindrer således ikke, at selskabet middelbart efter, at det er stiftet, anvender hele selskabskapitalen til et hvilket som helst af selskabets formål og herved opbruger den oprindelige selskabskapital.

En ophævelse af bestemmelsen vil medføre, at anpartsselskaber ikke længere skal stiftes til en overkurs, hvis eneste formål er at dække stiftelsesomkostningerne. Herved lettes stiftelsen, da kursen fra starten kan fastsættes for anparterne, uden at det senere er nødvendigt at indregne stiftelsesomkostningerne.

På denne baggrund foreslås det, at anpartsselskabslovens § 4, stk. 1, 3. pkt., ophæves.

Til nr. 2.

Nærværende lovforslag fremsættes samtidigt med et lovforslag om bl.a. ændring af årsregnskabsloven. Dette lovforslags foreslåede ændring i årsregnskabslovens § 135, stk. 1, vil medføre, at visse små virksomheder i regnskabsklasse B ikke længere vil være omfattet af revisionspligten.

Den foreslåede reduktion af revisionspligten for visse små virksomheder nødvendiggør en række konsekvensændringer i anpartsselskabsloven.

Der henvises i øvrigt til nærværende lovforslags almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. for en gennemgang af konsekvensændringer i aktieselskabsloven som følge af revisionspligtens reduktion, idet de samme konsekvenser som udgangspunkt gælder anpartsselskaber, jf. også de almindelige bemærkninger afsnit 2.2.2.1.

Særligt for anpartsselskabsloven gælder dog, at det nuværende obligatoriske krav om en særlig vurderingsmands udarbejdelse af vurderingsberetning - i forbindelse med stiftelse, genoptagelse og kapitalforhøjelse ved indskud af andre værdier end kontanter - foreslås ophævet. I aktieselskaber er dette krav bevaret, idet det bygger på andet selskabsdirektiv (77/91/EØF).

Hvis et selskab, som er under størrelsesgrænserne for revisionspligt i den foreslåede ændring af § 135 i årsregnskabsloven i det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabsloven, frivilligt vælger at få revideret årsrapporten, skal revisor vælges af anpartshaverne, jf. dette lovforslags § 2, nr. 14 (anpartsselskabslovens § 28 c). Ved revision af enkeltstående dokumenter,

der skal udarbejdes efter anpartsselskabsloven, er der ikke krav om, at revisor skal vælges af anpartshaverne. Tilsvarende gælder, hvis revisor skal udføre andet arbejde end revision på selskabsretlige dokumenter efter anpartsselskabsloven.

Efter den gældende bestemmelse i anpartsselskabslovens § 5, stk. 1, nr. 8, skal et anpartsselskabs vedtægter indeholde bestemmelser om selskabets revisorer.

På denne baggrund foreslås det, at § 5, *stk. 1, nr. 8*, ændres, således, at et selskabs vedtægter udelukkende skal indeholde oplysninger om revisor, hvis det pågældende selskab er omfattet af revisionspligt.

Til nr. 3.

Ifølge den gældende bestemmelse i anpartsselskabslovens § 6 skal et stiftelsesdokument indeholde en række oplysninger. Det fremgår bl.a. af § 6, nr. 1, at stiftelsesdokumentet skal indeholde bestemmelse om revisors navn og bopæl.

Det foreslås, at § 6, *nr. 1*, ændres, således at det fremgår, at stiftelsesdokumentet alene skal indeholde bestemmelse om selskabets eventuelle revisor, såfremt selskabet er undergivet revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning.

Der henvises i øvrigt i relation hertil til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af det samtidigt fremsatte lovforslags foreslåede reduktion af revisionspligten for visse små virksomheder samt bemærkningerne til § 1, nr. 1 (aktieselskabslovens § 4, stk. 1), om den tilsvarende ændring i aktieselskabsloven.

Efter den gældende bestemmelse i anpartsselskabslovens § 6, nr. 4, kræves, at stiftelsesdokumentet indeholder bestemmelser om de omkostninger ved stiftelsen, som selskabet skal betale.

Bestemmelsen i anpartsselskabslovens § 6, nr. 4, skal ses i sammenhæng med, at anpartsselskaber alene kan afholde omkostningerne ved stiftelsen, i det omfang omkostningerne kan dækkes af det beløb, som selskabet ved anpartstegningen har modtaget ud over anparternes pålydende, jf. anpartsselskabslovens § 4, stk. 1, 3. pkt. For at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ved stiftelser af anpartsselskaber skal kunne kontrollere overholdelsen af denne bestemmelse, er det nødvendigt, at selskabets eventuelle afholdelse af stiftelsesomkostninger angives.

I dette lovforslags § 2, nr. 1 (anpartsselskabslovens § 4, stk. 1), foreslås det at ophæve den gældende bestemmelse om, at anpartsselskaber alene kan afholde omkostningerne ved stiftelsen, i det omfang omkostningerne kan dækkes af det beløb, som selskabet ved anpartstegningen har modtaget ud over anparternes pålydende. På denne baggrund anses det for unødvendigt, at det angives i stiftelsesdokumentet, hvad stiftelsesomkostningerne har været, og hvem der har afholdt de pågældende omkostninger. Den gældende bestemmelse i § 6, *nr. 4*, foreslås derfor ophævet.

For aktieselskaber er der fortsat krav om, at stiftelsesdokumentet skal angive, hvorvidt stiftelsesomkostningerne skal afholdes af selskabet, jf. aktieselskabsloven § 5, nr. 5. Bestemmelsen i aktieselskabsloven bygger imidlertid på en bestemmelse i andet selskabsdirektiv

(77/91/EØF), som alene aktieselskaber er omfattet af. En tilsvarende forenkling kan som følge heraf ikke foreslås for aktieselskaber.

Til nr. 4.

Efter den gældende bestemmelse i anpartsselskabslovens § 7 skal anpartsselskaber, der i forbindelse med stiftelsen får en kapitaltilførsel ved indskud af andre værdier end kontanter, iagttage reglerne i aktieselskabslovens §§ 6, 6 a, og 6 b.

Efter den gældende bestemmelse i anpartsselskabslovens § 7, stk. 1, 1. pkt., skal stiftelsesdokumentet for et anpartsselskab således bl.a. indeholde de bestemmelser, der måtte være truffet om, at anparterne i selskabet kan tegnes mod indskud af andre værdier end kontanter (apportindskud), eller hvis selskabet skal overtage sådanne andre værdier end kontanter på anden måde end mod vederlag i anparter.

Bestemmelsen i anpartsselskabslovens § 7, stk. 1, 1. pkt., skal ses i sammenhæng med, at § 7, stk. 2, der som følge af henvisningen til aktieselskabslovens § 6 a og § 6 b foreskriver, at der skal udarbejdes en vurderingsberetning om apportindskud, hvis anparterne kan tegnes mod indskud af andre værdier end kontanter (apportindskud), eller hvis selskabet skal overtage sådanne andre værdier end kontanter på anden måde end mod vederlag i anparter. Dette vil bl.a. være tilfældet, hvis det i forbindelse med kontantstiftelsen af selskabet er forudsat, at selskabet umiddelbart efter stiftelsen skal erhverve en række aktiver.

For at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen - i forbindelse med styrelsens modtagelse af anmeldelse om stiftelse af selskabet - kan fastslå, hvorvidt kravet om udarbejdelse af en vurderingsberetning er opfyldt, er det således nødvendigt, at stiftelsesdokumentet omtaler begge disse tilfælde.

Aktieselskabslovens § 6 a, stk. 1, foreslås i lovforslagets § 1, nr. 3, ændret således, athovedreglen bliver, at der udelukkende er krav om vurderingsberetning om apportindskud, hvis et aktieselskab er stiftet ved indskud af andre værdier end kontanter.

Det foreslås, at der fremover også udelukkende skal udarbejdes en vurderingsberetning i forbindelse med stiftelsen af et anpartsselskab, hvis anpartsselskabet er stiftet ved indskud af andre værdier end kontanter.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets § 1, nr. 3 (aktieselskabslovens § 6 a, stk. 1), om den tilsvarende ændring i aktieselskabsloven.

Som konsekvens af denne foreslåede ændring foreslås det, at bestemmelsen i anpartsselskabslovens § 7, stk. 1, 1. pkt., ændres, så stiftelsesdokumentet fremover udelukkende skal omtale, hvis selskabet er stiftet ved indskud af andre værdier end kontanter.

Der henvises i øvrigt i relation til denne foreslåede ændring til lovforslagets § 1, nr. 2 (aktieselskabslovens § 6, stk. 1), om den tilsvarende ændring i aktieselskabsloven.

Henvisningen i den gældende bestemmelse i anpartsselskabslovens § 7 til aktieselskabslovens § 6 a og § 6 b indebærer desuden, at der skal udarbejdes en vurderingsberetning af en særlig vurderingsmand, hvis stiftelsen sker ved indskud af andre værdier end kontanter.

Vurderingsberetningen skal indeholde:

- en beskrivelse af indskuddet,
- oplysning om fremgangsmåden ved vurderingen,
- en angivelse af vederlaget og
- en erklæring om, at den ansatte værdi mindst svarer til det aftalte vederlag.

Vurderingsberetningen skal udarbejdes af en eller flere uvildige, sagkyndige vurderingsmænd. Vurderingsmanden skal være en statsautoriseret eller registreret revisor eller beskikket af justitsministeren.

Kravet om en uvildig vurderingsmand skal sikre, at den anmeldte kapital er til stede i selskabet på det tidspunkt, hvor indskuddet foretages.

Udarbejdelsen af en vurderingsberetning kan efter de gældende regler imidlertid være byrdefuldt og medføre betydelige udgifter for selskabet, da der skal inddrages en vurderingsmand til udarbejdelse af vurderingsberetningen.

I mange tilfælde kan der være tale om indskud af almindelige formuegoder, som selskabets stiftere eller ledelse selv vil kunne værdiansætte. Som eksempel kan nævnes biler, hvor der findes en række bildatabaser, som indeholder oplysninger om konkrete typer bilers økonomiske værdi. Tilsvarende kan det nævnes, at børsnoterede værdipapirer også betragtes som apportindskud, som ledelsen også selv vil kunne værdiansætte på baggrund af offentligt tilgængelige kurslister.

Det foreslås, at den gældende bestemmelse i anpartsselskabslovens § 7 ændres, således at vurderingsberetningen kan udarbejdes og underskrives af selskabets stifter(e) eller ledelse. For at sikre mod misbrug eller omgåelse af kapitalreglerne i anpartsselskaber foreslås det at kombinere stifter(ne)s/ledelsens adgang til selv at udarbejde vurderingsberetningen med et øget ansvar. Dermed hæfter ledelsesmedlemmerne eller stifterne personligt solidarisk og ubegrænset for indskuddets værdi, hvis de selv har udarbejdet vurderingsberetningen.

Samtidig pålægges selskabets hovedanpartshaver en tilsvarende hæftelse.

Med "hovedanpartshavere" menes en enkelt anpartshaver, som repræsenterer over 50 pct. af selskabets samlede stemmeberettigede kapital.

En anpartshaver er hovedanpartshaver, når vedkommende besidder flertallet af stemmerettighederne i selskabet, eller når anpartshaveren på grundlag af aftale med andre anpartshavere råder over flertallet af stemmerettighederne i selskabet.

Baggrunden for hovedanpartshaverens foreslåede hæftelse er, at en hovedanpartshaver med bestemmende indflydelse vil kunne påvirke ledelsen væsentligt, ligesom den pågældende uafhængigt af de andre anpartshavere vil kunne vælge ledelsen, idet den pågældende har stemmemajoriteten, og ledelsen vælges med simpelt stemmeflertal. Endvidere vil en hovedanpartshaver kunne modsætte sig gennemførelsen af apportindskuddet, hvis den pågældende ikke ønsker at påtage sig ansvaret for indskuddets værdi, idet den pågældende som følge af sin



bestemmende indflydelse vil kunne modsætte sig en stiftelse på baggrund af en vurderingsberetning udarbejdet af ledelsen eller stifterne selv.

Den foreslåede bestemmelse i *stk. 2*, svarer indholdsmæssigt til de eksisterende krav i aktieselskabslovens § 6 a, som den gældende bestemmelse i anpartsselskabsloven henviser til. Bestemmelsens ordlyd er dog tilpasset til, at stiftere og ledelse nu selv kan foretage vurderingen og udarbejde vurderingsberetningen. For at forbedre grundlaget for bedømmelsen af vurderingsberetningen foreslås det i *stk. 2, nr. 2*, at ledelsen også skal oplyse om eventuelt væsentligt materiale, som ledelsens vurdering eventuelt bygger på.

Af det foreslåede *stk. 3, 1. pkt.*, fremgår, at vurderingsberetningen som udgangspunkt udarbejdes af selskabets ledelse eller stifter. I forslaget til bestemmelsens *stk. 3, 2. pkt.*, er det dog fastsat, at selskabet kan vælge, at vurderingsberetningen - ligesom efter de hidtil gældende regler - skal udarbejdes af en uvildig, sagkyndig vurderingsmand. Hvis selskabet vælger, at vurderingsberetningen skal udarbejdes af en uvildig, sagkyndig vurderingsmand, foreslås det, at den skal udformes efter aktieselskabslovens regler herom, og at indholdet af vurderingsberetningen derfor skal opfylde betingelserne i aktieselskabslovens § 6 a, *stk. 1*.

Det bemærkes, at en revisorerklæring i sådanne tilfælde fortsat skal have en høj grad af sikkerhed, idet der i bestemmelsen stilles krav om, at det erklæres, at den ansatte værdi mindst svarer til det aftalte vederlag, jf. bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 3 (aktieselskabslovens § 6 a, *stk. 1*).

Kravet om, at selskabets ledelse skal udarbejde en vurderingsberetning, og ikke blot kan angive indskuddets værdi, skal ses ud fra et dokumentationsbehov, hvis det efterfølgende viser sig, at det pågældende indskud ikke har den pågældende angivne værdi.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen udarbejder en vejledning om udarbejdelse af en vurderingsberetning om apportindskud, således at det sikres, at den foreslåede lettelse bliver en praktisk mulighed for lederne og stifterne i anpartsselskaber. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen vil i samme forbindelse overveje mulighederne for at udarbejde en elektronisk guide samt en skabelon for vurderingsberetninger udarbejdet af ledelsen og eventuelt stifter.

I *stk. 3, 3. pkt.*, kombineres stifter(ne)s/ledelsens adgang til selv at udarbejde vurderingsberetningen med et øget ansvar, således at de personligt indestår for indskuddets værdi. Udarbejder og underskriver stifter(e) eller ledelsen selv vurderingsberetningen, skal de og hovedanpartshaveren, som ofte vil være den samme, hæfte personligt, solidarisk og ubegrænset for, at apportindskuddet har den angivne værdi. De pågældendes hæftelse er ikke begrænset til selve stiftelsen. Hæftelsen vil også gælde efter selskabets registrering og vil blive forældet i henhold til straffelovens almindelige forældelsesregler.

Efter de gældende regler skal vurderingsberetningen indeholde en åbningsbalance, hvis selskabet i forbindelse med stiftelsen overtager en bestående virksomhed.

Åbningsbalancen skal efter de gældende regler være forsynet med revisionspåtegning uden forbehold.

På baggrund af de foreslåede ændrede regler for revisionspligt i henhold til det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabslovens § 135 foreslås det i *stk. 4*, at kravet om revision af åbningsbalancen fremover alene gælder selskaber, der er undergivet revisionspligt.

Det foreslås endvidere, at det eksisterende krav om, at revisionspåtegningen skal være uden forbehold, erstattes med et krav om, at åbningsbalancen skal være uden forbehold. Dette vil gælde uanset, om et selskab er underlagt revisionspligt. Den foreslåede ændring vil medføre, at forbehold i ledelsespåtegningen vil betyde, at stiftelsen ikke kan registreres. Tilsvarende vil forbehold i en erklæring fra revisor i de tilfælde, hvor åbningsbalancen er forsynet med en sådan, betyde, at stiftelsen ikke kan registreres. Dette gælder uanset, om der er tale om revision, gennemgang (review) eller andet arbejde fra revisor.

Den foreslåede bestemmelse i *stk. 5* er uændret i forhold til den eksisterende bestemmelse.

Til nr. 5.

Efter den gældende bestemmelse i anpartsselskabslovens § 9, stk. 2, skal ledelsen udarbejde en redegørelse om de nærmere omstændigheder ved erhvervelser fra en stifter eller anpartshaver, som er sket efter stiftelsen. Endvidere skal en statsautoriseret eller registreret revisor efter reglerne i aktieselskabslovens §§ 6 a, 6 b og 6 c udarbejde en vurderingsberetning. Beretningen kan dog også udarbejdes af en anden vurderingsmand efter aktieselskabslovens § 6 b. Anpartshaverne skal gøres bekendt med redegørelsen og vurderingsberetningen, inden de godkender erhvervelsen.

Ligesom ved stiftelser af anpartsselskaber, jf. forslagens § 2, nr. 4 (anpartsselskabslovens § 7), foreslås det, at anpartsselskabslovens § 9, *stk. 2*, ændres. Den foreslåede ændring består i, at der ikke er et obligatorisk krav om, at vurderingsberetningen om apportindskud skal være udarbejdet af en uvildig vurderingsmand, hvilket i praksis typisk vil sige en revisor.

Det foreslås dog i forhold til § 7, at alene ledelsen og dermed ikke stifter får adgang til at udarbejde vurderingsberetningen. Der pålægges samtidig for ledelsen et øget ansvar. Baggrunden herfor er risikoen for interessesammenfald, idet der i § 9 er tale om erhvervelse fra en stifter eller anpartshaver.

Ansvarsskærpelsen indebærer, at medlemmer af ledelsen hæfter personligt, solidarisk og ubegrænset for en eventuel difference for den angivne værdi af apportindskuddet. Tilsvarende gælder for hovedanpartshaveren. Med ”hovedanpartshaver” menes en enkelt anpartshaver, som repræsenterer over 50 pct. af selskabets samlede stemmeberettigede kapital.

En anpartshaver er hovedanpartshaver, når vedkommende besidder flertallet af stemmerettighederne i selskabet, eller når anpartshaveren på grundlag af aftale med andre anpartshavere råder over flertallet af stemmerettighederne i selskabet.

Det præciseres i anpartsselskabslovens § 9, *stk. 2, 2. pkt.*, at ledelsen og hovedanpartshaver en fortsat har mulighed for at lade en uvildig vurderingsmand udarbejde vurderingsberetningen, hvis de pågældende ikke ønsker at påtage sig ansvaret herfor. I så fald skal vurderingsberetningen udarbejdes af en statsautoriseret eller registreret revisor eller en af Justitsministeriet udpeget vurderingsmand.

Anpartshaverne skal fortsat gøres bekendt med redegørelsen og vurderingsberetningen, inden de godkender erhvervelsen.

Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til dette lovforslags § 2, nr. 4 (anpartsselskabslovens § 7), om vurderingsberetning om apportindskud ved stiftelse af anpartsselskaber.

Til nr. 6.

Efter den gældende bestemmelse i anpartsselskabslovens § 13, stk. 2, kan der ikke ske modregning mellem en fordring på selskabet og en forpligtelse til at tegne anparter ved stiftelse af et anpartsselskab. Dermed udelukker bestemmelsen anpartstegnerens ensidige beslutning om modregning.

I modsætning til anpartsselskaber kan der i aktieselskaber ske en sådan modregning, hvis bestyrelsen meddeler samtykke hertil, jf. aktieselskabslovens § 13, stk. 2. I bestemmelsens 2. pkt. er det dog præciseret, at bestyrelsen ikke må give samtykke til modregning, hvis modregningen kan skade selskabet eller dets kreditorer.

Direktionen og en eventuel bestyrelse i et anpartsselskab har ligesom i aktieselskaber en pligt til udelukkende at varetage selskabets interesse. Hvis bestyrelsen og/eller direktionen i et anpartsselskab uagtsomt eller forsætligt påfører selskabet, anpartshavere, kreditorer eller tredjemand økonomisk tab som følge af deres ledelsesdispositioner, er dette ansvarspådragende efter de almindelige erstatningsregler.

Det foreslås på denne baggrund, at bestemmelsen i anpartsselskabslovens § 13, stk. 2, ændres, således, at bestemmelsen får samme indhold som bestemmelsen i aktieselskabsloven. Det foreslås herved, at den, der tegner anparter, ikke uden ledelsens samtykke kan bringe fordringer på selskabet i modregning mod sin forpligtelse ifølge anpartstegningen. Samtykke må ikke gives, hvis modregningen kan skade selskabet eller dets kreditorer.

Til nr. 7.

Efter de gældende bestemmelser i anpartsselskabslovens § 17, stk. 2, skal fortegnelsen over anpartshavere være tilgængelig for enhver anpartshaver og for offentlige myndigheder.

Efter den foreslåede bestemmelse i anpartsselskabslovens § 17, stk. 4, kan det i vedtægterne bestemmes, at fortegnelsen over anpartshavere skal være tilgængelig på elektronisk medie. Selskaber, som fører fortegnelsen i elektronisk form, kan opfylde sine forpligtelser efter § 17 ved i stedet at henvise til denne fortegnelse, når selskabet modtager henvendelser om at se fortegnelsen. Det må dog forudsættes, at en elektronisk adgang til fortegnelsen er så stabil, at fortegnelsen faktisk kan betegnes som tilgængelig.

Bestemmelsen skal ses i lyset af forslaget § 2, nr. 14 (anpartsselskabslovens §§ 28 a og 28 b), om elektronisk generalforsamling og elektronisk kommunikation. En tilsvarende bestemmelse gælder i aktieselskabslovens §§ 26 og 28 b, stk. 4, som blev indført ved lov nr. 303 af 30. april 2003.

Til nr. 8.

Det foreslås, at der i anpartsselskaber på tilsvarende vis som i aktieselskaber indføres en udtrykkelig hjemmel til, at der kan afholdes elektroniske bestyrelsesmøder (indført i aktieselskaber med lov nr. 303 af 30. april 2003), og skriftlige bestyrelsesmøder (indført med lov nr. 226 af 31. marts 2003). Bestemmelsernes indhold er nøje beskrevet i bemærkningerne til de to love.

Bestemmelsen blev ikke indført i anpartsselskaber ved de daværende lovændringer. Bemærkningerne til lovene indeholder ikke en begrundelse for dette, men det har hidtil været antaget, at der ikke stilles særlige krav til formen for kommunikation i bestyrelsen i et anpartsselskab, samt at anpartsselskabsloven ikke stiller juridiske hindringer for, at elektroniske medier kan bringes i anvendelse.

Den foreslåede bestemmelse skal ses i lyset af de samtidigt foreslåede bestemmelser om elektronisk generalforsamling og elektronisk kommunikation i § 2, nr. 14 (anpartsselskabslovens §§ 28 a og 28 b).

For at der ikke kan opstå tvivl om retstilstanden foreslås det, at der i § 19 a, stk. 1, indføres en udtrykkelig hjemmel til, at hvis et anpartsselskab har en bestyrelse, kan bestyrelsen ved forudgående bestyrelsesbeslutning træffe beslutning om, at visse nærmere afgrænsede bestyrelsesanliggender behandles skriftligt, i det omfang det er foreneligt med emnernes karakter.

Uanset bestemmelsen i 1. pkt. kan et medlem af bestyrelsen eller en direktør forlange, at et fysisk bestyrelsesmøde skal afholdes. I øvrigt finder lovens bestemmelser om afholdelse af bestyrelsesmøde med de fornødne tilpasninger tilsvarende anvendelse på skriftlige bestyrelsesmøder.

Det foreslås i *stk. 2*, at hvis et anpartsselskab har en bestyrelse, kan bestyrelsesmøder afholdes ved anvendelse af elektroniske medier (elektronisk bestyrelsesmøde), i det omfang dette er foreneligt med udførelsen af bestyrelsens hverv. Uanset bestemmelsen i 1. pkt. kan et medlem af bestyrelsen eller en direktør forlange, at et bestyrelsesmøde skal afholdes ved fysisk fremmøde. Dette vil f.eks. være aktuelt, når der på det pågældende møde skal behandles anliggender eller punkter på dagsordenen, som det enkelte bestyrelsesmedlem eller en direktør vurderer som så væsentlige og principielle, at et fysisk møde er påkrævet.

Lovens øvrige bestemmelser om afholdelse af bestyrelsesmøde samt elektronisk kommunikation, jf. § 28 b, finder med de fornødne tilpasninger tilsvarende anvendelse på elektroniske bestyrelsesmøder samt på kommunikationen i forbindelse hermed. Dette indebærer f.eks., at udarbejdelsen og fremlæggelsen af en eventuel revisionsprotokol på bestyrelsesmødet kan ske elektronisk, hvis bestyrelsesmødet afholdes elektronisk, jf. § 21. Hvis der føres en revisionsprotokol, kan revisors underskrift på revisionsprotokollen og bestyrelsesmedlemmers underskrifter på tilførsler til revisionsprotokollen være forsynet med digital signatur eller en anden tilsvarende elektronisk signatur, jf. henvisningen i den foreslåede § 28 b (forslagets § 2, nr. 14), til den foreslåede bestemmelse i § 78 a (forslagets § 2, nr. 44), vedrørende digital signatur m.v.

Det er en forudsætning for afholdelse af elektroniske og skriftlige bestyrelsesmøder, at dette er foreneligt med udførelsen af bestyrelsens hverv. Bestyrelsens opgaver og ansvar er således uændret.

Til nr. 9.

Efter den gældende bestemmelse i anpartsselskabslovens § 20 a, stk. 1, har bestyrelse og direktion oplysningspligt over for selskabets revisor. Efter bestemmelsens stk. 2 skal ledelsen give revisor adgang til at foretage de undersøgelser, denne finder nødvendige.

Som følge af den foreslåede reduktion af revisionspligten for visse små selskaber efter den foreslåede ændring af årsregnskabslovens § 135 i det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabsloven, foreslås det at ændre ordlyden i anpartsselskabslovens § 20 a. Herefter gælder oplysningspligten efter bestemmelsens ordlyd selskaber, som er omfattet af revisionspligt, eller som har valgt at lade årsrapporten revidere, eller hvis ledelsen eller generalforsamlingen i øvrigt har bedt en revisor erklære sig om selskabets forhold. Oplysningspligten omfatter således også bl.a. gennemgang (review) og anden assistance fra revisor. Ledelsens oplysningspligt over for revisor gælder, uanset om revisor er valgt på generalforsamlingen eller på anden måde. Oplysningspligten gælder endvidere også andre dokumenter end årsrapporten.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. og 2.2.2.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens reduktion for visse små virksomheder og til § 1, nr. 18 (aktieselskabslovens § 54 b), vedrørende ledelsens oplysningspligt overfor revisor.

Til nr. 10.

Efter den gældende bestemmelse i anpartsselskabslovens § 21, stk. 1, skal revisionsprotokollen, som det påhviler revisor at føre i henhold til revisorlovgivningen, forelægges for ledelsen. Efter den gældende bestemmelse i § 21, stk. 2, skal revisor bl.a. påse, at reglerne om forelæggelse og underskrivelse af revisionsprotokollen er overholdt.

Det foreslås at ændre anpartsselskabslovens § 21, stk. 1, således, at revisionsprotokollen alene skal forelægges for ledelsen, hvis det efter revisorloven påhviler revisor at føre en revisionsprotokol, eller hvis revisor i øvrigt efter aftale med selskabet har udarbejdet en revisionsprotokol.

Det foreslås endvidere at ændre bestemmelsens stk. 2 således, at meddelelsespligten kun omfatter anpartshavervalgte revisorer, der skal revidere årsrapporten. Bestemmelsen vil således alene gælde for selskaber, der er underlagt revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning, eller hvor anpartshaverne frivilligt har besluttet, at årsrapporten skal revideres.

De foreslåede ændringer er en konsekvens af den foreslåede reduktion af revisionspligten for små virksomheder samt de foreslåede konsekvensændringer til lov om statsautoriserede og registrerede revisorer, som følger af den foreslåede ophævelse af revisionspligten for små virksomheder, jf. den foreslåede ændring af årsregnskabslovens § 135 i det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabsloven. Bestemmelserne i lov om statsautoriserede og registrerede revisorer foreslås ændret, således at der alene skal udarbejdes en revisionsprotokol, hvis selskabet er omfattet af revisionspligt. Selskabet kan dog tillige frivilligt beslutte, at der skal udarbejdes en revisionsprotokol, selvom selskabet er undtaget fra revisionspligt og dermed også for pligten til revisors udarbejdelse af en revisionsprotokol.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. og 2.2.2.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens reduktion for visse små

virksomheder og til § 1, nr. 21 (aktieselskabslovens § 56, stk. 6), vedrørende fremlæggelse revisionsprotokol.

Til nr. 11.

Det foreslås, at der indsættes en ny bestemmelse, § 21, stk. 3, i anpartsselskabsloven, hvorefter revisor er underlagt anpartsselskabslovens rettigheder og pligter, hvis den pågældende revisor erklærer sig om et eller flere dokumenter – herunder årsrapporten - efter denne lov eller anden lovgivning.

Revisor foreslås således omfattet af disse pligter og rettigheder, uanset om den pågældende udelukkende er valgt til at erklære sig om et enkelt konkret forhold, for eksempel hvis et selskab vælger at lade en revisor vurdere et enkelt aktiv i forbindelse med et apportindskud. Dette gælder dog ikke, hvis der i lovteksten sondres mellem for eksempel revisorer, der foretager revision af årsrapporten, og andre revisorer, der foretager andet arbejde vedrørende årsrapporten eller andre dokumenter. Hvis den pågældende skal erklære sig om et enkelt forhold, er den pågældendes rettigheder og forpligtelser i henhold til anpartsselskabsloven begrænset til denne konkrete opgave.

Den foreslåede ændring er en konsekvens af forslaget om reduktion af revisionspligten for visse små selskaber, jf. den foreslåede ændring af årsregnskabslovens § 135 i det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabsloven.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. og 2.2.2.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens reduktion for visse små virksomheder og til § 1, nr. 35 (aktieselskabslovens § 82, stk. 1), vedrørende revisors rettigheder og pligter.

Til nr. 12.

Efter den gældende bestemmelse i anpartsselskabslovens § 23, stk. 3, har revisor pligt til at underrette Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, hvis revisor fratræder m.v.

Det foreslås at ændre § 23, stk. 3, således, at meddelelsespligten kun omfatter anpartshavervalgte revisorer, der skal revidere årsrapporten. Bestemmelsen vil således gælde for selskaber, der er underlagt revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning, eller hvor anpartshaverne frivilligt har besluttet, at årsrapporten skal revideres.

Den foreslåede ændring er en konsekvens af forslaget om reduktion af revisionspligten for visse små selskaber, jf. den foreslåede ændring af årsregnskabslovens § 135 i det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabsloven.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. og 2.2.2.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens reduktion for visse små virksomheder og til § 1, nr. 37 (aktieselskabslovens § 84, stk. 1), vedrørende revisors rettigheder og pligter.

Til nr. 13.

Den foreslåede bestemmelse i anpartsselskabslovens § 28, stk. 3, indebærer, at den øverste ledelse kan bestemme, at andre end de i loven opregnede personer kan få adgang til at overvære generalforsamlingen, medmindre andet er bestemt i vedtægterne.

Med den foreslåede bestemmelse kan den øverste ledelse bestemme, at udenforstående generelt kan få adgang til at overvære en generalforsamling uden på forhånd at have indhentet selskabets tilladelse hertil, og uden at deres identitet er kendt af selskabet. Denne mulighed gælder for såvel en fysisk som en delvis eller fuldstændig elektronisk generalforsamling, jf. forslaget § 2, nr. 14 (anpartsselskabslovens § 28 a), selvom muligheden formentlig navnlig vil være attraktiv for selskaber, der afholder en delvis eller fuldstændig elektronisk generalforsamling. I disse situationer behøver deltagerne ikke at være opmærksomme på, om personer, der ikke har den fornødne tilknytning til selskabet, uberettiget overværer generalforsamlingen. Dette er i tråd med det øverste ledelsesorgans adgang til at give andre end anpartshavere tilladelse til at overvære en delvis eller fuldstændig elektronisk generalforsamling, uden at anpartshaverne deltager i denne beslutning. Bestemmelsen ændrer således ikke ved selskabets adgang til at give konkrete personer tilladelse til at overvære såvel en fysisk som en delvis eller fuldstændig elektronisk generalforsamling.

Bestemmelsen svarer til aktieselskabslovens § 65, stk. 4, som blev indført ved lov nr. 303 af 30. april 2003.

Til nr. 14.

*Til § 28 a*

Efter de gældende bestemmelser i anpartsselskabslovens § 28, stk. 1, udøves anpartshavernes ret til at træffe beslutninger på en generalforsamling, medmindre anpartshaverne er enige om at træffe beslutninger på anden måde. Regler herom kan optages i vedtægterne.

Med lov nr. 303 af 30. april 2003 er der i aktieselskabsloven indført mulighed for, at aktieselskaber kan afholde elektroniske generalforsamlinger, jf. aktieselskabslovens § 65 a. Endvidere er der indført en udtrykkelig hjemmel til, at kommunikationen mellem selskabet og aktionærerne kan foregå elektronisk, jf. aktieselskabslovens § 65 b.

Det fremgår af bemærkningerne til lov nr. 303 af 30. april 2003, at der ikke blev foreslået tilsvarende bestemmelser i anpartsselskaber, da det udtrykkeligt fremgår af anpartsselskabslovens § 28, stk. 1, at anpartshaverne, hvis de alle er enige herom, kan træffe beslutning om at udøve deres ret til at træffe beslutning i selskabet på anden måde end på generalforsamlingen.

Det har således hidtidig været antaget i praksis, at den gældende anpartsselskabslovs § 28, stk. 1, 1. pkt., samt den omstændighed, at der ikke stilles særlige krav til formen for kommunikation med anpartshaverne, ikke stiller juridiske hindringer for, at elektroniske medier kan bringes i anvendelse ved beslutningstagning og kommunikation efter anpartshavernes nærmere bestemmelse.

For aktieselskabers vedkommende har der derimod - på baggrund af, at der ikke har været en bestemmelse i aktieselskabsloven som i anpartsselskabsloven om, at der kan træffes beslutning på anden vis - været tvivl om, hvorvidt elektroniske medier kunne anvendes. Der blev derfor indført en udtrykkelig hjemmel hertil med lov nr. 303 af 30. april 2003. Bestemmelsen er nøje beskrevet i bemærkningerne til loven.

Bestemmelserne i aktieselskabsloven fra 2003 kan imidlertid give anledning til tvivl i forhold til den for anpartsselskaber gældende retstilstand. Denne usikkerhed vil kunne blive mere udtalt i lyset af forslaget § 1, nr. 23 (aktieselskabslovens § 65, stk. 1), om, at en tilsvarende bestemmelse som i anpartsselskabslovens § 28, stk. 1, 1. pkt., indføres i aktieselskabsloven. Der vil være risiko for, at der kan opstå modsætningslutninger til den for anpartsselskaber gældende retstilstand, idet aktieselskabsloven tillige indeholder bestemmelser om elektronisk generalforsamling og elektronisk kommunikation.

For at der ikke skal opstå tvivl om retstilstanden foreslås det derfor, at de to regelsæt ensartes, således at der indføres en udtrykkelig hjemmel til afholdelse af elektronisk generalforsamling og elektronisk kommunikation i anpartsselskaber. Herved gives der mulighed for, at anpartshaverne kan afholde en elektronisk generalforsamling, uden at det kræver enstemmighed, sådan som anpartsselskabslovens § 28 kræver det. Endvidere indsættes der en udtrykkelig hjemmel til, at der mellem selskabet og anpartshaverne kan anvendes elektronisk kommunikation.

Det foreslås i anpartsselskabslovens § 28 a, stk. 1, 1. pkt., at det øverste ledelsesorgan – medmindre vedtægterne bestemmer andet – som supplement til den fysiske generalforsamling kan beslutte, at de anpartshavere, der ønsker det, kan deltage elektronisk i generalforsamling (delvis elektronisk generalforsamling). Beslutning om delvis elektronisk generalforsamling kan træffes af selskabets øverste ledelsesorgan, medmindre selskabets vedtægter indeholder bestemmelser om andet.

Det foreslås endvidere i anpartsselskabslovens § 28 a, stk. 1, 2. pkt., at anpartshaverne kan beslutte, at generalforsamlingen alene skal afholdes elektronisk uden adgang til fysisk fremmøde (fuldstændig elektronisk generalforsamling). Beslutningen skal indeholde oplysning om, hvordan elektroniske medier anvendes i forbindelse med deltagelse i generalforsamlingen.

Beslutningen om fuldstændig elektronisk generalforsamling skal optages i vedtægterne og skal træffes af generalforsamlingen med sædvanligt to tredjedele flertal, jf. anpartsselskabslovens § 33, stk. 1. Det er dog tillige en betingelse, at anpartshavere, som repræsenterer 25 pct. af selskabets samlede stemmeberettigede anpartskapital, ikke stemmer i mod beslutningen, jf. forslaget til ændring af lovens § 33 i lovforslagets § 2, nr. 18. Efter de gældende regler i anpartsselskabslovens § 28 ville det kræve fuldstændig enighed at beslutte elektronisk generalforsamling.

Det foreslås i § 28 a, stk. 2, at anpartshaverne med det i § 33, stk. 1 og 3, nævnte flertal kan beslutte, at anpartshavere, som deltager elektronisk i en delvis og fuldstændig elektronisk generalforsamling, skal stille spørgsmål til dagsordenen eller til dokumenter m.v. til brug for generalforsamlingen inden udløbet af en frist, som fastsættes i vedtægterne. Beslutningen kan træffes med sædvanlig majoritet til vedtægtsændring. De spørgsmål, der tænkes på med den foreslåede bestemmelse, er spørgsmål, som kan stilles på forhånd på baggrund af indkaldelsen og det materiale, der er gjort tilgængeligt for anpartshaverne forud for generalforsamlingen. Bestemmelsen svarer til aktieselskabslovens § 65 a, stk. 5.

På baggrund af den betydning som indførelse af fuldstændig elektronisk generalforsamling har for anpartshaverne, foreslås det i stk. 3, at indkaldelse til generalforsamlingen, hvor beslutninger om indførelse af fuldstændig elektronisk generalforsamling er på dagsordenen, skal indeholde den fulde ordlyd af forslaget til vedtægtsændringer.



Det foreslås i § 28 a, stk. 4, at bestemmelserne i aktieselskabslovens § 65 a om elektronisk generalforsamling finder anvendelse med de nødvendige tilpasninger. Aktieselskabslovens § 65 a, herunder i særdeleshed stk. 3, 4 og 6, regulerer nærmere den delvise og fuldstændige elektroniske generalforsamling, herunder blandt andet i relation til optagelse i vedtægterne og oplysninger om elektronisk deltagelse i indkaldelsen til generalforsamlingen. Det fremgår endvidere, at aktieselskabslovens bestemmelser om afholdelse af generalforsamling med de fornødne afvigelser finder tilsvarende anvendelse på delvis og fuldstændig elektroniske generalforsamlinger. Anpartshavernes ret til at deltage i generalforsamlinger, ytre sig og afgive stemme kan således ikke begrænses ved afholdelse af en elektronisk generalforsamling, men måden, hvorpå rettighederne udøves, vil ske ved anvendelse af elektroniske hjælpemidler.

#### *Til § 28 b*

Den gældende anpartsselskabslov indeholder ikke bestemmelser om elektronisk kommunikation.

Med lov nr. 303 af 30. april 2003 blev der indført mulighed for elektronisk kommunikation i aktieselskaber som en generel ordning i selskabet. Aktionærerne i et aktieselskab har i henhold til aktieselskabsloven mulighed for at træffe beslutning om elektronisk kommunikation mellem selskabet og aktionærerne i stedet for fremsendelse eller fremlæggelse af papirbaserede dokumenter. Elektronisk kommunikation kan anvendes, uanset hvilke formkrav, som måtte være anført i aktieselskabslovens bestemmelser. Beslutningen skal optages i vedtægterne, og beslutningen skal træffes med sædvanligt to tredjedele flertal, jf. aktieselskabslovens § 65 b, stk. 3, jf. § 78, stk. 1. Det er dog tillige en betingelse, at aktionærer, som repræsenterer 25 pct. af selskabets samlede stemmeberettigede aktiekapital, ikke stemmer i mod beslutningen, jf. aktieselskabslovens § 78, stk. 2. Selvom generalforsamlingen ikke har besluttet at indføre elektronisk kommunikation imellem selskabet og aktionærerne, kan kommunikationen dog foregå elektronisk imellem selskabet og en eller flere aktionærer, hvis der mellem selskabet og de pågældende er indgået aftale herom, jf. aktieselskabslovens § 65 b, stk. 4.

Tilsvarende bestemmelser blev ikke indført i anpartsselskabsloven. Det fremgår ikke af bemærkningerne til lov nr. 303 af 30. april 2003, hvad dette skyldes. Det fremgår alene i relation til elektronisk generalforsamling, at der ikke blev foreslået tilsvarende bestemmelser i anpartsselskaber, da det udtrykkeligt fremgår af anpartsselskabslovens § 28, stk. 1, at anpartshaverne, hvis de alle er enige herom, kan træffe beslutning om at udøve deres ret til at træffe beslutning i selskabet på anden måde end på generalforsamlingen. Endvidere er der en generel formodning om, at anpartsselskabsloven ikke indeholder så mange formkrav som aktieselskabsloven.

Den hurtige teknologiske udvikling har dog medført, at der – på tilsvarende måde som i aktieselskaber – kan være behov for, at der kan anvendes elektronisk kommunikation som en mere generel ordning i anpartsselskaber, som ikke kræver alle anpartshaveres tilslutning eller ved konkret aftale med den enkelte anpartshaver. Den foreslåede ændring betyder således også, at der kommer klarhed over retstilstanden.

Det foreslås i anpartsselskabslovens § 28 b, stk. 1, at anpartshaverne med det i § 33, stk. 1 og 2, nævnte flertal kan træffe beslutning om anvendelse af elektronisk dokumentudveksling samt elektronisk post i kommunikationen mellem selskabet og anpartshaverne (elektronisk kommunikation) i stedet for fremsendelse eller fremlæggelse af papirbaserede dokumenter i

henhold til denne lov. Elektronisk kommunikation kan herved anvendes mellem selskabet og anpartshaverne uanset eventuelle formkrav, som måtte være anført i bestemmelserne vedrørende de pågældende dokumenter og meddelelser, jf. § 28 b, dog stk. 2, og § 78 a.

Det fremgår af forslaget § 28 b, stk. 2, at hvor det ved lov er foreskrevet, at selskabets meddelelser m.v. til anpartshaverne skal ske ved bekendtgørelse i Statstidende eller i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem, kan den i stk. 1 nævnte adgang til at anvende elektronisk kommunikation ikke træde i stedet for dette.

På baggrund af den betydning som indførelse af elektronisk kommunikation mellem selskabet og anpartshaverne har for anpartshaverne, foreslås det i *stk. 3*, at indkaldelse til generalforsamlingen, hvor beslutninger om indførelse af elektronisk kommunikation er på dagsordenen, skal indeholde den fulde ordlyd af forslaget til vedtægtsændringer.

Det foreslås i *stk. 4*, at bestemmelserne om elektronisk kommunikation i aktieselskabslovens § 65 b finder anvendelse med de nødvendige tilpasninger. Henvisningen til aktieselskabslovens § 65 b medfører, at selv om anpartshaverne ikke har besluttet at indføre elektronisk kommunikation mellem selskabet og anpartshaverne kan kommunikationen dog foregå elektronisk mellem selskabet og en eller flere anpartshavere, hvis der mellem de pågældende er indgået aftale herom.

*Til § 28 c*

Efter den gældende retsstilling vælger anpartshaverne i et anpartsselskab en eller flere revisorer samt eventuelle suppleanter for disse. Der er imidlertid i den gældende anpartsselskabslov ikke udtrykkelige bestemmelser herom.

Det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabsloven indeholder forslag om reduktion af revisionspligten for visse små selskaber.

Som følge heraf foreslås det, at der indsættes en ny bestemmelse i anpartsselskabslovens som § 28 c, hvori det forslås, at anpartshaverne alenskal vælge revisorer, når selskabet har revisionspligt efter anden lovgivning, eller hvis anpartshaverne i øvrigt vil have selskabets årsrapport revideret.

Det er udelukkende statsautoriserede og registrerede revisorer, der kan vælges som revisor i et selskab til revision af årsrapporten.

I øvrigt henvises til bemærkningerne til den tilsvarende ændring i aktieselskabsloven, § 1, nr. 35 (aktieselskabslovens § 82, stk. 1), samt til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. og 2.2.2.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens reduktion for visse små virksomheder.

Til nr. 15.

Efter den gældende bestemmelse i anpartsselskabslovens § 29, stk. 1, skal den ordinære generalforsamling afholdes i så god tid, at den reviderede og godkendte årsrapport kan indsendes til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, så den er modtaget i styrelsen inden udløbet af fristen i årsregnskabsloven. På generalforsamlingen skal den reviderede årsrapport fremlægges.

Det foreslås, at bestemmelsens ordlyd ændres, således at ordet ”reviderede” udgår begge steder i stk. 1. Ændringen er en konsekvens af forslaget om reduktion af revisionspligten for visse små selskaber i det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabslovens § 135.

Det bemærkes, at alle selskaber omfattet af anpartsselskabsloven fortsat skal udfærdige og indsende en af generalforsamlingen godkendt årsrapport til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. I selskaber, der er omfattet af revisionspligten, indebærer kravet om en godkendt årsrapport, at årsrapporten også skal være revideret.

Hvis generalforsamlingen eller ledelsen har besluttet, at årsrapporten skal være underkastet gennemgang (review) eller forsynes med en anden form for erklæring fra revisor, skal det være årsrapporten i denne form, der godkendes af generalforsamlingen.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. og 2.2.2.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens reduktion for visse små virksomheder og til § 1, nr. 26 (aktieselskabslovens § 69, stk. 1), vedrørende ordinær generalforsamling.

Til nr. 16.

Efter den gældende bestemmelse i anpartsselskabslovens § 29, stk. 1, har revisor ret til at være til stede på generalforsamlingen. Revisor skal være til stede, hvis et ledelsesmedlem eller en anpartshaver anmoder herom.

Som konsekvens af forslaget i det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. § 135 i årsregnskabsloven om at reducere revisionspligten for visse små virksomheder, vil ikke alle selskaber fremover have en revisor.

Det foreslås derfor at ændre ordlyden af anpartsselskabslovens § 29, *stk. 1*, således, at bestemmelsen som udgangspunkt kun vedrører revisorer, der er valgt af anpartshaverne til at revidere årsrapporten for et selskab, der er omfattet af lovpligtig revision.

Hvis et selskab, som ikke er omfattet af lovpligtig revision, vælger en revisor på generalforsamlingen til revision af årsrapporten, vil denne revisor få samme rettigheder og pligter, som en revisor i et selskab, der er underlagt revisionspligt. Denne revisor vil derfor også have ret til at være til stede på generalforsamlingen samt i visse tilfælde have pligt hertil.

I øvrigt henvises der til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. og 2.2.2.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens reduktion for visse små virksomheder og § 1, nr. 32 (aktieselskabslovens § 76 a, stk. 1), vedrørende revisors adgang til at være til stede på generalforsamlingen.

Til nr. 17.

Det foreslås, at der indsættes en ny bestemmelse i anpartsselskabslovens § 29 a, *stk. 4*, hvoraf det fremgår, at en revisor, der er valgt af anpartshaverne til revision af årsrapporten, har pligt til at besvare spørgsmål om årsrapporter og andre dokumenter, som er påtegnet af revisor. Dette gælder,

uanset om generalforsamlingen frivilligt har valgt at få årsrapporten revideret, eller om det skyldes, at selskabet er underlagt revisionspligt.

Den foreslåede bestemmelse svarer til bestemmelsen i aktieselskabslovens § 76 a, stk. 2. Baggrunden for den foreslåede ændring er, at anpartshaverne bør have mulighed for at stille spørgsmål om årsrapporten til den/de revisor(er), som har revideret årsrapporten, således som aktionærene har ret til det efter aktieselskabsloven.

Den foreslåede ændring er en konsekvens af forslaget om reduktion af revisionspligten for visse små selskaber, jf. den foreslåede ændring af årsregnskabslovens § 135 i det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabsloven.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. og 2.2.2.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens reduktion for visse små virksomheder og til § 1, nr. 33 (aktieselskabslovens § 76 a, stk. 2), vedrørende revisors pligt til at besvare spørgsmål på generalforsamlingen.

Til nr. 18.

Efter de gældende regler i anpartsselskabslovens § 33, stk. 1, er beslutning om ændring af vedtægterne kun gyldig, hvis den tiltrædes af mindst to tredjedele af de afgivne stemmer, medmindre andet er bestemt i vedtægterne.

Det foreslås, at der indføres et særligt minoritetsbeskyttelseskrav, som anvendes i de tilfælde, hvor der træffes beslutning om indførelse af fuldstændig elektronisk generalforsamling efter forslaget § 28 a eller elektronisk kommunikation efter forslaget § 28 b (lovforslagets § 2, nr. 14).

Til vedtagelse af beslutning om indførelse af fuldstændig elektronisk generalforsamling eller elektronisk kommunikation kræves det efter den foreslåede bestemmelse, at beslutningen skal være tiltrådt af mindst to tredjedele såvel af de afgivne stemmer som af den på generalforsamlingen repræsenterede stemmeberettigede anpartskapital. Som en beskyttelse af de anpartshavere, der ikke ønsker indførelse af elektronisk generalforsamling eller elektronisk kommunikation imellem selskabet og anpartshaverne, foreslås det i den nye bestemmelse i § 33, stk. 2, at det tillige er en betingelse for beslutningens vedtagelse, at anpartshavere, som repræsenterer 25 pct. af selskabets samlede stemmeberettigede anpartskapital, ikke stemmer imod beslutningen. Det kræves dog, at de aktivt markerer deres modstand ved at stemme imod forslaget. Det er således ikke tilstrækkeligt, at de undlader at deltage i generalforsamlingen eller undlader at stemme.

Hensynet bag det foreslåede minoritetsbeskyttelseskrav er, at anvendelse af elektronisk generalforsamling eller elektronisk kommunikation kan medføre store fordele for nogle anpartshavere samtidig med, at anvendelsen af elektroniske medier kan betyde, at andre anpartshaveres forhold vanskeliggøres. Ved at kombinere kravet om to tredjedele flertal med bestemmelsen om et blokerende mindretal opnås der en ekstra beskyttelse af de anpartshavere, som måtte være imod forslaget.

Bestemmelsen svarer til aktieselskabslovens § 78, stk. 2, som blev indført ved lov nr. 303 af 30. april 2003.

Til nr. 19.

Efter den gældende bestemmelse i anpartsselskabslovens § 39, 1. pkt., skal en beslutning om forhøjelse af anpartskapitalen indeholde oplysning om, hvorvidt de nye anparter i selskabet kan indbetales i andre værdier end kontanter (apportindskud), eller hvorvidt selskabet i forbindelse med kapitalforhøjelsen skal overtage sådanne andre værdier end kontanter uden vederlag i anparter. Efter bestemmelsens eksisterende 2. pkt. finder bestemmelserne i aktieselskabslovens §§ 6, 6 a og 6 b tilsvarende anvendelse på sådanne kapitalforhøjelser.

Bestemmelsen i anpartsselskabslovens § 39, 1. pkt., sammenholdt med bestemmelsens 2. pkt., medfører, at der under visse omstændigheder skal udarbejdes en vurderingsberetning om en kontant kapitalforhøjelse i et anpartsselskab.

En vurderingsberetning indeholder en beskrivelse af indskuddet, oplysning om fremgangsmåden ved vurderingen, en angivelse af vederlaget og en erklæring om, at den ansatte værdi mindst svarer til det aftalte vederlag. Den skal efter de gældende regler udarbejdes af en eller flere uvildige, sagkyndige vurderingsmænd. Vurderingsmanden kan være en statsautoriseret eller registreret revisor eller beskikket af justitsministeren.

Der er ikke i den eksisterende retstilstand forskel på aktieselskaber og anpartsselskaber.

I dette lovforslags § 1, nr. 8 (aktieselskabslovens § 33, stk. 1), foreslås det, at den eksisterende bestemmelse i aktieselskabslovens § 33, stk. 1, 1. pkt., ændres således, at hovedreglen bliver, at der udelukkende stilles krav om vurderingsberetning om apportindskud, hvis forhøjelsen af selskabets aktiekapital sker ved indskud af andre værdier end kontanter. Baggrunden herfor er, at andet selskabsdirektiv (77/91/EØF), som reglerne om vurderingsberetning som udgangspunkt bygger på, udelukkende stiller krav om en sådan vurderingsberetning, hvis forhøjelsen sker ved indskud af andre værdier end kontanter. Ledelsen af selskabet vil endvidere efter de almindelige erstatningsregler kunne ifalde ansvar, hvis de foretager dispositioner, der påfører selskabet eller andre tab.

På tilsvarende vis foreslås det, at anpartsselskabslovens § 39, 1. pkt., ændres således, at hovedreglen bliver, at der udelukkende stilles krav om vurderingsberetning om apportindskud, hvis selskabet er stiftet ved indskud af andre værdier end kontanter.

Der henvises i øvrigt til dette lovforslags § 1, nr. 8 (aktieselskabslovens § 33, stk. 1), om den identiske ændring i aktieselskabsloven, og til § 2, nr. 4 (anpartsselskabslovens § 7), om den tilsvarende ændring i stiftelsesreglerne.

Det foreslås i øvrigt ligesom ved stiftelser af anpartsselskaber, jf. forslaget § 2, nr. 4 (anpartsselskabslovens § 7), at anpartsselskabslovens § 39, 2. pkt., ændres, således at bestemmelsen henviser til den foreslåede § 7 i anpartsselskabsloven. Dette medfører, at det bliver muligt at undlade at bruge en uvildig vurderingsmand – typisk en revisor – til at udarbejde en vurderingsberetning om apportindskud, når kapitalforhøjelsen sker i andre værdier end kontanter. Det foreslås dog i forhold til § 7, at det er ledelsen og altså ikke stifter, der får adgang til at udarbejde vurderingsberetningen.

Samtidig pålægges ledelsesmedlemmerne, hvis de udarbejder vurderingsberetningen, et øget ansvar. Den foreslåede ansvarsskærpelse indebærer, at medlemmer af ledelsen hæfter personligt for en eventuel difference mellem den faktiske og den angivne værdi af apportindskuddet i vurderingsberetningen. Tilsvarende gælder for hovedanpartshaveren. Med "hovedanpartshavere" menes én anpartshaver, som repræsenterer over 50 pct. af selskabets samlede stemmeberettigede kapital.

En anpartshaver er hovedanpartshaver, når vedkommende besidder flertallet af stemmerettighederne i selskabet, eller når anpartshaveren på grundlag af aftale med andre anpartshavere råder over flertallet af stemmerettighederne i selskabet. Det afgørende er, hvor mange stemmer anpartshaveren repræsenterede på tidspunktet for beslutningen om kapitalforhøjelse ved apportindskud.

Baggrunden for hovedanpartshaverens foreslåede hæftelse er, at en hovedanpartshaver med bestemmende indflydelse vil kunne påvirke ledelsen væsentligt, ligesom den pågældende uafhængigt af de andre anpartshavere vil kunne vælge ledelsen, idet den pågældende har stemmemajoriteten, og ledelsen vælges med simpelt stemmeflertal. Endvidere vil en hovedanpartshaver kunne modsætte sig gennemførelsen af apportindskuddet, hvis den pågældende ikke ønsker at påtage sig ansvaret for indskuddets værdi, idet den pågældende som følge af sin bestemmende indflydelse vil kunne modsætte sig en kapitalforhøjelse i andre værdier end kontanter på baggrund af en vurderingsberetning udarbejdet af ledelsen selv.

Ledelsen og hovedanpartshaveren har fortsat mulighed for at lade en uvildig vurderingsmand udarbejde vurderingsberetningen, hvis de pågældende ikke ønsker at påtage sig ansvaret herfor.

Baggrunden for, at selskabets stifter ved efterfølgende kapitalforhøjelser i modsætning til stiftelser ikke får mulighed for selv at udarbejde vurderingsberetningen, er, at stifter efter stiftelsen ikke nødvendigvis længere ejer anparter i selskabet. Dette gør sig i særdeleshed gældende, hvis kapitalforhøjelsen foretages lang tid efter stiftelsen.

I øvrigt henvises til bemærkningerne til § 2, nr. 4 (anpartsselskabslovens § 7, stk. 2 og 3), om de ændrede regler for afgivelse af vurderingsberetning ved stiftelse af anpartsselskaber.

Til nr. 20.

Efter den gældende bestemmelse i anpartsselskabslovens § 43, stk. 1, kan en kapitalforhøjelse ved udstedelse af fondsanparter alene gennemføres på baggrund af beløb, som i selskabets seneste årsrapport er opført som overført overskud eller reserver, dog ikke reserve for egne anparter.

Ved lov nr. 226 af 31. marts 2004 blev det muligt for anpartshaverne at bemyndige ledelsen til at uddele udbytte flere gange om året på baggrund af overskud optjent siden afslutning af seneste regnskabsår.

På denne baggrund synes det også rimeligt, at selskabet på de samme betingelser har adgang til at udstede fondsanparter på baggrund af overskud siden afslutning af det seneste regnskabsår.

Det foreslås derfor at anpartsselskabslovens § 43, stk. 1, ændres således, at selskabet kan anvende overskud i det indeværende regnskabsår til udstedelse af fondsanparter, hvis disse beløb ikke er uddelt, forbrugt eller bundet.

I dette lovforslags § 2, nr. 26 (anpartsselskabslovens § 45, stk. 2), foreslås det præciseret, at reserver, som var bundne pr. statusdagen, men som efterfølgende i det indeværende regnskabsår er blevet til frie reserver, og frie reserver, der er opstået i det indeværende regnskabsår, kan anvendes til uddeling af ekstraordinært udbytte. Tilsvarende foreslås det, at reserver, der var bundne på statusdagen, men som efterfølgende er blevet frigjorte, samt frie reserver, der er opstået i det indeværende regnskabsår, ligeledes kan anvendes til udstedelse af fondsanparter.

Der henvises til lovforslagets § 1, nr. 12 (aktieselskabslovens § 39, stk. 2), om den tilsvarende ændring i aktieselskabsloven.

Til nr. 21.

Efter den gældende bestemmelse i anpartsselskabslovens § 44, nr. 1, skal udlodning af udbytte ske på baggrund af den seneste reviderede årsrapport.

Det foreslås at ændre § 44, nr. 1, således, at udbytte kan udloddes på baggrund af den seneste årsrapport. Denne årsrapport vil herefter være revideret, hvis selskabet er underlagt revisionspligt, eller hvis anpartshaverne frivilligt har besluttet, at selskabets årsrapport skal revideres. Udbytte kan således også udbetales på baggrund af en årsrapport, der er urevideret, eller hvor revisor har afgivet erklæring om gennemgang (review) eller andet arbejde. I selskaber, der er omfattet af revisionspligten, indebærer kravet om en godkendt årsrapport, således at årsrapporten også skal være revideret.

Den foreslåede ændring er en konsekvens af forslaget om reduktion af revisionspligten for visse små selskaber, jf. den foreslåede ændring af årsregnskabslovens § 135 i det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabsloven.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. og 2.2.2.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens reduktion for visse små virksomheder og til § 1, nr. 41 (aktieselskabslovens § 109, stk. 1), vedrørende udlodning af udbytte i aktieselskaber.

Til nr. 22.

Efter den gældende bestemmelse i anpartsselskabslovens § 44 a kan anpartshaverne bemyndige ledelsen til at træffe beslutning om uddeling af ekstraordinært udbytte. Bemyndigelsen kan højst gives for en periode frem til næste ordinære generalforsamling.

Det følger af bemærkningerne til lov nr. 226 af 31. marts 2004, at et selskab ikke kan udbetale ekstraordinært udbytte i det første regnskabsår, jf. andet selskabsdirektiv (77/91/EØF) artikel 15, stk. 2, litra b. For at undgå tvivl foreslås det, at det præciseres i § 44 a, stk. 1, at der skal foreligge mindst én vedtaget årsrapport forud for uddeling af ekstraordinært udbytte.

Efter den gældende bestemmelse i § 44 a, stk. 2, skal bemyndigelsen optages i vedtægterne, og den skal angive datoen eller begivenheden, hvor bemyndigelsen ophører.

Det foreslås, at anpartsselskabslovens § 44 a, stk. 2, ændres, således at det bliver muligt for anpartshaverne at give ledelsen en stående bemyndigelse til at udbetale ekstraordinært udbytte, idet det anses for unødvendigt, at bemyndigelsen skal behandles på generalforsamlingen hvert år. Bemyndigelsen skal udelukkende sættes ind i vedtægterne den første gang, der træffes beslutning om ekstraordinært udbytte. Bemyndigelsen kan herefter blive stående i vedtægterne, indtil anpartshaverne - igen med simpelt flertal - træffer beslutning om, at bestyrelsen ikke længere skal være bemyndiget til at uddele ekstraordinært udbytte.

Der henvises til bemærkningerne til forslaget § 1, nr. 42 (aktieselskabslovens § 109 a, stk. 1 og 2), vedrørende stående bemyndigelse til bestyrelsen til uddeling af udbytte i aktieselskaber.

Til nr. 23.

Efter den gældende bestemmelse i anpartsselskabslovens § 44 a, stk. 3, nr. 1, skal mellembalancen være gennemgået og påtegnet af selskabets revisor.

Det foreslås at ændre § 44 a, stk. 3, nr. 1, således, at mellembalancen i selskaber, der er underlagt revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning, skal være gennemgået af revisor. I selskaber, der ikke er underlagt revisionspligt, skal mellembalancen ikke forsynes med en erklæring fra revisor. Anpartshaverne eller ledelsen i selskabet kan dog frivilligt beslutte, at mellembalancen for eksempel skal være revideret eller gennemgået af en revisor.

Den foreslåede ændring er en konsekvens af forslaget om reduktion af revisionspligten for visse små selskaber, jf. den foreslåede ændring af årsregnskabslovens § 135 i det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabsloven.

I øvrigt henvises til bemærkningerne til § 1, nr. 43 (aktieselskabslovens § 109 a, stk. 3), om mellembalance ved udlodning af ekstraordinært udbytte i aktieselskaber.

Til nr. 24.

Efter den gældende bestemmelse i anpartsselskabslovens § 45, stk. 1, kan anpartshaverne træffe beslutning om fordeling af det overskudsbeløb, der er til rådighed efter den reviderede årsrapport (udbytte).

Det foreslås at ændre § 45, stk. 1, således, at der også kan finde uddeling sted på baggrund af en ikke revideret årsrapport, i det omfang der ikke for det pågældende selskab foreligger en pligt til at lade årsrapporten revidere. Uddeling kan også finde sted på baggrund af en årsrapport, hvor revisor som følge af en generalforsamlings- eller ledelsesbeslutning har udført gennemgang (review) eller i øvrigt har afgivet en erklæring på årsrapporten.

Den foreslåede ændring er en konsekvens af forslaget om reduktion af revisionspligten for visse små selskaber, jf. den foreslåede ændring af årsregnskabslovens § 135 i det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabsloven.



Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. og 2.2.2.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens reduktion for visse små virksomheder og bemærkningerne til § 1, nr. 41 (aktieselskabslovens § 109, stk. 1), vedrørende udlodning af udbytte.

Til nr. 25.

Efter den gældende bestemmelse i anpartsselskabslovens § 45, stk. 2, kan de beløb, som kan anvendes til sædvanligt ordinært udbytte, samt overskud optjent fra starten af det indeværende regnskabsår og frem til datoen for den mellembalance, der ligger til grund for beslutningen, anvendes til ekstraordinært udbytte.

Det foreslås, at ordlyden af anpartsselskabslovens § 45, stk. 2, ændres, således at det præciseres, at reserver, der var bundne på statusdagen, men som efterfølgende i det indeværende regnskabsår er blevet til frie reserver, samt frie reserver, der er opstået i det indeværende regnskabsår, også kan anvendes til ekstraordinært udbytte.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets § 1, nr. 44 (aktieselskabslovens § 110, stk. 2), om den tilsvarende ændring i aktieselskabsloven.

Til nr. 26.

Efter den gældende bestemmelse i anpartsselskabslovens § 46 er det fastsat, at anpartshaverne bl.a. kan træffe beslutning om nedsættelse af anpartskapitalen med henblik på udbetaling til anpartshaverne eller til henlæggelse til en særlig fond. Det fastsættes derudover i bestemmelsen, at der efter en sådan kapitalnedsættelse skal være dækning for en række poster, herunder anpartskapitalen og selskabets øvrige bundne reserver.

I henhold til fast administrativ praksis kræver Erhvervs- og Selskabsstyrelsen en erklæring fra en uvildig vurderingsmand om, at der efter nedsættelsen er fuld dækning for anpartskapitalen og de nævnte bundne reserver.

Det foreslås, at retstilstanden på dette punkt indskrives i bestemmelsens ordlyd, således at der kommer klarhed over retsstillingen. Det foreslås som følge heraf, at der indsættes et nyt stykke i § 46 således, at det kommer til at fremgå direkte i bestemmelsen, at det er ledelsens ansvar, at der efter kapitalnedsættelsen er dækning for selskabets anpartskapital og øvrige bundne reserver. Erhvervs- og Selskabsstyrelsens administrative praksis vil således i forbindelse med lovforslaget blive ændret.

Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til dette lovforslags § 1 nr. 13 (aktieselskabslovens § 44 a, stk. 2), vedrørende den tilsvarende ændring i aktieselskabsloven.

Til nr. 27.

Efter den gældende bestemmelse i anpartsselskabslovens § 46, stk. 4, skal selskabet i forbindelse med en kapitalnedsættelse angive det overskydende beløb i proklamaet i Statstidende, hvis udbetalingen af selskabets midler skal ske med et højere beløb end nedsættelsesbeløbet.

Det foreslås i dette lovforslags § 2, nr. 32, vedrørende ændringen af anpartsselskabslovens § 47, stk. 1, at det hidtidige foreskrevne krav om offentliggørelse af en meddelelse i Statstidende ophæves, og at Erhvervs- og Selskabsstyrelsens registrering og offentliggørelse af beslutningen om kapitalnedsættelsen fremover skal indeholde opfordringen til selskabets kreditorer om at anmelde deres krav. Som en konsekvens af dette forslag foreslås det, at § 47, stk. 4, ændres således, at bestemmelsen fremover fastsætter kravene til offentliggørelsen i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem, hvis en sådan kapitalnedsættelse sker til overkurs.

Der henvises til bemærkningerne til forslaget § 1, nr. 14 (aktieselskabslovens § 44 a, stk. 3), vedrørende offentliggørelse i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem ved beslutning om kapitalnedsættelse i aktieselskaber, og § 2, nr. 29 (anpartsselskabslovens § 47, stk. 1), vedrørende offentliggørelse i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem ved beslutning om kapitalnedsættelse i anpartsselskaber.

Til nr. 28.

Den gældende bestemmelse i anpartsselskabslovens § 46 vedrører nedsættelse af kapitalen til dækning af underskud, udbetaling til anpartshaverne eller henlæggelse til en særlig fond.

Det fremgår af bestemmelsens stk. 4, at det skal oplyses i beslutningen om kapitalnedsættelse, hvis udbetalingen af selskabets midler til anpartshaverne, jf. stk. 1, nr. 2, eller henlæggelse til en særlig fond, jf. stk. 1, nr. 3, skal ske med et højere beløb end nedsættelsesbeløbet. Det fremgår endvidere af bestemmelsen om kapitalnedsættelse, at hvis der er tale om en kapitalnedsættelse til udbetaling til anpartshaverne eller til henlæggelse til en særlig fond, har kreditorerne en række beskyttelsesrettigheder, jf. reglerne i § 47.

Bestemmelserne i anpartsselskabsloven § 46 og § 47 er indsat med henblik på at beskytte den bundne kapital. I forlængelse af den beskyttelse, der ligger i bestemmelsen i § 46, stk. 4, og med hjemmel i bemærkningerne til bestemmelserne kræver Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ved kapitalnedsættelser til dækning af underskud en erklæring fra en uvildig vurderingsmand om, at nedsættelsesbeløbet ikke overstiger selskabets overførte underskud på datoen for beslutningen. Dette gælder dog ikke, hvis der samtidig foretages en kapitalforhøjelse ved tegning, der beløbsmæssigt mindst svarer til kapitalnedsættelsen.

Anpartsselskabslovens § 46 er identisk med aktieselskabslovens § 44 a.

Det foreslås i dette lovforslags § 1, nr. 15, at aktieselskabslovens § 44 a ændres således, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsens administrative praksis kodificeres i lovteksten. Det foreslås således, at det fremover kommer til at fremgå direkte af bestemmelsens ordlyd, at der ved kapitalnedsættelser til dækning af underskud skal udarbejdes en erklæring fra en uvildig vurderingsmand om, at selskabets overførte underskud på datoen for nedsættelsen mindst svarer til nedsættelsesbeløbet.

Det foreslås på tilsvarende vis, at der indsættes et nyt *stk. 7* i anpartsselskabslovens § 46, hvorefter der ved kapitalnedsættelser til dækning af underskud skal udarbejdes en erklæring fra en uvildig vurderingsmand om, at underskuddet på datoen for nedsættelsen mindst svarer til nedsættelsesbeløbet.

Det foreslås ligesom for aktieselskaber, at kravet om en vurderingsmandserklæring ved kapitalnedsættelser til dækning af underskud også skal gælde for selskaber, som ikke er undergivet revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning.

Der henvises i øvrigt til dette lovforslags § 1, nr. 15 (aktieselskabslovens 44 a, stk. 4) om den tilsvarende ændring vedrørende aktieselskabsloven.

Til nr. 29.

Den gældende bestemmelse i anpartsselskabslovens § 47, stk. 1, 1. pkt., foreskriver, at hvis nedsættelsesbeløbet i en kapitalnedsættelse helt eller delvist skal anvendes til udbetaling til anpartshaverne, skal selskabets kreditorer ved en bekendtgørelse i Statstidende med et varsel af mindst tre måneder opfordres til at anmelde deres krav. Dette gælder også, hvis kapitalnedsættelsen sker med henblik på henlæggelse til en særlig fond, der kun kan anvendes efter beslutning af anpartshaverne. Kravet gælder dog ikke, hvis aktiekapitalen samtidig forhøjes ved tegning af et tilsvarende beløb.

Efter de gældende regler i anpartsselskabsloven skal selskabet dels anmelde beslutning om kapitalnedsættelse til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen og dels indrykke proklama i Statstidende. I dag skal der således ske offentliggørelse af en meddelelse i Statstidende samtidig med, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen offentliggør styrelsens registrering af beslutningen om kapitalnedsættelsen i styrelsens edb-informationssystem Publi-com. Der er reelt tale om to offentliggørelser med det samme formål. Formålet er at gøre anpartshavere og/eller kreditorer opmærksom på, at der er truffet beslutning om nedsættelse af selskabets anpartskapital.

Det foreslås, at anpartsselskabslovens § 47, stk. 1, ændres således, at kravet om indrykning af proklama i Statstidende bortfalder. Det foreslås, at hvis nedsættelsesbeløbet helt eller delvist skal anvendes til de i § 46, stk. 2, nr. 2 og 3, nævnte formål, og anpartskapitalen ikke samtidig forhøjes ved tegning af et beløb svarende til det nominelle nedsættelsesbeløb med tillæg af eventuel overkurs, skal kreditorerne opfordres til at anmelde deres krav til selskabet. Opfordringen til kreditorerne vil i stedet for at blive offentliggjort i Statstidende blive offentliggjort i forbindelse med Erhvervs- og Selskabsstyrelsens registrering og offentliggørelse af anmeldelse om beslutning om kapitalnedsættelse i henhold til den gældende § 46, stk. 5.

Det er i stk. 1 præciseret, at undtagelsen til det hidtidige krav om indrykning af meddelelse i Statstidende kun gælder, hvis den samtidigt tegnede forhøjelse af anpartskapitalen er identisk med kapitalnedsættelsens nominelle beløb samt eventuel overkurs.

Det foreslås i § 47, stk. 2, 1. pkt., at selskabet tidligst kan nedsætte aktiekapitalen 3 måneder efter offentliggørelse i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem har fundet sted. Der er ikke tale om nogen materiel ændring i forhold til den hidtidige gældende retstilstand. Efter gældende regler skal kreditorerne også varsles i mindst 3 måneder ved proklama i Statstidende, før kapitalnedsættelsen kan effektueres. Det er dog fortsat, som efter de gældende regler, en forudsætning for kapitalnedsættelsens gennemførelse, at forfaldne krav er fyldestgjort, og at der på forlangende er stillet betryggende sikkerhed for uforfaldne eller omtvistede krav.

Der henvises til bemærkningerne til forslaget § 1, nr. 16 (aktieselskabslovens § 46, stk. 1), vedrørende offentliggørelse i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationsssystem ved beslutning om kapitalnedsættelse i aktieselskaber.

I den gældende bestemmelse i anpartsselskabslovens § 47, stk. 1, 3. pkt. er det anført, at kapitalnedsættelsen ikke må gennemføres, så længe anmeldte krav ikke er fyldestgjort, og der ikke på forlangende er stillet sikkerhed for uforfaldne eller omtvistede krav. Dette foreslås videreført i § 47, stk. 2, 2. pkt.

Hensynet bag bestemmelsen om, at kapitalnedsættelsen ikke må gennemføres, så længe anmeldte, forfaldne krav ikke er fyldestgjort og der ikke på forlangende er stillet sikkerhed for uforfaldne eller omtvistede krav, er beskyttelse af selskabets kreditorer.

En kapitalnedsættelse skal imidlertid effektueres senest 1 år efter den oprindelige beslutning. Kravet om, at kapitalnedsættelsen ikke må gennemføres, så længe anmeldte, forfaldne krav ikke er fyldestgjort og der ikke på forlangende er stillet sikkerhed for uforfaldne eller omtvistede krav, kan således i praksis give anledning til uhensigtsmæssigheder i forhold til 1 års fristen.

I henhold til bemærkningerne til bestemmelsen, skal anmeldelse om kapitalnedsættelsen endvidere vedlægges en erklæring underskrevet af ledelsen og revisor om, at denne betingelse er iagttaget. Revisors opgave består i disse tilfælde i at gennemgå de anmeldte krav og erklære, at de er betalt, eller at der er stillet betryggende sikkerhed herfor.

Indhentelse af en erklæring fra en uvildig vurderingsmand er imidlertid omkostningsfuld og udgør også en administrativ byrde for selskaberne. Det foreslås i *stk. 2, 3. pkt.*, at ledelsen fremover bliver ansvarlige for, at anmeldte, forfaldne krav er fyldestgjort og der på forlangende er stillet sikkerhed for uforfaldne eller omtvistede krav.

Bestemmelsen i den gældende § 47, stk. 1, 3. pkt., om, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen på en af parternes begæring afgør, om en tilbudt sikkerhed må anses for betryggende, foreslås endvidere videreført i det nye *stk. 3*.

Efter de gældende regler kan en kapitalnedsættelse til udbetaling til aktionærene ske ved udlodning af andre værdier end kontanter. I så fald stiller Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i praksis krav om, at der udarbejdes en vurderingsberetning i henhold til anpartsselskabslovens § 7. En kapitalnedsættelse i andre værdier end kontanter udgør således den samme risiko for kreditorerne som en stiftelse eller kapitalforhøjelse i værdier. De samme beskyttelsesforanstaltninger, som opstilles for kapitalforhøjelser og stiftelser i andre værdier end kontanter, skal som følge heraf opstilles for kapitalnedsættelser i værdier, hvilket vil sige en vurderingsberetning om apportindskud udarbejdet af en uvildig vurderingsmand.

Det foreslås, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsens administrative praksis om en vurderingsberetning ved kapitalnedsættelser i andre værdier end kontanter kodificeres i ordlyden af bestemmelsen i anpartsselskabslovens § 47, stk. 4. Herved opnås der klarhed over retstilstanden på dette område.

I dette lovforslags § 2, nr. 4 og 19 (anpartsselskabslovens § 7 og § 39), foreslås det, at det bliver muligt at undlade at bruge en uvildig vurderingsmand – typisk en revisor – til at udarbejde en vurderingsberetning om apportindskud i de tilfælde, hvor stiftelsen eller kapitalforhøjelsen sker i

andre værdier end kontanter. Ved kapitalforhøjelser er det udelukkende ledelsen, der får adgang til at udarbejde vurderingsberetningen. Samtidig pålægges den/de pågældende, der udarbejder vurderingsberetningen et øget ansvar. Den foreslåede ansvarsskærpelse indebærer, at medlemmer af ledelsen hæfter personligt for en eventuel difference mellem den faktiske og den angivne værdi af apportindskuddet i vurderingsberetningen. Tilsvarende gælder for hovedanpartshaveren. Med ”hovedanpartshavere” menes én anpartshaver, som repræsenterer over 50 pct. af selskabets samlede stemmeberettigede kapital.

En anpartshaver er hovedanpartshaver, når vedkommende besidder flertallet af stemmerettighederne i selskabet, eller når anpartshaveren på grundlag af aftale med andre anpartshavere råder over flertallet af stemmerettighederne i selskabet. Det afgørende er, hvor mange stemmer anpartshaveren repræsenterede på tidspunktet for beslutningen om kapitalnedsættelse i andre værdier end kontanter.

Det bemærkes i den forbindelse, at ledelsen/hovedanpartshavere fortsat har mulighed for at lade en uvildig vurderingsmand udarbejde vurderingsberetningen, hvis de pågældende ikke ønsker at påtage sig ansvaret herfor.

På tilsvarende vis foreslås det, at ledelsen selv får adgang til at udarbejde vurderingsberetningen ved en kapitalnedsættelse i andre værdier end kontanter. Ligesom ved kapitalforhøjelser foreslås det, at selskabets stifter ikke får mulighed for selv at udarbejde vurderingsberetningen, jf. det foreslåede *stk. 4*.

Uanset om erklæringen udarbejdes af en uafhængig vurderingsmand eller af ledelsen vil der være tale om en erklæring med høj grad af sikkerhed. Det skal således erklæres, at det udloddede aktiv højst svarer til det udloddede beløb.

Der henvises i den forbindelse til den tilsvarende ændring af aktieselskabsloven i dette lovforslags § 1, nr. 16 (aktieselskabslovens § 46, stk. 1) samt bemærkningerne til § 2, nr. 4 og 19 (anpartsselskabslovens § 7 og § 39), om vurderingsberetning om apportindskud vedrørende anpartsselskaber.

For at effektuere kapitalnedsættelsen skal selskabet som efter de gældende regler, efter at proklamafristen er udløbet, foretage en ny anmeldelse af beslutningen om at nedsætte kapitalen til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, jf. den gældende bestemmelse i § 47, stk. 2, der foreslås videreført uændret som *stk. 5*.

Til nr. 30.

Af den gældende bestemmelse i anpartsselskabslovens § 52, følger, at hvis et anpartsselskab taber mere end 40 % af anpartskapitalen, skal selskabets øverste ledelsesorgan redegøre for selskabets økonomiske stilling over for anpartshaverne. Ledelsesorganet skal endvidere stille forslag til beslutning, der fører til fuld dækning af anpartskapitalen eller stille forslag til beslutning om opløsning af selskabet.

Som en undtagelse til hovedreglen i § 52, stk. 1, kan Erhvervs- og Selskabsstyrelsen efter anpartsselskabslovens § 52, stk. 2, give selskabet en frist til at retablere anpartskapitalen ved egen indtjening. Fristen er betinget af, at selskabet udfærdiger og indsender konsolideringsplaner m.v.

Typisk består disse af en handlingsplan med udgangspunkt i en beskrivelse af de forhold, som har medført tabet af kapital tillige med revisorpåtegnede og ledelsesgodkendte budgetter, der indeholder budgetforudsætninger eller hovedtal med forudsætninger.

Aktieselskabslovens § 69 a indeholder regler om kapitaltab i aktieselskaber. Bestemmelsen i § 69 a udspringer af andet selskabsdirektiv (77/91/EØF). Efter denne bestemmelse skal bestyrelsen i et aktieselskab foranledige, at generalforsamling afholdes senest seks måneder efter, at selskabet har tabt halvdelen af sin aktiekapital. På generalforsamlingen skal bestyrelsen redegøre for selskabets økonomiske stilling og om fornødent stille forslag om, hvilke foranstaltninger der bør træffes.

Aktieselskabsloven indeholder ikke som anpartsselskabsloven et krav om fuld genetablering af aktiekapitalen. I henhold til aktieselskabslovens regler er det i det enkelte tilfælde op til ledelsen at vurdere, om opstilling af regnskab, perioderegnskab og mellembalance m.v. er en nødvendig forudsætning for at kunne fortsætte selskabet forsvarligt. Det er udelukkende for anpartsselskabernes vedkommende, at der består en pligt til at involvere revisor og Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

Anpartsselskaber har typisk en mere beskedent størrelse end aktieselskaber. Det kan derfor anføres, at reglerne for anpartsselskaber bør være mere enkle og mindre omkostningstunge end reglerne for aktieselskaber, medmindre helt særlige hensyn taler herimod.

En opfyldelse af reglerne om kapitaltab er en væsentlig byrde at pålægge et selskab, som i forvejen har økonomiske vanskeligheder.

Det foreslås derfor, at anpartsselskabslovens § 52 tilpasses aktieselskabslovens § 69 a. Forslaget indebærer dermed, at selskabets ledelse senest 6 måneder efter, at selskabet har tabt halvdelen af sin anpartskapital, skal redegøre for selskabets økonomiske stilling overfor anpartshaverne og om fornødent stille forslag om foranstaltninger, der bør træffes, herunder selskabets opløsning.

Forslaget vil medføre, at det fremover bliver op til anpartsselskabets ledelse at vurdere, hvilke foranstaltninger der skal træffes for at imødegå kapitaltabet. Denne beslutning vil som for aktieselskabers vedkommende skulle træffes under hensyntagen til det ansvar, der påhviler ledelsen. Således vil ledelsen kunne ifalde et erstatningsansvar, hvis ledelsen ikke varetager sin pligt i forhold til selskabet, anpartshavere, kreditorer og tredjemænd, jf. de almindelige erstatningsgrundsætninger. Bestemmelsens eksisterende stk. 2 og 3 foreslås som følge heraf ophævet.

Til nr. 31.

Efter den gældende bestemmelse i anpartsselskabslovens § 57, stk. 3, skal anmeldelsen af beslutningen om likvidation være modtaget i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen senest 2 uger efter, at beslutningen er truffet. Der er intet krav om, at det er likvidator, som skal være anmelder.

Med den foreslåede ændring af § 53, stk. 3, er det kun likvidator, eller en af likvidator befuldmægtiget, som kan foretage anmeldelsen. Dette er en konsekvens af lovforslagets § 2, nr. 33 (anpartsselskabslovens § 56), som indebærer, at selskabets kreditorer i forbindelse med registrering og offentliggørelse af anmeldelse om likvidation i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem opfordres til at anmelde eventuelle krav til likvidator. Offentliggørelsesteksten

erstatte indrykning af proklama i Statstidende. Da det efter de gældende regler er likvidator, som skal indrykke proklama, findes det hensigtsmæssigt, at det ligeledes er likvidator eller dennes befuldmægtigede, som forestår anmeldelse af beslutning om likvidationen. Et arbejde likvidator allerede i dag antages at forestå.

Det foreslås endvidere i § 53, stk. 3, 2. pkt., at der samtidig med anmeldelsen om likvidation skal sendes meddelelse om beslutningen til alle kendte kreditorer. Bestemmelsen erstatter bestemmelsen i § 56, stk. 1, hvorefter likvidator samtidig med indrykning af proklama i Statstidende skal give alle kendte kreditorer meddelelse om indrykningen. Da anmeldelse af beslutning om likvidation til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen med de foreslåede ændringer erstatter indrykning af proklama i Statstidende, findes det hensigtsmæssigt, at likvidator skal give meddelelse til alle kendte kreditorer om beslutningen om likvidationen samtidig med, at anmeldelsen foretages til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

Der henvises til forslaget § 1, nr. 45 (aktieselskabslovens § 116, stk. 3), vedrørende anmeldelse af likvidation i aktieselskaber.

Til nr. 32.

Efter den gældende bestemmelse i anpartsselskabslovens § 55 skal likvidatorerne for et selskab i likvidation udarbejde en resultatopgørelse for tiden fra udløbet af det sidste år, for hvilket regnskab er aflagt, til likvidationens indtræden og en balance på sidstnævnte tidspunkt i overensstemmelse med årsregnskabsloven.

Endvidere skal der i forbindelse med afslutningen af likvidationen udarbejdes et endeligt likvidationsregnskab, jf. anpartsselskabslovens § 57, stk. 2, og opløsningsbekendtgørelsens § 5, stk. 2.

Det foreslås, at anpartsselskabslovens § 55 ophæves med henblik på at afskaffe det indledende likvidationsregnskab.

Forslaget er identisk med forslaget i § 1, nr. 47 (aktieselskabslovens § 122), hvor en tilsvarende ændring foreslås i aktieselskabsloven. Der henvises til bemærkningerne hertil.

Til nr. 33.

Efter den gældende bestemmelse i anpartsselskabslovens § 53, stk. 3, skal selskabets indtræden i likvidation anmeldes til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, som i forbindelse med registreringen heraf offentliggør likvidationens indtræden i styrelsens edb-informationssystem. Likvidatorerne skal snarest ved en bekendtgørelse i Statstidende med et varsel af mindst tre måneder opfordre selskabets kreditorer til at anmelde deres krav, jf. § 56, stk. 1, 2. pkt. Meddelelsen om bekendtgørelsens indrykning skal samtidig sendes til alle selskabets kendte kreditorer, jf. 1. pkt.

I dag skal der således ske bekendtgørelse af en meddelelse i Statstidende sideløbende med, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen offentliggør styrelsens registrering af beslutningen om likvidation i styrelsens edb-informationssystem. Der er reelt tale om to offentliggørelser med det samme formål, hvilket er at gøre anpartshaverer og/eller kreditorer opmærksom på, at der er truffet beslutning om selskabets opløsning.

Det foreslås, at anpartsselskabslovens § 56 ændres, således at kravet om indrykning af proklama i Statstidende bortfalder. Som erstatning for proklama, foreslås det i § 56, *stk. 1*, at ved registrering og offentliggørelse af anmeldelse af selskabets indtræden i likvidation efter § 53, *stk. 3*, i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem opfordres selskabets kreditorer til at anmelde deres krav til likvidator. At anmeldelse skal ske til likvidator, er en præcisering i forhold til gældende ret, jf. dette lovforslags § 2, nr. 31 (anpartsselskabslovens 53, *stk. 3*), om anmeldelsen af beslutningen om kapitalnedsættelsen.

Det foreslås i § 56, *stk. 2*, at likvidator tidligst kan optage boet til slutning 3 måneder efter, at offentliggørelse i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem efter *stk. 1*, har fundet sted. Der er ikke tale om nogen materiel ændring. Efter gældende regler skal kreditorerne også varsles i mindst 3 måneder ved proklama i Statstidende, før boet kan optages til slutning.

Det foreslås endvidere, at der foretages en sproglig ensretning mellem ordlyden af bestemmelserne i aktieselskabsloven og anpartsselskabslovens tilsvarende bestemmelse, idet der ikke findes at være begrundelser for de eksisterende sproglige forskelle.

Den foreslåede § 56, *stk. 4*, svarer til den gældende § 56, *stk. 1, 3. pkt.*

Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til forslaget § 1, nr. 48 (aktieselskabslovens § 123, *stk. 1* og 2), vedrørende offentliggørelse i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem ved beslutning om likvidation i aktieselskaber.

Til nr. 34.

Efter den gældende bestemmelse i anpartsselskabslovens § 57, *stk. 2, 2. pkt.*, skal der aflægges et afsluttende likvidationsregnskab. Det fremgår dog ikke af bestemmelsen, hvorvidt dette skal være revideret. Efter Erhvervs- og Selskabsstyrelsens hidtidige praksis skal det afsluttende likvidationsregnskab imidlertid være revideret.

Da revisionspligten foreslås reduceret for visse små virksomheder i det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabslovens § 135, jf. nærværende lovforslags almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. og 2.2.2.1., foreslås det at ændre anpartsselskabslovens § 57, *stk. 2, 3. pkt.* Den foreslåede ændring indebærer, at likvidationsregnskabet skal være revideret, hvis selskabet er omfattet af revisionspligten efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning. Er selskabet ikke omfattet af revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning, kan det frivilligt vælges, hvorvidt det afsluttende likvidationsregnskab skal være revideret, eller om revisor skal forsyne dette med en anden form for erklæring, eksempelvis en erklæring om gennemgang (review) eller om assistance med regnskabsopstilling. Det afsluttende likvidationsregnskab kan endvidere være uden en revisorerklæring.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. og 2.2.2.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens reduktion for visse små virksomheder og til § 1, nr. 49 (aktieselskabslovens § 124, *stk. 2*), vedrørende revision af det afsluttende likvidationsregnskab.

Til nr. 35.



Efter den gældende bestemmelse i anpartsselskabslovens § 57 a kan anpartshaverne beslutte at udlodde udbytte efter likvidationens vedtagelse på baggrund af selskabets seneste reviderede årsrapport.

Det foreslås at ændre bestemmelsens ordlyd, således at anpartshaverne kan udlodde udbytte på baggrund af selskabets seneste godkendte årsrapport. Er selskabet underlagt lovpligtig revision, eller har anpartshaverne vedtaget, at årsrapporten skal revideres, eller er årsrapporten forsynet med en anden form for erklæring fra revisor, skal årsrapporten fremlægges i denne form.

Årsrapporten skal fremlægges i overensstemmelse med årsregnskabslovens regler, hvilket for selskaber med revisionspligt betyder, at den fortsat skal fremlægges i revideret og godkendt stand.

Den foreslåede ændring er en konsekvens af forslaget om reduktion af revisionspligten for visse små selskaber, jf. den foreslåede ændring af årsregnskabslovens § 135 i det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabsloven.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. og 2.2.2.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens reduktion for visse små virksomheder og til § 1, nr. 50 (aktieselskabslovens § 124 a, stk. 1), vedrørende udlodning af udbytte under likvidation.

Til nr. 36.

Efter den gældende bestemmelse i anpartsselskabslovens § 57 a, stk. 4, nr. 1, skal mellembalancen være gennemgået og påtegnet af selskabets revisor.

Det foreslås at ændre § 57 a, stk. 4, nr. 1, således, at mellembalancen i selskaber, der er underlagt revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning, skal være gennemgået af revisor. I selskaber, der ikke er underlagt revisionspligt, skal mellembalancen ikke forsynes med en erklæring fra revisor. Anpartshaverne eller ledelsen i selskabet kan dog frivilligt beslutte, at mellembalancen for eksempel skal være revideret eller gennemgået af en revisor.

Den foreslåede ændring er en konsekvens af forslaget om reduktion af revisionspligten for visse små selskaber, jf. den foreslåede ændring af årsregnskabslovens § 135 i det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabsloven.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. og 2.2.2.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens reduktion for visse små virksomheder samt bemærkningerne til § 1, nr. 51 (aktieselskabslovens § 124 a, stk. 4), om mellembalance ved udlodning af ekstraordinært udbytte fra aktieselskaber i likvidation.

Til nr. 37.

Efter den gældende bestemmelse i anpartsselskabslovens § 58 kan bobehandlingen i forbindelse med et anpartsselskabs opløsning genoptages efter skifterettens bestemmelse, hvis der efter selskabets udslettelse af registeret for anpartsselskaber fremkommer yderligere midler eller der i øvrigt måtte være anledning dertil.

Det har efter den gældende bestemmelses ordlyd været uklart, hvorvidt bobehandlingen vedrørende et anpartsselskab, der var opløst ved en erklæring fra selskabets anpartshavere, jf. anpartsselskabslovens § 59, kunne genoptages efter selskabets opløsning.

Det foreslås, at det præciseres, at bobehandlingen af et anpartsselskab kan genoptages, uanset om selskabet er opløst ved likvidation eller ved en erklæring fra anpartshaverne efter anpartsselskabslovens § 59.

Til nr. 38.

Efter den gældende bestemmelse i anpartsselskabslovens § 61 har Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ret til at oversende et selskab til skifteretten til tvangsopløsning, hvis styrelsen ikke rettidigt har modtaget selskabets reviderede årsrapport i behørig stand efter årsregnskabsloven.

Det foreslås at ændre ordlyden af § 61. Det foreslås i *stk. 1*, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen som hidtil kan beslutte, at et selskab skal opløses, hvis styrelsen ikke rettidigt har modtaget selskabets godkendte årsrapport i behørig stand efter årsregnskabsloven. Kravet om en godkendt årsrapport indbefatter i selskaber, der er omfattet af revisionspligten efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning, at årsrapporten er revideret.

Det foreslås endvidere i bestemmelsens *stk. 2, 1. pkt.*, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan beslutte, at et selskab skal opløses, om fornødent efter § 60, hvis et selskab, der er omfattet af revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning, ikke har en revisor, og manglen ikke afhjælpes senest ved udløbet af en frist, der fastsættes af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

I *stk. 2, 2. pkt.*, foreslås det, at det i 1. pkt. nævnte tilsvarende gælder, hvor anpartshaverne i øvrigt har besluttet, at selskabets årsrapport skal revideres. Et selskab kan således tvangsopløses som følge af manglende revisor, hvis selskabet er omfattet af revisionspligten, eller hvis aktionærerne i øvrigt har valgt, at selskabets årsrapport skal revideres.

Hvis et selskab, der er undtaget fra revisionspligt, men hvor generalforsamlingen har valgt, at selskabets årsrapport skal revideres, indsender en urevideret godkendt årsrapport til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, vil dette ikke stemme overens med, at et sådan selskab har en revisor registreret. I sådanne tilfælde skal indsendelsen af årsrapporten imidlertid samtidig anses for at være en meddelelse om, at generalforsamlingen har besluttet, at selskabets årsrapporter ikke længere skal revideres. Baggrunden for dette er, at det er generalforsamlingen, der godkender årsrapporten, og deres godkendelse af en urevideret årsrapport, skal således samtidig ses som en beslutning om, at selskabets årsrapport ikke længere skal revideres, og at selskabets revisor skal fratræde. Selskabets årsrapport vil således i disse tilfælde anses for at være behørig i henhold til årsregnskabsloven og anpartsselskabsloven, selvom at den ikke er revideret, og årsrapporten vil som følge heraf ikke blive returneret.

Revisor og selskabet har fortsat pligt til at anmelde til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, at revisor er fratrukket.

Den foreslåede ændring er en konsekvens af forslaget om reduktion af revisionspligten for visse små selskaber, jf. den foreslåede ændring af årsregnskabslovens § 135 i det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabsloven.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. og 2.2.2.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens reduktion for visse små virksomheder og til bemærkningerne til det tilsvarende forslag vedrørende tvangsopløsning af aktieselskaber i lovforslagets § 1, nr. 46 (aktieselskabslovens § 118).

Til nr. 39.

Efter den gældende bestemmelse i anpartsselskabslovens § 62, stk. 1, skal der ved vedtagelse om genoptagelse af et selskab under likvidation vælges ledelse og revisor i selskabet.

Det foreslås at ændre anpartsselskabslovens § 62, *stk. 1, 2. pkt.*, således, at der ikke skal vælges revisor, medmindre selskabet er omfattet af revisionspligt efter anden lovgivning, eller hvis anpartshaverne har besluttet, at der skal være en revisor, som reviderer selskabets årsrapport.

Den foreslåede ændring er en konsekvens af forslaget om reduktion af revisionspligten for visse små selskaber, jf. den foreslåede ændring af årsregnskabslovens § 135 i det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabsloven.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1 og 2.2.2.1 vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens reduktion for visse små virksomheder og til § 1, nr. 53 (aktieselskabslovens § 126, stk. 1), vedrørende genoptagelse af aktieselskaber.

Til nr. 40.

Efter den gældende bestemmelse i anpartsselskabslovens § 62 kan et selskab under visse betingelser genoptages. Det har bl.a. hidtil været en betingelse efter Erhvervs- og Selskabsstyrelsens hidtidige administrative praksis, at der i forbindelse med en anmeldelse om genoptagelse skal indsendes en revisorerklæring til styrelsen, hvoraf det fremgår, at selskabets anpartskapital er til stede.

Med henblik på at kodificere denne faste praksis foreslås det, at der i § 62, *stk. 2*, indsættes en bestemmelse om, at der skal udarbejdes en erklæring om, at kapitalen er til stede.

Genoptagelse af et selskab kan sidestilles med en nystiftelse i andre værdier end kontanter, og det foreslås derfor, at der fortsat skal gælde de samme krav til dokumentation, som ved nystiftelser for kapitalens tilstedeværelse.

Ligesom ved stiftelser af anpartsselskaber, jf. forslaget § 2, nr. 4 (anpartsselskabslovens § 7), foreslås det, at ledelsen selv får mulighed for at udarbejde erklæring under hensyn til, at der samtidig pålægges et øget ansvar. Dette skyldes, at beskyttelseshensynene ved stiftelser og sådanne genoptagelser er de samme. Ansvarsskærpelsen indebærer, at ledelsen og hovedanpartshaveren hæfter personligt for kapitalens tilstedeværelse, hvis de selv udarbejder vurderingsberetningen. Baggrunden for, at selskabets stifter ved genoptagelser i modsætning til ved stiftelser ikke får mulighed for selv at udarbejde vurderingsberetningen, er, at stifter efter stiftelsen ikke nødvendigvis længere ejer anparter i selskabet. Dette gør sig i særdeleshed gældende, hvis genoptagelsen skal finde sted lang tid efter stiftelsen. Med "hovedanpartshavere"

menes én anpartshaver, som repræsenterer over 50 pct. af selskabets samlede stemmeberettigede kapital.

En anpartshaver er hovedanpartshaver, når vedkommende besidder flertallet af stemmerettighederne i selskabet, eller når anpartshaveren på grundlag af aftale med andre anpartshavere råder over flertallet af stemmerettighederne i selskabet. Det afgørende er, hvor mange stemmer anpartshaveren repræsenterede på tidspunktet for beslutningen om genoptagelse af selskabet.

Baggrunden for hovedanpartshaverens foreslåede hæftelse er, at en hovedanpartshaver med bestemmende indflydelse vil kunne påvirke ledelsen væsentligt, ligesom den pågældende uafhængigt af de andre anpartshavere vil kunne vælge ledelsen, idet det pågældende har stemmemajoriteten, og ledelsen vælges udelukkende med simpelt stemmeflertal. Endvidere vil en hovedanpartshaver kunne modsætte sig gennemførelsen af apportindskuddet, hvis den pågældende ikke ønsker at påtage sig ansvaret for indskuddets værdi, idet det pågældende som følge af sin bestemmende indflydelse vil kunne modsætte sig en genoptagelse af selskabet på baggrund af en vurderingsberetning udarbejdet af ledelsen selv.

Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til dette lovforslags § 1, nr. 53 (aktieselskabslovens § 126), om den tilsvarende ændring i aktieselskabsloven, og til § 2, nr. 4 (anpartsselskabslovens § 7, stk. 2 og 3), om vurderingsberetning om apportindskud ved værdistiftelser af anpartsselskaber.

Til nr. 41.

Det foreslås, at indberetterne af selskabsoplysninger får én indgang til selskabsindberetninger.

Det foreslås således at udvikle en web-service, som sikrer at indberetning til Statstidende også kan ske på andre web-platformer end Nettidende. En sådan web-service vil kunne lægges på Erhvervs- og Selskabsstyrelsens elektroniske registreringssystem Webreg, så brugeren alene skal registrere selskabsforhold ét sted.

Som led i gennemførelsen af dette forslag foreslås det, at der indsættes en hjemmel i anpartsselskabsloven til, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan fastsætte regler om brug af styrelsens edb-systemer til indsendelse af meddelelser til offentliggørelse i Statstidende, jf. den foreslåede bestemmelse i anpartsselskabslovens § 69, stk. 4, 1. pkt. Herved sikres det bl.a., at styrelsen eksempelvis ved misbrug vil kunne fratage den pågældende adgangen til at bruge styrelsens edb-system, således som det også er tilfældet med adgangen for selskaberne m.v. til selv at foretage registreringer elektronisk.

Det foreslås endvidere, at der i anpartsselskabslovens § 69 indsættes et *stk. 4, 2. pkt.*, med hjemmel til, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler om indsendelse af meddelelser til bekendtgørelse i styrelsens edb-informationssystem, herunder om hvorvidt indsendelsen kan eller skal ske elektronisk.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har en tilsvarende hjemmel vedrørende de almindelige selskabsanmeldelser, styrelsen behandler.

Vedrørende ændringen af anpartsselskabslovens § 69 henvises til bemærkningerne til forslaget § 1, nr. 74 (aktieselskabslovens § 154, stk. 6), om de tilsvarende hjemler i aktieselskabsloven.

Til nr. 42.

Efter den gældende bestemmelse i anpartsselskabslovens § 71, stk. 2, skal en anmeldelse om ændringer vedrørende et selskabs hjemsted samt ledelses- og revisorændringer være modtaget i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen senest 2 uger efter, at beslutningen er truffet.

I dette lovforslags § 2, nr. 14 (anpartsselskabslovens § 29 c), er det foreslået som følge af den foreslåede reduktion af revisionspligten for visse små virksomheder, at anpartshaverne i et anpartsselskab skal vælge en eller flere revisorer samt eventuelle suppleanter for disse i henhold til lov og vedtægter, hvis selskabet er omfattet af revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning, eller hvis anpartshaverne i øvrigt beslutter, at selskabets årsrapport skal revideres.

Et selskabs anpartshaverne har som følge heraf udelukkende pligt til vælge en revisor, hvis den pågældende skal revidere selskabets årsrapport.

Som konsekvens heraf foreslås det, at bestemmelsen i § 71, stk. 2, ændres således, at det udelukkende er de revisorer, som er valgt af anpartshaverne, der skal anmeldes og registreres i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Dette gælder både i de selskaber, der er underlagt revisionspligt, og for de selskaber, der er fritaget for revisionspligt, men hvor anpartshaverne har besluttet, at selskabets årsrapport skal underkastes frivillig revision.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.1. og 2.2.2.1. vedrørende konsekvensændringer som følge af revisionspligtens reduktion for visse små virksomheder og lovforslagets § 1, nr. 35 (aktieselskabslovens § 82, stk. 1), om valg af revisorer på generalforsamlingen.

Til nr. 43.

Efter den gældende bestemmelse i anpartsselskabslovens § 73 kan Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kræve indsendelse af bevis for at anmeldelse eller registrering efter regler fastsat i medfør af § 69, stk. 2 og 3, er lovligt foretaget.

Det foreslås, at henvisningen i anpartsselskabslovens § 73 ændres således, at retten til at kræve bevis for anmeldelsen og for registreringens lovlighed også kommer til at omfatte offentliggørelser efter de regler, som måtte blive fastsat i medfør af den foreslåede § 69, stk. 4, jf. lovforslagets § 2, nr. 44.

Det foreslås endvidere, at rækkevidden af bestemmelsen i anpartsselskabslovens § 73 præciseres, således at det fremgår udtrykkeligt af bestemmelsens ordlyd, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i visse særlige konkrete tilfælde kan anmode om indsendelse af en revisorerklæring for, at de økonomiske dispositioner i forbindelse med anmeldelsen eller registreringen er lovligt foretaget.

Der henvises i øvrigt til dette lovforslags § 1, nr. 76 (aktieselskabslovens § 157 a) vedrørende den tilsvarende bestemmelse i aktieselskabsloven.

Til nr. 44.

For at skabe klarhed over, i hvor lang en periode, oplysningerne om personers stilling, navn og adresse skal fremgå af Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem, foreslås det med den nye bestemmelse i anpartsselskabslovens § 75 a at indføre en udtrykkelig hjemmel til, at de personoplysninger - stilling, navn, og adresse - der er offentliggjort til enhver tid skal fremgå af Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem, medmindre Erhvervs- og Selskabsstyrelsen bestemmer andet.

Der henvises til bemærkningerne til forslaget § 1, nr. 78 (aktieselskabslovens § 158 b), om indsættelse af en tilsvarende bestemmelse i aktieselskabsloven og til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.6.1. om præciseringen af denne hjemmel vedrørende personoplysninger.

Til nr. 45.

Formuleringen af en række bestemmelser i anpartsselskabsloven kan give indtryk af, at de omhandlede dokumenter skal være forsynet med en fysisk underskrift eller påtegning. Det gælder f.eks. kravet i anpartsselskabslovens § 4, stk. 1, om, at stifterne skal underskrive et stiftelsesdokument.

På denne baggrund foreslås det, at der indsættes en bestemmelse i 78 a, stk. 1, der gør det muligt at opfylde alle skrevne og uskrevne underskriftskrav i anpartsselskabsloven ved anvendelse af en digital signatur eller en anden tilsvarende elektronisk signatur. Den anvendte signatur skal bl.a. give en tilfredsstillende grad af sikkerhed for afsenders identitet.

Det foreslås i *stk. 2*, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen bemyndiges til at udstede nærmere regler om anvendelsen af elektronisk signatur, særligt med henblik på at sikre afsenders identitet. Der er ikke konkrete planer om at udnytte den foreslåede bemyndigelse, men på baggrund af den teknologiske udvikling samt indhøstede erfaringer, kan der opstå et behov for at udstede nærmere regler herom i fremtiden.

Aktieselskabsloven indeholder allerede på nuværende tidspunkt en tilsvarende bestemmelse, som blev indført med lov nr. 303 af 30. april 2003. Denne hjemmel i aktieselskabsloven er ikke på nuværende tidspunkt udnyttet. Lovens bemærkninger indeholder en beskrivelse af bestemmelsen.

Til nr. 46.

Det foreslås i dette lovforslags § 2, nr. 8 (anpartsselskabslovens § 19 a), og § 2, nr. 14 (anpartsselskabslovens §§ 28 a og 28 b), at indføre udfyldende regler i anpartsselskabsloven om elektronisk bestyrelsesmøde.

Som led heri foreslås det, at der indføres en tilsvarende straffebestemmelse som i aktieselskabslovens § 161, stk. 2 og 3, som blev indført med lov nr. 303 af 30. april 2003. Bestemmelsen er beskrevet i bemærkningerne til loven.

Straffeloven indeholder en række bestemmelser vedrørende it-kriminalitet. Nogle af de lovovertrædelser, som kan tænkes begået i forbindelse med elektronisk bestyrelsesmøde, elektronisk generalforsamling og elektronisk kommunikation vil være direkte omfattet af

straffeloven. Det gælder f.eks. ”hacking”, jf. straffelovens § 263, stk. 2, hvor en person uberettiget skaffer sig adgang til et informationssystem.

Desuden vil bestemmelsen om databedrageri i straffelovens § 279 a efter omstændighederne kunne anvendes, hvis f.eks. en person, som ikke er anpartshaver eller fuldmægtig for anpartshaveren, retsstridigt deltager i afstemningen for derved at påvirke afstemningsresultatet. Straffelovens § 279 a tager dog sigte på de tilfælde, hvor der er berigelsesforsæt.

Indebærer en overtrædelse af de foreslåede bestemmelser om elektronisk bestyrelsesmøde, elektronisk generalforsamling eller elektronisk kommunikation, at uberettigede personer derved får adgang til erhvervshemmeligheder eller fortrolige personoplysninger, vil dette efter omstændighederne kunne være omfattet af strafbelagte bestemmelser i markedsføringsloven henholdsvis lov om behandling af personoplysninger.

Af præventive grunde foreslås det, at der - hvor sådanne overtrædelser ikke er strafbare efter ovennævnte love - i anpartsselskabslovens § 79, stk. 3 og 4, indføres hjemmel til at pålægge bødestraf for overtrædelser af bestemmelserne om elektronisk bestyrelsesmøde, jf. den foreslåede bestemmelse i § 19 a, stk. 2 (lovforslagets § 2, nr. 8), elektronisk generalforsamling, jf. de foreslåede bestemmelser i § 28 a (lovforslagets § 2, nr. 14), og elektronisk kommunikation, jf. de foreslåede bestemmelser i § 28 b.

Den foreslåede bestemmelse i anpartsselskabslovens § 79, stk. 3, vedrører elektronisk bestyrelsesmøde og elektronisk generalforsamling. De personer, der kan straffes efter bestemmelsen, er såvel den som uberettiget videregiver, som den der uberettiget anvender en adgangskode eller andet adgangsmiddel til at overvære eller deltage elektronisk i et elektronisk bestyrelsesmøde eller en elektronisk generalforsamling.

For så vidt angår videregivelse af en adgangskode, vil enhver videregivelse af adgangskoden til at overvære et elektronisk bestyrelsesmøde eller en elektronisk generalforsamling som udgangspunkt være uberettiget videregivelse. I visse tilfælde kan det dog tænkes, at det efter aftale med bestyrelsen henholdsvis selskabet kan være berettiget at videregive koden til en stedfortræder for det pågældende bestyrelsesmedlem eller en fuldmægtig for den pågældende anpartshaver.

For så vidt angår uberettiget anvendelse af en adgangskode, vil enhver anvendelse af adgangskoden af andre end det bestyrelsesmedlem, henholdsvis den anpartshaver som adgangskoden er givet til, være uberettiget anvendelse, medmindre den der anvender koden er stedfortræder for det bestyrelsesmedlem eller fuldmægtig for den anpartshaver, som har videregivet adgangskoden til den pågældende stedfortræder eller fuldmægtig som anført ovenfor. Med anvendelse tænkes såvel på passiv overværelse som aktiv deltagelse i bestyrelsesmødet henholdsvis generalforsamlingen. Det bemærkes dog, at passiv overværelse af generalforsamlingen efter omstændighederne i sig selv kan være tilladt efter den foreslåede bestemmelse i anpartsselskabslovens § 28, stk. 3 (lovforslagets § 2, nr. 13) og § 19 a, stk. 2 (lovforslagets § 2, nr. 8). Den aktive deltagelse kan bestå i at sende indlæg m.v. elektronisk og afgive stemme elektronisk under anvendelse af adgangskoden på bestyrelsesmødet eller generalforsamlingen.

Den foreslåede bestemmelse i § 79, stk. 4, vedrører elektronisk kommunikation. For så vidt angår uberettiget videregivelse og uberettiget anvendelse af adgangskode til at anvende elektronisk

kommunikation bemærkes, at personkredsen er den samme som omtalt ovenfor i bemærkningerne til § 79, stk. 3. Anvendelsen kan bestå i at læse, ændre eller sende elektroniske meddelelser m.v.

Til nr. 47.

Efter den gældende bestemmelse i anpartsselskabslovens § 80, stk. 1, er det fastsat, at en overtrædelse af en række af lovens bestemmelser kan straffes med bøde.

Den foreslåede ændring i § 80, *stk. 1*, indebærer, at der kan fastsættes bødestraf for overtrædelse af bestemmelserne i forslagets § 2, nr. 7 (anpartsselskabslovens § 19 a), vedrørende afholdelse af elektronisk bestyrelsesmøde. Den foreslåede ændring har en præventivbegrundelse.



*Til § 3*

Til nr. 1.

Efter den gældende bestemmelse i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder § 2, stk. 3, skal interessentskaber og kommanditselskaber anmeldes til registrering i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, hvis alle interessenterne, henholdsvis komplementarerne er aktieselskaber, partnerselskaber (kommanditaktieselskaber), anpartsselskaber eller selskaber med en tilsvarende retsform. Selskaberne skal bl.a. anmelde en ledelse. En række af interessentskaberne og kommanditselskaberne skal også have en revisor.

Registrering af disse interessentskaber og kommanditselskaber er begrundet i kravet om offentliggørelse af årsrapporter. I henhold til årsregnskabsloven skal disse virksomheder som udgangspunkt udarbejde og indsende årsrapport til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen til offentliggørelse. I så fald skal selskaberne anmelde en revisor til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Interessentskaber og kommanditselskaber kan dog undlade at indsende en årsrapport, hvis de ligger under størrelsesgrænserne i årsregnskabslovens § 4. Hvis en virksomhed er under disse størrelsesgrænser, har virksomheden endvidere ikke pligt til at have en revisor.

Der er i dag ikke mulighed for at slette disse interessentskaber og kommanditselskaber. Dermed har Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ikke nogen reaktionsmulighed, hvis f.eks. et kommanditselskabs ledelse fratræder, og selskabet trods opfordring ikke vælger/anmelder en ny ledelse.

Med henblik på at kunne sikre, at interessentskaber og kommanditselskaber, der er registreret i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, opfylder gældende regler, foreslås det, at der indføres hjemmel i § 2, *stk. 6*, til, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan slette disse virksomheder fra registret, hvis de ikke har anmeldt en ledelse til registret. Dette vil først kunne ske efter udløbet af en af styrelsens fastsat frist. Tilsvarende foreslås det, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan slette et interessentskab eller kommanditselskab, hvis selskabet ikke har en revisor, og det er et krav, at det skal have en revisor.

På samme måde foreslås der indsat hjemmel til, at interessentskaber og kommanditselskaber kan slettes fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsens selskabsregister, hvis de ikke har indsendt årsrapport i overensstemmelse med årsregnskabslovens regler herom.

Sletningen vil ikke medføre virksomhedens ophør, idet registreringen af interessentskaber og kommanditselskaber ikke er en retsevneregistrering. Sletningen vil dog medføre, at virksomheden ikke længere kan identificeres ved et CVR-nummer, og at det ikke kan indsende årsrapport med henblik på offentliggørelse i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem, ligesom det vil blive slettet i ToldSkats registre. Den skatteretlige registrering bygger på den selskabsretlige, og et selskab vil således ikke kunne registreres for rettigheder og pligter, der følger af skatte- og afgiftslovgivningen, før den selskabsretlige registrering er på plads. Sletningen har derimod ingen betydning i forhold til selskabets eventuelle pligt til at betale skat og lignende.

Det foreslås i forlængelse heraf, at der indsættes hjemmel i *stk. 7* til, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler om genregistrering af slettede interessentskaber og kommanditselskaber i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens selskabsregister. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan blandt andet fastsætte regler om, under hvilke betingelser genregistrering kan

finde sted, samt hvilken dokumentation der skal vedlægges en anmeldelse om genregistrering af et sådan slettet kommanditselskab eller interessentskab.

Til nr. 2.

Den gældende bestemmelse i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder § 14, stk. 1, indeholder bestemmelser om offentliggørelse af registreringer.

I dette lovforslag foreslås det bl.a., at der indføres adgang til at lade erhvervsdrivende virksomheder med begrænset ansvar indgå i fusioner og spaltninger, jf. forslaget § 3, nr. 5, vedrørende indsættelse af et nyt kapitel 6 A i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder. Som led heri vil virksomhederne skulle indsende spaltning- og fusionsplaner samt erklæringer fra revisorer om, at kreditorerne i de involverede selskaber vil være tilstrækkeligt sikrede efter fusionen henholdsvis spaltningen.

I aktieselskabslovens § 158 og anpartsselskabslovens § 75 er der fastsat bestemmelser om, at modtagelse af fusions- og spaltningplaner straks skal offentliggøres. Baggrunden for, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen straks skal offentliggøre modtagelsen af disse dokumenter, er, at offentliggørelsen danner baggrund for fristen for, hvornår fusionen eller spaltningen tidligst må vedtages endeligt på selskabets generalforsamling. Det samme vil være tilfældet ved fusion eller spaltning af en virksomhed med begrænset ansvar.

På denne baggrund foreslås det tilføjet i lov om visseerhvervsdrivende virksomheder § 14, stk. 1, at fusionsplaner, spaltningplaner og vurderingsmændenes erklæring efter §§ 21 a og 21 b straks skal offentliggøres i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem.

Til nr. 3.

For at skabe klarhed over, i hvor lang en periode, oplysningerne om personers stilling, navn og adresse skal fremgå af Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem, foreslås det med den nye bestemmelse i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder § 15 a at indføre en udtrykkelig hjemmel til, at de personoplysninger - stilling, navn, og adresse - der er offentliggjort heri til enhver tid skal fremgå af, Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem, medmindre Erhvervs- og Selskabsstyrelsen bestemmer andet.

Der henvises til bemærkningerne til forslaget § 1, nr. 78 (aktieselskabslovens § 158 b), om indsættelse af en tilsvarende bestemmelse i aktieselskabsloven og til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.6.1. om præciseringen af denne hjemmel vedrørende personoplysninger.

Til nr. 4.

Efter den gældende bestemmelse i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder § 20 skal virksomheder med begrænset ansvar opløses ved likvidation. Det følger desuden, at aktieselskabslovens regler i kapitel 14 om likvidation gælder med de fornødne tilpasninger under hensyn til virksomhedernes særlige karakter.

Baggrunden for bestemmelsen i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder § 20 er, at registrering i henhold til lov om visse erhvervsdrivende virksomheder som hovedregel er en

retsevnerregistrering. Registreringen af interessentskaber og kommanditselskaber, hvor alle interessenterne, henholdsvis komplementarerne er aktieselskaber, partnerselskaber (kommanditaktieselskaber), anpartsselskaber eller selskaber med en tilsvarende retsform, er derimod ikke en retsevnerregistrering, og disse virksomheder skal som følge heraf ikke opløses ved en likvidation.

Registrering af ophør af andelsselskaber, selskaber og foreninger med begrænset ansvar betyder, at der ikke længere kan rettes krav mod virksomheden. Hensynet til kreditorerne medfører, at alle mellemværender skal være afviklet, inden en virksomhed kan ophøre. Derfor skal selskabet gennemføre en likvidation efter reglerne i aktieselskabsloven, inden virksomhedens ophør kan registreres.

Efter lov om visse erhvervsdrivende virksomheder registreres endvidere en række interessentskaber og kommanditselskaber, jf. den gældende bestemmelse i § 2, stk. 3. Registreringen af disse interessentskaber og kommanditselskaber har imidlertid ikke betydning for disse virksomheders retsevne. Disse virksomheder skal som følge heraf ikke ophøre ved likvidation, og de slettes, hvis det dokumenteres, at den pågældende virksomhed er ophørt.

Visse af virksomhederne med begrænset ansvar har ganske få deltagere, ligesom der ind imellem stiftes virksomheder, der aldrig får nogen erhvervsmæssig aktivitet. Virksomheder med begrænset ansvar, der ønsker opløsning, har ofte betalt deres kreditorer og har ingen midler tilbage i selskaberne. I en sådan situation forekommer det unødigt bureaukratisk at stille krav om, at selskabets opløsning skal ske ved en egentlig likvidation.

Kravet om opløsning ved likvidation har utvivlsomt været medvirkende til, at en række virksomheder med begrænset ansvar har været opretholdt uden, at der forekommer nogen egentlig erhvervsdrift i disse. Det vil ofte medføre, at disse virksomheder tvangsopløses på grund af manglende ledelse, revisor eller regnskabsindsendelse. Dette medfører besvær for virksomhedsdeltagerne, en unødvendig belastning af skifteretterne og ikke ubetydelige omkostninger for staten i forbindelse med tvangsopløsningen.

Der skønnes derfor at være behov for at indføre en mulighed for mere uformel opløsning af virksomheder med begrænset ansvar på samme måde, som det er tilfældet med anpartsselskaber. Opløsningen skal ske på baggrund af en erklæring fra samtlige virksomhedsdeltagere om, at samtlige kreditorer er betalt. Opløsningen af virksomheden vil medføre, at virksomhedsdeltagerne personligt overtager hæftelsen for eventuelle ubetalte krav på tidspunktet for opløsningen. Den, der anmelder en opløsning af en virksomhed med begrænset ansvar ved en erklæring, vil efter Erhvervs- og Selskabsstyrelsens anmeldelsesbekendtgørelse (Bekendtgørelse nr. 200 af 21. marts 2005 om anmeldelse, registrering, gebyr samt offentliggørelse m.v. i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen) indestå for oplysningernes rigtighed, således som det er tilfældet ved alle anmeldelser. Dette indebærer ved denne type anmeldelser, at den pågældende også indestår for, at samtlige virksomhedsdeltagere har underskrevet den pågældende erklæring.

Forslaget til lov om visse erhvervsdrivende virksomheder § 20 a er identisk med den gældende bestemmelse i anpartsselskabslovens § 59, og der henvises i øvrigt til bemærkningerne til dette lovforslags § 1, nr. 53 (aktieselskabslovens § 126 a), der indeholder et tilsvarende forslag for aktieselskaber.

Til nr. 5.

Den gældende lov om visse erhvervsdrivende virksomheder indeholder ikke bestemmelser om fusion og spaltning af virksomheder med begrænset ansvar, herunder andelsselskaber med begrænset ansvar. I dag kan udelukkende aktie- og anpartsselskaber fusionere og spalte.

Hvis to virksomheder med begrænset ansvar ønskes sammenlagt, må selskaberne i dag likvidere den ene virksomhed. Derefter kan deltagerne i denne virksomhed indskyde nettoformuen i den anden virksomhed. Der er ikke mulighed for universalsuccession, hvilket bl.a. betyder, at indgåede kontrakter ikke kan overføres til den fortsættende virksomhed uden kreditorsamtykke. Dette indebærer, at en række kontrakter må genforhandles.

I årene siden lov om visse erhvervsdrivende virksomheders vedtagelse har der tilsvarende vist sig et praktisk behov for at konsolidere erhvervsdrivende virksomheder ved virksomhedssammenlægninger. Dette har været mest tydeligt inden for brancher, domineret af andelsselskaber, men der har også været konsolideringsaktivitet i foreninger og selskaber med begrænset ansvar.

På denne baggrund foreslås det, at der indsættes et nyt *kapitel 6 A* i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, der indeholder bestemmelser om, at virksomhed med begrænset ansvar, som er omfattet af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, får mulighed for at fusionere, jf. § 21 a, og spalte, jf. § 21 b. Hensigten hermed er at tilbyde erhvervslivet øget fleksibilitet og at formindske de administrative byrder for virksomheder omfattet af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder.

De foreslåede regler bygger på princippet om universalsuccession og giver mulighed for at omstrukturere de af loven omfattede selskaber, jf. § 1, stk. 2. Reglerne om fusion og spaltning kan således benyttes af andelsselskaber, selskaber og foreninger med begrænset ansvar, der ikke er omfattet af aktieselskabsloven, anpartsselskabsloven eller lov om erhvervsdrivende fonde.

Interessentskaber og kommanditselskaber, der skal registreres i henhold til lovens § 2, stk. 3, 2. pkt., vil ikke kunne anvende fusions- og spaltningsreglerne, jf. § 2, stk. 3, 1. pkt.

Reglerne giver udelukkende mulighed for at spalte og fusionere inden for samme selskabstype. Et andelsselskab med begrænset ansvar vil således kunne benytte de foreslåede regler til at fusionere med et andet andelsselskab med begrænset ansvar eller til at spalte til et eller flere andelsselskaber med begrænset ansvar.

Den foreslåede § 21 a omhandler fusion af virksomheder med begrænset ansvar, der er omfattet af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder. Ligesom i aktie- og anpartsselskabsloven kan fusioner af virksomheder med begrænset ansvar ske som uegentlig fusion, hvor en virksomhed med begrænset ansvar kan opløses uden likvidation ved overdragelse af virksomhedens aktiver og gæld som helhed til en anden virksomhed med begrænset ansvar, eller som en egentlig fusion, hvor to eller flere virksomheder med begrænset ansvar sammensmeltes til en ny virksomhed med begrænset ansvar.

Det fremgår blandt andet af aktieselskabslovens regler, at beslutningen om fusion i den ophørende virksomhed som udgangspunkt træffes af generalforsamlingen med det stemmeflertal, der kræves

til vedtægtsændringer. Det foreslås i § 21 a, stk. 1, 3. pkt., at beslutningen om fusion af virksomheder med begrænset ansvar omfattet af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder ligeledes skal træffes med den stemmemajoritet, der kræves til vedtægtsændringer.

Lov om visse erhvervsdrivende virksomheder indeholder på en lang række punkter ikke materiel lovgivning. Loven indeholder således ikke regulering af vedtægtsændringer, herunder hvem, der træffer beslutning herom, hvad majoritetskravet er, samt om ledelsesorganer. Det foreslås som følge heraf, at beslutningen om gennemførelsen af fusionen i det ophørende selskab skal træffes efter virksomhedens vedtægtsbestemmelser om vedtægtsændring, medmindre vedtægterne indeholder særlige regler om fusion. I den fortsættende virksomhed foreslås det, at beslutningen om gennemførelse af fusionen træffes af det øverste ledelsesorgan, hvis selskabet har et sådan. Hvis dette ikke er tilfældet, træffes beslutningen af virksomhedsdeltagerne. Tilsvarende gælder, hvis virksomhedens vedtægter tillægger virksomhedsdeltagerne beslutningskompetencen.

Det foreslås i § 21 a, stk. 2, at disse fusioner af virksomheder med begrænset ansvar skal ske efter bestemmelserne om fusion i aktieselskabslovens kapitel 15 med de fornødne tilpasninger.

Spaltning af virksomheder med begrænset ansvar omfattet af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder foreslås reguleret i § 21 b. Spaltninger kan ske på to måder. Enten ved overdragelse af aktiver og forpligtelser som helhed til flere bestående eller nye virksomheder med begrænset ansvar mod vederlag til den indskydende virksomheds virksomhedsdeltagere. Alternativt kan spaltningen ske ved, at en virksomhed med begrænset ansvar overdrager en del af sine aktiver og forpligtelser til et eller flere bestående eller nye virksomheder med begrænset ansvar mod vederlag til den indskydende virksomheds deltager.

De foreslåede bestemmelser om spaltning bygger på bestemmelserne i aktieselskabslovens kapitel 15 om spaltning med de fornødne tilpasninger, og er som udgangspunkt identiske med de samtidigt foreslåede bestemmelser i § 21 a om fusion, jf. den foreslåede bestemmelse i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder § 21 b, stk. 2.

Det er dog i relation til spaltning fundet hensigtsmæssigt at tydeliggøre bestemmelsen i aktieselskabslovens § 136, stk. 2. Af denne bestemmelse fremgår det, at hvis en kreditor i et deltagende selskab efter en spaltning ikke bliver fyldestgjort, hæfter hvert af de deltagende øvrige virksomheder solidarisk for forpligtelser, der bestod på tidspunktet for spaltningens offentliggørelse. Hæftelsen kan dog højst udgøre et beløb svarende til den tilførte eller resterende nettoværdi i den enkelte virksomhed på dette tidspunkt. Denne bestemmelse foreslås som følge heraf indskrevet direkte i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder i § 21 b, stk. 3.

Ved udformning af regelsættene om fusion og spaltning tages der således udgangspunkt i reglerne om fusion og spaltning i aktieselskabsloven. Dette medfører, at kreditorer i de involverede virksomheder med begrænset ansvar vil nyde samme beskyttelse som ved fusioner og spaltninger i aktie- og anpartsselskaber.

*Til § 4*

Til nr. 1.

Det følger af den gældende bestemmelse i § 21, stk. 2, i lov om erhvervsdrivende fonde, at bestyrelsen i en fond er beslutningsdygtig, når halvdelen af bestyrelsesmedlemmerne eller det højere antal, som foreskrives i vedtægterne er til stede. Et bestyrelsesmøde i en fond skal således være et fysisk møde.

Bestemmelsen om fysiske bestyrelsesmøder har været uændret siden ikrafttræden af erhvervsfondsloven i 1985. På dette tidspunkt var det helt normalt, at et bestyrelsesmøde alene kunne afholdes ved fysisk fremmøde af bestyrelsesmedlemmerne. Kravet om, at halvdelen af bestyrelsesmedlemmerne skal være til stede, for at bestyrelsen er beslutningsdygtig, er på linje med de dagældende krav i aktieselskabsloven.

Kravet om afholdelse af et fysisk møde kan efter omstændighederne virke unødigt formelt og mindre praktisk. Det vurderes på den baggrund, at det kan være hensigtsmæssigt for en fondsbestyrelse blandt andet at kunne behandle visse bestyrelsesanliggender skriftligt. Dette kan eksempelvis være hensigtsmæssigt, hvis bestyrelsesmedlemmernes konkrete stillingtagen er påkrævet, men en fælles drøftelse ikke anses for nødvendig.

Aktieselskaber fik ved lov nr. 226 af 31. marts 2004 udtrykkelig adgang til at behandle visse bestyrelsesanliggender skriftligt. Ved lov nr. 303 af 30. april 2003 fik aktieselskaber udtrykkelig adgang til at afholde elektroniske bestyrelsesmøder, uden at deltagerne er fysisk til stede. Formålet med ændringerne var blandt andet at tilgodese det voksende behov for at afholde skriftlige og elektroniske bestyrelsesmøder som følge af den stigende internationalisering.

På denne baggrund foreslås det, at der indsættes en bestemmelse om, at bestyrelsesmøder i erhvervsdrivende fonde kan afholdes skriftligt, jf. den foreslåede § 21 a, stk. 1, eller elektronisk, jf. den foreslåede stk. 2.

I den foreslåede bestemmelse i lov om erhvervsdrivende fonde § 21 a, stk. 1, 1. pkt., gives der mulighed for at behandle visse af bestyrelsen nærmere afgrænsede bestyrelsesanliggender skriftligt. Et medlem af bestyrelsen vil som følge af bestyrelsesmedlemmets personlige ansvar fortsat kunne forlange, at et bestyrelsesmøde skal afholdes ved fysisk fremmøde, jf. den foreslåede § 21 a, stk. 1, 2. pkt. Dette gælder i henhold til bestemmelsens ordlyd også eventuelle direktører i fonden.

Beslutning om afholdelse af skriftligt bestyrelsesmøde kan træffes med simpelt stemmeflertal, medmindre vedtægterne bestemmer andet, jf. den gældende bestemmelse i lovens § 21, stk. 2, 2. pkt. Det vil være hensigtsmæssigt i bestyrelsens forretningsorden nærmere at fastlægge retningslinier m.v. for afholdelse af elektronisk bestyrelsesmøde, hvis bestyrelsen har udarbejdet en sådan.

I lov om erhvervsdrivende fonde § 21 a, stk. 1, 3. pkt., foreslås det, at lovens bestemmelser om afholdelse af bestyrelsesmøde med de fornødne tilpasninger finder tilsvarende anvendelse på skriftligt bestyrelsesmøde. Der henvises i relation hertil til bemærkningerne til dette lovforslags § 1, nr. 20 (aktieselskabslovens § 56, stk. 3) om præcisering af reglerne om skriftlige bestyrelsesmøder.

Med den foreslåede nye bestemmelse i § 21 a, stk. 2, skabes der udtrykkelig hjemmel til, at bestyrelsen kan afholde bestyrelsesmøde ved anvendelse af elektroniske medier, uden at deltagerne er fysisk til stede (elektronisk bestyrelsesmøde). Formålet er blandt andet at tilgodese det voksende behov for at afholde elektronisk bestyrelsesmøde som følge af den stigende internationalisering.

Det fremgår af § 21 a, stk. 2, 1. pkt., at det er en forudsætning for afholdelse af elektronisk bestyrelsesmøde, at dette er foreneligt med udførelsen af bestyrelsens hverv. Bestyrelsens opgaver og ansvar er således uændret. Bestemmelsen forudsætter dermed, at bestyrelsen på forhånd har fastlagt en ramme for de sager, der kan behandles elektronisk, f.eks. rutineanmodninger om uddelinger. Forhold som tillid og bestyrelsesmedlemmernes personlige kendskab til hinanden spiller sædvanligvis en væsentlig rolle i bestyrelsesarbejdet. Dette opnås antagelig bedst ved, at medlemmerne med mellemrum afholder møder med fysisk deltagelse. Endvidere vil bestyrelsen formentlig nemmere kunne varetage sin tilsynsforpligtelse over for direktionen ved jævnligt at afholde bestyrelsesmøder, hvor såvel de enkelte bestyrelsesmedlemmer som direktionen er fysisk til stede.

Bestemmelsen gør det endvidere muligt, at også de sager, som bestyrelsen har besluttet skal behandles ved skriftlig procedure, i stedet kan behandles på et elektronisk bestyrelsesmøde.

Med forslaget overlades det til bestyrelsen selv nærmere at fastlægge, hvornår og hvordan brugen af elektroniske medier hensigtsmæssigt kan anvendes i bestyrelsesarbejdet. Bestyrelsen må nøje overveje, hvilke anliggender der er egnede til behandling på et elektronisk bestyrelsesmøde, og hvilke der egner sig bedst til et fysisk møde, jf. bemærkningerne til bestemmelsens stk. 1, 2. pkt. Beslutning om afholdelse af elektronisk bestyrelsesmøde kan træffes med simpelt stemmeflertal, medmindre vedtægterne bestemmer andet, jf. den gældende bestemmelse i lovens § 21, stk. 2, 2. pkt. Det vil være hensigtsmæssigt f.eks. i bestyrelsens forretningsorden nærmere at fastlægge retningslinier m.v. for afholdelse af elektronisk bestyrelsesmøde.

Det foreslås i § 21 a, stk. 2, 2. pkt., at et medlem af bestyrelsen eller en direktør kan forlange, at bestyrelsesmødet skal afholdes ved fysisk fremmøde. Dette vil f.eks. være aktuelt, når der på det pågældende møde skal behandles anliggender eller punkter på dagsordenen, som det enkelte bestyrelsesmedlem eller en direktør vurderer som så væsentlige eller principielle, at et fysisk møde er påkrævet. Baggrunden for denne bestemmelse er, at de enkelte medlemmer af bestyrelsen og direktionen kan ifalde personligt erstatningsansvar, og derfor bør have mulighed for at forlange et fysisk møde, når væsentlige eller principielle emner skal drøftes i bestyrelsen. Til sammenligning bemærkes, at et medlem af bestyrelsen eller en direktør efter den gældende bestemmelse i § 26 kan forlange, at bestyrelsen indkaldes.

I § 21 a, stk. 2, 3. pkt., foreslås det, at lovens bestemmelser om afholdelse af bestyrelsesmøde, med de fornødne tilpasninger finder tilsvarende anvendelse på elektronisk bestyrelsesmøde samt på kommunikationen i forbindelse med bestyrelsesarbejdet i øvrigt.

Der henvises i øvrigt i relation hertil til bemærkningerne til dette lovforslags § 1, nr. 20 (aktieselskabslovens § 56, stk. 3), om præciseringen af de eksisterende regler om skriftlige bestyrelsesmøder.

Den foreslåede bestemmelse i lov om erhvervsdrivende fonde § 21 a, stk. 3, indeholder forslag om, at bestyrelsen kan træffe beslutning om anvendelse af elektronisk dokumentudveksling samt

elektronisk post i kommunikationen til brug for et elektronisk bestyrelsesmøde i stedet for fremsendelse eller fremlæggelse af papirbaserede dokumenter i henhold til denne lov.

Bestemmelsen indebærer f.eks., at bestyrelsesprotokollen kan udarbejdes og underskrives m.v. elektronisk. Ligeledes kan udarbejdelsen og fremlæggelsen af revisionsprotokollen på bestyrelsesmødet ske elektronisk, hvis bestyrelsesmødet afholdes elektronisk. Revisors underskrift på revisionsprotokollen og bestyrelsesmedlemmernes underskrifter på tilførsler til revisionsprotokollen skal da være forsynet med digital signatur eller en anden tilsvarende elektronisk signatur.

Til nr. 2.

Den gældende bestemmelse i lov om erhvervsdrivende fonde § 24, stk. 2, indeholder bestemmelse om, at en moderfond løbende skal underrette dattervirksomheder om forhold, der har interesse for koncernens erhvervsvirksomhed som helhed. Dattervirksomheden skal endvidere underrettes om påtænkte beslutninger af væsentlig betydning for dattervirksomheden.

Bestemmelsen blev indført i lov om erhvervsdrivende fonde med henblik på at sidestille de erhvervsdrivende fonde med aktieselskaber. For aktieselskaber gælder en tilsvarende bestemmelse i aktieselskabslovens § 55 a. Aktieselskabslovens § 55 a foreslås ophævet ved dette lovforslags § 1, nr. 19. På linje hermed foreslås det at ophæve den gældende bestemmelse i lov om erhvervsdrivende fonde § 24, stk. 2.

Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til dette lovforslags § 1, nr. 19 (aktieselskabslovens 55 a) om den tilsvarende ophævelse i aktieselskabsloven.

Til nr. 3.

Efter den gældende bestemmelse i § 39 i lov om erhvervsdrivende fonde finder de almindelige regler om revision i kapitel 6 i lov om erhvervsdrivende fonde og i årsregnskabsloven ikke anvendelse på erhvervsdrivende fonde, der er undergivet statslig eller kommunal revision.

Bestemmelsen har i praksis vist sig at give anledning til tvivl. Der har således været en del tvivl om, hvordan begrebet ”undergivet statslig eller kommunal revision” skal fortolkes. Visse erhvervsdrivende fonde har en offentlig tilknytning, og anser sig derfor i stand til at kunne fravælge årsregnskabslovens bestemmelser om revision. Det kan eksempelvis være en fond med bestyrelsesmedlemmer udpeget af en kommune eller fonde, der skal aflægge regnskab til en offentlig myndighed vedrørende en mindre del af deres drift, der løser en offentlig opgave eller udløser et offentligt tilskud.

Samtidigt har bestemmelsen givet anledning til tvivl om, hvorvidt de af § 39 omfattede erhvervsdrivende fonde også var undtaget fra at følge årsregnskabslovens materielle regler om indholdet af årsrapporten m.v.

Det foreslås derfor, at den gældende bestemmelse i § 39 i lov om erhvervsdrivende fonde ophæves. Den foreslåede ændring vil betyde, at alle erhvervsdrivende fonde skal aflægge årsregnskab på samme måde og fremover skal have deres årsregnskab revideret af en statsautoriseret eller registreret revisor.



Den foreslåede ændring vil desuden betyde, at den nuværende forskel på dette punkt mellem selskaber og erhvervsdrivende fonde afvikles. Der findes således ikke tilsvarende undtagelser med hensyn til revision for statslige aktieselskaber samt andre aktie- og anpartsselskaber med kommunal eller statslig deltagelse, uanset om de er undergivet offentlig revision.

Hvis der er særlige forhold, der taler for, at en offentlig fond stiftet ved lov skal revideres af f.eks. Rigsrevisionen, vil der naturligvis fortsat være mulighed for at indsætte en bestemmelse herom i den særlov, hvorved fonden stiftes.

Til nr. 4

For at skabe klarhed over, i hvor lang en periode, oplysningerne om personers stilling, navn og adresse skal fremgå af Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem, foreslås det med den nye bestemmelse i lov om erhvervsdrivende fonde § 56 a at indføre en udtrykkelig hjemmel til, at de personoplysninger - stilling, navn, og adresse - der er offentliggjort heri til enhver tid skal fremgå af, Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem, medmindre Erhvervs- og Selskabsstyrelsen bestemmer andet.

Der henvises til bemærkningerne til forslaget § 1, nr. 78 (aktieselskabslovens § 158 b), om indsættelse af en tilsvarende bestemmelse i aktieselskabsloven og til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.6.1. om præciseringen af denne hjemmel vedrørende personoplysninger.

Til nr. 5.

Den gældende bestemmelse i lov om erhvervsdrivende fonde § 63 omhandler, hvilke bestemmelser i loven der er strafsanktioneret.

Det foreslås, at § 63, stk. 3, ændres.

Den foreslåede ændring i § 63, stk. 3, indebærer, at der kan fastsættes bødestraf for overtrædelse af bestemmelserne i forslaget § 4, nr. 1 (lov om erhvervsdrivende fonde § 21 a), vedrørende afholdelse af elektronisk bestyrelsesmøde.

Til nr. 6.

Det foreslås i dette lovforslag § 4, nr. 1 (lov om erhvervsdrivende fonde § 21 a, stk. 2), at indføre regler i lov om erhvervsdrivende fonde om elektronisk bestyrelsesmøde og elektronisk kommunikation.

Som led heri foreslås det, at der indføres en tilsvarende straffebestemmelse som i aktieselskabslovens § 161, stk. 2 og 3, som blev indført med lov nr. 303 af 30. april 2003. Bestemmelsen er nøje beskrevet i bemærkningerne til loven.

Straffeloven indeholder en række bestemmelser vedrørende it-kriminalitet. Nogle af de lovovertrædelser, som kan tænkes begået i forbindelse med elektronisk bestyrelsesmøde og elektronisk kommunikation vil være direkte omfattet af straffeloven. Det gælder f.eks. "hacking",

jf. straffelovens § 263, stk. 2, hvor en person uberettiget skaffer sig adgang til et informationssystem.

Indebærer en overtrædelse af de foreslåede bestemmelser om elektronisk bestyrelsesmøde eller elektronisk kommunikation, at uberettigede derved får adgang til erhvervshemmeligheder eller fortrolige personoplysninger, vil dette efter omstændighederne kunne være omfattet af strafbelagte bestemmelser i markedsføringsloven henholdsvis lov om behandling af personoplysninger.

Af præventive grunde foreslås det, at der - hvor sådanne overtrædelser ikke er strafbare efter ovennævnte love - i lov om erhvervsdrivende fonde, § 63, stk. 3 og 4, indføres hjemmel til at pålægge bødestraf for overtrædelser af bestemmelserne om elektronisk bestyrelsesmøde og elektronisk kommunikation, jf. den foreslåede bestemmelse i § 21 a, stk. 2 (forslagets § 4, nr. 1).

Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til den tilsvarende ændring vedrørende anpartsselskabslovens i lovforslagets § 2, nr. 45 (anpartsselskabslovens § 79, stk. 3 og 4).

*Til § 5*

Til nr1.

Efter den gældende bestemmelse i § 7, stk. 1, i lov om det europæiske selskab (SE-loven) skal der ske indrykning af en meddelelse i Statstidende, hvis et SE-selskab vil flytte hjemsted til et andet medlemsland. I meddelelsen skal kreditorerne og andre rettighedshavere opfordres til at anmelde deres krav.

I dette lovforslags § 1, nr. 16 (aktieselskabslovens § 46, stk. 1), og § 1, nr. 48 (aktieselskabslovens § 123, stk. 1 og 2) foreslås det, at det hidtidige krav om proklama ved selskabers indtræden i likvidation og ved kapitalnedsættelser til udbetaling til aktionærene eller til henlæggelse til en særlig fond ophæves.

Baggrunden for disse foreslåede ændringer er, at ved fusioner og spaltninger, der på nogle punkter minder strukturemæssigt om likvidationer og kapitalnedsættelser til udbetaling eller henlæggelse til en særlig fond, har kreditorerne i visse tilfælde ret til at anmelde deres fordringer.

Ved kapitalnedsættelser til udbetaling til aktionærene eller til henlæggelse til en særlig fond kan kreditorerne på tilsvarende vis anmelde deres krav. I likvidationer skal kreditorerne på helt tilsvarende vis anmelde deres fordringer.

Kreditorernes rettigheder ved fusion og spaltning samt ved disse typer kapitalnedsættelser og likvidationer er således identiske.

Der er imidlertid forskel på, hvorledes de enkelte regelsæt foreskriver, at kreditorerne opfordres til at udnytte deres rettigheder.

I fusion og spaltning sker opfordringen til kreditorerne ved, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsens offentliggørelse af den påtænkte transaktion samtidig indeholder oplysning om kreditorernes rettighed til at anmelde deres fordringer.

Hvis der derimod er tale om en kapitalnedsættelse til udbetaling eller en likvidation skal der efter Erhvervs- og Selskabsstyrelsens offentliggørelse af beslutningen ske en selvstændig indrykning af meddelelse i Statstidende med henblik på at oplyse kreditorerne om deres rettigheder.

Fusions- og spaltningsordningen for oplysning af kreditorerne har i praksis vist sig velfungerende og har ikke betydet en forringelse af kreditorernes retsstilling.

Det vurderes på den baggrund, at kreditorer også ved kapitalnedsættelser til udbetaling eller til henlæggelse til en særlig fond og ved likvidationer kan oplyses om deres rettigheder i forbindelse med Erhvervs- og Selskabsstyrelsens registrering af den første anmeldelse.

Det foreslås som følge heraf, at kravet om indrykning af proklama i Statstidende ophæves for disse særlige typer sager.

Ved et SE-selskabs flytning af hjemsted skal der ligesom ved fusion og spaltning først offentliggøres en plan, hvoraf det fremgår, at selskabet påtænker at gennemføre denne disposition.

Herefter skal der være en periode, hvor kreditorerne kan anmelde deres krav, og afslutningsvis kan dispositionens gennemførelse anmeldes.

Det vurderes ligesom for likvidationer og kapitalnedsættelser til udbetaling eller henlæggelse til en særlig fond, at kravet om indrykning af proklama i Statstidende kan ophæves for SE-selskabers flytning af hjemsted

SE-lovens § 7, *stk. 2*, foreslås på den baggrund ændret således, at kravet om indrykning af proklama i Statstidende bortfalder. Som erstatning for proklama, foreslås det, at selskabets kreditorer ved Erhvervs- og Selskabsstyrelsens offentliggørelse af modtagelsen af flytteplanen i styrelsens edb-informationssystem opfordres til at anmelde deres krav til likvidator.

Der er ikke tilsigtet andre materielle ændringer i bestemmelsen.

Der henvises i øvrigt til dette lovforslags § 1, nr. 16 (aktieselskabslovens § 46, stk. 1), og § 1, nr. 48 (aktieselskabslovens § 123) om de tilsvarende ændringer vedrørende kapitalnedsættelser og likvidation.

Til nr. 2.

Den gældende bestemmelse i SE-lovens § 8 omhandler, hvilke bestemmelser i aktieselskabsloven der finder anvendelse på SE-selskaber med et ledelsesorgan og et tilsynsorgan (tostrengt ledelsessystem).

SE-lovens § 8, stk. 4, opregner de bestemmelser i aktieselskabsloven, der gælder for bestyrelsen eller medlemmer heraf, som med de fornødne tilpasninger alene skal anvendes på tilsynsorganet eller medlemmer heraf.

Der foreslåen redaktionel ændring af SE-lovens § 8, *stk. 4*, idet bestemmelsen fejlagtigt henviser til § 140, stk. 1, 2. pkt., og ikke til hele bestemmelsen i aktieselskabslovens § 140. Endvidere foreslås det for, at der ikke kan opstå tvivl om retstilstanden vedrørende erstatningsansvaret for ledelsesorganet, tilsynsorganet eller administrationsorganet i et SE-selskab, at henvisningen bliver til hele bestemmelsen i aktieselskabslovens § 140.

Til nr. 3.

For at skabe klarhed over, i hvor lang en periode, oplysningerne om personers stilling, navn og adresse skal fremgå af Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem, foreslås det med de nye bestemmelser i SE-lovens § 56 b, *stk. 3 og 4*, at indføre en udtrykkelig hjemmel til, at de personoplysninger - stilling, navn, og adresse - der er offentliggjort heri til enhver tid skal fremgå af, Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem, medmindre Erhvervs- og Selskabsstyrelsen bestemmer andet.

Der henvises til bemærkningerne til forslaget § 1, nr. 78 (aktieselskabslovens § 158 b), om indsættelse af en tilsvarende bestemmelse i aktieselskabsloven og til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.6.1. om præciseringen af denne hjemmel vedrørende personoplysninger.

*Til § 6*

Til nr. 1.

Den gældende bestemmelse i lov om Det Centrale Virksomhedsregister (CVR-loven) § 5, stk. 1, omhandler tildelingen af CVR-numre til juridiske enheder.

Med den foreslåede ændring af § 5, stk. 1, præciseres det, at en juridisk enhed alene kan have et CVR-nummer, uanset at den juridiske enhed driver erhverv indenfor forskellige brancher. Der er ikke tale om en materiel ændring.

Til nr. 2

I henhold til den gældende bestemmelse i CVR lovens § 11, stk. 5, har Erhvervs- og Selskabsstyrelsen hjemmel til at fastsætte regler om frivillig registrering, herunder regler om betaling til dækning af de administrative omkostninger herved.

Bestemmelsen blev indsat ved lov nr. 1466 af 22. december 2004. Det fremgår af bemærkningerne til ændringen, at bestemmelsen som udgangspunkt er en videreførelse af den dengang gældende bestemmelse i lovens § 2, stk. 2, om, at der kunne fastsættes regler om registrering af andre juridiske enheder end nævnt i stk. 3. Derudover indebærer bestemmelsen en udvidelse af hjemlen til at fastsætte regler om registrering, idet det fremover skulle være muligt også at fastsætte regler om frivillig registrering.

Med den foreslåede ændring af § 11, stk. 5, præciseres lovteksten, således at det tydeligt fremgår, at der både er hjemmel til at fastsætte regler om registrering af enheder, der ikke er omfattet af lovens § 2, og hjemmel til at fastsætte regler om frivillig registrering, herunder regler om betaling til dækning af de administrative omkostninger ved frivillige registreringer.

Til nr. 3

Den gældende bestemmelse i CVR-lovens § 16 a omhandler adgangen til at fastsætte regler om, at virksomheder selv kan eller skal anmelde til og registrere grunddata i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem.

Der foreslås en redaktionel ændring af § 16 a, idet bestemmelsen fejlagtigt henviser til lovens § 11, stk. 3. Henvisningen bør være til § 11, stk. 5, der vedrører frivillige anmeldelser.

Til nr. 4

Den gældende bestemmelse i CVR-lovens § 18 vedrører adgangen til at få oplysninger om grunddata i registret. Bestemmelsens stk. 3, medfører, at der ikke kan gives oplysning om en fuldt ansvarlig indehavers private bopæl, når denne ikke er sammenfaldende med virksomhedsadressen, i forbindelse med gruppevis udtræk af juridiske enheder eller produktionsenheder.

Det Centrale Virksomhedsregister indeholder oplysninger om selskaber og andre juridiske enheder, der er erhvervsdrivende eller arbejdsgivere. Registret er i september 2005 blevet sammenlagt med Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem, der indeholder oplysninger om selskaber,

virksomheder og fonde, der skal registreres efter de selskabsretlige regler, herunder om disses ledelse. Formålet har bl.a. været at opnå et bedre og mere komplet register.

Hidtil har man ved at søge på en persons navn kunnet få oplyst, hvilke selskaber, denne er knyttet til. Efter sammenlægningen er det også muligt at se, om personen driver personlig virksomhed. Men reglen i § 18, stk. 3, medfører, at man slet ikke kan få nogen oplysninger om personen, hvis dennes adresse ikke er sammenfaldende med adressen på den personlige virksomhed.

Efter lov om Det Centrale Personregister har enhver ret til at få navne- og adressebeskyttelse, således at vedkommendes navn og adresse i CPR ikke må videregives til private. Efter lov om behandling af personoplysninger må behandling af personoplysninger kun finde sted under en række nærmere angivne vilkår, herunder bl.a. at behandlingen er nødvendig af hensyn til udførelsen af en opgave, som en myndighed er pålagt efter lovgivningen. Behandlingen kan også ske, hvis dette er nødvendigt for, at den registeransvarlige eller den tredjemand, til hvem oplysningerne videregives, kan forfølge en berettiget interesse, og hensynet til den registrerede ikke overstiger denne interesse.

Som anført knytter der sig ikke særlige betingelser til at opnå adressebeskyttelse, og hvis oplysninger om adresse i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens register derfor ikke måtte videregives i sådanne tilfælde, ville det betyde, at kreditorer og aftaleerhververe ikke ville kunne kontakte den fuldt ansvarlige virksomhedsindehaver, hvilket blandt andet ville betyde, at kreditorer og aftaleerhververe ikke har mulighed for at få oplyst, hvor de skal rette et krav mod en personlig virksomhed. En personlig virksomhed er blandt andet karakteriseret ved den fuldt ansvarliges personlige hæftelse. Hvis en kreditor eller aftaleerhverver derfor har et krav mod en sådan virksomhed, er det meget afgørende, at den fuldt ansvarliges personlige adresse er offentligt tilgængelig. Hensynet til kreditorerne og aftaleerhververe vurderes som følge heraf at have vægtes tungest, uanset om den fuldt ansvarlige har anmodet CPR-registeret om, at den pågældendes private bopæl skal være hemmelig.

Det foreslås på denne baggrund, at bestemmelsen i § 18, stk. 3, 1. pkt., udgår.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.6.1. om præciseringen af denne hjemmel vedrørende personoplysninger samt til bemærkningerne til forslaget § 1, nr. 78 (aktieselskabslovens § 158 b), om opbevaring af personoplysninger vedrørende aktieselskaber.

Til nr. 5.

Den gældende bestemmelse i CVR-lovens § 18, stk. 3, 2. pkt., indeholder en bemyndigelse for økonomiministeren til at fastsætte regler om i hvilket omfang oplysning om navnet på en fuldt ansvarlig deltager, der er en fysisk person, samt hvorvidt og i hvilket omfang oplysning om dennes private bopæl kan videregives til private. Det foreslås i lovforslagets § 6, nr. 5 (CVR-lovens § 18, stk. 3), at bestemmelsen i § 18, stk. 3, 2. pkt., fremover skal være bestemmelsens 1. pkt. som følge af, at det eksisterende 1. pkt. foreslås ophævet.

Ved lov nr. 1466 af 22. december 2004 blev kompetencen til at fastsætte regler om Det Centrale Virksomhedsregister helt generelt overført fra økonomi- og erhvervsministeren til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

Der foreslås på tilsvarende vis, at hjemlen til at fastsætte regler om videregivelse af navnet på en fuldt ansvarlig deltager i CVR-lovens § 18, stk. 3, 2. pkt., ændres, således at også sådanne regler fremover kan udstedes af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

Til nr. 6.

Den gældende bestemmelse i § 18, stk. 5, i lov om Det Centrale Virksomhedsregister regulerer videregivelse af oplysninger om en virksomheds antal ansatte.

Den foreslåede ændring er af redaktionel karakter og indebærer, at henvisningen til lov om offentlige myndigheders registre udgår, idet denne lov med virkning fra 1. juli 2000 blev afløst af persondataloven.

*Til § 7*

Det foreslås i *stk. 1*, at loven træder i kraft den 1. april 2006.

I forhold til udarbejdelse af dokumenter vedrørende selskaber, der efter lovens ikrafttræden er undtaget fra revisionspligt, er det datoen for dokumentets udarbejdelse, dvs. underskrivelse, der er det afgørende tidspunkt. Dette betyder for eksempel, at det afsluttende likvidationsregnskab i et selskab, der efter den 1. april 2006 vil være fritaget for revisionspligt, skal være revideret, hvis det pågældende likvidationsregnskab er påtegnet af ledelsen og/eller revisor den 28. marts 2006. Dette gælder, uanset om likvidationsregnskabet først indsendes til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen efter lovens ikrafttræden.

Efter dette lovforslags § 1, nr. 35 (aktieselskabslovens § 82, stk. 1) og § 1, nr. 75 (aktieselskabslovens § 156, stk. 2), er det udelukkende generalforsamlingsvalgte revisorer, der skal revidere selskabets årsrapport, der skal anmeldes til og registreres i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Dette gælder, uanset om selskabets årsrapport er underlagt revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning, eller hvor selskabets generalforsamling har besluttet frivillig revision af årsrapporten. Dette medfører bl.a., at hvis generalforsamlingen i et selskab, der er fritaget fra revisionspligt, beslutter, at en revisor eksempelvis skal udføre gennemgang (review) på selskabets årsrapport, skal den pågældende revisor ikke anmeldes til og registreres i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens selskabsregister.

Samtlige eksisterende selskaber har hidtil haft en revisor, idet samtlige aktie- og anpartsselskaber efter de gældende regler skal have revideret deres årsrapport. Efter den foreslåede ikrafttræden for dette lovforslag og det samtidigt fremsatte lovforslag om ændring af bl.a. årsregnskabsloven vil en række af de eksisterende selskaber ikke længere være underlagt revisionspligt. Disse selskaber skal som følge heraf ikke længere have registreret en revisor, medmindre selskabets generalforsamling frivilligt beslutter, at selskabets årsrapport skal revideres. I en lang række selskaber vil der efter lovens ikrafttræden som følge heraf skulle afholdes en generalforsamling, hvor revisor skal fratrage, ligesom en række selskaber vil skulle ændre deres vedtægtsbestemmelser vedrørende revisor.

Dette kunne pålægge disse selskaber, der fritages for revisionspligt, en unødigt administrativ byrde, idet disse selskaber ville være nødt til at indkalde til en ekstraordinær generalforsamling, som i en række selskaber udelukkende ville have til formål at træffe beslutning om, at revisor skal fratrage samt ændre de bestemmelser i vedtægten, der vedrører revisor.

Det foreslås derfor i dette lovforslags § 7, *stk. 2*, at i selskaber, der er stiftet før lovens ikrafttræden 1. april 2006, og som efter den 1. april 2006 ikke er underlagt revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning, kan generalforsamlingen eller anpartshaverne, uanset om selskabets første aflagte årsrapport efter lovens ikrafttræden frivilligt skal revideres eller ikke, vente med at træffe beslutning om revisors eventuelle fratragelse til selskabets førstkommande generalforsamling efter lovens ikrafttræden. Tilsvarende foreslås med hensyn til ændring af bestemmelserne i disse selskabers vedtægter vedrørende revisor. Det er uden betydning, om den førstkommande generalforsamling er en ordinær eller ekstraordinær generalforsamling.

Efter *stk. 3* får selskaber, som inden lovens ikrafttræden har indført fuldstændig elektronisk generalforsamling eller elektronisk kommunikation imellem selskabet og anpartshaverne som en



fast ordning uden at have optaget bestemmelse herom i vedtægterne, en overgangsperiode på et år fra lovens ikrafttræden til at bringe deres vedtægter i overensstemmelse med bestemmelserne i § 2, nr. 14.

Det er ikke nødvendigt at optage bestemmelse om fuldstændig elektronisk generalforsamling i vedtægterne, hvis samtlige anpartshavere konkret har givet samtykke til afholdelse af en elektronisk generalforsamling. Tilsvarende er det heller ikke nødvendigt at optage bestemmelse i vedtægterne om elektronisk kommunikation i øvrigt imellem selskabet og en eller flere anpartshavere, hvis der imellem de pågældende er indgået aftale herom, jf. den foreslåede bestemmelse i § 2, nr. 14 (anpartsselskabslovens § 28 b).

Bestemmelsen i stk. 3 svarer til den med lov nr. 303 af 30. april indførte overgangsbestemmelse i aktieselskabsloven i relation til elektronisk generalforsamling og elektronisk kommunikation i § 3, stk. 2.

#### *Til § 8*

Bestemmelsen vedrører lovens territoriale gyldighed.

Det er hensigten snarest at søge de færøske og de grønlandske myndigheders tilslutning til, at ændringerne i aktie- og anpartsselskabslovene sættes i kraft for disse landsdele, således at den selskabsretlige retsenhed kan bevares og udbygges.

---

**Bilag**  
**Lovforslaget sammenholdt med gældende lov**

*Gældende formulering**Lovforslaget***§ 1**

I lov om aktieselskaber, jf. lovbekendtgørelse nr. 1001 af 8. oktober 2004, som ændret ved § 121 i lov nr. 428 af 6. juni 2005 og § 2 i lov nr. 604 af 24. juni 2005, foretages følgende ændringer:

**§ 4.** Vedtægterne skal indeholde bestemmelser om:

- 1) ...
- 2) ...
- 3) ...
- 4) ...
- 5) ...
- 6) ...
- 7) antallet eller mindste og højeste antal af revisorer og revisorerens valgperiode,

- 8) ...
- 9) ...
- 10) ...
- 11) ...
- 12) ...

*Stk. 2-3. ...*

**§ 6.** I stiftelsesdokumentet skal optages de bestemmelser, som måtte være truffet om:

- 1) ...
- 2) at selskabet skal overtage sådanne værdier på anden måde end mod vederlag i aktier,

- 3) ...
- 4) ...

*Stk. 2-5. ...*

**§ 6 a.** Skal selskabet overtage værdier i

**1. § 4, stk. 1, nr. 7,** affattes således:

”7) antallet eller mindste og højeste antal af revisorer samt revisorerens valgperiode, hvis selskabet er omfattet af revisionspligt i henhold til årsregnskabsloven eller anden lovgivning, jf. § 82, stk. 1,”

**2. § 6, stk. 1, nr. 2,** ophæves.

Nr. 3-4 bliver herefter nr. 2-3.

**3. § 6 a, stk. 1, 1. pkt.,** affattes således:

henhold til § 6, stk. 1, nr. 1 eller 2, fra stiftere eller andre, skal stiftelsesdokumentet vedhæftes en vurderingsberetning. Beretningen skal indeholde:

- 1)
- 2)
- 3)
- 4)

*Stk. 2-3. ...*

**§ 6 a.** Skal selskabet overtage værdier i henhold til § 6, stk. 1, nr. 1 eller 2, fra stiftere eller andre, skal stiftelsesdokumentet vedhæftes en vurderingsberetning. Beretningen skal indeholde:

- 1) en beskrivelse af hvert indskud eller erhvervelse,
- 2)
- 3)
- 4)

*Stk. 2-3. ...*

**§ 6a. ...**

*Stk. 2.* Overtager selskabet i forbindelse med stiftelsen en bestående virksomhed, skal vurderingsberetningen endvidere indeholde en åbningsbalance for selskabet forsynet med en revisionspåtegning uden forbehold. Nævnte åbningsbalance skal udarbejdes i overensstemmelse med bestemmelserne herom i lov om erhvervsdrivende virksomheders aflæggelse af årsregnskab m.v. (årsregnskabsloven).

*Stk. 3. ...*

**§ 10. ...**

*Stk. 2-3. ...*

*Stk. 4.* Efter at der er truffet beslutning om selskabets stiftelse, foretages der valg af bestyrelse og revisor.

**§ 29. ...**

”Skal selskabet overtage værdier i henhold til § 6, stk. 1, nr. 1, fra stiftere eller andre, skal stiftelsesdokumentet vedhæftes en vurderingsberetning.”

**4.** I § 6 a, stk. 1, nr. 1, udgår: ”eller erhvervelse”.

**5.** § 6 a, stk. 2, affattes således:

”*Stk. 2.* Overtager selskabet i forbindelse med stiftelsen en bestående virksomhed, skal vurderingsberetningen endvidere indeholde en åbningsbalance for selskabet. Åbningsbalancen skal udarbejdes i overensstemmelse med bestemmelserne i årsregnskabsloven. Åbningsbalancen skal være uden forbehold. Hvis selskabet er underlagt revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning, skal åbningsbalancen tillige være forsynet med en revisionspåtegning.”

**6.** I § 10, stk. 4, ændres: ”revisor” til: ”eventuelt revisor”.

**7.** § 29, stk. 2, affattes således:

*Stk. 2.* Forslag om kapitalforhøjelse skal fremlægges til eftersyn for aktionærene og tilsendes disse efter de herom i § 73, stk. 6, indeholdte regler samt fremlægges på generalforsamlingen. Hvis årsrapporten for sidste regnskabsår ikke skal behandles på samme generalforsamling, skal også følgende dokumenter fremlægges:

- 1) Den senest reviderede årsrapport med påtegning om generalforsamlingens beslutning vedrørende det foreliggende regnskabsmæssige overskud eller tab.
- 2) En beretning fra bestyrelsen, som i den udstrækning, det ikke på grund af særlige omstændigheder kan skade selskabet, skal oplyse om begivenheder af væsentlig betydning for selskabets stilling, som er indtruffet efter årsrapportens afgivelse.
- 3) En udtalelse fra revisor om bestyrelsens beretning.

*Stk. 3. ...*

**§ 33.** Kan nye aktier indbetales i andre værdier end kontanter, eller skal selskabet i forbindelse med kapitalforhøjelsen uden vederlag i aktier overtage sådanne værdier, skal bestemmelserne herom angives i forhøjelsesbeslutningen. Reglerne i §§ 6, 6 a og 6 b finder i øvrigt tilsvarende anvendelse, dog skal redegørelsen efter § 6, stk. 3, afgives af bestyrelsen og balancen efter § 6 a, stk. 2, udarbejdes som en overtagelsesbalance for den overtagne virksomhed.

*”Stk. 2.* Forslag om kapitalforhøjelse skal fremlægges til eftersyn for aktionærene og tilstilles disse efter reglerne i § 73, stk. 6, indeholdte regler samt fremlægges på generalforsamlingen, medmindre samtlige aktionærer samtykker i, at de pågældende dokumenter ikke skal fremlægges for aktionærene forud for generalforsamlingen. Hvis årsrapporten for sidste regnskabsår ikke skal behandles på samme generalforsamling, skal også følgende dokumenter fremlægges, medmindre samtlige aktionærer samtykker i, at de pågældende dokumenter ikke skal fremlægges for aktionærene forud for generalforsamlingen:

- 1) Den seneste godkendte årsrapport.
- 2) En beretning fra bestyrelsen, som i den udstrækning, det ikke på grund af særlige omstændigheder kan skade selskabet, skal oplyse om begivenheder af væsentlig betydning for selskabets stilling, som er indtruffet efter årsrapportens afgivelse.
- 3) En erklæring fra selskabets revisor om bestyrelsens beretning, hvis selskabets årsrapport er omfattet af revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning.”

**8. § 33, 1. pkt.,** affattes således:

**”33.** Kan nye aktier indbetales i andre værdier end kontanter, skal bestemmelserne herom angives i forhøjelsesbeslutningen.”

**§ 33a. ...**

*Stk. 2.* Revisor skal afgive en udtalelse om den regnskabsmæssige gennemførelse af konverteringen. Bestyrelsens redegørelse, revisors udtalelse og de eventuelt oprettede dokumenter skal mindst otte dage før generalforsamlingen være fremlagt til eftersyn for aktionærene på selskabets kontor samt fremlægges på generalforsamlingen.

**§ 34. ...**

*Stk. 2. ...*

*Stk. 3.* Tegning af nye aktier kan ske i generalforsamlingsprotokollen, hvis samtlige aktionærer og de efter generalforsamlingsbeslutningen tegningsberettigede er til stede på generalforsamlingen, og alle aktier tegnes på denne måde.

**§ 39.** Selskabet kan udstede fondsaktier ved til aktiekapitalen at overføre beløb, som i selskabets seneste årsrapport er opført som overført overskud eller reserver, dog ikke reserve for egne aktier.

*Stk. 2-4. ...*

**§ 39.** Selskabet kan udstede fondsaktier ved til aktiekapitalen at overføre beløb, som i selskabets seneste årsrapport er opført som overført overskud eller reserver, dog ikke reserve for egne aktier.

*Stk. 2-4.*

**9. § 33 a, stk. 2,** affattes således:

”*Stk. 2.* Bestyrelsens redegørelse og eventuelt yderligere udarbejdede dokumenter skal mindst otte dage før generalforsamlingen være fremlagt til eftersyn for aktionærene på selskabets kontor samt fremlægges på generalforsamlingen, medmindre samtlige aktionærer samtykker i, at de pågældende dokumenter ikke skal fremlægges for aktionærene forud for generalforsamlingen.”

**10. § 34, stk. 3,** affattes således:

”*Stk. 3.* Tegning af nye aktier kan ske i generalforsamlingsprotokollen.”

**11. I § 39, stk. 1** indsættes efter:

”aktier”: ”, jf. dog stk. 2”.

**12.** Efter § 39, stk. 1 indsættes som nyt stykke:

”*Stk. 2.* Til udstedelse af fondsaktier i henhold til stk. 1 kan desuden anvendes overskud i det indeværende regnskabsår, hvis beløbet ikke er uddelt, forbrugt eller bundet. Frie reserver, der er opstået eller blevet frigjort i det indeværende regnskabsår, kan ligeledes anvendes til udstedelse af fondsaktier.”  
Stk. 2-4 bliver herefter til stk. 3-5.

**§ 44 a. ...**

*Stk. 2.* Generalforsamlingen kan kun træffe beslutning om anvendelse af nedsættelsesbeløbet til de i stk. 1, nr. 2 og 3, angivne formål, hvis bestyrelsen stiller eller godkender forslag herom. Der skal efter nedsættelsen være fuld dækning for

- 1) aktiekapitalen,
- 2) fond for amortiserede aktier,
- 3) reserve for egne aktier,
- 4) reserve for opskrivning efter indre værdis metode,
- 5) alle øvrige opskrivnings- og opreguleringsreserver samt
- 6) 6) reserver, der er bundne i henhold til vedtægterne.

*Stk. 3.* ...

**§ 44a. ...**

*Stk. 2.* ...

*Stk. 3.* Skal udbetalingen af selskabets midler ske med et højere beløb end nedsættelsesbeløbet, jf. stk. 1, nr. 2 og 3, skal dette oplyses i beslutningen såvel som i proklamaet i henhold til § 46 med angivelse af det overskydende beløb.

**§ 44 a. ...**

*Stk. 2.* ...

*Stk. 3.* Skal udbetalingen af selskabets midler ske med et højere beløb end nedsættelsesbeløbet, jf. stk. 1, nr. 2 og 3, skal dette oplyses i beslutningen såvel som i proklamaet i henhold til § 46 med angivelse af det overskydende beløb.

**13.** I § 44 a, stk. 2, 2. pkt., ændres ”Der skal efter nedsættelsen være” til: ”Medlemmerne af bestyrelsen er ansvarlige for, at der efter nedsættelsen er”.

**14.** § 44 a, stk. 3, affattes således:

”*Stk. 3.* Skal udbetaling af selskabets midler, jf. stk. 1, nr. 2 og 3, ske med et højere beløb end nedsættelsesbeløbet, skal dette oplyses i beslutningen med angivelse af overkurs såvel som ved Erhvervs- og Selskabsstyrelsens registrering og offentliggørelse i henhold til § 44, stk. 3, jf. § 46, stk. 1.”

**15.** I § 44 a indsættes som *stk. 4*:

*Stk. 3.* Ved kapitalnedsættelse til dækning af underskud, jf. stk. 1, nr. 1 og § 47, stk. 3, nr. 3, skal der udarbejdes en erklæring af en uvildig

vurderingsmand, jf. § 6 b, om, at underskuddet på datoen for nedsættelsen mindst svarer til nedsættelsesbeløbet. Dette gælder dog ikke, hvis der samtidig tegnes en kapitalforhøjelse, som mindst svarer til nedsættelsesbeløbet.”

**§ 46.** Hvis nedsættelsesbeløbet helt eller delvis skal anvendes til de i § 44 a, stk. 1, nr. 2 og 3, nævnte formål, skal selskabets kreditorer, medmindre aktiekapitalen samtidig forhøjes ved tegning af et tilsvarende beløb, ved en bekendtgørelse i Statstidende med et varsel af mindst tre måneder opfordres til at anmelde deres krav. Så længe anmeldte, forfaldne krav ikke er fyldestgjort og der ikke på forlangende er stillet betryggende sikkerhed for uforfaldne eller omtvistede krav, må kapitalnedsættelsen ikke gennemføres. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen afgør på en af parternes begæring, om en tilbudt sikkerhed må anses for betryggende.

*Stk. 2.* Er anmeldelse om gennemførelse af aktiekapitalens nedsættelse ikke indgivet senest 12 måneder efter beslutningens registrering, mister beslutningen sin gyldighed, og den i henhold til § 44, stk. 3, skete anmeldelse slettes af registeret for aktieselskaber.”

**16. § 46** affattes således:

”§ 46. Hvis nedsættelsesbeløbet helt eller delvist anvendes til de i § 44 a, stk. 1, nr. 2 og 3, nævnte formål, og aktiekapitalen ikke samtidig forhøjes ved tegning af et beløb svarende til det nominelle nedsættelsesbeløb med tillæg af eventuel overkurs, opfordres selskabets kreditorer til at anmelde deres krav til selskabet ved Erhvervs- og Selskabsstyrelsens registrering og offentliggørelse i henhold til § 44, stk. 3, i styrelsens edb-informationssystem.

*Stk. 2.* Kapitalnedsættelsen må tidligst gennemføres 3 måneder efter offentliggørelsen i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem. Så længe anmeldte, forfaldne krav ikke er fyldestgjort, og der ikke på forlangende er stillet betryggende sikkerhed for uforfaldne eller omtvistede krav, må kapitalnedsættelsen ikke gennemføres. Medlemmerne af bestyrelsen er ansvarlige herfor.

*Stk. 3.* Erhvervs- og Selskabsstyrelsen afgør på en af parternes begæring, om en tilbudt sikkerhed, jf. stk. 2, 2. pkt., må anses for betryggende.

*Stk. 4.* Sker en kapitalnedsættelse til udbetaling til aktionærene ved udlodning af andre værdier end kontanter, skal der udarbejdes en vurderingsberetning, jf. § 6 a. Det skal i erklæringen i henhold til § 6 a, stk. 1, nr. 4, i dette tilfælde angives, at

**§ 47. ...***Stk. 2. ...**Stk. 3.* Kapitalnedsættelsen kan finde sted uden proklama i henhold til § 46, hvis:

- 1) nedsættelsen sker ved annullation af fuldt indbetalte aktier,
- 2) aktierne enten er erhvervet uden vederlag eller for et vederlag, der ikke overstiger det beløb, der kan anvendes til udbytte, herunder ved udstedelse af obligationer, og
- 3) et beløb svarende til de annullerede aktiers pålydende værdi henlægges til en særlig fond. Denne fond kan helt eller delvis anvendes til eliminering af underskud, der ikke kan elimineres på anden måde, overførsel til aktiekapitalen (fondsaktieemission), medmindre selskabet har et ikke udlignet underskud, eller til andre formål under de i § 46, stk. 1, angivne betingelser.

*Stk. 4.* Bestemmelserne i § 44, stk. 3, og § 46, stk. 2, finder tilsvarende anvendelse ved amortisation.

**§ 54 b.** Bestyrelsen og direktionen skal give revisor de oplysninger, som må anses af betydning for bedømmelsen af selskabet og, hvis selskabet er et moderselskab, dets koncern i henhold til årsregnskabsloven.

kapitalnedsættelsen, med tillæg af eventuel overkurs, mindst svarer til den ansatte værdi af det eller de andre værdier end kontanter, der udloddes.

*Stk. 5.* Er anmeldelse om gennemførelse af aktiekapitalens nedsættelse ikke indgivet senest 12 måneder efter beslutningens registrering, mister beslutningen sin gyldighed, og den i henhold til § 44, stk. 3, skete anmeldelse slettes af registeret for aktieselskaber.”

**17. § 47, stk. 3 og 4, affattes således:**

”*Stk. 3.* Kapitalnedsættelsen kan finde sted uden offentliggørelse i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem, hvis:

- 1) nedsættelsen sker ved annullation af fuldt indbetalte aktier,
- 2) aktierne enten er erhvervet uden vederlag eller for et vederlag, der ikke overstiger det beløb, der kan anvendes til udbytte, herunder ved udstedelse af obligationer, og
- 3) et beløb svarende til de annullerede aktiers pålydende værdi henlægges til en særlig fond. Denne fond kan helt eller delvis anvendes til eliminering af underskud, der ikke kan elimineres på anden måde, overførsel til aktiekapitalen (fondsaktieemission), medmindre selskabet har et ikke udlignet underskud.

*Stk. 4.* Bestemmelserne i § 44, stk. 3, og § 46, stk. 5, finder tilsvarende anvendelse ved amortisation.”

**18. § 54 b affattes således:**

”**§ 54 b.** Bestyrelsen og direktionen skal give enhver revisor, som skal erklære sig om selskabets forhold, de oplysninger, som må anses af betydning for bedømmelsen af selskabet og, hvis selskabet er et moderselskab, dets



*Stk. 2.* Bestyrelsen og direktionen skal give revisor adgang til at foretage de undersøgelser, denne finder nødvendige, og skal sørge for, at revisor får de oplysninger og den bistand, som revisor anser for nødvendig for udførelsen af sit hverv. Bestyrelsen og direktionen i et aktieselskab, der er datterselskab i en koncern i henhold til årsregnskabsloven, har tilsvarende forpligtelser over for modervirksomhedens revisor.

**§ 55 a.** Et moderselskab skal underrette datterselskabernes bestyrelser om forhold, der har interesse for koncernen som helhed. Et datterselskabs bestyrelse skal endvidere underrettes om beslutninger af betydning for datterselskabet, forinden endelig stillingtagen finder sted.

**§ 56.** ...

*Stk. 2.* ...

*Stk. 3.* Ved forudgående bestyrelsesbeslutning kan visse nærmere afgrænsede bestyrelsesanliggender behandles skriftligt, i det omfang det er foreneligt med emnernes karakter. Uanset bestemmelsen i 1. pkt. kan et medlem af bestyrelsen eller en direktør forlange, at et bestyrelsesmøde skal afholdes.

**§ 56.** ...

*Stk. 2-5.* ...

*Stk. 6.* Revisionsprotokollen, som det påhviler revisor at føre i henhold til revisorlovgivningen, skal forelægges i ethvert bestyrelsesmøde. Enhver protokoltilførsel skal underskrives af samtlige bestyrelsesmedlemmer.

koncern i henhold til lov om erhvervsdrivende virksomheders aflæggelse af årsregnskab m.v. (årsregnskabsloven).

*Stk. 2.* Bestyrelsen og direktionen skal give enhver revisor, som skal erklære sig om selskabets forhold, adgang til at foretage de undersøgelser, denne finder nødvendige, og skal sørge for, at revisor får de oplysninger og den bistand, som revisor anser for nødvendig for udførelsen af sit hverv. Bestyrelsen og direktionen i et aktieselskab, der er datterselskab i en koncern i henhold til årsregnskabsloven, har tilsvarende forpligtelser over for modervirksomhedens revisor.”

**19.** § 55 a ophæves.

**20.** I § 56, *stk. 3*, indsættes som *3. pkt.*:

”Lovens bestemmelser om afholdelse af bestyrelsesmøde finder i øvrigt med de fornødne afvigelser tilsvarende anvendelse på skriftlige bestyrelsesmøder.”

**21.** § 56, *stk. 6*, affattes således:

”*Stk. 6.* Revisionsprotokollen skal forelægges på ethvert bestyrelsesmøde, hvis det i henhold til lov om statsautoriserede og registrerede revisorer eller anden lovgivning påhviler revisor at føre en

revisionsprotokol, eller hvis revisor i øvrigt efter aftale med selskabet har ført en revisionsprotokol. Enhver protokoltilførsel skal underskrives af samtlige bestyrelsesmedlemmer.”

*Stk. 7-8. ...*

**§ 62.** Efter at valg eller udnævnelse af medlemmer af bestyrelse eller direktion er bekendtgjort i Statstidende i overensstemmelse med § 158, kan mangler ved valget eller udnævnelsen ikke påberåbes over for tredjemand, medmindre selskabet godtgør, at denne kendte mangelen.

**22.** I § 62, 117, stk. 2, § 134 l, stk. 2 og to steder i § 159 b, stk. 3, ændres ”Statstidende” til: ”Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem”.

**§ 117. ...**

*Stk. 2.* Erhvervs- og Selskabsstyrelsens beslutning om at kræve selskabet opløst offentliggøres i Statstidende.

*Stk. 3-5. ...*

**§ 134 l. ...**

*Stk. 2.* Omdannelsen til anpartsselskab anses som sket, når vedtægterne er ændret således, at de opfylder kravene i lov om anpartsselskaber, og vedtægtsændringerne er registreret og bekendtgjort i Statstidende.

*Stk. 3-4. ...*

**§ 159 b. ...**

*Stk. 2. ...*

*Stk. 3.* Mener nogen, bortset fra tilfælde, der omfattes af § 81, at en stedfunden registrering er den pågældende til skade, hører spørgsmålet om registreringens udsløttelse under domstolenes afgørelse. Sag herom skal anlægges mod selskabet senest 6 måneder efter registreringens bekendtgørelse i Statstidende. Retten tilstiller Erhvervs- og Selskabsstyrelsen udskrift af dommen. Om sagens udfald skal der uden betaling optages bemærkning i registeret for aktieselskaber og ske bekendtgørelse i Statstidende.

**§ 65.** Aktionærernes ret til at træffe beslutning i selskabet udøves på generalforsamlingen.

*Stk. 2-4. ...*

**§ 65.** Aktionærernes ret til at træffe beslutning i selskabet udøves på generalforsamlingen.

*Stk. 2-4. ...*

**§ 65 b. ...**

*Stk. 2. ...*

*Stk. 3. ...*

*Stk. 4. ...*

*Stk. 5. ...*

**§ 69.** Ordinær generalforsamling skal afholdes i så god tid, at den reviderede og godkendte årsrapport kan indsendes til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, så

**23.** § 65, *stk. 1*, affattes således.

”§ 65. Aktionærernes ret til at træffe beslutning i selskaber udøves på generalforsamlingen, medmindre samtlige aktionærer er enige om at træffe beslutninger på anden måde, jf. dog *stk. 2*. Regler herom kan optages i vedtægterne, der ligeledes kan indeholde regler om fravigelser i overensstemmelse med § 73, *stk. 1*, *stk. 2*, *1. og 2. pkt.*, og *stk. 4*. Ændringer i sådanne vedtægtsbestemmelser skal besluttet i henhold til § 78. Alle beslutninger indføres i selskabets forhandlingsprotokol.”

**24.** I § 65 indsættes efter *stk. 1* som nyt stykke:

”*Stk. 2.* Aktionærernes ret til at træffe beslutning i selskaber, som har aktier optaget til notering på en fondsbørs, jf. § 7, *stk. 1*, nr. 1, i lov om værdipapirhandel m.v. og i statslige aktieselskaber, skal udøves under hensyntagen til pressens og offentlighedens adgang til at deltage i disse selskabers generalforsamling, medmindre andet fremgår af lovgivningen i øvrigt.”

*Stk. 2-4* bliver herefter *stk. 3-5*.

**25.** I § 65 *b*, *stk. 5*, ændres ”Statstidende” til: ”Statstidende eller i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem”.

**26.** I § 69, *stk. 1*, ændres ”den reviderede og godkendte årsrapport” til: ”den godkendte årsrapport” og ”den reviderede årsrapport” til: ”den

den er modtaget i styrelsen inden udløbet af fristen i årsregnskabsloven. På generalforsamlingen skal den reviderede årsrapport fremlægges.

*Stk. 2. ...*

**§ 72. ...**

*Stk. 2.* Har selskabet ingen bestyrelse, eller undlader bestyrelsen at indkalde en generalforsamling, som skal afholdes efter loven, vedtægterne eller en generalforsamlingsbeslutning, indkaldes denne på forlangende af et bestyrelsesmedlem, et medlem af repræsentantskabet, en direktør, revisor eller aktionær af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. En generalforsamling, som er indkaldt af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, ledes af en person, som styrelsen har bemyndiget dertil, og bestyrelsen skal udlevere denne selskabets aktiebog, generalforsamlingsprotokol og revisionsprotokol. Udgifterne ved generalforsamlingen udredes forlods af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, men afholdes endeligt af selskabet.

*Stk. 3. ...*

**§ 72. ...**

*Stk. 2.* Har selskabet ingen bestyrelse, eller undlader bestyrelsen at indkalde en generalforsamling, som skal afholdes efter loven, vedtægterne eller en generalforsamlingsbeslutning, indkaldes denne på forlangende af et bestyrelsesmedlem, et medlem af

udarbejdede årsrapport”.

**27.** I § 72, *stk. 2, 1. pkt.*, ændres ”revisor” til: ”selskabets eventuelle generalforsamlingsvalgte revisor, jf. § 82, *stk. 1*”.

**28.** I § 72, *stk. 2, 2. pkt.*, ændres ”revisionsprotokol” til: ”revisionsprotokol, hvis der i henhold til lov om statsautoriserede eller registrerede revisorer eller anden lovgivning er krav om at føre en sådan, eller hvis revisor i øvrigt efter aftale med selskabet har ført en revisionsprotokol”.

repræsentantskabet, en direktør, revisor eller aktionær af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. En generalforsamling, som er indkaldt af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, ledes af en person, som styrelsen har bemyndiget dertil, og bestyrelsen skal udlevere denne selskabs aktiebog, generalforsamlingsprotokol og revisionsprotokol. Udgifterne ved generalforsamlingen udredes forlods af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, men afholdes endeligt af selskabet.

*Stk. 3. ...*

**§ 73. ...**

*Stk. 2.* Indkaldelsen skal ske i overensstemmelse med vedtægternes bestemmelser. Indkaldelse skal dog ske skriftligt til alle i aktiebogen noterede aktionærer, som har fremsat begæring herom. Kan selskabets aktier lyde på ihændehaveren, skal indkaldelsen ske offentligt. Meddelelse om indkaldelsen skal gives selskabets medarbejdere, dersom disse har afgivet meddelelse til bestyrelsen efter § 177, stk. 1, 2. pkt. Meddelelse om indkaldelsen skal for moderselskabets vedkommende tillige gives koncernens medarbejdere, dersom datterselskabernes medarbejdere har afgivet meddelelse til bestyrelsen efter § 177, stk. 1, 2. pkt.

*Stk. 3-6. ...*

**§ 73. ...**

*Stk. 2-5. ...*

*Stk. 6.* Senest otte dage før generalforsamlingen skal dagsordenen og de fuldstændige forslag samt for den ordinære generalforsamlings vedkommende tillige revideret årsrapport fremlægges til eftersyn for aktionærerne på selskabets kontor og

**29.** I § 73, *stk. 2, 3. pkt.*, ændres: ”offentligt” til: ”i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem”.

**30.** I § 73, *stk. 6*, ændres ”revideret årsrapport” til: ”årsrapporten”.

samtidig tilstilles enhver noteret aktionær, som har fremsat anmodning herom.

**§ 76.** Bestyrelsen og direktionen skal, når det forlanges af en aktionær og det efter bestyrelsens skøn kan ske uden væsentlig skade for selskabet, meddele til rådighed stående oplysninger på generalforsamlingen om alle forhold, som er af betydning for bedømmelsen af den reviderede årsrapport og selskabets stilling i øvrigt eller for spørgsmål, hvorom beslutning skal træffes på generalforsamlingen. Oplysningspligten gælder også selskabets forhold til andre selskaber i samme koncern.  
*Stk. 2-3. ...*

**§ 76 a.** Revisor har ret til at være til stede på generalforsamlingen. Revisor skal være til stede, såfremt bestyrelsen, et bestyrelsesmedlem, en direktør eller en aktionær anmoder herom. I statslige aktieselskaber og selskaber, hvis aktier eller obligationer er optaget til notering på en fondsbørs, skal revisor være til stede på den ordinære generalforsamling.  
*Stk. 2-3. ...*

**§ 76 a. ...**  
*Stk. 2.* På generalforsamlingen skal revisor besvare spørgsmål om den af revisor påtegnede årsrapport m.v., som behandles på den pågældende generalforsamling.

*Stk. 3. ...*

**§ 76 a. ...**  
*Stk. 2. ...*  
*Stk. 3.* Revisor har ret til at deltage i bestyrelsesmøder under behandlingen af

**31.** I § 76, *stk. 1, 1. pkt.*, ændres ”den reviderede årsrapport” til: ”årsrapporten”.

**32.** I § 76 a, *stk. 1, 1. og 2. pkt.*, ændres ”Revisor” til: ”Selskabets eventuelle generalforsamlingsvalgte revisor, jf. § 82, stk. 1,” og i *3. pkt.*, ændres ”revisor” til: ”selskabets eventuelle generalforsamlingsvalgte revisor”.

**33.** § 76 a, *stk. 2*, affattes således:  
”*Stk. 2.* På generalforsamlingen skal selskabets eventuelle generalforsamlingsvalgte revisor, jf. § 82, stk. 1, besvare spørgsmål om den årsrapport m.v., som behandles på den pågældende generalforsamling, hvis revisor har afgivet erklæring på årsrapporten m.v.”

**34.** § 76 a, *stk. 3*, affattes således:  
”*Stk. 3.* Selskabets eventuelle generalforsamlingsvalgte revisor, jf. §

årsrapporter m.v., der påtegnes af revisor. Revisor har pligt til at deltage, såfremt blot ét medlem af bestyrelsen anmoder derom.

**§ 82.** Generalforsamlingen vælger en eller flere revisorer samt eventuelle suppleanter for disse i henhold til lov og vedtægter. Vedtægterne kan endvidere tillægge andre ret til at udpege yderligere en eller flere revisorer.

*Stk. 2-4. ...*

**§ 82. ...**  
*Stk. 2-4. ...*

**§ 84.** Fratræder revisor, eller ophører revisionen på anden måde, inden revisors hverv udløber, skal revisor straks meddele dette til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. I selskaber, hvis aktier eller obligationer er optaget til notering på en fondsbørs, skal revisor tillige straks give meddelelse om sin fratræden til denne fondsbørs.

82, stk. 1, har ret til at deltage i bestyrelsesmøder under behandlingen af årsrapporter m.v. Selskabets eventuelle generalforsamlingsvalgte revisor, jf. § 82, stk. 1, har pligt til at deltage, hvis blot ét medlem anmoder derom.”

**35.** § 82, *stk. 1*, affattes således:  
”Hvis selskabet er omfattet af revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning, eller hvis generalforsamlingen i øvrigt beslutter, at selskabets årsrapport skal revideres, vælger generalforsamlingen med simpelt stemmeflertal efter § 77, 1. pkt., en eller flere revisorer samt eventuelle suppleanter for disse i henhold til lov og vedtægter. Oplysning om revisor skal i selskaber, der er underlagt revisionspligt, optages i vedtægterne. Optagelse i vedtægterne, jf. § 4, stk. 1, nr. 7, kræver ikke særskilt vedtagelse. Vedtægterne kan endvidere tillægge andre ret til at udpege yderligere en eller flere revisorer.”

**36.** I § 82 indsættes som *stk. 5*:

”*Stk. 5.* Hvis revisor skal erklære sig om et selskabs forhold, er revisor underlagt de rettigheder og pligter, som følger af denne lov, medmindre der i loven sondres mellem generalforsamlingsvalgte revisorer, jf. § 82, stk. 1, og andre revisorer.”

**37.** § 84, *stk. 1*, affattes således:  
”Fratræder en generalforsamlingsvalgt revisor, jf. § 82, stk. 1, eller ophører revisionen på anden måde, inden revisors hverv udløber, skal revisor straks meddele dette til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. I selskaber, hvis værdipapirer er optaget til notering på en fondsbørs, skal en generalforsamlingsvalgt revisor tillige straks give meddelelse om sin

*Stk. 2. ...*

**§ 84. ...**

*Stk. 2.* Fratræder revisor, eller ophører funktionen på anden måde, jf. stk. 1, og er der ingen suppleant til at indtræde i dennes sted, skal bestyrelsen snarest foranledige valg af ny revisor efter § 82, stk. 1. Ekstraordinær generalforsamling skal indkaldes med henblik herpå senest 2 uger efter, at fratrædelsen er meddelt selskabet. I statslige aktieselskaber og i selskaber, hvis aktier eller obligationer er optaget til notering på en fondsbørs, skal indkaldelsen dog ske senest 8 dage efter, at fratrædelsen er meddelt selskabet.

**§ 85.** Revisor skal efterkomme de krav vedrørende revisionen, som generalforsamlingen stiller, for så vidt de ikke strider mod lov eller mod selskabets vedtægter eller god revisionsskik. Endvidere skal revisor påse, om bestyrelsen overholder sine pligter til at udarbejde forretningsorden og til at oprette og føre bøger, fortegnelser og protokoller, samt om reglerne om forelæggelse og underskrivelse af revisionsprotokollen er overholdt. Konstaterer revisor, at de omhandlede krav ikke er opfyldt, skal revisor udfærdige en særskilt erklæring herom, der vedlægges årsrapporten til generalforsamlingen.

**§ 86. ...**

*Stk. 2.* Vedtages forslaget ikke, men opnår det dog tilslutning fra aktionærer,

fratræden til denne fondsbørs.”

**38.** I § 84, *stk. 2, 1. pkt.*, ændres ”Fratræder revisor” til: ”Fratræder selskabets eventuelle generalforsamlingsvalgte revisor, jf. § 82, stk. 1,”.

**39.** I § 85, *1. pkt.*, ændres ”Revisor” til: ”Selskabets eventuelle generalforsamlingsvalgte revisor, jf. § 82, stk. 1,” og et sted i *2. pkt.* og to steder i *3. pkt.* ændres ”revisor” til: ”selskabets eventuelle generalforsamlingsvalgte revisor”.

**40.** I § 86, *stk. 2, 2. pkt.*, ændres ”revisor” til: ”eventuelle generalforsamlingsvalgte revisor, jf. § 82, stk. 1,”.



som repræsenterer 25 pct. af aktiekapitalen, kan en aktionær senest 4 uger efter generalforsamlingens afholdelse anmode skifteretten på selskabets hjemsted om at udnævne granskningsmænd. Skifteretten skal give selskabets ledelse og revisor og i givet fald den, hvis forhold anmodningen omfatter, adgang til at udtale sig, før den træffer sin afgørelse. Anmodningen skal kun tages til følge, såfremt skifteretten finder den tilstrækkelig begrundet. Skifteretten fastsætter antallet af granskningsmænd. Skifterettens afgørelser er genstand for kære.

*Stk. 3-5. ...*

**§ 109.** Uddeling af selskabets midler til aktionærerne kan kun finde sted

- 1) som udbytte på grundlag af den senest reviderede og godkendte årsrapport,
- 2) ...
- 3) ...
- 4) ...

**§ 109 a.** Generalforsamlingen kan med simpelt stemmeflertal, jf. § 77, 1. pkt., bemyndige bestyrelsen til at træffe beslutning om uddeling af ekstraordinært udbytte. Bemyndigelse kan højst gives for en periode frem til næste ordinære generalforsamling.

*Stk. 2.* Bemyndigelsen skal optages i vedtægterne og skal angive datoen eller den begivenhed, hvor perioden nævnt i stk. 1 ophører, samt eventuelle begrænsninger i bemyndigelsen. Optagelse i vedtægterne kræver ikke særskilt vedtagelse på generalforsamlingen.

*Stk. 3-4. ...*

**§ 109 a. ...**

**41.** I § 109, stk. 1, nr. 1, ændres ”den senest reviderede og godkendte årsrapport” til: ”den senest godkendte årsrapport”.

**42.** § 109 a, stk. 1 og 2, affattes således: ”Generalforsamlingen kan efter aflæggelsen af den første årsrapport med simpelt stemmeflertal, jf. § 77, 1. pkt., bemyndige bestyrelsen til at træffe beslutning om uddeling af ekstraordinært udbytte.

*Stk. 2.* Bemyndigelsen skal optages i vedtægterne og angive eventuelle begrænsninger i bemyndigelsen. Optagelse i vedtægterne kræver ikke særskilt vedtagelse på generalforsamlingen.”

**43.** § 109 a, stk. 3, nr. 1, affattes således:

*Stk. 2. ...*

*Stk. 3.* Bestyrelsens beslutning om uddeling af ekstraordinært udbytte skal optages i bestyrelsens protokol, jf. § 56, stk. 4, og være vedlagt følgende bilag:

1) En mellembalance, der viser, at der er tilstrækkelige midler til rådighed for uddelingen. Mellembalancen skal være gennemgået og påtegnet af selskabets revisor.

2) ...

**§ 110. ...**

*Stk. 2.* Til ekstraordinært udbytte efter § 109 a kan anvendes midler, som er omfattet af stk. 1, samt overskud optjent i det indeværende regnskabsår frem til datoen for mellembalancen, jf. § 109 a, stk. 3, nr. 1, hvis disse beløb ikke er uddelt, forbrugt eller bundet.

*Stk. 3. ...*

**§ 116. ...**

*Stk. 2. ...*

*Stk. 3.* Anmeldelse af beslutningen skal være modtaget i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen senest 2 uger efter, at beslutningen er truffet.

*Stk. 4. ...*

**§ 118.** Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan beslutte, at et selskab skal opløses, om fornødent efter § 117, hvis styrelsen ikke rettidigt har modtaget selskabets reviderede årsrapport i behørig stand efter årsregnskabsloven, eller hvis det ikke har den i loven eller vedtægterne

” 1) En mellembalance, der viser, at der er tilstrækkelige midler til rådighed for uddelingen. Hvis selskabet har revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning, skal mellembalancen være gennemgået af revisor.”

**44. § 110, stk. 2,** affattes således:

”*Stk. 2.* Til ekstraordinært udbytte efter § 109 a kan anvendes midler, som er omfattet af stk. 1, samt overskud i det indeværende regnskabsår frem til datoen for mellembalancen, jf. § 109 a, stk. 3, nr. 1, hvis beløbet ikke er uddelt, forbrugt eller bundet. Frie reserver, der er opstået eller blevet frigjorte i det indeværende regnskabsår, kan ligeledes anvendes til ekstraordinært udbytte.”

**45. § 116, stk. 3,** affattes således:

”*Stk. 3.* Likvidator skal sørge for, at anmeldelse af beslutningen er modtaget i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen senest 2 uger efter, at beslutningen er truffet. Meddelelse om beslutningen skal samtidig med anmeldelsen til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen sendes til alle kendte kreditorer.”

**46. I § 118** affattes således:

”**§ 118.** Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan beslutte, at et selskab skal opløses, om fornødent efter § 117, hvis styrelsen ikke rettidigt har modtaget selskabets godkendte årsrapport i behørig stand efter årsregnskabsloven, eller hvis det

foreskrevne ledelse eller revisor og manglen ikke afhjælpes senest ved udløbet af en frist, der fastsættes af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

ikke har den i loven eller vedtægterne foreskrevne ledelse, og manglen ikke afhjælpes senest ved udløbet af en frist, der fastsættes af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

*Stk. 2.* Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan tillige beslutte, at et selskab skal opløses, om fornødent efter § 117, hvis et selskab, der er omfattet af revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning, ikke har anmeldt en revisor, og manglen ikke afhjælpes senest ved udløbet af en frist, der fastsættes af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan på tilsvarende vis tillige beslutte, at et selskab skal opløses, om fornødent efter § 117, hvis et selskab, hvor generalforsamlingen i øvrigt har besluttet, at selskabets årsrapport skal revideres, ikke har anmeldt en revisor, og manglen ikke afhjælpes senest ved udløbet af en frist, der fastsættes af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.”

**§ 122.** Likvidatorerne skal udarbejde en resultatopgørelse for tiden fra udløbet af det sidste år, for hvilket regnskab er aflagt, til likvidationens indtræden og en balance på sidstnævnte tidspunkt. Regnskabet skal i revideret stand snarest muligt fremlægges til eftersyn for aktionærene og kreditorerne på selskabets kontor og indsendes til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

**47.** § 122 ophæves.

**§ 123.** Likvidatorerne skal snarest ved en bekendtgørelse i Statstidende med et varsel af mindst tre måneder opfordre selskabets kreditorer til at anmelde deres krav. Meddelelse om bekendtgørelsens indrykning skal samtidig sendes til alle kendte kreditorer.

**48.** § 123, *stk. 1*, ophæves og i stedet indsættes:

”Ved registrering og offentliggørelse efter § 116, *stk. 3*, i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem, opfordres selskabets kreditorer til at anmelde deres krav til likvidator. Likvidator skal samtidig med anmeldelse af beslutningen om likvidation i henhold til § 116, *stk. 3*, meddele alle selskabets

kendte kreditorer om beslutningen.

*Stk. 2.* Likvidator kan tidligst optage boet til slutning 3 måneder efter offentliggørelse efter stk. 1.”

Stk. 2 og 3 bliver herefter stk. 3 og 4.

*Stk. 2.* Kan en fordring ikke anerkendes som anmeldt, skal der gives kreditor underretning herom ved anbefalet brev med tilkendegivelse af, at kreditor, såfremt denne ønsker at anfægte afgørelsen, må indbringe spørgsmålet for skifteretten senest 3 måneder efter brevs afsendelse.

*Stk. 3.* Fordringer, der anmeldes, efter at boet er optaget til slutning, dækkes ved midler, der endnu ikke er udloddet til aktionærerne.

#### § 124. ...

*Stk. 2.* Senest 2 uger efter, at det endelige likvidationsregnskab er godkendt af generalforsamlingen, skal likvidatorernes anmeldelse om selskabets udslettelse af registeret for aktieselskaber være modtaget i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Som bilag til denne anmeldelse skal følge likvidationsregnskabet.

**§ 124 a.** Generalforsamlingen kan efter udløb af den frist, der er fastsat i § 123, stk. 1, og op til 2 år efter generalforsamlingens beslutning om, at selskabet skal træde i likvidation, vedtage at uddele udbytte. Vedtagelse af uddeling af udbytte skal ske på selskabets ordinære generalforsamling på baggrund af den seneste reviderede årsrapport.

*Stk. 2-6.* ...

#### § 124 a. ...

*Stk. 2-3.* ...

*Stk. 4.* Likvidatorernes beslutning om uddeling af ekstraordinært udbytte skal affattes skriftligt, dateres og være

**49.** I § 124, *stk. 2*, indsættes som *3. pkt.*:

”Likvidationsregnskabet skal revideres, hvis selskabet er omfattet af revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning.”

**50.** I § 124 *a, stk. 1*, ændres ”den seneste reviderede årsrapport” til: ”den seneste godkendte årsrapport”.

**51.** § 124 *a, stk. 4, nr. 1*, affattes således:

vedlagt følgende bilag:

1) En mellembalance, der viser, at der er tilstrækkelige midler til rådighed for uddelingen. Mellembalancen skal være gennemgået og påtegnet af selskabets revisor.

2)

*Stk. 5-6. ...*

**§ 125.** Såfremt der efter selskabets udslettelse af registeret for aktieselskaber fremkommer yderligere midler, eller der i øvrigt måtte være anledning dertil, kan bobehandlingen efter skifterettens bestemmelse genoptages. Dette sker ved de tidligere likvidatorer eller, hvis disse ikke kan genoptage bobehandlingen, ved skifteretten. Anmeldelse om genoptagelse af bobehandlingen og dens afslutning skal være modtaget i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen senest 2 uger efter skifterettens bestemmelse herom.

**§ 126.** Viser det sig under likvidationen, at de forhold, der har ført til selskabets likvidation, ikke længere foreligger, skal likvidatorerne indkalde en generalforsamling, der under iagttagelse af forskrifterne i § 78 kan vedtage, at likvidationen skal hæves, og at selskabet på ny skal træde i virksomhed. Vedtages dette, skal der vælges en bestyrelse og revisor. Aktiekapitalen skal nedskrives til det beløb, der er i behold. Er den beholdne aktiekapital mindre end 500.000 kr., skal den bringes op til mindst dette beløb.

*Stk. 2-3. ...*

” 1) En mellembalance, der viser, at der er tilstrækkelige midler til rådighed for uddelingen. Hvis selskabet har revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning, skal mellembalancen være gennemgået af revisor.”

**52.** I § 125 indsættes efter:

”aktieselskaber”: ”som følge af en likvidation eller opløsning efter § 126 a”.

**53.** I § 126, *stk. 1, 2. pkt.*, ændres ”en bestyrelse og revisor” til: ”bestyrelse og eventuelt revisor samt udarbejdes en erklæring af en vurderingsmand, jf. § 6 b, om, at kapitalen er til stede”.

**54.** Efter § 126 indsættes:

”§ 126 a. I selskaber, der har betalt alle kreditorer, kan aktionærerne over for Erhvervs- og Selskabsstyrelsen afgive

en erklæring om, at al gæld, forfalden som uforfalden, er betalt, og at selskabet er opløst. Aktionærernes navne og adresser skal være angivet i erklæringen.

*Stk. 2.* Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan kun registrere opløsningen, hvis erklæringen er modtaget i styrelsen senest 2 uger efter underskrivelsen. Erklæringen skal vedlægges en erklæring fra told- og skatteforvaltningen om, at der ikke foreligger skatte- og afgiftskrav vedrørende selskabet.

*Stk. 3.* Aktionærerne hæfter personligt, solidarisk og ubegrænset for gæld, forfalden som uforfalden eller omtvistet, som bestod på tidspunktet for erklæringens afgivelse. I det omfang der er overskydende midler, fordeles disse til aktionærerne.”

#### **§ 134 b. ...**

*Stk. 2.* Redegørelsen vedhæftes et revideret fusionsregnskab, jf. årsregnskabslovens § 129. Hvis fusionsplanen er underskrevet mere end 6 måneder efter udløbet af det regnskabsår, som selskabernes seneste årsrapport vedrører, skal der for hvert af de fusionerende selskaber udarbejdes en revideret mellembalance.

Mellembalancen må ikke have en opgørelsesdato, der ligger mere end 3 måneder forud for underskrivelsen af fusionsplanen.

*Stk. 3-6. ...*

#### **§ 134 b. ...**

*Stk. 2. ...*

*Stk. 3.* Sker der i forbindelse med fusionen en kapitalforhøjelse i det

**55. § 134 b, stk. 2,** affattes således:

”*Stk. 2.* Redegørelsen kan vedhæftes et fusionsregnskab, der i givet fald skal udarbejdes efter årsregnskabslovens § 129. Hvis fusionsplanen er underskrevet mere end 6 måneder efter udløbet af det regnskabsår, som selskabernes seneste årsrapport vedrører, skal der for det pågældende fusionerende selskab udarbejdes en mellembalance. Mellembalancen, der skal udarbejdes i overensstemmelse med årsregnskabsloven, må ikke have en opgørelsesdato, der ligger mere end 3 måneder forud for underskrivelsen af fusionsplanen. Mellembalancen skal være revideret, hvis selskabet er omfattet af revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning.”

**56. § 134 b, stk. 3,** affattes således:

”*Stk. 3.* Sker der i forbindelse med fusionen en kapitalforhøjelse i det

fortsættende selskab, eller opstår der et nyt selskab som led i fusionen, skal redegørelsen vedhæftes en erklæring fra en vurderingsmand om, hvorvidt den ansatte værdi af de overdragne aktiver og forpligtelser mindst svarer til den pålydende værdi af de aktier, der udstedes, med tillæg af eventuel overkurs. Vurderingsmanden udpeges efter § 6 b, stk. 1. § 6 b, stk. 2 og 3, finder tilsvarende anvendelse på vurderingsmændenes forhold til samtlige fusionerende selskaber.

*Stk. 4-6. ...*

**§ 134 c.** I hvert af de fusionerende selskaber udarbejder en eller flere uvildige, sagkyndige vurderingsmænd en skriftlig udtalelse om fusionsplanen. Vurderingsmændene udpeges efter § 6 b, stk. 1. Hvis de fusionerende selskaber ønsker at benytte en eller flere fælles vurderingsmænd, udpeges disse efter selskabernes anmodning af skifteretten på det sted, hvor det fortsættende selskab har sit hjemsted.

*Stk. 2-4. ...*

**§ 134 e. ...**

*Stk. 2-5. ...*

*Stk. 6.* De nedenfor anførte dokumenter skal senest 4 uger før generalforsamlingen fremlægges på hvert fusionerende selskabs kontor til eftersyn for aktionærene og samtidig vederlagsfrit tilstilles enhver noteret aktionær, der har anmodet herom:

- 1) Fusionsplanen,
- 2) hvert af de fusionerende selskabers reviderede årsrapporter for de sidste tre regnskabsår eller den kortere tid, selskabet måtte have bestået,

fortsættende selskab, eller opstår der et nyt selskab som led i fusionen, skal redegørelsen vedhæftes en beretning fra en vurderingsmand. Vurderingsmanden udpeges efter § 6 b, stk. 1. § 6 b, stk. 2 og 3, finder tilsvarende anvendelse på vurderingsmændenes forhold til samtlige fusionerende selskaber.

Vurderingsberetningen skal indeholde:

- 1) en beskrivelse af hvert indskud,
- 2) oplysning om den anvendte fremgangsmåde ved vurderingen,
- 3) angivelse af det fastsatte vederlag og
- 4) erklæring om, at den ansatte værdi mindst svarer til det aftalte vederlag, herunder den pålydende værdi af de aktier, der skal udstedes, med tillæg af eventuel overkurs.”

**57.** I § 134 c, stk. 1, indsættes efter ”skriftlig udtalelse”: ”, jf. stk. 3,”

**58.** § 134 e, stk. 6, affattes således:

”*Stk. 6.* Følgende dokumenter skal senest 4 uger før generalforsamlingen fremlægges på hvert af de fusionerende selskabers kontor til eftersyn for aktionærene og vederlagsfrit tilstilles disse, medmindre samtlige aktionærer samtykker i, at de pågældende dokumenter ikke skal fremlægges for aktionærene forud for generalforsamlingen:

- 1) Fusionsplanen.
- 2) Hvert af de fusionerende selskabers

- 3) bestyrelsens redegørelse, herunder fusionsregnskabet, eventuel mellembalance og eventuel vurderingsberetning om apportindskud, jf. § 134 b, stk. 2 og 3, og.
- 4) vurderingsmændenes udtalelser og erklæringer i henhold til § 134 c.

godkendte årsrapporter for de sidste tre regnskabsår eller den kortere tid, selskabet måtte have bestået.

- 3) Bestyrelsens redegørelse, herunder eventuelt fusionsregnskab, eventuel mellembalance og eventuel vurderingsberetning om apportindskud, jf. § 134 b, stk. 2 og 3.
- 4) Vurderingsmændenes udtalelser og erklæringer i henhold til § 134 c.”

*Stk. 7. ...*

**§ 134 h. ...**

*Stk. 2-4. ...*

*Stk. 5.* Dannes ved fusionen et nyt selskab, og foretages valg af bestyrelse og revisor ikke umiddelbart efter, at generalforsamlingerne har vedtaget sammensmeltningen, skal der senest 2 uger derefter afholdes generalforsamling i det nye selskab til valg af bestyrelse og revisor.

**59.** I § 134 h, stk. 5, ændres ”revisor” til: ”eventuelt revisor”.

**§ 134 i.** Anmeldelse om den vedtagne fusion skal for hvert selskab være modtaget i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen senest 2 uger efter, at fusionen er besluttet i alle de fusionerende selskaber. Det fortsættende selskab kan anmelde fusionen på selskabernes vegne. Med anmeldelsen skal følge de i § 134 e, stk. 5, nr. 3 og 4, nævnte dokumenter. Anmeldelsen om den vedtagne fusion kan først registreres, når fusionens retsvirkninger er indtrådt efter § 134 h, stk. 1.

*Stk. 2-3. ...*

**60.** I § 134 i, stk. 1, 3. pkt., ændres ”§ 134 e, stk. 5, nr. 3 og 4” til: ”§ 134 e, stk. 6, nr. 3 og 4”.

**§ 134 j.** Opløses et aktieselskab uden likvidation ved overdragelse af selskabets aktiver og forpligtelser som helhed til et andet aktieselskab, der ejer samtlige aktier i det ophørende selskab, kan beslutning om fusion i det ophørende selskab træffes af

**61.** § 134 j affattes således:  
**”§ 134 j.** Opløses et aktieselskab uden likvidation ved overdragelse af selskabets aktiver og forpligtelser som helhed til et andet aktieselskab, der ejer samtlige aktier i det ophørende selskab, kan beslutning om fusion i det



bestyrelsen. I øvrigt finder bestemmelserne i § 134 a, stk. 1, nr. 1 - 2, 5 - 6 og 8 - 10, § 134 b, stk. 1, 1. pkt., § 134 d, § 134 e, stk. 1, 2. og 3. pkt., og stk. 2-7, § 134 g, § 134 h og § 134 i tilsvarende anvendelse.

*Stk. 2.* Fristen i § 134 e, stk. 6, regnes i givet fald fra bestyrelsens beslutning om fusion. Der skal endvidere udarbejdes et revideret fusionsregnskab, jf. årsregnskabslovens § 129.

*Stk. 3.* En eller flere vurderingsmænd, der udpeges efter § 134 c, stk. 1, skal udarbejde en erklæring efter § 134 c, stk. 4.

**§ 134 k.** Opløses et aktieselskab uden likvidation ved overdragelse af selskabets aktiver og forpligtelser som helhed til den danske stat eller en dansk kommune, finder § 134 a, stk. 1,

ophørende selskab træffes af bestyrelsen. I øvrigt finder bestemmelserne i § 134 a, stk. 1, nr. 1 - 2, 5 - 6 og 8 - 10, § 134 b, stk. 1, 1. pkt. og stk. 2, § 134 c, stk. 1, 2. pkt., stk. 2 og 4, § 134 d, § 134 e, stk. 1, 2. og 3. pkt., og stk. 2-8, § 134 g, § 134 h og § 134 i tilsvarende anvendelse.

*Stk. 2.* Opløses et aktieselskab uden likvidation ved overdragelse af selskabets aktiver og forpligtelser som helhed til et andet aktieselskab, der ejer mindst 90 pct. af aktiekapitalen i det ophørende selskab, kan beslutning om fusion i det ophørende selskab træffes af bestyrelsen. Beslutningen skal træffes af generalforsamlingen, hvis aktionærer, der ejer 5 pct. af aktiekapitalen, skriftligt forlanger det senest 2 uger efter, at modtagelsen af fusionsplanen er bekendtgjort efter § 158, stk. 1. Beslutningen i det ophørende selskab skal endvidere træffes af generalforsamlingen, hvis de aktionærer, der ifølge vedtægterne, jf. § 70, kan forlange generalforsamlingen indkaldt, anmoder derom. Beslutningen træffes i så fald med det i § 78 foreskrevne flertal samt de yderligere forskrifter, som vedtægterne måtte indeholde om opløsning eller fusion. Bestyrelsen foretager indkaldelse af generalforsamlingen senest 2 uger efter modtagelsen af anmodningen. I øvrigt finder lovens bestemmelser om fusion tilsvarende anvendelse bortset fra § 134 e, stk. 1, 1. pkt.

*Stk. 3.* Hvis beslutningen om fusion træffes af bestyrelsen i de i stk. 1 og stk. 2, 1. pkt., nævnte tilfælde, regnes fristen i § 134 e, stk. 6, fra bestyrelsens beslutning om fusion.”

**62.** I § 134 k indsættes efter: ”§ 134 b,”: ”stk. 1,”.

§ 134 b, § 134 c, stk. 1-3, § 134 d, stk. 1, 1. og 2. pkt., og stk. 2, 1. pkt., § 134 e, stk. 1, 5 og 6, § 134 f, § 134 h, stk. 1, nr. 1, og § 134 i, stk. 1, tilsvarende anvendelse.

**§ 136. ...**

*Stk. 2. ...*

**63.** I § 136 indsættes som *stk. 3*:

”*Stk. 3.* Hvis et eller flere af de modtagende selskaber i en spaltning opstår som led i anden spaltning eller fusion, der ikke er gennemført, skal dette fremgå af spaltningsplanen, jf. § 136 a, stk. 1, nr. 1. En spaltning til nye modtagende selskaber, der opstår som led i en anden spaltning eller fusion skal gennemføres og anmeldes til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i umiddelbar forlængelse af den spaltning eller fusion, som de nye selskaber opstår som led i, jf. § 136 i.”

**§ 136 a. ...**

*Stk. 2.* Spaltningsplanen skal for hvert af de bestående selskaber være underskrevet senest ved udløbet af det regnskabsår, hvori tidspunktet for spaltningens regnskabsmæssige virkning, jf. stk. 1, nr. 10, indgår. Overskrides fristen, vil modtagelsen af spaltningsplanen i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ikke kunne offentliggøres, jf. § 134 d.

*Stk. 3-4. ...*

**64.** I § 136 a, *stk. 2, 2. pkt.*, ændres ”§ 134 d” til: ”§ 136 d”.

**§ 136 b. ...**

*Stk. 2.* Redegørelsen vedhæftes et revideret spaltningsregnskab, jf. årsregnskabslovens § 130. Hvis spaltningsplanen er underskrevet mere end 6 måneder efter udløbet af det regnskabsår, som selskabernes seneste årsrapport vedrører, skal der for hvert af de bestående selskaber, der deltager i spaltningen, udarbejdes en revideret mellembalance. Mellembalancen må ikke have en opgørelsesdato, der ligger

**65.** § 136 b, *stk. 2*, affattes således:

”*Stk. 2.* Redegørelsen kan vedhæftes et spaltningsregnskab, der i givet fald skal udarbejdes efter årsregnskabslovens § 130. Hvis spaltningsplanen er underskrevet mere end 6 måneder efter udløbet af det regnskabsår, som selskabernes seneste årsrapport vedrører, skal der for det pågældende deltagende selskab udarbejdes en mellembalance. Mellembalancen, der skal udarbejdes i overensstemmelse

mere end 3 måneder forud for underskrivelsen af spaltningens plan.

*Stk. 3-5. ...*

**§ 136 b. ...**

*Stk. 2. ...*

*Stk. 3.* Sker der i forbindelse med spaltningen kapitalforhøjelser i de modtagende selskaber, eller opstår der nye selskaber som led i spaltningen, skal redegørelsen endvidere vedhæftes en erklæring fra en vurderingsmand om, hvorvidt den ansatte værdi af de overtagne aktiver og forpligtelser mindst svarer til den pålydende værdi af de aktier, der udstedes, med tillæg af eventuel overkurs. Vurderingsmanden udpeges efter § 6 b, stk. 1. § 6 b, stk. 2 og 3, finder tilsvarende anvendelse på vurderingsmændenes forhold til samtlige selskaber, der deltager i spaltningen.

*Stk. 4-5. ...*

**§ 136 b. ...**

*Stk. 2-3. ...*

*Stk. 4.* Vurderingsberetningen må ikke være udarbejdet mere end 3 måneder før tidspunktet for spaltningens eventuelle vedtagelse, jf. § 134 e. Overskrides fristen, kan spaltningen ikke gyldigt vedtages.

*Stk. 5. ...*

med årsregnskabsloven, må ikke have en opgørelsesdato, der ligger mere end 3 måneder forud for underskrivelsen af spaltningens plan. Mellembalancen skal være revideret, hvis selskabet er omfattet af revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning.

**66. § 136 b, stk. 3, affattes således:**

”*Stk. 3.* Sker der i forbindelse med spaltningen kapitalforhøjelser i de modtagende selskaber, eller opstår der nye selskaber som led i spaltningen, skal redegørelsen vedhæftes en beretning fra en vurderingsmand. Vurderingsmanden udpeges efter § 6 b, stk. 1. § 6 b, stk. 2 og 3, finder tilsvarende anvendelse på vurderingsmændenes forhold til samtlige selskaber, der deltager i spaltningen. Vurderingsberetningen skal indeholde:

- 1) en beskrivelse af hvert indskud,
- 2) oplysning om den anvendte fremgangsmåde ved vurderingen,
- 3) angivelse af det fastsatte vederlag og
- 4) erklæring om, at den ansatte værdi mindst svarer til det aftalte vederlag, herunder den pålydende værdi af de aktier, der skal udstedes, med tillæg af eventuel overkurs.”

**67. I § 136 b, stk. 4, 1. pkt., ændres ”§ 134 e” til: ”§ 136 e”.**

**§ 136 b. ...***Stk. 2-3. ...*

*Stk. 4.* Vurderingsberetningen må ikke være udarbejdet mere end 3 måneder før tidspunktet for spaltningens eventuelle vedtagelse, jf. § 134 e. Overskrides fristen, kan spaltningen ikke gyldigt vedtages.

*Stk. 5. ...*

**§ 136 c.** I hvert af selskaberne, der deltager i spaltningen, udarbejder en eller flere uvildige, sagkyndige vurderingsmænd en skriftlig udtalelse om spaltningens plan.

Vurderingsmændene udpeges efter § 6 b, stk. 1. Hvis selskaberne, der deltager i spaltningen, ønsker at benytte en eller flere fælles vurderingsmænd, udpeges disse efter selskabernes anmodning af skifteretten på det sted, hvor et af de modtagende selskaber har sit hjemsted.

*Stk. 2-4. ...***§ 136 e. ...***Stk. 2-5. ...*

*Stk. 6.* De nedenfor anførte dokumenter skal senest 4 uger før generalforsamlingen fremlægges på hvert bestående selskabs kontor til eftersyn for aktionærene og samtidig vederlagsfrit tilstilles enhver noteret aktionær, der har anmodet herom:

- 1) Spaltningens plan,
- 2) reviderede årsrapporter for hvert af selskaberne, der deltager i spaltningen, for de sidste tre regnskabsår eller den kortere tid, selskabet måtte have bestået,
- 3) bestyrelsens redegørelse, herunder spaltningens regnskabet, eventuel revideret mellembalance og eventuel vurderingsberetning om

**68.** I § 136 b indsættes efter stk. 4 som nyt stykke:

”*Stk. 5.* Bestemmelsen i stk. 3 finder ikke anvendelse, hvis de modtagende selskaber eller de nye selskaber er anpartsselskaber.”

Stk. 5 bliver herefter stk. 6.

**69.** I § 136 c, *stk. 1*, indsættes efter ”skriftlig udtalelse”: ”, jf. stk.3,”

**71.** § 136 e, *stk. 6*, affattes således:

”*Stk. 6.* Følgende dokumenter skal senest 4 uger før generalforsamlingen fremlægges på hvert af de fusionerende selskabers kontor til eftersyn for aktionærene og vederlagsfrit tilstilles disse, medmindre samtlige aktionærer samtykker i, at de pågældende dokumenter ikke skal fremlægges for aktionærene forud for generalforsamlingen:

- 1) Spaltningens plan.
- 2) Godkendte årsrapporter for hvert af selskaberne, der deltager i spaltningen, for de sidste tre regnskabsår eller den kortere tid, selskabet måtte have bestået.
- 3) Bestyrelsens redegørelse, herunder

- apportindskud, jf. § 136 b, stk. 2 og 3, og
- 4) 4) vurderingsmændenes udtalelser og erklæringer i henhold til § 136 c.

*Stk. 7. ...*

**§ 136 h. ...**

*Stk. 2-4. ...*

*Stk. 5.* Dannes ved spaltningen et nyt selskab, og foretages valg af bestyrelse og revisor ikke umiddelbart efter, at generalforsamlingerne har vedtaget gennemførelsen af spaltningen, skal der senest 2 uger derefter afholdes generalforsamling i det nye selskab til valg af bestyrelse og revisor.

**§ 136 j.** Ejers samtlige aktier i det indskydende selskab af de modtagende selskaber, kan beslutning om spaltning i det indskydende selskab træffes af bestyrelsen. I øvrigt finder bestemmelserne i § 136 a, stk. 1, nr. 1-3, 7, 8 og 10-12, § 136 b, stk. 1, 1. pkt., § 136 d, § 136 e, stk. 1, 2. og 3. pkt., og stk. 2-6, samt §§ 136 g-136 i tilsvarende anvendelse.

*Stk. 2.* Fristen i § 136 e, stk. 6, regnes i givet fald fra bestyrelsens beslutning om spaltning. Der skal endvidere udarbejdes et revideret spaltningsregnskab, jf. årsregnskabslovens § 130.

*Stk. 3.* En eller flere vurderingsmænd, der udpeges efter § 136 c, stk. 1, skal udarbejde en erklæring efter § 136 c, stk. 4.

**§ 152.** En filial slettes af Erhvervs- og Selskabsstyrelsens register, hvis

- 1) ...

eventuelt spaltningsregnskab, eventuel mellembalance og eventuel vurderingsberetning om apportindskud, jf. § 136 b, stk. 2 og 3.

- 4) Vurderingsmændenes udtalelser og erklæringer i henhold til § 136 c.”

**71.** I § 136 h, stk. 5, ændres ”revisor” til: ”eventuelt revisor”.

**72.** § 136 j affattes således:

**”§ 136 j.** Ejers samtlige aktier i det indskydende selskab af de modtagende selskaber, kan beslutning om spaltning i det indskydende selskab træffes af bestyrelsen. I øvrigt finder bestemmelserne i § 136 a, stk. 1, nr. 1-3, 7, 8 og 10-12, § 136 b, stk. 1, 1. pkt., og stk. 2, § 136 c, stk. 1, 2. pkt., stk. 2 og 4, § 136 d, § 136 e, stk. 1, 2. og 3. pkt., og stk. 2-8, samt §§ 136 g-136 i tilsvarende anvendelse.

*Stk. 2.* Hvis beslutningen om spaltning træffes af bestyrelsen i de i stk. 1 nævnte tilfælde, regnes fristen i § 136 e, stk. 6, fra bestyrelsens beslutning om spaltning.”

**73.** I § 152, stk. 1, nr. 3, ændres ”revideret årsrapport” til: ”eventuelt revideret årsrapport”.

- 2) ...
- 3) filialbestyreren ikke til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har indsendt revideret årsrapport for det udenlandske selskab i overensstemmelse med årsregnskabslovens §§ 143 og 144, og dette ikke afhjælpes senest ved udløbet af en frist fastsat af styrelsen eller
- 4) ...
- Stk. 2. ...*

**§ 154. ...**

*Stk. 2-3. ...*

*Stk. 4.* Styrelsen fastsætter regler om anmeldelse og registrering, herunder hvilke forhold anmeldere eller andre selv kan eller skal registrere i styrelsens edb-system, og for brugen af dette system. Sådanne registreringer træder i stedet for indsendelse af anmeldelse.

§ 156 gælder også for sådanne registreringer.

*Stk. 5-6. ...*

**§ 156. ...**

*Stk. 2.* Sker der ændringer i selskabets vedtægter, for så vidt angår hjemsted, eller sker der ændringer i selskabets bestyrelse eller direktion, eller vælges ny revisor, skal anmeldelse være modtaget i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen senest 2 uger efter, at der er truffet beslutning herom.

**74. I § 154** indsættes efter stk. 4 som nyt stykke:

”*Stk. 5.* Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler for brugen af styrelsens edb-system til indsendelse af meddelelse til offentliggørelse i Statstidende. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan endvidere fastsætte nærmere regler om indsendelse af meddelelse til offentliggørelse i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-system, herunder om hvorvidt indsendelsen kan eller skal ske elektronisk.”

Stk. 5 og 6 bliver herefter stk. 6 og 7.

**75. § 156, stk. 2,** affattes således:

”*Stk. 2.* Sker der ændringer i selskabets vedtægter, for så vidt angår hjemsted, eller sker der ændringer i selskabets bestyrelse eller direktion, skal anmeldelse være modtaget i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen senest 2 uger efter, at der er truffet beslutning herom. Tilsvarende skal anmeldelse om

ændringer vedrørende eventuel revisor valgt af generalforsamlingen til revision af årsrapporten, jf. § 82, stk. 1, være modtaget i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen senest 2 uger efter, at der er truffet beslutning herom.”

**76. § 157 a** affattes således:

**§ 157 a.** Ved anmeldelse og registrering efter regler fastsat i medfør af § 154, stk. 3 og 4, kan Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i indtil 5 år fra registreringstidspunktet stille krav om indsendelse af bevis for, at anmeldelsen eller registreringen er lovligt foretaget, jf. § 157, stk. 1. Godtgøres dette ikke, fastsætter styrelsen frist til forholdets berigtigelse. Sker berigtigelse ikke senest ved udløbet af den fastsatte frist, kan styrelsen om fornødent foranledige selskabet opløst efter reglerne i § 117.

”**§ 157 a.** Ved anmeldelse og registrering efter regler fastsat i medfør af § 154, stk. 3-5, kan Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i indtil 5 år fra registreringstidspunktet stille krav om indsendelse af bevis for, at anmeldelsen eller registreringen er lovligt foretaget, jf. § 157, stk. 1. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan i forbindelse hermed i særlige tilfælde stille krav om, at der indsendes en erklæring afgivet af en revisor for, at de økonomiske dispositioner i forbindelse med anmeldelsen eller registreringen er lovligt foretaget. Godtgøres kravene i henhold til 1. og 2. pkt. ikke, fastsætter styrelsen frist til forholdets berigtigelse. Sker berigtigelse ikke senest ved udløbet af den fastsatte frist, kan styrelsen om fornødent foranledige selskabet opløst efter reglerne i § 117.”

**77. § 158** affattes således:

**§ 158.** Registreringer, modtagelse af vurderingsberetninger i henhold til § 6 c, fusionsplaner, spaltningplaner og vurderingsmændenes erklæring efter § 134 c, stk. 4, skal straks bekendtgøres i Statstidende. Registreringer samt modtagne anmeldelser med bilag, fusionsplaner, spaltningplaner, vurderingsberetninger og erklæringer fra vurderingsmænd efter § 134 c, stk. 4, er offentligt tilgængelige. De oplysninger m.v., der meddeles til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen efter § 118 a, er undtaget fra lov om offentlighed i forvaltningen.

”**§ 158.** Registreringer, modtagelse af vurderingsberetninger i henhold til § 6 c, fusionsplaner, spaltningplaner og vurderingsmændenes erklæring efter § 134 c, stk. 4, og § 136 c, stk. 4, skal straks bekendtgøres i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem. Registreringer samt modtagne anmeldelser med bilag, fusionsplaner, spaltningplaner, vurderingsberetninger og erklæringer fra vurderingsmænd efter § 134 c, stk. 4, og § 136 c, stk. 4, er offentligt tilgængelige. De oplysninger m.v., der meddeles til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen efter § 118 a, er

*Stk. 2.* Det, som er blevet bekendtgjort i Statstidende, anses for at være kommet til tredjemands kundskab, jf. dog § 61, stk. 2. Bestemmelsen i 1. pkt. finder dog ikke anvendelse på dispositioner, der er foretaget senest den 16. dag efter bekendtgørelsen, dersom det bevises, at tredjemand ikke har haft mulighed for at få kendskab til det bekendtgjorte forhold.

*Stk. 3.* Så længe bekendtgørelse i Statstidende ikke har fundet sted, kan forhold, der skal anmeldes og bekendtgøres, ikke gøres gældende imod tredjemand, medmindre det bevises, at denne har haft kundskab herom. Den omstændighed, at et sådant forhold endnu ikke er bekendtgjort, hindrer ikke tredjemand i at gøre forholdet gældende.

*Stk. 4.* I tilfælde af uoverensstemmelse mellem indholdet af bekendtgørelsen i Statstidende og indholdet af registeret for aktieselskaber kan selskabet ikke gøre den bekendtgjorte tekst gældende mod tredjemand. Denne kan derimod gøre den bekendtgjorte tekst gældende over for selskabet, medmindre det bevises, at den pågældende kendte registerets indhold.

undtaget fra lov om offentlighed i forvaltningen.

*Stk. 2.* Det, som er blevet bekendtgjort i Statstidende eller Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem, anses for at være kommet til tredjemands kundskab, jf. dog § 61, stk. 2. Bestemmelsen i 1. pkt. finder dog ikke anvendelse på dispositioner, der er foretaget senest den 16. dag efter bekendtgørelsen, dersom det bevises, at tredjemand ikke har haft mulighed for at få kendskab til det bekendtgjorte forhold.

*Stk. 3.* Så længe bekendtgørelse i Statstidende eller Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem ikke har fundet sted, kan forhold, der skal anmeldes og bekendtgøres, ikke gøres gældende imod tredjemand, medmindre det bevises, at denne har haft kundskab herom. Den omstændighed, at et sådant forhold endnu ikke er bekendtgjort, hindrer ikke tredjemand i at gøre forholdet gældende.

*Stk. 4.* I tilfælde af uoverensstemmelse mellem indholdet af bekendtgørelsen i Statstidende eller i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem og indholdet af registeret for aktieselskaber kan selskabet ikke gøre den bekendtgjorte tekst gældende mod tredjemand. Denne kan derimod gøre den bekendtgjorte tekst gældende over for selskabet, medmindre det bevises, at den pågældende kendte registerets indhold.”

**78.** Efter § 158 a indsættes:

”§ 158 b. Oplysninger om stilling, navn og adresse på stiftere og ledelse, der er offentliggjort i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem skal til enhver tid fremgå heraf, medmindre Erhvervs- og Selskabsstyrelsen træffer anden beslutning. Dette gælder i både aktive



og hævede selskaber.”

## § 2

I lov om anpartsselskaber, jf. lovbekendtgørelse nr. 10 af 9. januar 2002, som ændret ved § 2 i lov nr. 303 af 30. april 2003, § 2 i lov nr. 226 af 31. marts 2004 og § 120 i lov nr. 428 af 6. juni 2005, foretages følgende ændringer:

**§ 4.** Et anpartsselskab kan oprettes af en eller flere stiftere, og anpartskapitalen skal tegnes af en eller flere af stifterne. Kapitalen skal indbetales fuldt ud. Selskabet kan kun afholde omkostninger ved stiftelsen, i det omfang omkostningerne kan dækkes af det beløb, som selskabet ved anpartstegningen har modtaget ud over anparternes pålydende. Stifterne skal underskrive et stiftelsesdokument, der skal indeholde selskabets vedtægter og bestemmelser om de forhold, der er nævnt i § 6.  
*Stk. 2. ...*

**§ 5.** Vedtægterne skal mindst indeholde bestemmelser om

- 1) ...
- 2) ...
- 3) ...
- 4) ...
- 5) ...
- 6) ...
- 7) ...
- 8) valg af revisor.

**§ 6.** Stiftelsesdokumentet skal indeholde bestemmelser om

- 1) navn og bopæl for selskabets stiftere, ledelse og revisor,
- 2) anparternes fordeling på stifterne,
- 3) tegningskursen for anparterne og

**1.** I § 4, *stk. 1, 3. pkt.*, ophæves.

**2.** I § 5, *nr. 8*, ændres ”valg af revisor” til: ”valg af revisor, hvis selskabet er omfattet af revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning, jf. § 28 c”.

**3.** § 6 affattes således:

”§ 6. Stiftelsesdokumentet skal indeholde bestemmelser om:

- 1) navn og bopæl for selskabets stiftere, ledelse og eventuelle revisor, hvis selskabet er omfattet af

- 4) de omkostninger ved stiftelsen, som selskabet skal betale.

revisionspligt i henhold til årsregnskabsloven eller anden lovgivning, jf. § 28 c,

- 2) anparternes fordeling på stifterne og  
3) tegningskursen for anparterne.”

**§ 7.** Stiftelsesdokumentet skal indeholde oplysning om de bestemmelser, der måtte være truffet om, at anparter kan tegnes mod indskud af andre formueværdier end kontanter (apportindskud), eller at selskabet på anden måde skal overtage sådanne værdier. Apportindskud skal kunne vurderes økonomisk. Apportindskud kan ikke bestå i pligt til at udføre et arbejde eller levere en tjenesteydelse. Fordringer på stiftere kan ikke indskydes eller overtages, uanset om fordringerne er sikret ved pant.

*Stk. 2.* En statsautoriseret eller registreret revisor skal efter reglerne i aktieselskabslovens §§ 6 a og 6 b udarbejde en vurderingsberetning om overtagelse af værdier efter stk. 1, der vedhæftes stiftelsesdokumentet. Beretningen kan dog også udarbejdes af en anden vurderingsmand efter aktieselskabslovens § 6 b. Vurderingen skal være foretaget umiddelbart inden underskrivelsen af stiftelsesdokumentet.

*Stk. 3.* Vurderingen må ikke være foretaget mere end 4 uger før underskrivelsen af stiftelsesdokumentet. Overskrides fristen, må vurderingen foretages på ny.

**4. § 7** affattes således:

”**§ 7.** Stiftelsesdokumentet skal indeholde oplysning om de bestemmelser, der eventuelt er truffet om, at anparter kan tegnes mod indskud af andre værdier end kontanter (apportindskud). Værdierne kan ikke bestå i pligt til at udføre et arbejde eller levere en tjenesteydelse. Fordringer på stiftere kan ikke indskydes eller overtages, uanset om fordringerne er sikret ved pant.

*Stk. 2.* Skal selskabet overtage værdier i henhold til stk. 1, skal stiftelsesdokumentet vedhæftes en vurderingsberetning.

Vurderingsberetningen skal indeholde:

- 1) en beskrivelse af hvert indskud,
- 2) oplysning om hvordan vurderingen er foretaget, herunder eventuelt væsentligt materiale, som vurderingen bygger på,
- 3) angivelse af den økonomiske værdi og
- 4) en erklæring om, at den ansatte værdi mindst svarer til det aftalte vederlag, herunder den pålydende værdi af de anparter, der skal udstedes, med tillæg af eventuel overkurs.

*Stk. 3.* Vurderingsberetningen skal udarbejdes af selskabets ledelse eller stiftere. Vurderingsberetningen kan dog udarbejdes af en vurderingsmand efter aktieselskabslovens § 6 b og skal i så fald udarbejdes i overensstemmelse med aktieselskabslovens § 6 a, stk. 1, 2. pkt. Hvis vurderingsberetningen er udarbejdet af selskabets ledelse eller stiftere, hæfter de pågældende samt

anpartshavere, hvis den pågældende anpartshaver repræsenterer over 50 pct. af selskabets samlede stemmeberettigede anpartskapital, personligt, solidarisk og ubegrænset for, at apportindskuddet mindst svarer til det aftalte vederlag, herunder den pålydende værdi af de anparter, der skal udstedes, med tillæg af eventuel overkurs, jf. stk. 2, nr. 4.

*Stk. 4.* Overtager selskabet i forbindelse med stiftelsen en bestående virksomhed, skal vurderingsberetningen endvidere indeholde en åbningsbalance for selskabet. Åbningsbalance skal udarbejdes i overensstemmelse med bestemmelserne herom i årsregnskabsloven. Åbningsbalancen skal være uden forbehold. Hvis selskabet er underlagt revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning, skal åbningsbalancen tillige være forsynet med en revisionspåtegning.

*Stk. 5.* Vurderingen må ikke være foretaget mere end 4 uger før underskrivelsen af stiftelsesdokumentet. Overskrides fristen, må vurderingen foretages på ny.”

## § 9. ...

*Stk. 2.* Ledelsen skal udarbejde en redegørelse om de nærmere omstændigheder ved erhvervelsen. Endvidere skal en statsautoriseret eller registreret revisor efter reglerne i aktieselskabslovens §§ 6 a, 6 b og 6 c udarbejde en vurderingsberetning. Beretningen kan dog også udarbejdes af en anden vurderingsmand efter aktieselskabslovens § 6 b. Anpartshaverne skal gøres bekendt med redegørelsen og vurderingsberetningen, inden de godkender erhvervelsen.

## 5. § 9, stk. 2, affattes således:

”*Stk. 2.* Ledelsen skal udarbejde en redegørelse om de nærmere omstændigheder ved erhvervelse samt en vurderingsberetning, jf. § 7. Vurderingsberetningen kan dog udarbejdes af en vurderingsmand efter § 7, stk. 3, og skal i så fald udarbejdes i overensstemmelse med aktieselskabslovens § 6 a, stk. 1, 2. pkt. Hvis vurderingsberetningen er udarbejdet af selskabets ledelse, hæfter de pågældende samt anpartshavere, hvis den pågældende anpartshaver repræsenterer over 50 pct. af selskabets stemmeberettigede anpartskapital, personligt, solidarisk og ubegrænset for, at værdien af de erhvervede andre

værdier end kontanter mindst svarer til vederlaget herfor. Anpartshaverne skal gøres bekendt med redegørelsen og vurderingsberetningen, inden de godkender erhvervelsen.”

*Stk. 3. ...*

**§ 13. ...**

*Stk. 2.* Fordringer på selskabet kan ikke modregnes i forpligtelsen ifølge anpartstegningen.

**6. § 13, stk. 2, affattes således:**

”*Stk. 2.* Den, der tegner anparter, kan ikke uden ledelsens samtykke bringe fordringer på selskabet i modregning mod sin forpligtelse ifølge anpartstegningen. Samtykke må ikke gives, hvis modregningen kan skade selskabet eller dets kreditorer.”

*Stk. 3-4. ...*

**§ 17. ...**

*Stk. 2. ...*

*Stk. 3.* Hvis alle anparter forenes på en hånd eller ikke længere er forenet på en hånd, skal der senest 4 uger efter være givet meddelelse herom til selskabet samt om eneanpartshaverens fulde navn og bopæl eller for virksomheders vedkommende hjemsted. Oplysningerne skal være offentligt tilgængelige

**7. I § 17 indsættes som *stk. 4*:**

”*Stk. 4.* I vedtægterne kan det bestemmes, at fortegnelsen over anpartshavere skal være tilgængelig på elektronisk medie. Beslutning herom træffes af generalforsamlingen med den stemmeflerhed, der kræves til vedtægtsændring. Er fortegnelsen over anpartshaverne tilgængelig i elektronisk form, kan selskabet opfylde sine forpligtelser efter *stk. 1-3* ved at give adgang til den elektroniske fortegnelse.”

**8. Efter § 19 indsættes:**

”**§ 19 a.** Har et anpartsselskab en bestyrelse, kan bestyrelsen ved forudgående bestyrelsesbeslutning træffe beslutning om, at visse nærmere afgrænsede bestyrelsesanliggender behandles skriftligt, i det omfang det er

foreneligt med emnernes karakter. Uanset bestemmelsen i 1. pkt. kan et medlem af bestyrelsen eller en direktør forlange, at et bestyrelsesmøde skal afholdes. Lovens bestemmelser om afholdelse af bestyrelsesmøde finder i øvrigt med de fornødne afvigelser tilsvarende anvendelse på skriftlige bestyrelsesmøder.

*Stk. 2.* Har et anpartsselskab en bestyrelse, kan bestyrelsesmøder afholdes ved anvendelse af elektroniske medier (elektronisk bestyrelsesmøde), i det omfang dette er foreneligt med udførelsen af bestyrelsens hverv.

Uanset bestemmelsen i 1. pkt. kan et medlem af bestyrelsen eller en direktør forlange, at et bestyrelsesmøde skal afholdes ved fysisk fremmøde. Lovens bestemmelser om afholdelse af bestyrelsesmøde samt elektronisk kommunikation, jf. § 28 b, finder i øvrigt med de fornødne afvigelser tilsvarende anvendelse på elektronisk bestyrelsesmøder samt på kommunikationen i forbindelse hermed.”

**§ 20 a.** Bestyrelsen og direktionen skal give revisor de oplysninger, som må anses af betydning for bedømmelsen af selskabet og, hvis selskabet er et moderselskab, dets koncern i henhold til lov om erhvervsdrivende virksomheders aflæggelse af årsregnskab m.v. (årsregnskabsloven).

*Stk. 2.* Bestyrelsen og direktionen skal give revisor adgang til at foretage de undersøgelser, denne finder nødvendige, og skal sørge for, at revisor får de oplysninger og den bistand, som revisor anser for nødvendig for udførelsen af sit hverv. Bestyrelsen og direktionen i et anpartsselskab, der er datterselskab i en koncern i henhold til årsregnskabsloven, har tilsvarende forpligtelser over for

**9. § 20 a** affattes således:

”**§ 20 a.** Bestyrelsen og direktionen skal give enhver revisor, som erklærer sig om selskabets forhold, de oplysninger, som må anses af betydning for bedømmelsen af selskabet og, hvis selskabet er et moderselskab, dets koncern i henhold til årsregnskabsloven.

*Stk. 2.* Bestyrelsen og direktionen skal give enhver revisor, som erklærer sig om selskabets forhold, adgang til at foretage de undersøgelser, denne finder nødvendige, og skal sørge for, at revisor får de oplysninger og den bistand, som revisor anser for nødvendig for udførelsen af sit hverv. Bestyrelsen og direktionen i et anpartsselskab, der er datterselskab i en koncern i henhold til årsregnskabsloven, har tilsvarende

modervirksomhedens revisor.

**§ 21.** Hvis det øverste ledelsesorgan består af flere medlemmer, føres der en protokol over forhandlingerne, der underskrives af samtlige tilstedeværende medlemmer. Et ledelsesmedlem, der ikke er enig i beslutningen, har ret til at få sin mening indført i protokollen. De tilstedeværende ledelsesmedlemmer underskriver endvidere den af revisor udarbejdede revisionsprotokol.

*Stk. 2.* Revisor skal påse, om ledelsen overholder sine pligter til at oprette og føre bøger, fortegnelser og protokoller, samt om reglerne om forelæggelse og underskrivelse af revisionsprotokollen er overholdt. Konstaterer revisor, at de omhandlede krav ikke er opfyldt, skal revisor udfærdige en særskilt erklæring herom, der vedlægges årsrapporten til generalforsamlingen.

**§ 21. ...**

*Stk. 2.* Revisor skal påse, om ledelsen overholder sine pligter til at oprette og føre bøger, fortegnelser og protokoller, samt om reglerne om forelæggelse og

forpligtelser over for modervirksomhedens revisor.”

**10. § 21, stk. 1 og stk. 2,** affattes således:

”**§ 21.** Hvis det øverste ledelsesorgan består af flere medlemmer, føres der en protokol over forhandlingerne, der underskrives af samtlige tilstedeværende medlemmer. Et ledelsesmedlem, der ikke er enig i beslutningen, har ret til at få sin mening indført i protokollen. De tilstedeværende ledelsesmedlemmer underskriver endvidere den af revisor udarbejdede revisionsprotokol, hvis det i henhold til lov om statsautoriserede og registrerede revisorer eller anden lovgivning påhviler revisor at føre en sådan, eller hvis revisor i øvrigt efter aftale med anpartshaverne har ført en revisionsprotokol.

*Stk. 2.* Selskabets eventuelle revisor valgt af anpartshaverne, jf. § 28 c, skal påse, om ledelsen overholder sine pligter til at oprette og føre bøger, fortegnelser og protokoller, samt om reglerne om forelæggelse og underskrivelse af revisionsprotokollen er overholdt, hvis det i henhold til lov om statsautoriserede og registrerede revisorer eller anden lovgivning påhviler revisor at føre en sådan, eller hvis revisor i øvrigt efter aftale med anpartshaverne har ført en revisionsprotokol. Konstaterer selskabets eventuelle revisor valgt af anpartshaverne, at de omhandlede krav ikke er opfyldt, skal revisor udfærdige en særskilt erklæring herom, der vedlægges årsrapporten til anpartshaverne.”

**11. I § 21** indsættes som *stk. 3*:

underskrivelse af revisionsprotokollen er overholdt. Konstaterer revisor, at de omhandlede krav ikke er opfyldt, skal revisor udfærdige en særskilt erklæring herom, der vedlægges årsrapporten til generalforsamlingen.

**§ 23. ...**

*Stk. 2. ...*

*Stk. 3.* Fratræder revisor, eller ophører revisionen på anden måde, inden revisors hverv udløber, skal revisor straks meddele dette til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

**§ 28. ...**

*Stk. 2.* Alle beslutninger indføres i selskabets forhandlingsprotokol. Protokollen eller en bekræftet udskrift af denne skal være tilgængelig for anpartshaverne på selskabets kontor.

”*Stk. 3.* Hvis revisor skal erklære sig om selskabets forhold, er revisor underlagt de rettigheder og pligter, som følger af denne lov, medmindre andet fremgår af denne lov.”

**12. § 23, stk. 3, affattes således”**

*Stk. 3.* Fratræder en revisor valgt af anpartshaverne, jf. § 28 c, eller ophører revisionen på anden måde, inden revisors hverv udløber, skal revisor straks meddele dette til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

**13. I § 28 indsættes som *stk. 3*:**

”*Stk. 3.* Den øverste ledelse kan bestemme, at andre end de i denne lov opregnede personer kan overvære generalforsamlingen, medmindre andet er bestemt i vedtægterne.”

**14. Efter § 28 indsættes:**

”§ 28 a. Medmindre vedtægterne bestemmer andet, kan den øverste ledelse i et anpartsselskab beslutte at afholde en delvis elektronisk generalforsamling. Anpartshaverne kan tillige med det i § 33, stk. 1 og 2, nævnte flertal beslutte at afholde en fuldstændig elektronisk generalforsamling.

*Stk. 2.* Anpartshaverne kan med det i § 33, stk. 1 og 3, nævnte flertal beslutte, at anpartshavere, som deltager elektronisk i en delvis og fuldstændig

elektronisk generalforsamling skal stille spørgsmål til dagsordenen eller til dokumenter m.v. til brug for generalforsamlingen inden udløbet af en frist, som fastsættes i vedtægterne.

*Stk. 3.* Indkaldelse til generalforsamlingen, hvor der skal træffes beslutning om afholdelse af fuldstændig elektronisk generalforsamling efter § 28 a, stk. 1, 2. pkt., skal indeholde den fulde ordlyd af forslaget til vedtægtsændringer og skal sendes til enhver noteret anpartshaver

*Stk. 4.* Bestemmelserne om elektronisk generalforsamling i aktieselskabslovens § 65 a finder i øvrigt anvendelse.

**§ 28 b.** Anpartshaverne kan med det i § 33, stk. 1 og 2, nævnte flertal træffe beslutning om anvendelse af elektronisk dokumentudveksling samt elektronisk post (elektronisk kommunikation) i stedet for fremsendelse eller fremlæggelse af papirbaserede dokumenter i henhold til denne lov. Elektronisk kommunikation kan anvendes mellem selskabet og anpartshaverne uanset eventuelle formkrav, som måtte være anført i bestemmelserne vedrørende de pågældende dokumenter og meddelelser, jf. dog stk. 2 og § 78 a.

*Stk. 2.* Hvor det ved lov er foreskrevet, at selskabets meddelelser m.v. til anpartshaverne skal ske ved bekendtgørelse i Statstidende eller i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem, kan den i stk. 1 nævnte adgang til at anvende elektronisk kommunikation ikke træde i stedet for dette.

*Stk. 3.* Indkaldelse til generalforsamlingen, hvor der skal træffes beslutning om elektronisk kommunikation efter stk. 1 skal indeholde den fulde ordlyd af forslaget til vedtægtsændringer og skal sendes til



enhver noteret anpartshaver.

*Stk. 4.* Bestemmelserne om elektronisk kommunikation i aktieselskabslovens § 65 b finder i øvrigt anvendelse.

**§ 28 c.** Anpartshaverne vælger en eller flere revisorer samt eventuelle suppleanter for disse i henhold til lov og vedtægter, hvis selskabet er omfattet af revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning, eller hvis anpartshaverne i øvrigt beslutter, at selskabets årsrapport skal revideres. Oplysning om revisor skal i selskaber, der er underlagt revisionspligt, optages i vedtægterne. Optagelse i vedtægterne, jf. § 5, stk. 1, nr. 8, kræver ikke særskilt vedtagelse.”

**§ 29.** Ordinær generalforsamling skal afholdes i så god tid, at den reviderede og godkendte årsrapport kan indsendes til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, så den er modtaget i styrelsen inden udløbet af fristen i årsregnskabsloven, jf. dog § 28, stk. 1. På generalforsamlingen skal den reviderede årsrapport fremlægges.  
*Stk. 2-4. ...*

**§ 29. ...**

*Stk. 2. ...*

*Stk. 3.* Revisor har ret til at være til stede på generalforsamlingen. Revisor skal være til stede, hvis et ledelsesmedlem eller en anpartshaver anmoder herom.

*Stk. 4. ...*

**§ 29. ...**

*Stk. 2-3. ...*

*Stk. 4.* På generalforsamlingen skal revisor besvare spørgsmål om den af revisor påtegnede årsrapport m.v., som behandles på den pågældende

**15.** I § 29, *stk. 1*, ændres ”den reviderede og godkendte årsrapport” til: ”den godkendte årsrapport” og ”den reviderede årsrapport” ændres til: ”den udarbejdede årsrapport”.

**16.** I § 29, *stk. 3*, ændres ”Revisor” to steder til: ”Selskabets eventuelle revisor valgt af anpartshaverne, jf. § 28 c,”.

**17.** § 29, *stk. 4*, affattes således:

*Stk. 4.* På generalforsamlingen skal selskabets eventuelle revisor valgt af anpartshaverne, jf. § 28 c, besvare spørgsmål om den årsrapport m.v., som

generalforsamling.

**§ 33.** Beslutning om ændring af vedtægterne er kun gyldig, såfremt den tiltrædes af mindst to tredjedele af de afgivne stemmer, medmindre andet er bestemt i vedtægterne, jf. dog § 34.

*Stk. 2. ...*

**§ 39.** Kan nye anparter indbetales i andre værdier end kontanter, eller skal selskabet i forbindelse med kapitalforhøjelsen uden vederlag i anparter overtage sådanne værdier, skal bestemmelserne herom angives i forhøjelsesbeslutningen. Reglerne i aktieselskabslovens §§ 6, 6 a og 6 b finder tilsvarende anvendelse, dog skal redegørelsen efter aktieselskabslovens § 6 afgives af det øverste ledelsesorgan og balancen efter § 6 a udarbejdes som en overtagelsesbalance for den overtagne virksomhed.

**§ 43.** Selskabet kan udstede fondsanparter ved til anpartskapitalen at overføre beløb, som i selskabets senest godkendte årsrapport er opført som

- 1)
- 2) reserver med undtagelse af reserve i henhold til årsregnskabslovens § 35.

behandles på den pågældende generalforsamling, hvis revisor har erklæret sig om årsrapporten m.v.”

**18.** I § 33 indsættes efter stk. 1 som nyt stykke:

”*Stk. 2.* I de tilfælde, som er nævnt i § 28 a, stk. 1, 2. pkt., og 28 b, stk. 1, er det dog tillige en betingelse, at anpartshavere, som repræsenterer 25 pct. af selskabets samlede stemmeberettigede anpartskapital, ikke stemmer imod beslutningen.”

Stk. 2 bliver herefter stk. 3.

**19.** § 39 affattes således:

”**§ 39.** Kan nye anparter indbetales i andre værdier end kontanter, skal bestemmelserne herom angives i forhøjelsesbeslutningen. Reglerne i § 7 finder tilsvarende anvendelse. Vurderingsberetningen kan ved kapitalforhøjelser ikke afgives af selskabets stiftere, og balancen efter § 7, stk. 4, skal udarbejdes som en overtagelsesbalance for den overtagne virksomhed.”

**20.** I § 43, *stk. 1, nr. 2*, ændres: ”§ 35.” til: ”§ 35,” og efter nr. 2 indsættes som nr. 3) og 4) :

- 3) overskud optjent i det indeværende regnskabsår, hvis disse beløb ikke er uddelt, forbrugt eller bundet eller
- 4) reserver, der er opstået eller blevet frigjort i det indeværende regnskabsår.”

**§ 44.** Uddeling af selskabets midler til anpartshaverne kan finde sted

- 1) som udbytte på grundlag af den senest reviderede og godkendte årsrapport
- 2) ...
- 3) ...
- 4) ...

**§ 44 a.** Anpartshaverne kan med simpelt stemmeflertal, jf. § 32, 1. pkt., bemyndige ledelsen til at træffe beslutning om uddeling af ekstraordinært udbytte. Bemyndigelse kan højst gives for en periode frem til tidspunktet for godkendelse af næste årsrapport.

*Stk. 2.* Bemyndigelsen skal optages i vedtægterne og skal angive datoen eller den begivenhed, hvor perioden nævnt i stk. 1 ophører, samt eventuelle begrænsninger i bemyndigelsen. Optagelse i vedtægterne kræver ikke anpartshavernes særskilte vedtagelse.  
*Stk. 3-4.* ...

**§ 44 a.** ...

*Stk. 2.* ...

*Stk. 3.* Ledelsens beslutning om uddeling af ekstraordinært udbytte skal optages i ledelsens protokol, jf. § 21, stk. 1, 1. pkt., og være vedlagt de nedenfor nævnte bilag. Såfremt ledelsen kun består af 1 medlem, skal beslutning om uddeling af ekstraordinært udbytte nedfældes skriftligt, dateres og være vedlagt følgende bilag:

- 1) En mellembalance, der viser, at der er tilstrækkelige midler til rådighed for uddelingen. Mellembalancen skal være gennemgået og påtegnet af selskabets revisor.

2)

*Stk. 4.* ...

**21.** I § 44, nr. 1, ændres ”den senest reviderede og godkendte årsrapport” til: ”den senest godkendte årsrapport”.

**22.** § 44 a, stk. 1 og 2, affattes således: ”Anpartshaverne kan efter aflæggelsen af den første årsrapport med simpelt stemmeflertal, jf. § 32, 1. pkt., bemyndige ledelsen til at træffe beslutning om uddeling af ekstraordinært udbytte.

*Stk. 2.* Bemyndigelsen skal optages i vedtægterne og skal angive eventuelle begrænsninger i bemyndigelsen. Optagelse i vedtægterne kræver ikke anpartshavernes særskilte vedtagelse.”

**23.** § 44 a, stk. 3, nr. 1, affattes således:

- 1) En mellembalance, der viser, at der er tilstrækkelige midler til rådighed for uddelingen. Hvis selskabet har revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning, skal mellembalancen være gennemgået af revisor.”

**§ 45.** Anpartshaverne træffer beslutning om fordeling af det overskudsbeløb, der er til rådighed efter den reviderede årsrapport (udbytte).

*Stk. 2-4. ...*

**§ 45. ...**

*Stk. 2.* Til ekstraordinært udbytte efter § 44 a kan anvendes midler omfattet af stk. 1 samt overskud optjent i det indeværende regnskabsår frem til datoen for mellembalancen, jf. § 44 a, stk. 3, nr. 1, hvis disse ikke er uddelt, forbrugt eller bundet.

*Stk. 3-4. ...*

**§ 46. ...**

*Stk. 2. ...*

*Stk. 3.* Anpartshaverne kan kun træffe beslutning om anvendelse af nedsættelsesbeløbet til de i stk. 2, nr. 2 og 3, angivne formål, hvis der efter nedsættelsen er fuld dækning for anpartskapitalen, reserve i henhold til årsregnskabslovens § 35, reserve for opskrivning efter indre værdis metode, alle øvrige opskrivnings- og opreguleringsreserver og reserver, der er bundne i henhold til vedtægterne.

*Stk. 4-5. ...*

**§ 46. ...**

*Stk. 2-3. ...*

*Stk. 4.* Skal nedsættelsen af anpartskapitalen, jf. stk. 2, nr. 2 og 3, ske med et højere beløb end nedsættelsesbeløbet, skal dette oplyses i beslutningen såvel som i proklamaet i henhold til § 47 med angivelse af det

**24.** I § 45, *stk. 1*, ændres ”den reviderede årsrapport” til: ”årsrapporten”.

**25.** § 45, *stk. 2*, affattes således:

”*Stk. 2.* Til ekstraordinært udbytte efter § 44 a kan anvendes midler omfattet af stk. 1 samt overskud i det indeværende regnskabsår frem til datoen for mellembalancen, jf. § 44 a, stk. 3, nr. 1, hvis beløbet ikke er uddelt, forbrugt eller bundet. Frie reserver, der er opstået eller blevet frigjorte i det indeværende regnskabsår, kan ligeledes anvendes til ekstraordinært udbytte.”

**26.** I § 46 indsættes efter stk. 3 som nyt stykke:

”*Stk. 4.* Medlemmerne af ledelsen er ansvarlige for, at der efter nedsættelsen er fuld dækning for de i stk. 3 nævnte poster.”

Stk. 4 og 5 bliver herefter stk. 5 og 6.

**27.** § 46, *stk. 4*, affattes således:

”*Stk. 4.* Skal udbetaling af selskabets midler, jf. stk. 2, nr. 2 og 3, ske med et højere beløb end nedsættelsesbeløbet, skal dette oplyses i beslutningen med angivelse af overkurs såvel som ved Erhvervs- og Selskabsstyrelsens

overskydende beløb.

*Stk. 5. ...*

**§ 46. ...**

*Stk. 2-6. ...*

**§ 47.** Skal nedsættelsesbeløbet helt eller delvis anvendes til de formål, der er nævnt i § 46, stk. 2, nr. 2 og 3, skal selskabets kreditorer, ved en bekendtgørelse (proklama) i Statstidende med et varsel af mindst tre måneder opfordres til at anmelde deres krav. Dette gælder ikke, hvis anpartskapitalen samtidig forhøjes ved tegning af et tilsvarende beløb.

Kapitalnedsættelsen må ikke gennemføres, så længe anmeldte, forfaldne krav ikke er fyldestgjort og der ikke på forlangende er stillet betryggende sikkerhed for uforfaldne eller omtvistede krav. Hvis en af parterne forlanger det, afgør Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, om en tilbudt sikkerhed må anses for betryggende.

*Stk. 2.* Er anmeldelse om gennemførelse af aktiekapitalens nedsættelse ikke indgivet senest 12 måneder efter beslutningens registrering, mister beslutningen sin gyldighed, og den i henhold til § 46, stk. 5, skete anmeldelse slettes af registeret for anpartsselskaber.

registrering og offentliggørelse i henhold til stk. 5, jf. § 47, stk. 1.”

**28.** I § 46 indsættes efter stk. 2, som bliver stk. 6, som *stk. 7*:

”*Stk. 7.* Ved kapitalnedsættelse til dækning af underskud, jf. stk. 2, nr. 1, skal der udarbejdes en erklæring af en uvildig vurderingsmand, jf. aktieselskabslovens § 6 b, om, at underskuddet på datoen for nedsættelsen mindst svarer til nedsættelsesbeløbet. Dette gælder dog ikke, hvis der samtidig tegnes en kapitalforhøjelse, som mindst svarer til nedsættelsesbeløbet.”

**29.** § 47 affattes således:

”**§ 47.** Hvis nedsættelsesbeløbet helt eller delvist anvendes til de i § 46, stk. 2, nr. 2 og 3, nævnte formål, og aktiekapitalen ikke samtidig forhøjes ved tegning af et beløb svarende til det nominelle nedsættelsesbeløb med tillæg af eventuel overkurs, skal selskabets kreditorer opfordres til at anmelde deres krav til selskabet ved Erhvervs- og Selskabsstyrelsens registrering og offentliggørelse af anmeldelse i henhold til § 46, stk. 5, i styrelsens edb-informationssystem.

*Stk. 2.* Kapitalnedsættelsen må tidligst gennemføres 3 måneder efter offentliggørelsen i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem. Så længe anmeldte, forfaldne krav ikke er fyldestgjort, og der ikke på forlangende er stillet betryggende sikkerhed for uforfaldne eller omtvistede krav, må kapitalnedsættelsen ikke gennemføres.

Medlemmerne af ledelsen er ansvarlige herfor.

*Stk. 3.* Erhvervs- og Selskabsstyrelsen afgør på en af parternes begæring, om en tilbudt sikkerhed, jf. stk. 2, 2. pkt., må anses for betryggende.

*Stk. 4.* Sker en kapitalnedsættelse til udbetaling til aktionærerne ved udlodning af andre værdier end kontanter, skal der udarbejdes en vurderingsberetning, jf. § 7.

Vurderingsberetningen kan ved kapitalnedsættelser ikke afgives af selskabets stiftere. Erklæringen i henhold til § 7, stk. 2, nr. 4, skal i dette tilfælde angive, at kapitalnedsættelsen, med tillæg af eventuel overkurs, mindst svarer til den ansatte værdi af det eller de andre værdier end kontanter, der udloddes.

*Stk. 5.* Er anmeldelse om gennemførelse af aktiekapitalens nedsættelse ikke indgivet senest 12 måneder efter beslutningens registrering, mister beslutningen sin gyldighed, og den i henhold til § 46, stk. 5, skete anmeldelse slettes af registeret for anpartsselskaber.”

**§ 52.** Efter reglerne i § 28 skal selskabets øverste ledelsesorgan senest 6 måneder efter, at selskabet har tabt 40 pct. af sin anpartskapital, redegøre for selskabets økonomiske stilling over for anpartshaverne. Ledelsesorganet skal endvidere stille forslag til beslutning, der fører til fuld dækning af anpartskapitalen, eller stille forslag til beslutning om opløsning af selskabet. Vil anpartskapitalen efter en nedsættelse være mindre end 125.000 kr., skal ledelsesorganet stille forslag til beslutning om, at anpartskapitalen forhøjes til mindst dette beløb, eller om, at selskabet opløses. Senest 7 dage efter, at anpartshaverne har behandlet ledelsesorganets forslag, skal udskrift af forhandlingsprotokollen være modtaget

**30.** § 52 affattes således:

”§ 52. Efter reglerne i § 28 skal selskabets øverste ledelsesorgan senest 6 måneder efter, at selskabet har tabt halvdelen af sin anpartskapital, redegøre for selskabets økonomiske stilling over for anpartshaverne og om fornødent stille forslag om foranstaltninger, der bør træffes, herunder selskabets opløsning.”

i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

**§ 53.** ...

*Stk. 2.* ...

*Stk. 3.* Anmeldelse af beslutningen skal være modtaget i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen senest 2 uger efter, at beslutningen er truffet.

*Stk. 4.* ...

**§ 55.** Likvidatorerne skal udarbejde en resultatopgørelse for tiden fra udløbet af det sidste år, for hvilket regnskab er aflagt, til likvidationens indtræden og en balance på sidstnævnte tidspunkt i overensstemmelse med årsregnskabsloven. Regnskabet skal i revideret stand snarest muligt fremlægges til eftersyn for anpartshaverne og kreditorerne på selskabets kontor og indsendes til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

**§ 56.** Meddelelse om likvidationen skal sendes til alle kendte kreditorer. Likvidatorerne skal endvidere snarest ved en bekendtgørelse (proklama) i Statstidende med et varsel af tre måneder opfordre selskabets kreditorer til at anmelde deres krav. Fordringer, der anmeldes efter udløbet af dette varsel, dækkes ved midler, der endnu ikke er udloddet til anpartshaverne.

*Stk. 2.* Kan en fordring ikke anerkendes som anmeldt, skal der gives kreditor underretning herom ved anbefalet brev med tilkendegivelse af, at kreditor, såfremt denne ønsker at anfægte afgørelsen, må indbringe spørgsmålet for skifteretten senest 3 måneder fra brevs afsendelse at regne.

**31.** § 53, *stk. 3*, affattes således:

”*Stk. 3.* Likvidator skal sørge for, at anmeldelse af beslutningen er modtaget i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen senest 2 uger efter, at beslutningen er truffet. Meddelelse om beslutningen skal samtidig med anmeldelsen til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen sendes til alle kendte kreditorer.”

**32.** § 55 ophæves.

**33.** § 56 affattes således:

”**§ 56.** Ved registrering og offentliggørelse efter § 53, *stk. 3*, i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem, opfordres selskabets kreditorer til at anmelde deres krav til likvidator. Likvidator skal samtidig med anmeldelse af beslutningen om likvidation i henhold til § 53, *stk. 3*, meddele alle selskabets kendte kreditorer om beslutningen.

*Stk. 2.* Likvidator kan tidligst optage boet til slutning 3 måneder efter offentliggørelse efter *stk. 1*.

*Stk. 3.* Kan en fordring ikke anerkendes

som anmeldt, skal der gives kreditor underretning herom ved anbefalet brev med tilkendegivelse af, at kreditor, såfremt denne ønsker at anfægte afgørelsen, må indbringe spørgsmålet for skifteretten senest 3 måneder fra brevets afsendelse.

*Stk. 4.* Fordringer, der anmeldes, efter at boet er optaget til slutning, dækkes ved midler, der endnu ikke er udloddet til anpartshaverne.”

**§ 57. ...**

*Stk. 2.* Senest 2 uger efter, at det endelige, reviderede likvidationsregnskab er godkendt af anpartshaverne, skal likvidatorernes anmeldelse om selskabets udslættelse af registeret for anpartsselskaber være modtaget i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Som bilag til denne anmeldelse skal følge likvidationsregnskabet.

**§ 57 a.** Anpartshaverne kan efter udløb af den frist, der er fastsat i § 56, stk. 1, og op til 2 år efter, at selskabet er trådt i likvidation, vedtage at uddele udbytte. Vedtagelse af uddeling af udbytte skal ske på baggrund af den seneste reviderede årsrapport.

*Stk. 2-6. ...*

**§ 57 a. ...**

*Stk. 2-3. ...*

*Stk. 4.* Likvidatorernes beslutning om uddeling af ekstraordinært udbytte skal affattes skriftligt, dateres og være vedlagt følgende bilag:

- 1) En mellembalance, der viser, at der er tilstrækkelige midler til rådighed for uddelingen. Mellembalancen skal være gennemgået og påtegnet

**34.** I § 57, *stk. 2, 1. pkt.*, udgår ”reviderede”, og som *3. pkt.* indsættes: ”Likvidationsregnskabet skal revideres, hvis selskabet er omfattet af revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning.”

**35.** I § 57 a, *stk. 1, 2. pkt.*, ændres ”den seneste reviderede årsrapport” til: ”den seneste årsrapport”.

**36.** § 57 a, *stk. 4, nr. 1*, affattes således:

- 1) En mellembalance, der viser, at der er tilstrækkelige midler til rådighed for uddelingen. Hvis selskabet har revisionspligt efter årsregnskabsloven



af selskabets revisor.

2) ...

*Stk. 5-6. ...*

**§ 58.** Såfremt der efter selskabets udslettelse af registeret for anpartsselskaber fremkommer yderligere midler eller der i øvrigt måtte være anledning dertil, kan bobehandlingen efter skifterettens bestemmelse genoptages. Dette sker ved de tidligere likvidatorer eller, hvis disse ikke kan genoptage bobehandlingen, ved skifteretten. Anmeldelse om genoptagelse af bobehandlingen og dens afslutning skal være modtaget i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen senest 2 uger efter skifterettens bestemmelse herom eller efter afslutningen.

**§ 61.** Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan beslutte, at et selskab skal opløses, om fornødent efter § 60, hvis styrelsen ikke rettidigt har modtaget selskabets reviderede årsrapport i behørig stand efter årsregnskabsloven, eller hvis selskabet ikke har den i loven eller vedtægterne foreskrevne ledelse eller revisor og mangelen ikke afhjælpes senest ved udløbet af en frist, der fastsættes af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

eller anden lovgivning, skal mellembalancen være gennemgået af revisor.”

**37.** I § 58 indsættes efter:

”anpartsselskaber”: ”som følge af en likvidation eller opløsning efter § 59”.

**38.** § 61 affattes således:

”§ 61. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan beslutte, at et selskab skal opløses, om fornødent efter § 60, hvis styrelsen ikke rettidigt har modtaget selskabets godkendte årsrapport i behørig stand efter årsregnskabsloven, eller hvis det ikke har den i loven eller vedtægterne foreskrevne ledelse, og manglen ikke afhjælpes senest ved udløbet af en frist, der fastsættes af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

*Stk. 2.* Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan tillige beslutte, at et selskab skal opløses, om fornødent efter § 117, hvis et selskab, der er omfattet af revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning, ikke har anmeldt en revisor, og manglen ikke afhjælpes senest ved udløbet af en frist, der fastsættes af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. 1. pkt. gælder tilsvarende, hvor generalforsamlingen i øvrigt har besluttet, at selskabets årsrapport skal revideres.”

**§ 62.** Hvis udlodning ikke er påbegyndt, kan anpartshaverne under iagttagelse af § 33, stk. 1, beslutte at genoptage selskabets virksomhed. Dette kræver, at der vælges ledelse, jf. § 19, og revisor. Anpartskapitalen skal nedskrives til det beløb, der er i behold. Er den beholdne anpartskapital mindre end 125.000 kr., skal den bringes op til mindst dette beløb.

*Stk. 2-3. ...*

**§ 62. ...**

*Stk. 2.* Anmeldelse om likvidationens ophævelse og om selskabets genoptagelse af virksomheden skal være modtaget i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen senest 2 uger efter beslutningen. Anmeldelsen skal være ledsaget af dokumentation for, at betingelserne i stk. 1 er opfyldt.

*Stk. 3. ...*

**§ 69. ...**

*Stk. 2. ...*

*Stk. 3.* Styrelsen fastsætter regler om anmeldelse og registrering, herunder hvilke forhold anmeldere eller andre selv kan eller skal registrere i styrelsens edb-system, og for brugen af dette system. Sådanne registreringer træder i stedet for indsendelse af anmeldelse.

§ 71 gælder også for sådanne registreringer.

**39.** I § 62, *stk. 1, 2. pkt.*, ændres ”revisor” til: ”eventuelt revisor”.

**40.** I § 62, *stk. 2*, indsættes som 3. og 4. *pkt.:*

”Selskabets øverste ledelse eller en uvildig vurderingsmand, jf. aktieselskabslovens § 6 b, skal afgive erklæring om kapitalens tilstedeværelse samt om, at lovens betingelser i øvrigt er opfyldt. Hvis erklæringen er udarbejdet af selskabets ledelse, hæfter de pågældende samt anpartshavere, hvis den pågældende anpartshaver repræsenterer over 50 pct. af selskabets stemmeberettigede anpartskapital personligt, solidarisk og ubegrænset for kapitalens tilstedeværelse.”

**41.** I § 69 indsættes efter stk. 3 som nyt stykke:

”*Stk. 4.* Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler for brugen af styrelsens edb-informationssystem til indsendelse af meddelelse til offentliggørelse i Statstidende. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan

*Stk. 4-5. ...*

**§ 71. ...**

*Stk. 2.* Sker der ændringer i selskabets vedtægter, for så vidt angår hjemsted, eller sker der ændringer i selskabets bestyrelse eller direktion, eller vælges ny revisor, skal anmeldelse være modtaget i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen senest 2 uger efter, at der er truffet beslutning herom.

**§ 74.** Ved anmeldelse og registrering efter regler fastsat i medfør af § 69, stk. 2 og 3, kan Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i indtil 5 år fra registreringstidspunktet stille krav om indsendelse af bevis for, at anmeldelsen eller registreringen er lovligt foretaget, jf. § 73, stk. 1. Godtgøres dette ikke, fastsætter styrelsen en frist til forholdets berigtigelse. Sker berigtigelse ikke senest ved udløbet af den fastsatte frist, kan styrelsen om fornødent foranledige selskabet opløst efter reglerne i § 60.

endvidere fastsætte nærmere regler om indsendelse af meddelelse til offentliggørelse i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, herunder om hvorvidt indsendelsen kan eller skal ske elektronisk.”

Stk. 4 og 5 bliver herefter stk. 5 og 6.

**42. § 71, stk. 2, affattes således:**

”*Stk. 2.* Sker der ændringer i selskabets vedtægter, for så vidt angår hjemsted, eller sker der ændringer i selskabets bestyrelse eller direktion, skal anmeldelse være modtaget i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen senest 2 uger efter, at der er truffet beslutning herom. Tilsvarende skal anmeldelse om ændringer vedrørende eventuel revisor valgt af anpartshaverne være modtaget i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen senest 2 uger efter, at der er truffet beslutning herom.”

**43. § 74 affattes således:**

”**§ 74.** Ved anmeldelse og registrering efter regler fastsat i medfør af § 69, stk. 2-4, kan Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i indtil 5 år fra registreringstidspunktet stille krav om indsendelse af bevis for, at anmeldelsen eller registreringen er lovligt foretaget, jf. § 73, stk. 1. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan i forbindelse hermed i særlige tilfælde stille krav om, at der indsendes en erklæring afgivet af en revisor for, at de økonomiske dispositioner i forbindelse med anmeldelsen eller registreringen er lovligt foretaget. Godtgøres kravene i henhold til 1. og 2. pkt. ikke, fastsætter styrelsen frist til forholdets berigtigelse. Sker berigtigelse ikke senest ved udløbet af den fastsatte frist, kan styrelsen om fornødent foranledige selskabet opløst efter reglerne i § 60.”

**44. Efter § 75 indsættes:**

”**§ 75 a.** Oplysninger om stilling, navn og adresse på stiftere og ledelse, der er

offentliggjort i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem skal til enhver tid fremgå heraf, medmindre Erhvervs- og Selskabsstyrelsen træffer anden beslutning. Dette gælder i både aktive og hævede selskaber.”

**45.** Efter § 78 indsættes i kapitel 12:

”§ 78 a. Hvor det i denne lov er foreskrevet eller forudsat, at et dokument skal være underskrevet, kan dette krav opfyldes ved hjælp af en digital signatur eller en anden tilsvarende elektronisk signatur.

*Stk. 2.* Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler om anvendelsen af elektronisk signatur efter stk. 1.”

**§ 79. ...**

*Stk. 2.* I forskrifter, der udstedes i medfør af § 1, stk. 3, 4. pkt., § 22, stk. 6, jf. aktieselskabslovens § 178, eller § 69, stk. 2, 4. og 5. pkt., og stk. 3, 1. pkt., kan der fastsættes straf af bøde for overtrædelse af bestemmelser i forskrifterne.

**46.** I § 79 indsættes efter stk. 2 som nye stykker:

”*Stk. 3.* Er strengere straf ikke forskyldt efter straffeloven, straffes med bøde den, der uberettiget videregiver eller anvender en adgangskode eller andet adgangsmiddel til at overvære eller deltage elektronisk, herunder stemme elektronisk, i et elektronisk bestyrelsesmøde, jf. § 19 a, stk. 2, eller en elektronisk generalforsamling, jf. § 28 a, stk. 1 eller 2.

*Stk. 4.* Er strengere straf ikke forskyldt efter straffeloven, straffes med bøde den, der uberettiget videregiver eller anvender en adgangskode eller andet adgangsmiddel til at læse, ændre eller sende elektroniske meddelelser m.v. omfattet af bestemmelserne om elektronisk kommunikation i § 28 b.”

Stk. 3 bliver herefter stk. 5.

*Stk. 3. ...*

**§ 80.** Overtrædelse af § 2, § 9, § 12, stk. 4, § 13, stk. 1, § 16, § 17, stk. 3, § 20, § 28, stk. 2, §§ 44 og 44 a, § 49, stk. 1 og 2, § 50, stk. 2, 2. pkt., § 51, § 52, § 53, stk. 4, §§ 57 og 57 a, § 60, stk. 3, § 63, stk. 6, 1. pkt., § 64, stk. 4, og § 68, stk. 2, straffes med bøde.  
*Stk. 2-3. ...*

**47.** I § 80, *stk. 1*, indsættes efter: ”§ 17, stk. 3,”: ”, § 19 a,”.

### § 3

I lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, jf. lovbekendtgørelse nr. 11 af 9. januar 2002 foretages følgende ændringer:

**§ 10. ...**

*Stk. 2-4. ...*

*Stk. 5.* Bliver en virksomhed, der er optaget i Registeret for Foreninger i henhold til lov om Forenings-Registeret, registreret i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen efter denne lov, slettes virksomheden af Registeret for Foreninger, når offentliggørelse efter § 14 har fundet sted.

**1.** I § 10 indsættes som *stk. 6* og *7*:

*Stk. 6.* Et kommanditselskab eller et interessentskab slettes af Erhvervs- og Selskabsstyrelsens register, hvis

- 1) selskabet anmelder, at alle interessenterne, henholdsvis komplementarerne ikke længere er aktieselskaber, partnerselskaber (kommanditaktieselskaber), anpartsselskaber eller selskaber med en tilsvarende retsform
- 2) selskabet ikke længere har registreret nogen ledelse, og dette ikke afhjælpes senest ved udløbet af en frist fastsat af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, eller
- 3) ledelsen ikke til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har indsendt årsrapport i overensstemmelse med årsregnskabslovens regler herom

*Stk. 7.* Viser det sig efter sletningen, at de forhold, der har ført til sletningen

ikke længere foreligger, kan interessentskabet eller kommanditselskabet, jf. stk. 6, anmode Erhvervs- og Selskabsstyrelsen om at genregistrere selskabet. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler om genregistrering af de i stk. 6 nævnte selskaber.”

**§ 14.** Registreringer efter denne lov skal straks offentliggøres i registreringstidende. Registreringer samt modtagne anmeldelser med bilag er offentligt tilgængelige.

**2. § 14, stk. 1,** affattes således:  
”Registreringer efter denne lov, modtagelse af fusionsplaner, spaltningplaner og vurderingsmændenes erklæring efter §§ 21 a og 21 b skal straks offentliggøres i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem. Registreringer samt modtagne anmeldelser med bilag, fusionsplaner, spaltningplaner og erklæringer fra vurderingsmænd efter § 21 a og 21 b er offentligt tilgængelige.”

*Stk. 2-4. ...*

**3.** Efter § 15 indsættes:  
”§ 15 a. Oplysninger om stilling, navn og adresse på stiftere og ledelse, der er offentliggjort i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem skal til enhver tid fremgå heraf, medmindre Erhvervs- og Selskabsstyrelsen træffer anden beslutning. Dette gælder i både aktive og hævdede virksomheder.”

**4.** Efter § 20 indsættes:  
”§ 20 a. I virksomheder med begrænset ansvar, der har betalt alle kreditorer, kan virksomhedsdeltagerne over for Erhvervs- og Selskabsstyrelsen afgive en erklæring om, at al gæld, forfalden som uforfalden, er betalt, og at virksomheden er opløst. Virksomhedsdeltagernes navne og adresser skal være angivet i erklæringen.  
*Stk. 2.* Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan kun registrere opløsningen, hvis erklæringen er modtaget i styrelsen

senest 2 uger efter underskrivelsen. Erklæringen skal vedlægges en erklæring fra told- og skattemyndighederne om, at der ikke foreligger skatte- og afgiftskrav vedrørende virksomheden.

*Stk. 3.* Virksomhedsdeltagerne hæfter personligt, solidarisk og ubegrænset for gæld, forfalden som uforfalden eller omtvistet, som bestod på tidspunktet for erklæringens afgivelse. I det omfang der er overskydende midler, fordeles disse til virksomhedsdeltagerne.”

5. Efter § 21 indsættes:

”Kapitel 6 A

*Fusion og spaltning*

*Fusion*

**§ 21 a.** En virksomhed med begrænset ansvar kan opløses uden likvidation ved overdragelse af virksomhedens aktiver og gæld som helhed til en anden tilsvarende virksomhed med begrænset ansvar. Det samme gælder, når to eller flere virksomheder med begrænset ansvar sammensmeltes til en ny virksomhed med begrænset ansvar. Beslutning om fusion træffes med den stemmeflerhed, der kræves til vedtægtsændring.

*Stk. 2.* Bestemmelserne om fusion i aktieselskabslovens kapitel 15 finder anvendelse med de fornødne tilpasninger.

*Spaltning*

**§ 21 b.** Virksomhedsdeltagerne kan med det flertal, der kræves til vedtægtsændring, træffe beslutning om spaltning af en virksomhed med begrænset ansvar. Ved spaltningen overdrages aktiver og forpligtelser som helhed til flere bestående eller nye tilsvarende virksomheder med begrænset ansvar mod vederlag til den indskydende virksomheds

virksomhedsdeltagere.

Virksomhedsdeltagerne kan med samme flertal træffe beslutning om en spaltning, hvorved en virksomhed med begrænset ansvar overdrager en del af sine aktiver og forpligtelser til et eller flere bestående eller nye virksomheder med begrænset ansvar. Overdragelserne kan gennemføres uden kreditorernes samtykke.

*Stk. 2.* Bestemmelserne om spaltning i aktieselskabslovens kapitel 15 finder anvendelse med de fornødne tilpasninger.

*Stk. 3.* Hvis en kreditor i en virksomhed med begrænset ansvar, der har deltaget i spaltningen, ikke bliver fyldestgjort, hæfter hvert af de deltagende øvrige virksomheder solidarisk for forpligtelser, der bestod på tidspunktet for spaltningsplanens offentliggørelse, dog højst med et beløb svarende til den tilførte eller resterende nettoværdi i den enkelte virksomhed på dette tidspunkt.”

#### § 4

I lov om erhvervsdrivende fonde, jf. lovbekendtgørelse nr. 1062 af 14. december 2001 foretages følgende ændringer:

**1.** Efter § 21 indsættes:

”§ 21 a Ved forudgående bestyrelsesbeslutning kan visse nærmere afgrænsede bestyrelsesanliggender behandles skriftligt, i det omfang det er foreneligt med emnernes karakter. Uanset bestemmelsen i 1. pkt. kan et medlem af bestyrelsen eller en direktør forlange, at et bestyrelsesmøde skal afholdes. Lovens bestemmelser om afholdelse af bestyrelsesmøde finder i øvrigt med de fornødne afvigelser tilsvarende anvendelse på skriftlige bestyrelsesmøder.

*Stk. 2.* Bestyrelsesmøde kan afholdes



ved anvendelse af elektroniske medier (elektronisk bestyrelsesmøde), i det omfang dette er foreneligt med udførelsen af bestyrelsens hverv.

Uanset bestemmelsen i 1. pkt. kan et medlem af bestyrelsen eller en direktør forlange, at et bestyrelsesmøde skal afholdes ved fysisk fremmøde. I øvrigt finder lovens bestemmelser om afholdelse af bestyrelsesmøde med de fornødne afvigelser tilsvarende anvendelse på elektronisk bestyrelsesmøde.

*Stk. 3.* Bestyrelsen kan endvidere træffe beslutning om anvendelse af elektronisk dokumentudveksling samt elektronisk post i kommunikationen til brug for et elektronisk bestyrelsesmøde i stedet for fremsendelse eller fremlæggelse af papirbaserede dokumenter i henhold til denne lov.”

#### § 24. ...

*Stk. 2.* En moderfond skal løbende underrette dattervirksomheder om forhold, der har interesse for koncernens erhvervsvirksomhed som helhed. En dattervirksomhed skal endvidere underrettes om påtænkte beslutninger af væsentlig betydning for dattervirksomheden.

2. § 24, *stk. 2*, ophæves.

§ 39. For fonde, der er undergivet statslig eller kommunal revision, finder reglerne om revision i lovens kapitel 6 og i årsregnskabsloven ikke anvendelse.

3. § 39 ophæves.

4. Efter § 56 a indsættes:

”§ 56 b. Oplysninger om stilling, navn og adresse på stiftere og ledelse, der er offentliggjort i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem skal til enhver tid fremgå heraf, medmindre Erhvervs- og Selskabsstyrelsen træffer anden beslutning. Dette gælder i både aktive og hævdede erhvervsdrivende fonde.”

**§ 63. ...***Stk. 2. ...**Stk. 3. Med bøde straffes grov eller gentagen overtrædelse af § 19, stk. 1, § 21, stk. 3, og § 43.***§ 63. ...***Stk. 2. ...**Stk. 3. Med bøde straffes grov eller gentagen overtrædelse af § 19, stk. 1, § 21, stk. 3, og § 43.**Stk. 4. ...***5.** I § 63, *stk. 3*, indsættes efter: ”§ 19, stk. 1,”: ”§ 21 a,”.**6.** I § 63 indsættes efter *stk. 3* som nye stykker:*”Stk. 4. Er strengere straf ikke forskyldt efter straffeloven, straffes med bøde den, der uberettiget videregiver eller anvender en adgangskode eller andet adgangsmiddel til at overvære eller deltage elektronisk, herunder stemme elektronisk, i et elektronisk bestyrelsesmøde, jf. § 21 a, stk. 2, 1. pkt.**Stk. 5. Er strengere straf ikke forskyldt efter straffeloven, straffes med bøde den, der uberettiget videregiver eller anvender en adgangskode eller andet adgangsmiddel til at læse, ændre eller sende elektroniske meddelelser m.v. omfattet af bestemmelserne om elektronisk kommunikation i § 21 a, stk. 2, 4. pkt.”**Stk. 4* bliver herefter *stk. 6*.**§ 5**

I lov om det europæiske selskab (SE-loven), jf. lov nr. 363 af 19. maj 2004, som ændret ved § 12 i lov nr. 1383 af 20. december 2004, foretages følgende ændringer:

**1.** § 7, *stk. 1*, affattes således:**§ 7.** Ved et SE-selskabs flytning af hjemsted til en anden medlemsstat i henhold til SE-forordningens regler skal selskabets kreditorer og andre**”§ 7.** Ved et SE-selskabs flytning af hjemsted til en anden medlemsstat i henhold til SE-forordningens regler skal selskabets kreditorer og andre

rettighedshavere ved en bekendtgørelse i Statstidende med et varsel af mindst 2 måneder fra flytningsplanens offentliggørelse opfordres til at anmelde deres krav. Så længe anmeldte, forfaldne krav ikke er fyldestgjort og der ikke på forlangende er stillet betryggende sikkerhed for uforfaldne eller omtvistede krav, må flytningen ikke gennemføres.

*Stk. 2-4. ...*

**§ 8. ...**

*Stk. 2-3. ...*

*Stk. 4.* Følgende bestemmelser, der gælder for bestyrelsen eller medlemmer heraf i lov om aktieselskaber, skal med de fornødne tilpasninger anvendes på såvel tilsynsorganet eller medlemmer heraf som på ledelsesorganet eller medlemmer heraf, jf. stk. 1: § 28 b, stk. 3, § 52, stk. 1, §§ 53 og 54 b, § 56, stk. 2-8, §§ 58, 62 og 64, § 72, stk. 2, § 76, § 76 a, stk. 1 og 3, § 81, § 82, stk. 3, §§ 85 og 115, § 118 a, stk. 5 og 6, § 121, stk. 1, § 127, § 134 a, stk. 1, nr. 9, § 136 a, stk. 1, nr. 11, § 140, stk. 1, 2. pkt., § 144, § 156, stk. 2, § 157, stk. 2, og § 160, stk. 1, 2. pkt., og stk. 2, samt bestemmelser, der gælder for ledelsen og i § 118.

*Stk. 5-6. ...*

**§ 17. ...**

*Stk. 2.* Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan fastsætte regler om SE-selskabers anmeldelse, gebyr for sådan anmeldelse, offentliggørelse i forbindelse med anmeldelsen og udskrifter m.v.

rettighedshavere opfordres til at anmelde deres krav til selskabet ved Erhvervs- og Selskabsstyrelsens offentliggørelse af flytteplanen. Flytningen må tidligst gennemføres 2 måneder efter offentliggørelsen i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-informationssystem. Så længe anmeldte, forfaldne krav ikke er fyldestgjort, og der ikke på forlangende er stillet betryggende sikkerhed for uforfaldne eller omtvistede krav, må flytningen ikke gennemføres.”

**2.** I § 8, *stk. 4*, ændres ”§ 140, stk. 1, 2. pkt.,” til: ”§ 140,”.

**3.** I § 17 indsættes som *stk. 3* og *4*:

”*Stk. 3.* Oplysninger om stilling, navn og adresse på stiftere og ledelse, der er offentliggjort i Erhvervs- og

Selskabsstyrelsens edb-informationssystem skal til enhver tid fremgå heraf, medmindre Erhvervs- og Selskabsstyrelsen træffer anden beslutning. Dette gælder i både aktive og hævdede selskaber.”

## § 6

I lov om Det Centrale Virksomhedsregister, jf. lovbekendtgørelse nr. 598 af 22/06/2000, som ændret ved lov nr. 1466 af 22. december 2004 og § 118 i lov nr. 428 af 6. juni 2005, foretages følgende ændringer:

**§ 5.** Juridiske enheder tildeles et entydigt identifikationsnummer (CVR-nummer)

*Stk. 2-4...*

**§ 11...**

*Stk. 2-4. ...*

*Stk. 5.* Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan fastsætte regler om frivillig registrering af andre juridiske enheder end nævnt i § 3 og om betaling til dækning af de administrative omkostninger herved.

**§ 16 a.** Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan fastsætte regler om, at virksomheder selv kan eller skal anmelde til og registrere grunddata i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens it-system og om brugen af dette system. Tilsvarende gælder for frivillige anmeldelser, jf. § 11, stk. 3, samt meddelelser og erklæringer i henhold til § 19, stk. 2.

**§ 18. ...**  
*Stk. 2 ...*

**1.** I § 5, *stk. 1*, ændres ”et” til: ”kun et”.

**2.** I § 11, *stk. 5*, udgår: ”frivillig” og efter ”§ 3” indsættes: ”, herunder frivillige registreringer,”.

**3.** I § 16 a ændres: ”§ 11, stk. 3” til: ”§ 11, stk. 5”.

**4.** § 18, *stk. 3, 1. pkt.*, ophæves

*Stk. 3.* Oplysning om en fuldt ansvarlig deltagers private bopæl, når denne ikke er sammenfaldende med virksomhedsadressen, må ikke videregives til private i forbindelse med udtræk af grupper af juridiske enheder eller produktionsenheder. Økonomiministeren kan i øvrigt fastsætte regler om, i hvilket omfang oplysning om navnet på en fuldt ansvarlig deltager, der er en fysisk person, samt hvorvidt og i hvilket omfang oplysning om dennes private bopæl kan videregives til private.

*Stk. 4-5. ...*

**§ 18. ...**

**5.** I § 18, *stk. 3, 2. pkt.*, ændres ”økonomiministeren” til: ”Erhvervs- og Selskabsstyrelsen”.

*Stk. 2 ...*

*Stk. 3.* Oplysning om en fuldt ansvarlig deltagers private bopæl, når denne ikke er sammenfaldende med virksomhedsadressen, må ikke videregives til private i forbindelse med udtræk af grupper af juridiske enheder eller produktionsenheder. Økonomiministeren kan i øvrigt fastsætte regler om, i hvilket omfang oplysning om navnet på en fuldt ansvarlig deltager, der er en fysisk person, samt hvorvidt og i hvilket omfang oplysning om dennes private bopæl kan videregives til private.

*Stk. 4-5. ...*

**§ 18. ...**

**6.** I § 18, *stk. 5*, ændres ”lov om offentlige myndigheders registre” til ”lov om behandling af personoplysninger”.

*Stk. 2-4. ...*

*Stk. 5.* Oplysning om antal ansatte må kun videregives til private i form af en størrelsesgruppe efter regler, der fastsættes i registerforskrifterne for Det Centrale Virksomhedsregister, jf. lov

om offentlige myndigheders registre.

## § 7

*Stk. 1.* Loven træder i kraft den 1. april 2006.

*Stk. 2.* Bestående selskaber, der efter den 1. april 2006 ikke er underlagt revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning, kan, uanset om selskabets første aflagte årsrapport efter lovens ikrafttræden revideres eller ikke, vente med at træffe beslutning om revisors eventuelle fratreden og om ændring af bestemmelserne i selskabets vedtægter med hensyn til revisor til selskabets førstkommende generalforsamling efter lovens ikrafttræden.

*Stk. 3.* Anpartsselskaber, som inden lovens ikrafttræden har indført fuldstændig elektronisk generalforsamling, jf. § 28 a, stk. 1, 2. pkt., eller elektronisk kommunikation, jf. § 28 b, stk. 1, som affattet ved denne lovs § 2, nr. 13, skal senest den 1. april 2007 bringe deres vedtægter i overensstemmelse med forskrifterne i denne lov.

## § 8

Loven gælder ikke for Færøerne og Grønland, men kan ved kongelig anordning helt eller delvist sættes i kraft for disse landsdele med de afvigelser, som de særlige færøske eller grønlandske forhold tilsiger.