

NOTAT TIL FOLKETINGETS EUROPAUDVALG

24. juni 2005

/mdv

Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om ændring af direktiv 98/71/EF om retlig beskyttelse af mønstre, KOM(2004)582

Baggrund

Kommissionen fremsatte den 20. september 2004 et ændringsforslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om retlig beskyttelse af mønstre (EF) nr. 71/98, KOM(2004)582. Forslaget blev sendt i høring den 22. december 2004. Grundnotat blev oversendt til Folketingets Europaudvalg samme dag.

I det følgende bringes en oversigt over høringssvar vedrørende ændringsforslaget til direktivet om retlig beskyttelse af mønstre (EF) nr. 71/98, KOM(2004)582.

1. Høring

Forslaget er sendt i høring hos følgende organisationer:

Advokatrådet, Akademiet for de Tekniske Videnskaber (ATV), Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Autig Autobranchens Handels- & Industrieforening i Danmark, Budde, Schou & Ostenfeld A/S, Chas. Hude A/S, Danmarks Tekniske Universitet (DTU), Dansk forening for Industriens Patent- og Varemærkespecialister, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Design Center, Dansk Handel og Service, Dansk Industri, DAFFO, Dansk Patent- og Varemærkekonsulentforening af 1953, De Danske Patentagenters Forening, Det Danske Handelskammer, Foreningen Industri- el Retsbeskyttelse, Håndværksrådet, Høiberg A/S, Ingeniørforeningen i Danmark (IDA), Landbrugsrådet, Landsorganisationen i Danmark (LO), Larsen & Birkeholm A/S, LEGO Holding A/S, LIF Lægemiddelindustri- foreningen, Løvens Kemiske Fabrik, Magnus Jensens Eftf., Novo Nordisk A/S, Novozymes A/S, Patentgruppen A/S, Patrade A/S, Plougmann & Vingtoft A/S, Professor Dr. Jur. Jens Schovsbo, Københavns Universi- tet, Advokatfirmaet Sandel, Løje & Wallberg, Sø- og Handelsretten, Tek- nologirådet, Teknologisk Institut, Velux Industri A/S og Zacco Denmark A/S.

Advokatrådet, Akademiet for de Tekniske Videnskaber (ATV), Dansk Handel & Service, Landbrugsraadet og Sø- og Handelsretten, har ingen bemærkninger til forslaget.

Dansk Autogenbrug (DAG), Forbrugerrådet, HTS samt Larsen & Birkeholm A/S støtter forslaget. Forsikring & Pension (Erhvervsorganisation for forsikringsselskaber og pensionskasser) er ikke blevet hørt i forbindelse med direktivforslaget, men har af egen drift tilkendegivet, at forslaget kan støttes.

Autig (Autobranchens Handels- og Industriforening i Danmark) støtter direktivforslaget, som det er vedtaget, idet organisationen finder, at forslaget er perfekt afbalanceret. Dette idet Autig finder, at forslaget tager hensyn til en virkeliggørelse af et fungerende indre marked, ønsket om bedre konkurrence og udvikling af små og mellemstore virksomheder, afvikling af uretligede monopoler og at forslaget samtidig fremmer fastholdelsen af incitamentter til forskning og innovation. Det er herudover Autigs opfattelse, at forslaget er klart afgrænset og således ikke repræsenterer en risiko for at indebære utilsigtede konsekvenser for andre enerettigheder. Endelig finder Autig, at forslaget vil styrke beskæftigelsen i både Danmark og EU.

Lego Holding A/S tilkendegiver en principiel modstand mod at immaterialretsbeskyttelsen udhules med henvisning til øget konkurrence og bemærker, at gældende ret allerede tidsbegrænser eneretten på reservedele. Lego Holding A/S har i øvrigt ikke ønsket at forholde sig til den principielle reservedelsproblematik.

Professor Dr. Jur. Jens Schovsbo finder, at en ordning med mulighed for designretlig eneret til autoreservedele vil give anledning til retlige problemer og overpriser. Disse problemer bør efter hans opfattelse løses i den designretlige regulering og ikke gennem de konkurrenceretlige regler, der er for omkostningstunge, langsommelige og upræcise til at kunne medføre en tilstrækkelig klar retstilstand på dette område. Jens Schovsbo finder, at designbeskyttelse af reservedele helt bør undgås, idet udformningen af reservedele ikke er et resultat af en egentlig designmæssig indsats. Dette idet disse er udformet som en del af hovedproduktet, der selvstændigt kan designbeskyttes. Endelig finder han, at den konkret foreslåede reservedelsklausul, som undtager reservedele anvendt til reparation fra eneretsbeskyttelse, vil give anledning til fortolkningsproblemer. Dette idet han finder, at det er uklart, hvornår et design produceres med henblik på reparation. Jens Schovsbo finder dog, at en undtagelse fra beskyttelsen af reservedele vil være at foretrække frem for en designretlig eneret, idet han vurderer, at en undtagelse fra den designretlige eneret vil give anledning til færre problemer end en designretlig beskyttelse.

Dansk Industri finder, at konkurrencereglerne og ikke de immaterialretlige regler bør anvendes i forbindelse med balanceringen af markedet for reservedele. Endvidere finder Dansk Industri ikke, at forslaget vil medvirke til skabelsen af flere europæiske arbejdspladser. Herudover er Dansk Industri uenig i basis for Kommissionens konsekvensvurdering, der ifølge Dansk Industris opfattelse bygger på utidssvarende og mangelfulde oplysninger.

Endelig finder Dansk Industri, at kræfterne burde koncentreres om at sikre enighed om et fælles EU-patent.

Patentagentforeningen finder, at grundlaget for Kommissionens udarbejdelse af dets konsekvensanalyse i henhold til direktivet er ufuldstændigt. Desuden advarer foreningen mod en begrænsning af de immaterielle rettigheder, idet foreningen vurderer, at en begrænsning vil åbne op for en konkurrenceforvridende kopiproduktion af varer med stor omsætningshastighed.

Advokatfirmaet Sandel, Løje & Wallberg finder, at forslaget er uklart og at der vil gå adskillige år med afklaring af retsstillingen for EU-domstolen. Advokatfirmaet erkender dog, at det er vanskeligt at foreslå en mere præcis tekst, med mindre man vil begrænse reglen til kun at omhandle reparation af biler.

Endelig finder De Danske Bilimportører, at forslaget om afskaffelse af mønsterrettighederne til reservedele er utilstrækkeligt, idet Kommissionen ikke i tilstrækkelig grad har udarbejdet en analyse af konsekvenserne af direktivet i forhold til alle de berørte parter. Herudover finder De Danske Bilimportører, at forslaget er uhensigtsmæssigt, idet forbrugerne tilbydes kopierede reservedele, som muligvis ikke er sikre. Foreningen anfører, at internationale undersøgelser viser, at der ingen sammenhæng er mellem det gældende lovgivningssystem for mønstre og det relative prisniveau for reservedele i et givet land. Endvidere finder foreningen, at mønsterbeskyttelsen af reservedele bør opretholdes, idet afskaffelse af beskyttelsen er i strid med WTO-TRIPS-aftalens artikel 26(2). Herudover vurderer foreningen, at en afskaffelse af mønsterbeskyttelsen påvirker den europæiske autobranches konkurrencedygtighed i negativ retning og åbner op for illoyal konkurrence fra ikke-europæiske kopister, som undgår omkostningerne til udvikling af teknik, sikkerhedstest, oprettelse af et distributionsnetværk samt opretholdelsen af et sortiment af reservedele. I forbindelse hermed vurderer foreningen, at en afskaffelse af mønsterrettigheder vil føre til et skønnet tab af 50.000 stillinger hos autofabrikanter og -leverandører i Europa.