

## Pressemeddelelse

**ELFOR**  
dansk eldistribution

Sag: 2002/00166-034  
J.nr.: 650-01  
Ref.: THv /AB  
Email: thv@elfor.dk

10. maj 2005

### ELFORs bestyrelsesformand retter skarp kritik mod Energitilsynet

ELFORs bestyrelsesformand Arne Bo Larsen rettede i formiddags på ELFORs repræsentantskabsmøde i Odense en skarp kritik mod Energitilsynet, som han frygter er godt i gang med at ødelægge det frie elvalg og dumpe markedet med urealistiske elpriser.

Kritikken retter sig imod Energitilsynets prispolitik siden årsskiftet, hvor Energitilsynet har gjort sig til overdommer på elmarkedet og ensidigt dikteret den pris, som landets elselskaber skal sælge strømmen til over for de kunder, der ikke bruger det frie elvalg – de såkaldte forsyningspligt-kunder.

Energitilsynets indgreb i elprisen er så kraftigt, at det truer med at dumpe markedet og slå konkurrencen i stumper og stykker.

- Vi frygter, at priserne til forsyningspligt-kunderne bliver prissættende, og at elmarkedet dumpes med priser, der ikke giver dækning for omkostningerne, sagde Arne Bo Larsen på repræsentantskabsmødet.

Arne Bo Larsen håber på, at Energitilsynet vil gå i dialog om den restriktive prispolitik. Ellers er det slut med konkurrencen på elmarkedet.

- De skrappe krav om ensretning af priser og vilkår vil ødelægge detailmarkedet. Energitilsynets krav modvirker kundemobilitet og selskabernes lyst til og muligheder for at udvikle nye produkter, betalingsmetoder og tjenester.

- Hverken vi eller forbrugerne kan være tilfredse med en regulering, der dræber markedet. Kunderne får ikke nye produkter eller nye selskaber på markedet, sagde Arne Bo Larsen.

Arne Bo Larsen fastslog, at Energitilsynets restriktive prispolitik er anket til Energiklagenævnet. Men han opfordrer Energitilsynet til dialog og til ikke at undervurdere kunderne.

- Energitilsynet bør hurtigst muligt korrigere kursen i denne sag. Kursen må være, at man overvåger de priser, der findes på markedet. Kunderne skal nok flytte fra selskaber, der tilbyder høje priser og lav service, sagde Arne Bo Larsen på repræsentantskabsmødet.

#### Kontakt:

Bestyrelsesformand Arne Bo Larsen, tlf. 20 83 41 44  
Direktør Hans Duus Jørgensen, tlf. 25 291 910

Med venlig hilsen  
ELFOR

Torben Hvidsten  
tlf. 22 750 471

Sag: 2004/00145-015  
J.nr.: 071-01-01

10. maj 2005

Klausuleret til offentliggørelse til kl. 11.00 den 10. maj 2005

## **Arne Bo Larsens tale på ELFORs repræsentantskabsmøde den 10. maj 2005**

### **Indledning**

Jeg vil gerne byde medlemmer og gæster velkomne til ELFORs repræsentantskabsmøde.

Det forløbne år har på mange måder været bemærkelsesværdigt. Vi vil huske, at mange års triste og ufrugtbare diskussioner mellem ELFOR og skiftende regeringer om kapital sagen blev bragt til ophør.

Vi vil også mindes Mogens Baltzer, som døde efter svær sygdom.

Mogens Baltzer var ikke en mand af mange ord, men der blev altid lyttet til ham. Hans stil var beskeden og resultatorienteret. Vi vil især huske ham som hovedkraften bag vores aftale med regeringen fra sidste forår om nye rammer og vilkår for elselskaberne. Her viste han den politiske vilje og evne til at nå et mål, der aftvang stor respekt i branchen – og i regering og Folketing. Og sidst men ikke mindst – han placerede vor forening i centrum af dansk energipolitik.

Jeg synes, at vi skal sige "farvel og tak" til Mogens Baltzer ved at holde et minuts stilhed. Lad os rejse os og mindes Mogens Baltzer !

(.....)

Æret være hans minde !

### **ELFOR-aftalen og arbejdet for et velfungerende elmarked**

Lad mig begynde min beretning med nogle bemærkninger om aftalen mellem ELFOR og regeringen.

Kernen i ELFOR-aftalen er at få normaliseret elsektorens forhold, så vi kommer så tæt som mulig på almindelig erhvervsregulering.

Vort mål er, at det skal være muligt for elselskaberne at arbejde professionelt, så vi kan gøre os gældende på markeder, der bliver mere og mere præget af konkurrence og branche-

glidning. Mange selskaber har lagt kommercielle strategier, der er baseret på ledningsbunden distribution og salg samt aktiv anvendelse af kapitalinteresser.

Det er ikke mange år siden, at nogle betegnede netselskaberne som støvede selskaber, der blot skulle lede strøm fra producenter til forbrugere. Vi blev af nogle endog betegnet som "tankpassere", med al respekt for den branche.

Det billede holder ikke i dag. Jeg ser, at mange selskaber er i en rivende udvikling og kombinerer de traditionelle kerneopgaver med forskellige nye forretningsområder. Og en afgørende forudsætning for udviklingen er, at vi fik løst kapitalsagen. Aldrig nogen sinde i Danmarks-historien har en løsning af en juridisk konflikt frigjort så store værdier som ved vores kapital-sag.

Vi skal ikke være forbavsede over, at sejren i kapitalsagen og mange elselskabers deltagelse i konkurrencen på f.eks. bredbåndsmarkedet giver angreb fra gamle aktører i de brancher, vi glider over imod. Men sagen er altså den, at nogle elselskaber vælger at investere penge som de har tjent på redelig vis i nye aktiviteter. Det skal der ikke lægges hindringer i vejen for. Med Folketingets beslutning fra marts i fjor om, at elselskabernes værdier tilhører selskaberne og deres ejere, så er diskussionen slut.

Det er muligt, at vi stadig har en pædagogisk opgave med at forklare, at elselskabers engagementer i kommercielle aktiviteter bygger på almindelige forretningsmæssige overvejelser og ønsker om at give kunderne ydelser til rigtige priser. Det giver os naturligvis en økonomisk risiko, men alle bør vide, at risikoen tages af ejerne – og elforbrugerne kan ikke komme til at betale for dårligt købmandskab via højere tariffer. Det sikrer elloven og Energitilsynets indtægtsrammer.

### **Strukturudviklingen**

Løsningen af kapitalsagen var også startskuddet til store strukturelle forandringer i branchen.

Jeg tror vi er mange, der inderst inde har blandede følelser for den forandring, der er sker.

Det er godt, at ejendomsretten til de betydelige værdier, der er frigjort ved salget af ELSAM og Energi E2 uden diskussion er netselskabernes. Det skaber et stærkt fundament for vort fortsatte virke.

Udviklingen afspejler imidlertid en brydning i tiden – en brydning mellem det traditionelle forbrugereje i elsektoren og en mere kommerciel vinkel, der vinder frem også i vores sektor.

Forbrugerejet er godt til at skabe forsyning til lave priser – men når vi tænker lidt dybere over det, er det jo ikke det eneste vi vil.

Vi vil også have forretningsmæssige enheder, der kan være en innovativ kraft i energisekto-ren. Vi vil have virksomheder i Danmark, der kan bygge og drive vore kraftværker og vind-mølleparker, og som har kapitalstyrke til at tage de risici, der knytter sig til det. Vi vil også have selskaber, der gennem forskning og udvikling kan skabe nye løsninger af fremtidens energiproblemer med samme styrke som de meget store udenlandske konkurrenter.

Jeg tror de fleste af os har erkendt, at det får vi ikke uden en koncentration i produktionsselskaberne – derfor er det også godt, at vi ser dannelsen af et stort dansk baseret energiselskab i horisonten.

Som det tegner nu vil dette selskab gennem NESAs, Københavns Energis og Frederiksberg Forsynings andele i ELFOR fylde mere end 1/4 af vor forening.

Det har gennem de seneste år været et bærende mål for foreningen at skabe værdi og nye frihedsgrader til vore medlemmer. Det er derimod ikke foreningens sag at tage stilling til, hvordan medlemmerne udnytter friheden og værdierne. Med den linie, der er lagt for foreningens politik, tror jeg at det vil gå gnidningsfrit at finde samklang mellem de meget forskellige selskabsstørrelser og virksomhedsstrategier, som ELFORs medlemmer repræsenterer.

Alt tegner til, at det nye selskab i første fase vil have en statslig majoritet. Jeg vil gerne benytte lejligheden til at markere det stærkt: Det bør være en overgangsfase af kortest mulig varighed. Staten bør ikke – udover ejerskabet til den overordnede infrastruktur – have kapitalinteresser i energisektoren. Det er usundt – al erfaring viser, at det fører til forvriddinger i myndighedsvaretagelsen, og det bør derfor ophøre.

### **Forsyningspligt.**

Et andet kernepunkt i ELFOR-aftalen er, at aftalen er begyndelsen på et nyt samarbejde mellem staten og energisektoren.

Jeg opfattede det sådan at der kom en ny og fælles forståelse om normalisering af sektorens vilkår. Vi taler nogen gange om "ånden i ELFOR-aftalen". Dermed mener vi en slags kontrakt, der handler om, at vi fortsat bidrager til samfundsøkonomien gennem leveringskvalitet og høj effektivitet kombineret med den miljømæssige ansvarlige adfærd.

Til gengæld forventer vi regelforenklning og løsninger, der er baseret på almindelige markedsvilkår.

Jeg er desværre nødt til at konstatere, at der findes områder, hvor staten – med Energitilsynet som operatør - ikke har fundet løsninger i overensstemmelse med ånden i ELFOR-aftalen. Jeg tænker først og fremmest på reguleringen af forsyningspligtpriser.

I virkeligheden står vi her i en situation, hvor Energitilsynet har påtaget sig en umulig opgave.

Prøv at forestille jer, at nogen ville regulere priserne på benzin. Jeg kan ikke tro, at man ved et skrivebord kan beregne en "rigtig" pris på benzin, som alle skal rette sig efter.

Men jeg ved, at man kan finde rigtige priser på benzin ved at se på tankstationers prisskilte. Disse priser kan ændre sig fra time til time afhængig af selskabernes vurdering af markedet. Og forbrugerne kan tage bestik af tilbudene og selv vælge leverandør.

Sådan bør det også være på elmarkedet.

Men vi er i en situation, hvor Energitilsynet forsøger at regne sig frem til rigtige priser på el. Og disse beregninger bygger på forsimplede og grove gæt på elementer i prisdannelsen, og

med baggrund i et produkt, der ikke kan købes på markedet. Vores erfaringer med disse regneøvelser er meget frustrerende:

Vi forstår ikke de lave priser, som Energitilsynet regner sig frem til.

Vi forstår ikke hvorfor Energitilsynet ødelægger det danske elmarked med fastsættelse af maksimalpriser, der giver et dækningsbidrag pr. kunde der er væsentlig lavere end i Norge, hvor der er et liberaliseret marked med mange år på bagen.

Vi frygter, at vi er på vej til en situation, hvor forsyningspligtpriserne bliver prissættende på markedet. En urimelig regulering med maksimalpriser - kombineret med krav om tilbagebetaling af avance fra årene 2001-2004 - vil gøre forsyningspligtpriserne så lave, at elmarkedet dumpes med priser, der ikke giver omkostningsdækning.

De skrappe krav om ensretning af priser og vilkår vil føre til at detailmarkedet ødelægges. Kravene vil modvirke kundemobilitet og selskabernes lyst til og muligheder for at udvikle nye produkter, betalingsmetoder og tjenester.

En sådan udvikling lever ikke op til ånden i ELFOR-aftalen – derfor skal det ændres.

ELFOR-aftalen er i øvrigt en del af lovbemærkningerne til den nye ellov. Det er derfor naturligt, at vi har anket Energitilsynets afgørelser om nedsættelse af priser i årets første kvartaler. Vi ser frem til afgørelserne i disse ankesager.

Samtidig med den retslige prøvelse af Energitilsynets regulering fortsætter vi dialogen med Energitilsynet. Energitilsynet har signaleret, at de ønsker en dialog med elsektoren. Vi tager selvfølgelig handsken op. Det er vores opfattelse, at der er skabt grundlag for en tilfredsstillende konkurrence. Energitilsynets prisregulering vil ødelægge det frie marked: Kunderne vil ikke få nye produkter og nye selskaber på markedet. Og de markedsbaserede kontrakter til større elkunder kan blive udkonkurreret af urealistiske maksimalpriser på forsyningspligtprodukter.

Hverken vi eller forbrugerne kan være tilfredse med en regulering, der dræber markedet og lysten til at udvikle nye produkter, betalingsmetoder og tjenester.

Energitilsynet bør hurtigst mulig korrigere kursen i denne sag. Kursen bør være sat mod markedsmæssige løsninger, hvor man overvåger de priser, der findes på markedet. Kunderne skal nok finde ud af at flytte fra selskaber, der tilbyder høje priser og lav service.

Jeg vil i øvrigt opfordre til, at I bruger Elpristavlen til at vise aktuelle priser på jeres produkter. Elpristavlen er med til at vise og understrege, at vi arbejder for et velfungerende marked, hvor kunderne kan få informationer om priser og vilkår.

### **Måledataproblemer**

ELFOR arbejder for at fremme et velfungerende elmarked.

Det betyder, at vi som netselskaber skal kunne levere de oplysninger, der er nødvendige for, at elsekskaberne kan udsende regninger til kunderne. Vi er klar over, at selskaberne tager dette meget alvorligt, og Energitilsynet konstaterede i marts, at mange af de selskaber, der

tidligere har været i søgelyset, har forbedret deres evne til at levere måledata til elhandels-selskaberne.

Det kan altså lade sig gøre sende data, så der kan udskrives regninger til kunderne. Men desværre slås for mange selskaber stadig væk med at få udvekslet de rigtige oplysninger mellem IT-systemerne i net- og elhandelsselskaber.

Energitilsynet og Dansk Energi har derfor igangsat koordinerede konsulentundersøgelser, der skal analysere de processer og rutiner, der skal virke i forbindelse med leverandørskift.

Vi forventer, at begge undersøgelser kan give forslag til forbedringer, der kan gennemføres hos netselskaber og elleverandører.

Og lad mig understrege her, at måledataproblemerne skal bringes i orden. Vi skal have det sådan i branchen, at når en lov er vedtaget, så holder vi den. Uenighed om det hensigtsmæssige i denne eller hin løsning hører hjemme i den politiske diskussion før lovgivningen vedtages. Derfor: Fuld kraft frem med at få løst problemerne. Vi udsætter os selv for dårlig omtale og risikerer nye indgreb, hvis vi ikke bringer orden i eget hus.

#### **Processen for godkendelse af ELFOR-aftalen**

Jeg vil med nogle få ord omtale den proces for godkendelsen af ELFOR-aftalen, som vi havde sidste år.

Vi skal ikke lægge skjul på, at der var flere medlemmer af ELFOR, der undervejs tøvede med at tilslutte sig aftalen ud fra forskellige bevæggrunde. Nogle selskaber havde svært ved at se de samlede fordele ved den vederlagsfrie overdragelse af systemansvaret og en samtidig løsning af både kapitalsagen og andre bånd på elselskabernes muligheder for selv at disponere.

Jeg er glad for, at vi gennem tæt dialog med disse medlemmer til sidst fik opbakning til aftalen. Aftalen er selvfølgelig et kompromis med staten på godt og ondt, men realiteten var, at staten – bakket op af et massivt folketingsflertal – ønskede at skabe et offentligt ejet infrastrukturselskab bestående af ELTRA, ELKRAFT og GASTRA. På vores side opnåede vi fordele, der er betydelige for branchen som helhed. Og vi fik vist, at ELFOR er en troværdig aftalepartner.

Men jeg er nødt til at tilføje, at der var ét selskab, der var ved at sætte solidariteten over styr.

Ravdex stillede meget sent i hele forløbet nogle krav om garantier fra staten, som var umulige for regeringen at opfylde. Kun fordi NESA påtog sig den garantiforpligtelse, som Ravdex krævede, faldt aftalen på plads.

ELFORs bestyrelse har efterfølgende meddelt Ravdex, at vi meget klart misbilliger, at de "trampede" på solidariteten med branchen, og var tæt på at bringe os ud i et vakuum med hensyn til hele lovgivningen og etableringen af Energinet.dk. Det kunne have skadet ELFOR som troværdig forhandlingspartner ubodeligt mange år frem i tiden.

## Lobbyarbejde

Disse bemærkninger om aftaler og samarbejde bringer mig over til at sige noget om den indsats for at varetage vores interesser, der generelt foregår i ELFOR-regi.

En stor del af denne lobbyvirksomhed er af gode grunde usynlig i offentligheden og medlemskredsen. Der kan derfor være god grund til at løfte lidt af sløret over for jer, så vi undgår, at I til daglig opfatter foreningen som én, der blot roser regeringens tiltag. Når vi roser myndighedernes tiltag er det ofte fordi, det er lykkedes os at påvirke forslagene lang tid før de bliver offentliggjort.

Det er vores strategi at påvirke love, bekendtgørelser og vejledninger inden de skrives. Det er her, påvirkningsmuligheden er størst, og netop arbejdet med ELFOR-aftalen er et eksempel på et godt resultat.

I fortiden var det ofte sådan, at vigtige lovændringer var funderet i et struktureret udvalgsarbejde igangsat i statsadministrationen og udført med inddragelse af de berørte sektors brancheorganisationer.

Sådan er det ikke længere. Mønstret på energiområdet er snarere sådan, at statsadministrationen gør deres holdning klar – nogle gange gennem en intern proces, der involverer flere ministerier og styrelser.

Det er i denne proces, at vi skal skabe kontakt og bidrage til analyser og løsninger.

Energitilsynets fastlæggelse af forsyningspligt-reguleringen er et eksempel på at vi ikke kommer med i myndighedernes proces og overvejelser, selv om vi forsøgte. Og så er der risiko for dårlige løsninger.

Påvirkningsmuligheden ligger altså typisk før statsadministrationen har lagt sig fast på konkrete løsninger. Og ofte er der to niveauer, der kan påvirkes:

Det første niveau er embedsapparatet i statsadministrationen. De statslige institutioner er åbne for dialog, fordi de ønsker at skabe løsninger, hvor ministeren ikke møder for megen modstand. I hvert fald har de en interesse i at vide, hvad vi mener om de aktuelle sager.

Det andet niveau er de politiske ordførere. De efterspørger viden, så de fagligt og faktisk kan "checke", om statsapparatets oplysninger kan tages for gode varer.

Ordførerne er også interesseret i holdninger – men der er som regel langt bedre forudsætninger for dialog og påvirkning, hvis dialogen tager udgangspunkt i et teknisk faktisk niveau. Det betyder, at vi forklarer "hvordan det er". I denne dialog er det typisk uklogt at påvirke politikerne ved at markedsføre holdninger og færdige løsninger.

Men en effektiv interessevaretagelse kan ikke begrænses til, at vi kun fokuserer på den specifikke holdningspåvirkning over for administration og politikere.

Kravet til ELFOR er også, at vi løbende og hurtigt bidrager med faktuelle oplysninger og holdninger i medierne. Her er bladet "El og Energi" og vore konferenceaktiviteter en central kanal til at påvirke på det generelle niveau. Såvel "El og Energi" som vores konference-

aktiviteter giver anledning til hyppig omtale i de landsdækkende medier, hvor vi udtaler os politisk eller giver journalisterne viden og synspunkter. Dette spin-off er med til at styrke ELFORs og branchens troværdighed.

## **Image**

Vi skal i øvrigt være opmærksomme på, at vores troværdighed og image er afgørende for de resultater, vi som branche kan opnå.

Vi sætter derfor fokus på at afdække, hvordan Dansk Energi og ELFOR fremstår hos de vigtigste interessenter med hensyn til troværdighed, tilgængelighed og indflydelse.

Vi vil også arbejde med målinger af branchens image. Det er min opfattelse, at der rundt om i landet er stor tilfredshed med de lokale elselskaber, men på landsplan vurderes vi næsten på linje med brugtvognsforhandlere. Det er langt fra godt nok, og det er tilsyneladende et paradoks. Vi skylder os selv at få en samlet og professionel analyse af, hvad der påvirker kundernes tilfredshed med vores selskaber. Vi gennemfører nu en sådan analyse af kundetilfredshed, og vi vil bruge analysen som afsæt for arbejdet med vores offentlige image.

I løbet af vinteren gennemførte vi i øvrigt en undersøgelse af medlemmernes tilfredshed med ELFORs og Dansk Energis sekretariat. Det var glædeligt at se, at I grundlæggende føler jer godt betjent af brancheforeningerne. Jeg noterede mig i den forbindelse, at ELFORs aktuelle evne til at styrke selskabernes image vurderedes mindre godt. Det er netop derfor, at sekretariatet skal arbejde med at få kortlagt, hvad kunderne lægger vægt på, og hvordan vi bedre kan fortælle om selskabernes ydelser og vores bidrag til en miljømæssig ansvarlig adfærd.

## **Regeringens handlingsplan om energibesparelser**

Jeg vil nu vende mig til nogle udvalgte og aktuelle politiske emner for netselskaberne.

Som I ved fremlagde regeringen kort før nytår et udkast til handlingsplan for energibesparelser. Handlingsplanen viser, at der stadig er betydelige besparelsemuligheder på elområdet. Vi er generelt positive over for udkastet og for den foreslåede dannelse af et Energispareforum, der kan sikre en bedre koordinering af den samlede spareindsats på energiområdet.

ELFORs holdning er klar. Vi har påtaget os en opgave med det sigte at realisere størst mulige energibesparelser. Vi gør det med de mest effektive metoder, vi kan finde. Men hvis metodikken kan ændres, så resultatet kan blive bedre, gør vi selvfølgelig det. Sigtet er, at de ca. 180 mio. kr., der anvendes på besparelsesindsatsen, skal udnyttes så effektivt som muligt.

Danmark har mere end nogen sinde brug for en effektiv energisparerådgivning. Miljøminister Connie Hedegaard er "fremme i skoene" og taler om CO<sub>2</sub>-reduktioner i størrelsen 60-80 procent i 2050. Hvis det ikke er tomme ord, skal besparelsesindsatsen styrkes betydeligt og tilrettelægges med størst mulig effektivitet. Der er ingen tvivl om, at energibesparelser gavner Danmarks konkurrenceevne og miljøet.

Besparelsesindsatsen er i øvrigt et af de vigtige elementer i vor indsats, der kan skabe ny vækst, eksport og industriel udvikling. Danmark er på dette område langt fremme, og det skal vi udnytte til at blive endnu bedre.



Vi har set, at en række andre brancheorganisationer har rejst kritik af den energisparerådgivning, vi laver.

Vi har samtidig noteret os, at et uafhængigt analysebureau måler, at erhvervskunder generelt er glade for netselskabernes rådgivning.

Vi tror ikke på, at det er vejen frem at kræve lavere eltariffer ved at barbære netselskabernes vederlagsfrie rådgivning væk og i stedet overlade det til virksomhederne selv at finde og realisere besparelser. Vi ved, at kun ca. 50 pct. af de rentable spareråd, der gives, bliver realiseret. Det viser, at der er brug for en ekstern kraft for at få virksomhederne til at tage besparelsesindsatsen alvorligt. Det er naivt at tro – og internationale erfaringer bekræfter det – at resultaterne skulle blive bedre af at overlade det til virksomhederne selv.

Lad mig understrege det klart – vi laver gerne nye løsninger. Men vi ønsker ikke at bidrage til forringelser. Vi har en ordning, der virker og giver investeringen 5 gange igen.

Ændringer er velkomne – men det må i det mindste sandsynliggøres, at de er bedre end det eksisterende. Vi skal ikke erstatte noget, der virker, med noget tvivlsomt.

Vi vil gerne være med til at analysere og diskutere, om f. eks. udlicitering er en vej til større effektivitet. Hvis konklusionen trækker i den retning, så er jeg sikker på, at branchens rådgivningscentre vil være klar til at byde på opgaverne og vinde en stor del af dem.

Det, der er helt afgørende i denne diskussion, er: Hvordan får vi flest mulige energibesparelser for pengene ?

### **Afgiftsoplægninger (Elvarmepatroner).**

I løbet af foråret har vi diskuteret et forslag om at udnytte billig el til produktion af varme i kraftvarmepatroner. Alle kan jo forstå fornuften i at bruge el til opvarmning i perioden, hvor strømmen er billig pga. høj vindmølleproduktion.

Den umiddelbare barriere for at gennemføre dette er en høj energiforbrug på el, der anvendes til opvarmning.

Skatteministeriet arbejder i denne forbindelse med en større afgiftsoplægning, der skal nedsætte denne afgift og sikre et mere simpelt afgiftssystem på energiområdet – vi ser positivt på dette initiativ og støtter intentionen om forenkling.

Der er imidlertid også mindre gode initiativer i denne afgiftspakke. Driftsøkonomiske analyser tyder nemlig på, at forslaget om anvendelse af el til opvarmningsformål kun får effekt, hvis el-selskaberne undlader at opkræve nettatariffer for varmepatronernes elforbrug.

Vi må opfordre til, at Skatteministeriet respekterer de normale retningslinier for tariffering i netselskaberne. Det er ikke rimeligt, at et kraftvarmepatron, der installerer en el-patron, skal kunne slippe for at betale for brug af nettet, herunder slippe for at betale nettab. Vi kan ikke give rabat til varmepatroner, hvis omkostningerne skal dækkes af andre kundegrupper i netselskabet. Det vil stride mod det princip vi har for tariffering, hvor de forskellige kundegrupper betaler for de omkostninger, de giver anledning til. Vi har derfor igangsat en analyse af omkostningerne ved at tilslutte elvarmepatroner i nettet.

Vi har sympati for tanken om at anvende billig el til varmeproduktion, men vi er ikke indstillet på at give subsidier via nettarifferne.

## **Bredbånd**

Jeg vil også omtale den offentlige debat om netselskabernes investeringer i bredbånd. Fra flere sider har det været kritiseret, at elselskaberne i det hele taget investerer i bredbånd og mange frygter, at eventyret i sidste ende falder tilbage på elforbrugerne, hvis satsningen slår fejl. TDC frygter, at selskaberne vil over-investere og bruge 20 milliarder kroner på bredbånd.

Det er selvfølgelig en misforståelse. Selskabernes investeringsplaner er på langt under 20 milliarder kroner, og det er selskabernes egne penge, der investeres. Kunderne kan ikke blive ramt, hvis et netselskabs investeringer skulle slå fejl.

Mange elselskaber vil gerne bidrage til konkurrencen på IT-området og udnytte synergieffekter og bevæge sig mod en vision hvor kundens behov er i centrum. Det er svært at se den statslige eller samfundsmæssige interesse i at begrænse dette. Tværtimod har Konkurrencestyrelsen i foreløbige tilkendegivelser været positive over for elselskabernes engagement i bredbånd. Det vil bidrage til vækst i Danmark uden at staten skal bidrage til investeringen.

Vi er glade for, at der politisk er fokus på bredbåndsområdet. Jeg tror, at vi har en enestående mulighed for at blive et foregangsland og skabe nye, højteknologiske arbejdspladser, før resten af Europa for alvor rykker på dette område.

Jeg håber, at den politiske opmærksomhed også kan få betydning for diskussion om, hvad kommunalt ejede og ikke-kommunalt ejede elselskaber kan på området. I dag har de kommunalt ejede netselskaber ikke samme muligheder for at tilbyde kunderne superhurtigt internet som de privat- og andelsejede selskaber.

Det er klart, at kommuner ikke skal kunne deltage i konkurrencen med skatteudskrivningen som sikkerhed. Konkurrencen skal være fair. De kommunalt ejede ELFOR-medlemmer vælger konstruktioner, så kommunekassen ikke bidrager til investeringerne eller påtager sig en risiko. Det er sådan, det skal være og vejen bør derfor kunne banes for at også de kommunale elselskaber kan deltage.

## **Foreningsstruktur**

I april sidste år besluttede vi at se på organiseringen i ELFOR og Dansk Energi. Vort mål er løbende at justere foreningsstrukturen, så vi får den størst mulige indflydelse på den politiske proces og yder bedst mulig medlemsservice.

ELFORs bestyrelse og direktørudvalg har på et seminar i marts i år diskuteret de nødvendige forandringer af foreningsstrukturen. Denne diskussion vil i første omgang udmønte sig i et oplæg fra sekretariatet med forslag til ændringer af vores vedtægter.

Oplægget vil indeholde udmøntning af mulige forslag til ændring af ELFORs vedtægter for så vidt angår:

- transmissionsselskabernes integrering i ELFOR
- udvidelse fra 12 til 14 pladser i henholdsvis ELFORs bestyrelse og direktørudvalg, således at transmissionsselskaberne får to pladser
- justering af ELFORs fagudvalgsstruktur som følge af transmissionsselskabernes integrering.
- afholdelse af 2 årlige repræsentantskabsmøder
- en formel fusion af Dansk Energi og ELFOR – og endelig
- ændrede regler for valgbarhed til ELFORs bestyrelse

Den videre proces er, at sekretariatets oplæg skal være klar inden sommer og efterfølgende drøftes i bestyrelse, direktørudvalg, og medlemskredsen.

Jeg forventer, at forslag til ændringer af ELFORs vedtægter kan forelægges til endelig godkendelse på et ekstraordinært repræsentantskabsmøde i ELFOR den 2. november i år.

Jeg vil også nævne, at vi i et stykke tid har diskuteret mulighederne for at integrere DEFU i brancheforeningen. Der er nu opnået enighed om vilkårene og det forventes, at sammenlægningen kan godkendes endeligt på DEFUs generalforsamling i morgen.

Det vil glæde mig at byde DEFUs medarbejdere velkommen i brancheforeningen og jeg ser frem til en styrkelse af ELFORs tekniske opgaveløsning.

### **Afslutning**

Her til sidst, vil jeg gerne sige tak for opbakningen bag foreningen.

Tak til bestyrelsen for godt samarbejde.

Tak til alle der deltager i ELFORs udvalgsarbejder, og ikke mindst beder jeg dig, Hans Duus, om at viderebringe min tak til medarbejderne for de gode resultater i det forgangne år.