



Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K

Det Enerkipolitiske Udvalg (2. samling)  
EPU alm. del - Bilag 29  
Offentlig

Att.: Folketingets Enerkipolitiske Udvalg

11. marts 2005  
Init: ahs

#### Følgebrev

- ifølge aftale
- til orientering
- til godkendelse
- ønskes retur

Vedlagt fremsendes til orientering kopi af brev fra Renosyds bestyrelsesformand Bent Braüner sendt til Transport- og Energiminister Flemming Hansen vedr. Filsprojekt fra Skanderborg Fjernvarme.

Venlig hilsen

**Renosyd**

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Kim Harreskov".

Kim Harreskov  
Direktør

# KOPI

Transport- og Energiminister  
Flemming Hansen  
Transport- og Energiministeriet  
Departementet  
Frederiksholms Kanal 27  
1220 København K

11. marts 2005  
Init: BB/ahs

Flisprojekt fra Skanderborg Fjernvarme, der forelægges for ministeren

## 1. Indledning

I Energistyrelsen har vi fået oplyst, at Energistyrelsen har oversendt sin indstilling vedrørende Skanderborg Fjernvarmes projekt om træflisfyring til ministeren til forelæggelse.

Renosyd skal hermed anmode ministeren om ikke at godkende et flisvarmeprojekt for Skanderborg Fjernvarme, da det vil være i strid med varmforsyningslovens grundlæggende principper.

## 2. De væsentlige indsigelser mod flisfyingsprojektet

Indsigelsen mod flisfyingsprojektet vedrører, at kraftvarme erstattes med almindelig varme, og at afgiftsbelagt varmeproduktion erstattes med afgiftsfri varmeproduktion.

Da godkendelse af et flisvarmeprojekt ville være i strid med disse grundlæggende principper i varmforsyningsloven, gør Renosyd indsigelse imod en eventuel indstilling om godkendelse af projektet.

## 3. Beskrivelse af sagen

Der er tale om en sag, hvori Renosyd I/S, som er et fælleskommunalt affaldsforbrændingsanlæg i Skanderborg, anser sig som part, da et flisanlæg vil have væsentlig betydning for hele varmforsyningen i Skanderborg, som er det varmemarked, hvortil Renosyd leverer.

For øjeblikket leveres varmen dels af Renosyd som affaldsbaseret kraftvarme, dels af Aarhus Kommunale Værker, som central kraftvarme (fra Elsam) gennem en transmissionsledning.

Forslaget går ud på at stoppe leverancerne fra Aarhus Kommunale Værker, og i stedet opføre et træflisfy (suppleret med leverancer fra Renosyd).

Sagen er forelagt Energistyrelsen til godkendelse, og Energistyrelsen er gået ind i sagen.

Det er derfor Energistyrelsens afgørelse, der er afgørende for, om der i sidste instans sker godkendelse af projektet.

Renosyd har - ligesom Aarhus Kommunale Værker og Elsam - gjort indsigelse imod projektet.

#### **4. Projektets forhold til varmforsyningsloven**

##### **4.1. Lovens principper skal overholdes af Energistyrelsen**

Som ovenfor nævnt, er det Energistyrelsen - og i forbindelse med sagens forelægning for ministeren, da ministeren - der kan bestemme, om projektet kan gennemføres, eller om dette ikke skal være tilfældet.

Renosyd har - ligesom Aarhus Kommunale Værker og Elsam - over for Skanderborg Kommune - gjort indsigelse imod projektet og påpeget, at det var i strid med varmforsyningslovens grundlæggende principper om kraftvarme, herunder de til kommunen af Energistyrelsen fremsendte forudsætningskrivelser.

Siden disse indsigelser har Energiklagenævnet statueret, at forudsætningskrivelserne ikke i den pågældende form kan danne en begrænsning for kommunernes administration af varmeprojekter efter varmforsyningsloven, idet de burde være udstedt som bekendtgørelser.

Det er imidlertid kun formen, Energiklagenævnet har fæstet sig ved, og ikke de hensyn, der er søgt varetaget ved forudsætningskrivelserne.

Energiklagenævnets afgørelser om forudsætningskrivelserne giver derfor ikke nogen anledning til at fravige de grundlæggende principper, der er givet udtryk for i forudsætningskrivelserne. I de sager, der efter overgangsreglerne fortsat afgøres af Energistyrelsen, og endnu ikke af kommunerne selv, kan og skal Energistyrelsen således fortsat varetage disse hensyn.

I de sager, der er overladt alene til kommunernes beslutningskompetence, er der nu udstedt bekendtgørelser, der sikrer den fortsatte overholdelse af disse principper.

##### **4.2. Kraftvarmekravet**

Disse principper drejer sig som nævnt først og fremmest om kraftvarmekravet.

Dette krav er direkte udtrykt i varmforsyningslovens formålsbestemmelse § 1, stk. 2, hvorefter samproduktion af varme og elektricitet skal fremmes mest muligt.

Dette gøres ikke ved, at den centrale kraftvarme fra Aarhus Kommunale Værker nu skal afløses af et flisvarmeværk, som ikke opfylder kraftvarmekravet. Projektet er tværtimod i grundlæggende modstrid med varmforsyningslovens formål, som netop på dette punkt er udspecificeret.

Loven er ikke ændret på dette punkt, og vil heller ikke kunne ændres på dette punkt, da Danmark senest den 21. februar 2006 skal implementere EU-direktiv nr. 8 fra 2004 om medlemslandenes forpligtelse til at fremme kraftvarme.

Det formål, der er angivet i varmforsyningslovens § 1, stk. 2, er således nu også pålagt Danmark af et EU-direktiv vedtaget 11. februar 2004.

I de nye bekendtgørelser, som Energistyrelsen har udstedt, og som afløser de bortfaldne forudsætningskrivelser som grundlag for kommunernes fremtidige administration, er kraftvarmekravet i disse tilfælde da netop også opretholdt.

Ved bekendtgørelse 41 af 17. januar 2005 er det netop angivet, at hvor der foreligger forsyning fra central kraftvarme, således som tilfældet er i Skanderborg med leverancen fra Aarhus Kommunale Værker, kan der ikke ved etablering af nye anlæg over 1 MW (hvilket flisværket klart overskrider) etableres andet end kraftvarme.

Kun ved spids- og reservelast vil der være mulighed for at godkende almindelige varmeanlæg. Det pågældende anlæg er imidlertid ikke et spids- og reservelastanlæg, men en egentlig hovedproduktionskilde.

Projektet er således også i strid med det administrationsgrundlag, som Energistyrelsen netop har udstukket for kommunernes fremtidige administration.

Det vil derfor være uforståeligt, og i grundlæggende modstrid med varmeforsyningslovens formål og grundlæggende principper, såfremt et sådant projekt godkendes, når projektet ikke ville kunne godkendes af kommunen selv efter de regler, der i dag gælder for kommunernes godkendelse af projekter.

Der er ikke i det mellemliggende forløb med underkendelsen af forudsætningskrivelser noget grundlag for at fravige varmeforsyningslovens kraftvarmekrav, og dette gælder så meget desto mere, når kraftvarmekravet netop er opretholdt i den fremtidige administration.

For Energistyrelsen - og dermed for ministeren - er det ikke afgørende, om projektet er blevet forelagt før eller efter udstedelse af bekendtgørelsen. Bekendtgørelsen har kun betydning for, hvad kommunen på egen hånd kan godkende.

Energistyrelsen og Ministeriet må derimod være forpligtet til hele tiden at administrere konsekvent og i overensstemmelse med lovens formål og de retningslinier, man netop har udstukket for administrationen i overensstemmelse hermed.

## **5. Afgiftsprovenuspørgsmålet**

En af baggrundene for, at man har fastholdt de forskellige krav til kommunerne i bekendtgørelsesform, er provenu-hensyn.

Ved eventuelt at godkende et flisanlæg i stedet for den centrale kraftvarme fra Aarhus Kommunale Værker er det klart, at et afgiftsfrit brændsel ville få lov til at fortrænge et afgiftsbelagt brændsel.

Dette er i modstrid med de overordnede politiske retningslinier.

Det ville derfor være inkonsekvent, hvis Energistyrelsen desuagtet i den foreliggende sag godkendte en sådan fortrængning af afgiftsbelagt brændsel.

## 6. Betydningen for Aarhus Kommunale Værker og Renosyd

Forholdet har selvsagt betydning for Aarhus Kommunale Værker, som mister sit aftag på den anlagte transmissionsledning.

Forholdet har imidlertid også væsentlig betydning for Renosyd.

Renosyds affaldsforbrændingsanlæg er i overensstemmelse med kravene efter varmforsyningsloven ændret til affaldskraftvarme med heraf følgende meget betydelige investeringer.

Renosyds varmeleverancer pålægges også affaldsvarmeafgift, der netop skal modsvare, at alternativet til affaldsvarmen er varme produceret på afgiftsbelagte brændsler i medfør af pinsepakken, dvs. naturgas og olie.

Hvis projektet gennemføres, vil Renosyd i større eller mindre omfang blive mødt med en alternativ varmepris, som Renosyd vil skulle matche. Det vil være en pris, der bygger på flisvarme - dvs. på anlæg, der ikke har afholdt omkostningerne ved at skulle producere kraftvarme, og brændsel, der ikke pålægges afgift.

Renosyd finder det uacceptabelt at være blevet tvunget til at omstille til kraftvarme, hvis der herefter kun skulle kunne opnås en pris, der svarer til omkostningerne ved almindelig varmeproduktion, ligesom Renosyd finder det uacceptabelt at skulle betale affaldsvarmeafgift i det omfang, prisen vil blive sat ud fra ikke-afgiftsbelagt brændsel.

Det ville typisk medføre, at affaldsvarmeafgiften bliver en ekstra affaldsavgift på affaldsbortskaffelse, da den normalt ikke vil kunne viderefaktureres inden for rammerne af den alternative flisvarmepris.

Der betales i forvejen affaldsavgift på bortskaffelse af affald, og begrundelsen for også at indføre affaldsvarmeafgift var netop, at affaldsforbrændingsanlæggene ville kunne sætte varmeprisen op, fordi modstykket til deres varmeleverancer ville være afgiftsbelagte brændsler, naturgas og olie.

Det er både i lovgivningen om affaldsvarmeafgift og i praksis efter varmforsyningsloven klart forudsat, at affaldsvarmeafgiften kan viderefaktureres til varmforsyningskøberen.

Da dette i praksis ville blive afskåret ved et flisanlæg, må det også føre til, at der ikke her gives tilladelse til et flisanlæg med afgiftsfrit brændsel.

Ellers måtte modstykket være, at Renosyd - i det omfang Renosyd vil skulle modsvare prisen på flisvarmen - skulle fritages for at skulle betale affaldsvarmeafgift.

**7. Afslutning**

Renosyd står til rådighed med supplerende oplysninger og vil foreslå, at sagen drøftes på et møde.

Venlig hilsen

**Renosyd**

  
Bent Brauner  
Bestyrelsesformand

c.c. Energistyrelsen, att. Kontorchef Ulf Tvenstrup  
Folketingets Energipolitiske Udvalg  
Aarhus Kommunale Værker  
Elsam