



Folketinget
Christiansborg
1240 København K

Det Enerkipolitiske Udvalg (2. samling)
EPU alm. del - Bilag 108
Offentligt

Att.: Folketingets Enerkipolitiske Udvalg

18. maj 2005
Init: ahs

Følgebrev

- ifølge aftale
- til orientering
- til godkendelse
- ønskes retur

Vedlagt fremsendes til orientering kopi af brev fra Transport- og Energiminister Flemming Hansen dateret den 3. maj 2005 samt brev fra Renosyds bestyrelsesformand Bent Braüner sendt den 13. maj til Transport- og Energiminister Flemming Hansen vedr. Filsprojekt fra Skanderborg Fjernvarme.

Venlig hilsen

Renosyd
f. Kim Harreskov
Direktør



Anja Hindborg Silva
Assistent

Transport- og Energiminister
Flemming Hansen
Transport- og Energiministeriet
Departementet
Frederiksholms Kanal 27
1220 København K

 **KOPI**

13. maj 2005
Init: BB/ahs
Dok: 86.00-20030002-30

Kære Flemming Hansen

Flisprojekt fra Skanderborg Fjernvarme, der forelægges for ministeren

Tak for dit brev af 3. maj 2005.

Du nævner, at den nye bekendtgørelse ikke finder anvendelse på projektet i Skanderborg, hvilket jeg naturligvis er enig i. Bekendtgørelsen gælder jo også kun for den fremtidige situation, hvor kommunerne selv alene skal tage stilling til projekterne. Men der må de heller ikke fravige det kraftvarmekrav, der står i selve lovens formål.

Du gør fortsat meget ud af Energiklagenævnets praksis omkring forudsætningskrivelserne, og det undrer mig meget. Denne praksis har kun betydning for, om et projekt kan underkendes af nævnet på grund af forudsætningskrivelserne, selvom energistyrelsen **ikke** har hindret projektet via kravet om samtykke.

Energiklagenævnets praksis har ingen betydning for de sager, hvor der **er** krævet samtykke, som tilfældet er i den foreliggende sag. Betragtningen er derfor slet ikke relevant for den foreliggende sag, og det bekymrer mig meget, at dit svar begrundes med irrelevante synspunkter.

Energiklagenævnet har i øvrigt på ingen måde underkendt selve indholdet af forudsætningskrivelserne, hvilket også kan ses af nævnets afgørelse af 8. april 2005 om Lem Varmeværk. Her skriver nævnet, at det er en fejlslæbning, at nævnet skulle have frakendt forudsætningskrivelserne deres gyldighed. Derimod er det tjenestebefalinger, der blot har en u hensigtsmæssig form.

I samme sag kan det også ses, at det omhyggeligt undersøges, om Energistyrelsen har krævet call-in, altså om der skal meddeles samtykke, sådan som det **er** krævet i Skanderborg.

I sagen fra Lem blev det ikke krævet, men når det undersøges, er det selvfølgelig, fordi Energistyrelsen netop i disse sager kan stoppe projekterne, og fx kræve kraftvarmekravet overholdt.

Der er ingen juridisk begrundelse for, at Energistyrelsen ikke fastholder kraftvarmekravet i sagen fra Skanderborg, da der er fuld hjemmel hertil i lovens samtykke-regler, og kravet står direkte som en del af lovens formål, og er også politisk et krav, der netop fortsat stilles i disse sager.


Jeg forstår derfor ikke, at du fortsat henviser til betragtninger om Energiklagenævnet som ikke er relevante for sagen, og jeg må foreslå, at vi drøfter sagen på et

møde, hvor dine embedsmænd også kan deltage, så vi kan få dette bragt helt på det rene.

Jeg forventer således, at du som minister drager omsorg for, at sådanne afgørelser træffes på et relevant grundlag, og i overensstemmelse med såvel lovens formål, som de politiske retningslinier, der er aftalt, hvilket er, at der fortsat skal være krav om kraftvarme i disse situationer. Dette endvidere også af provenumæssige grunde.

Venlig hilsen

Renosyd



Bent Brauner
Bestyrelsesformand

c.c. Energistyrelsen, att. Finn Berthelsen
Folketingets Energipolitiske Udvalg
Aarhus Kommunale Værker
Elsam



86.00-20030002-29

Frederiksholms Kanal 27 • 1220 København K • Telefon 33 92 33 55

MODTAGET

- 3 MAJ 2005

Renosyd i/s
Att.: Bestyrelsesformand Bent Braüner
Norgesvej 13
8660 Skanderborg

Dato : - 3 MAJ 2005
J.nr. :

 **KOPI**

Kære Bent Braüner

Tak for brevet af 13. april 2005 vedrørende Skanderborg Fjernvarmes planlagte etablering af et flisfyret varmeværk.

Som det fremgår af mit svar af 11. april 2005 om samme sag, har bekendtgørelse nr. 41 af 17. januar 2005 ingen betydning for projektforslag, der er modtaget i Energistyrelsen før den 18. december 2004. Dette gælder for projektforslaget fra Skanderborg Fjernvarme. Energistyrelsen har derfor ikke hjemmel til at lægge bekendtgørelsens bestemmelser til grund ved afgørelsen.

Da Energiklagenævnet er den højeste administrative myndighed, kan nævnets afgørelser ikke tilsidesættes af Energistyrelsen.

Jeg kan tilføje, at Energistyrelsens afgørelse af de berørte parter kan indbringes for Energiklagenævnet.

Med venlig hilsen

Flemming Hansen