



Nyhedstelegram fra Folketingets repræsentant ved EU



I en pressemeddelelse fra De Europæiske Socialdemokraters Gruppe (PSE) i Europa-Parlamentet det, at Kommissær for indre marked og tjenesteydelse, Charlie McCreevy, torsdag deltog i et møde afholdt i Europa-Parlamentets formandskonference. Kommissærens deltagelse i mødet er ifølge pressemeddelelsen meget usædvanlig, og er sket på opfordring af formandskonferencen.

I pressemeddelelsen fremgår det, at McCreevy under mødet bekræftede rygterne om, at Kommissionen anser sit fremsatte forslag om et indre marked for tjenesteydelse (KOM (2004) 0002) for "politisk og teknisk uholdbart". Kommissionen vil derfor foretage en revision af forslaget.

PSE gruppens formand, Martin Schulz, anser Kommissionens beslutning som en stor sejr for sin gruppe. Et stort flertal af gruppens medlemmer har siden fremsættelsen været skeptiske overfor forslaget, som de frygter, vil medføre "social dumping" indenfor tjenesteydelsessektoren.

Gruppen for de Kristelige Demokrater og Konservative (EPP-ED) har ligeledes ytret sig om Kommissionens beslutning, og i en pressemeddelelse fra gruppen fremgår det, at EPP-ED er imødekommende overfor ændringer i forslaget.

Joachim Wuermeling fra EPP-ED udtaler jf. pressemeddelelsen, at Kommissionens beslutning i høj grad ses som et resultat af pres fra medlemsstaterne, og "...at Kommissionens beslutning (derfor) er forståelig". Han minder samtidig om, "...at bolden stadig befinder sig på Europa-Parlamentets banehalvdel", og at det således er Europa-Parlamentet, og ikke Rådet, der skal foretage det næste skridt.

Kommissionen har i forbindelse med meddelelsen om, at den vil revidere sit forslag, endnu engang pointeret, at der ikke er tale om en tilbagetrækning af forslaget.

Hvis du vil vide mere:

- Pressemeddelelsen fra PSE gruppen
- Pressemeddelelsen fra EPP-ED gruppen

Copyright © 2005

Folketingets EU-Oplysning, Christiansborg, 1240 København K
telefon 3337 3337, fax 3337 3330, euopl@folketinget.dk, www.eu-oplysningen.dk

Medlemmerne af Folketingets Europaudvalg
og deres stedfortrædere

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Tel. +45 33 92 00 00
Fax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
Telex 31292 ETR DK
Telegr. adr. Etrangeres
Girokonto 300-1806



Bilag
1

Journalnummer
400.C.2-0

Kontor
EUK

14. oktober 2004

Til underretning for Folketingets Europaudvalg vedlægges Økonomi- og Erhvervsministeriets reviderede grundnotat vedrørende forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om tjenesteydelser i det indre marked, KOM(2004)~~0001~~ 0002

P. H. Nielsen

REVIDERET GRUNNOTAT TIL FOLKETINGETS EUROPAUDVALG

7. oktober 2004

/EBST-roh-era

Ændringer markeret med kursiv og understregning

Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om tjenesteydelser i det indre marked, KOM 2004/0001 (COD)

Resumé

Kommissionen har fremlagt direktivforslag vedrørende et regelsæt, som skal fjerne hindringer for tjenesteyderes etableringsfrihed og for den frie udveksling af tjenesteydelser imellem medlemsstaterne. Forslaget er et væsentligt element i Lissabon-processen, som sigter mod at gøre EU til den mest konkurrencedygtige og dynamiske videnbaserede økonomi i verden inden 2010.

Vedtagelse af direktivforslaget i den nuværende form forudsætter en gennemgang af danske regler vedrørende etableringsregler og udveksling af tjenesteydelser, herunder anerkendelse af oprindelseslandsprincippet. Endvidere forudsættes det, at der etableres særlige kvikskranker med henblik på mere gennemskuelige og brugervenlige godkendelsesprocedurer i forbindelse med andre medlemsstaters tjenesteydere, som ønsker at etablere sig i Danmark.

Gennemførelsen sker efter forslaget successivt på en sådan måde, at forslagens fulde lovgivningsmæssige konsekvenser først vil fremgå efter analyser, der gennemføres efter forslagens vedtagelse. Baggrunden er især, at forslaget opererer med en undersøgelse af de enkelte medlemsstaters markedsadgangsvilkår i en periode på 2 år efter vedtagelsen. Det kan ikke udelukkes, at gennemførelse af direktivforslaget vil kræve ændringer i gældende dansk lovgivning.

Hjemmelsgrundlaget er traktatens artikel 47, stk. 2, og artikel 55 samt traktatens artikel 71 og artikel 80, stk. 2. Vedtagelsen af forslaget skal ske med kvalificeret flertal i Rådet i fælles beslutningstagen med Europa-Parlamentet, jf. Traktatens artikel 251.

Beslutningsgrundlag for dansk stillingtagen fremsendes, når igangværende analyser kan afsluttes.

En første teknisk gennemgang af direktivforslaget er iværksat i en arbejdsgruppe under Rådet i form af 4 møder i foråret 2004.

Folketingets Europaudvalg er tidligere blevet orienteret om forslaget ved aktuelt notat dateret 25. februar 2004 og mundtlig præsentation den 3. marts 2004.

1. Baggrund og indhold

Kommissionen fremsatte den 13. januar 2004 direktivforslaget om tjenesteydelser i det indre marked. Forslaget blev fremsendt til medlemsstaterne af Rådet for den Europæiske Union den 10. februar 2004.

Forslaget er en vigtig del af det økonomiske reformprogram, som Det Europæiske Råd vedtog i Lissabon i marts 2010, og hvis mål er at gøre EU til den mest konkurrencedygtige og dynamiske, videnbaserede økonomi i verden inden 2010.

Kommissionen har som mål at præsentere et endeligt forslag til vedtagelse i Rådet i første halvår 2005. Forslaget sigter mod en gradvis implementering af bestemmelserne, således at direktivet har fuld virkning i 2010.

Direktivet implementeres i medlemsstaterne inden udgangen af 2007 for så vidt angår de bestemmelser, som sigter mod liberalisering af handelen med tjenesteydelser. Dette drejer sig om afskaffelse af reguleringer, der er "forbudte" som følge af deres diskriminerende karakter, samt gennemførelse af screeningsprocesser for regulering, som kan være unødigt hæmmende for tjenesteyderes etablering og adgang til fri udveksling.

Senest med udgangen af 2008 etablerer medlemsstaterne de foreslåede administrative lettelses- og åbenhedsprocedurer i form af oprettelse af kvikskranke (one stop shops) og adgang til elektroniske procedurer.

Forslagets hjemmelsgrundlag er traktatens artikel 47, stk. 2, og artikel 55 samt traktatens artikel 71 og artikel 80, stk. 2. Vedtagelse af forslaget skal ske med kvalificeret flertal i Rådet i fælles beslutningstagen med Europa-Parlamentet, jf. Traktatens artikel 251.

Folketingets Europaudvalg har modtaget aktuelt notat dateret 25. februar 2003 og blev mundtligt orienteret om forslaget den 3. marts 2004 forud for den præsentation af forslaget, som fandt sted i Rådet (konkurrenceevne) den 11. marts 2003.

Forslaget er et rammedirektiv, som omfatter alle tjenesteydelser, som ikke eksplicit er undtaget fra forslaget, idet tjenesteydelser samtidig defineres som "enhver selvstændig erhvervsvirksomhed, jf. traktatens artikel 50, der består i at udføre en ydelse, for hvilken der betales en økonomisk modydelse". Kommissionen anfører i forslaget, at definitionen i henhold til Domstolens retspraksis udelukker ikke-økonomisk virksomhed eller virksomhed, hvor der ikke foreligger betaling, således som det er tilfældet med virksomhed, som staten udfører uden økonomisk modydelse som led i sine opgaver på det sociale, kulturelle, uddannelsesmæssige og retlige område. Derudover er salg af arbejdskraft per definition ikke omfattet af bestemmelserne om serviceydelser, idet arbejdskraftens fri bevægelighed

er karakteriseret ved en instruktionsbeføjelse og et over-/underordningsforhold i modsætning til traktatens art. 50 om tjenesteydelser, der fremhæver den selvstændige erhvervsudøvelse.

Følgende tjenesteydelsessektorer er undtaget fra direktivforslaget:

Finansielle tjenesteydelser, der allerede er omfattet af handlingsplanen for finansielle tjenesteydelser, elektroniske kommunikationstjenester og netværk, der er reguleret af direktiverne i "telepakken" fra 2002, transporttjenester, der er underlagt andre fællesskabsinstrumenter baseret på traktatens artikel 71 eller artikel 80, stk. 2 samt virksomhed, som direkte og specifikt er forbundet med udøvelse af offentlig myndighed i det omfang, disse aktiviteter er omfattet af traktatens artikel 45.

Endvidere fremgår det af forslaget, at beskatningsområdet ikke er omfattet. Dog omfatter direktivforslaget diskriminerende beskatningsregler, som efter Domstolens praksis strider mod traktatens artikel 43 om etableringsretten og artikel 49 om den frie udveksling af tjenesteydelser.

Etableringsadgang: Forslaget sigter for det første mod at effektivisere tjenesteyderes ret til etablering i andre medlemsstater. De vigtigste instrumenter i denne sammenhæng er, at direktivet fastslår en række principper for kriterierne i de etablerings- og autorisationsordninger, som værtslandet kan kræve, at servicevirksomheder skal honorere i de forskellige tjenesteydelsessektorer. I særdeleshed er der tale om eksplicit at forbyde krav, som diskriminerer i forhold til etableringsmulighederne for tjenesteydere fra andre medlemsstater, eksempelvis nationalitets- og bopælskrav.

Med henblik på at sikre at tilladelsesordninger i de enkelte medlemsstater ikke har diskriminerende karakter i forhold til andre fællesskabsvirksomheder, skal der i forlængelse af forslagets ikrafttræden gennemføres en screening af de enkelte medlemslandes tilladelsesordninger.

For at sikre effektivitet og administrativ enkel behandling af tilladelsesansøgninger fra andre medlemsstaters tjenesteydere, etablerer de enkelte medlemsstater særlige "kvikskrænker" eller "one stop shops", som får til opgave at afvikle de administrative formaliteter i forbindelse med ansøgningerne.

Grænseoverskridende levering og køb af tjenesteydelser: Forslaget fastslår for det andet, for så vidt angår udveksling af tjenesteydelser mellem medlemsstaterne, at denne sker på basis af oprindelseslandsprincippet, dvs. at det med forbehold for generelle, midlertidige og individuelle undtagelser er lovgivningen i tjenesteyderens oprindelsesmedlemsstat, der er gældende for den pågældende ydelse. Det er også oprindelsesmedlemsstaten, der har ansvaret for kontrollen med tjenesteyderen og dennes tjenesteydelser. Medlemsstaterne har dog adgang til at træffe særlige foranstaltninger for så vidt angår sikkerheden i forbindelse med tjenesteydelser, udøvelse af erhverv i sundhedssektoren samt beskyttelse af den offentlige orden.

Det bemærkes, at Kommissionens forslag er omfattende og komplekst. På en række områder udestår det derfor at få fastslået det præcise indhold af

forslagets bestemmelser. Endvidere vil forslaget for så vidt angår en lang række lovregulerede erhverv skulle ses i sammenhæng med resultatet af de igangværende forhandlinger om Forslag til direktiv om anerkendelse af erhvervsmæssige kvalifikationer (KOM (2002) 119).

Erhvervs- og Boligstyrelsen har på baggrund af det fremsatte direktivforslag gennemført en høring.

2. Europa-Parlamentets holdning

Direktivforslaget er sendt i høring i Europa-Parlamentet. Parlamentets holdning foreligger endnu ikke og forventes ikke at være klarlagt inden valget til Europa-Parlamentet.

3. Nærheds- og proportionalitetsprincippet

Kommissionen vurderer, at forslaget er i overensstemmelse med nærhedsprincippet, da det ikke sigter mod detaljeret og systematisk harmonisering af national regulering på tjenesteydelsesområdet, men alene tilvejebringer en retlig ramme til sikring af den traktatfæstede etableringsfrihed og den frie udveksling af tjenesteydelser.

For så vidt angår proportionalitetsprincippet er det Kommissionens opfattelse, at de foreslåede instrumenter er afbalanceret i forhold til de indsatsområder, som er nødvendige for at sikre gennemførelsen af et reelt indre marked for tjenesteydelser.

Regeringen er i udgangspunktet enig med Kommissionen i disse betragtninger.

4. Gældende dansk ret

EU's regler om etableringsadgang omfatter enhver EU statsborger, som ønsker at etablere sig i en anden medlemsstat indenfor rammerne af de nationale godkendelsesordninger.

Reglerne om fri udveksling af varer og tjenester gælder tilsvarende ethvert firma etableret i EU.

Omfanget af konsekvenser for gældende dansk ret skal kortlægges analytisk. Resultatet af analysen fremlægges for udvalget.

Det anføres hertil, at resultatet af den screening af markedsadgangsvilkårene, som er forudset at blive afsluttet inden udløbet af 2007 eventuelt kan føre til behov for efterfølgende lovændringer.

5. Høring

Ved skrivelse af 27. februar 2004 er nedenstående organisationer blevet hørt vedrørende direktivforslaget om tjenesteydelser i det indre marked. De samme parter blev desuden ved brev af skrivelse af 19. februar inviteret til en præsentation af forslaget ved Kommissionen den 2. marts i Erhvervs- og Boligstyrelsen. I høringsskrivelsen blev det betonet, at som følge af forslagets kompleksitet forestår efter høringsrunden et omfattende arbejde med nøjere analyse af forslagets konsekvenser forud for endelig afklaring af regeringens holdning til forslaget.:

Advokatrådet, Akademikernes Centralorganisation, Den Almindelige Danske Lægeforening, Den Almindelige Danske Jordemoderforening, Amdsrådsforeningen i Danmark, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Arbejdsmiljøinstituttet, Arbejdstilsynet, BAT-kartellet, BFID, Bibliotekarforbundet, Brancheforeningen for Sæbe, Parfume og Teknisk/kemiske artikler, Bryggeriforeningen, Byggefagenes Kooperativ Landssammenlutning, Byggeriets Arbejdsgivere (BYG), Børsmæglerforeningen, CO-Industri, DAKOFA, DANAK, Danmarks Apotekerforening, Danmarks Lærerforening, Danmarks Miljøundersøgelser, Danmarks Nationalbank, Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Rederiforening, Danmarks Turistråd, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Byggeri, Danske entreprenører, Danske kloakmestre, Den Danske Dyrlægeforening, Den Danske Landinspektørforening, Dansk Ejendomsmæglerforening, Dansk Forening for Industriens Patent- og Varemærkespecialister, Dansk Handel & Service, Dansk Industri, Dansk Kiropraktorforening, Dansk magisterforening, Dansk Metalarbejderforbund, Dansk Navigatorforening, Dansk Patent- og varemærkekonsulentforening af 1953, Dansk Optikerforening, Dansk Psykologforening, Dansk Standard, Dansk Sygeplejeråd, Dansk Sø-restaurationsforening, Dansk Tandlægeforening, Dansk Textil Union, Dansk Tipstjeneste, Dansk Transport og Logistik, Dansk Vand- og Spildevandsforening, Dansk Varefakta Nævn, Danske Andelsselskaber, Danske bandagister, Danske Bioanalytikere, Danske Busvognmænd Direktoratet for Fødevarer Erhverv, Danske Fysioterapeuter, Danske Maritime, De Danske Patentagenters Forening, DSB, DS Håndværk & Industri, Elektricitetsrådet, Ergoterapeutforeningen, Farmakonforeningen, FDB, Finansforbundet, Finansrådet, Fodterapeuterne, Forbrugerrådet, Foreningen Industriel Retsbeskyttelse, Forbundet af Kirke- og Kirkegårdsansatte, Foreningen af Kliniske Diætister, Foreningen af Radiografer i Danmark, Foreningen Registrerede Revisorer, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, Forsikring og Pension, Frederiksberg Kommune, FTF, Færøernes Landsstyre, Grønlands Hjemmestyre, Gymnasieskolernes Lærerforening, HK Handel, HTS, Håndværksrådet, Ingeniørforeningen i Danmark, IT-brancheorganisationen, ITEK, Jernbanetilsynet, Kiropraktorforeningen, Det Kommunale Beredskabspersonales Landsforbund, Det Kommunale Kartel, Kommunernes Landsforening, Københavns Fondsbørs, Københavns Kommune, Landsforeningen af Kliniske Tandteknikere, Landsforeningen af statsautoriserede fodterapeuter, Landsorganisationen i Danmark, Ledernes Hovedorganisation, Lego, Lægemiddelindustriforeningen-LIF, Maskinmestrenes Forening, MEGROS, Parallelimportørforeningen af Lægemidler, Psykologforeningen, Psykolognævnet, Holger Rasmussen, Realkreditrådet, Sammenslutningen af Danske Andelskasser, Sammen-

slutningen af Danske Småøer, Sammenslutningen af Landbrugets Arbejdsgiverforeninger, De Samvirkende Købmænd, SID, Statens Lufthavnsvæsen, Statens og Kommunernes Indkøbsservice, Statens Serum Institut, Tandlægeforeningen, Teknisk Landsforbund, Telestyrelsen, Teknik-Installatøernes Forening, Værdipapircentralen A/S, Det Økologiske Råd.

Heraf har følgende parter haft bemærkninger til direktivforslaget:

Advokatrådet, Den Almindelige Danske Lægeforening, BAT-Kartellet, Danmarks Apotekerforening, Danmarks Rederiforening, Dansk Byggeri, Dansk Ejendomsmæglerforening, Dansk Handel & Service, Dansk Industri, Dansk Textil Union, Dansk Tipstjeneste, Dansk Vand- og Spildevandsforening, Danske Maritime, FTF, HK Handel, HTS, Håndværksrådet, Landsorganisationen i Danmark, Realkreditrådet, De Samvirkende Købmænd.

Følgende parter har meddelt, at de ikke har bemærkninger til direktivforslaget:

CO-Industri, DANAK, Danmarks Miljøundersøgelser, Foreningen Registrerede Revisorer, Værdipapircentralen A/S.

Nedenfor resumeres en række af de betragtninger, der fremgår af hørings-svarene.

Generelle bemærkninger til direktivforslaget: Advokatrådet, Danmarks Apotekerforening, Dansk Byggeri, Dansk Ejendomsmægler Forening, Dansk Handel & Service, Dansk Industri, Dansk Rederiforening, Dansk Textil Union, Danske Maritime, HTS, Håndværksrådet og Landsorganisationen i Danmark udtrykker generel støtte til forslagets intentioner om en realisering af det indre marked for tjenesteydelser.

Advokatrådet, Dansk Handel og Service, Dansk Industri, Dansk Vand- og Spildevandsforening, Den Almindelige Danske Lægeforening, HK Handel og Landsorganisationen i Danmark, giver udtryk for enighed i behovet for fortsat analyse forud for endelig stillingtagen til detaljerne i forslaget, ligesom de alle endvidere har givet tilsagn om interesse for at blive inddraget i dette analytiske arbejde.

Etableringsadgangen og gældende autorisationskrav. En række bemærkninger knytter sig til adgangen for andre medlemsstaters tjenesteydere til udøvelse af lovregulerede erhverv i forbindelse med etablering.

Generelt peger Dansk Industri på, at ved et begrænset antal tilladelser bør auktioner undgås som fordelingsprincip.

Apotekersektoren. Danmarks Apotekerforening peger på, at salg af lægemidler ikke er blevet gjort til genstand for fuld fællesskabsharmonisering, og at der derfor kan argumenteres for, at området bør holdes udenfor direktivet. Efter foreningens opfattelse vil de gældende danske regler ikke være omfattet af "forbudt" regulering (forslagets artikel 14), hvorimod de vil være omfattet af screeningskravet (artikel 15).

Særlige håndværksmæssige ydelser, herunder vand, spildevand, VVS- og elarbejde. FTF og Dansk Vand- og Spildevandsforening udtrykker betænkelighed ved ændrede regler for vandforsyning og spildevandsbehandling med særlig henblik på forsyningssikkerhed og overholdelse af kvalitetsnormer. Håndværksrådet finder, at visse artikler i forslaget kan give problemer i forhold til visse nugældende danske autorisationsordninger, herunder el, gas og kloakering, og anbefaler, at der sikres adgang til opretholdelse af krav om sikkerhedskvalitetssikringssystemer og særlig uddannelse som betingelse for adgang til at udføre visse installationer m.v.

Vagtvirksomhed. HTS lægger vægt på at opretholde godkendelsesprocedurerne for vagtselskaber, men ser en mulighed i at flytte udstedelsen fra den enkelte politikreds til et centralt kontor.

Restaurations- og hotelvirksomhed. HTS finder, at den danske autorisationsordning sikrer, at udøveren har den rette uddannelse og viden til at håndtere vanskelige situationer på en sikkerhedsmæssigt forsvarlig måde.

Dørmænd. HTS konstaterer, at den igangværende lovproces (L 163) med autorisationsproces for dørmænd vil sikre den enkelte dørmands nødvendige kvalifikationer indenfor områderne kommunikation og konflikthåndtering, personlig sikkerhed, retsregler, førstehjælp og praktisk håndtering af store menneskemængder.

Næringsloven. HTS finder det afgørende, at målsætningerne i den kommende "Lov om næringsbrev til fødevarerbutikker" også skal opfyldes af udenlandske virksomheder, der etablerer sig i Danmark. Dansk Textil Union ønsker bestemmelserne i Næringslovens § 10 om etablering og udførelsen af erhverv opretholdt, men finder samtidig, at lovens bestemmelser er indenfor rammerne af, hvad der er tilladt i henhold til forslaget art. 15.

Spilletjenester. Dansk Tipstjeneste udtrykker usikkerhed om, i hvilket omfang etablering af spilletjenester er omfattet af forslaget, men finder, at området bør undtages fra direktivets anvendelsesområde.

Advokatvirksomhed. Advokatsamfundet har opregnet en række spørgsmål om advokaters etableringsadgang, som man mener kræver en nærmere afklaring.

Oprindelseslandsprincippet. En række høringsparter har kommenteret på forslaget om introduktion af oprindelseslandsprincippet som det grundlæggende element i forbindelse med den frie udveksling af tjenesteydelser.

Generelt anfører Advokatrådet en række problemer af overvejende juridisk karakter.

Håndværksrådet er generelt positivt overfor princippet.

HTS anfører, at princippet først bør tages i brug efter grundig overvejelse af hvert enkelt autorisationsbaserede område.

Dansk Handel & Service tilslutter sig generelt princippet, men finder, at det bør sikres, at princippet ikke fører til konkurrenceforvridning.

FTF finder, at princippet bør overvejes nøje med særlig henblik på forsyningssikkerheden.

HK Handel, BAT Kartellet og Landsorganisationen i Danmark finder det mere hensigtsmæssigt at operere med et bestemmelseslandsprincip.

Særlige håndværksmæssige ydelser. Håndværksrådet anfører, at de sikkerhedsmæssige betænkeligheder, som er anført ovenfor vedrørende etablering, også gør sig gældende for så vidt angår introduktion af oprindelseslandsprincippet. Dansk Vand- og Spildevandsforening noterer med tilfredshed visse erhvervs undtagelse for oprindelseslandsprincippet og ønsker undtagelsen eksplicit udvidet til kloak- og spildevand.

Ejendomsomsætning. Dansk Ejendomsmægler Forening og Realkreditrådet finder det risikabelt for retstilstanden, at reglerne i den danske lov om omsætning af fast ejendom ikke vil kunne finde anvendelse på grænseoverskridende ejendomsmæglerydelser.

Spilletjenester. Dansk Tipstjeneste og Dansk Handel & Service ønsker spilletjenester undtaget.

Med hensyn til forslaget om, at oprindelseslandsprincippet også omfatter anvendelsen af kommerciel kommunikation/reklame, anfører Dansk Industri og Den Almindelige Danske Lægeforening betænkeligheder.

For så vidt angår princippet adgang til udstationering af medarbejdere finder FTF, HK Handel og BAT Kartellet, at danske myndigheder fortsat bør have adgang til at afvise udstationering af medarbejdere, som ikke har de fornødne kvalifikationer til den pågældende opgave i henhold til dansk lov.

BAT Kartellet giver desuden udtryk for, at et eventuelt servicedirektivs regler bør vige for de danske sikringsmekanismer overfor de nye EU-landes statsborgere.

Derimod er Håndværksrådet af den opfattelse, at de særlige regler for udstationering i forslagets artikel 24 og 25 udgør en anbefalelsesværdig administrativ lettelse.

Dansk Industri opfordrer til, at der i forbindelse med tjenesteyderes pligtindberetninger om udsendte medarbejdere indføres en minimumsgrænse for den arbejdsperiode, der er indberetningspligtig.

Landsorganisationen i Danmark og FTF finder, at det i kontrol- og skattemæssig henseende er problematisk, at tjenesteydere i henhold til forslagets bestemmelser om retten til fri udveksling af tjenesteydelser ikke skal registreres.

Vikartjenester. FTF, Landsorganisationen i Danmark og HK Handel frygter, at princippet vil medføre en u hensigtsmæssig stigning af vikararbejde.

Kvikskranke. Kommissionens forslag om obligatorisk oprettelse af kvikskranke(r) giver ligeledes anledning til en række kommentarer:

Generelt. Dansk Industri, Dansk Handel & Service finder tanken om en kvikskranke og kravet om adgang til elektronisk information nyttig for realiseringen af direktivets målsætning.

Advokater. Advokatrådet formoder, at Advokatsamfundets virke i registreringshenseende i praksis fungerer som en kvikskranke i direktivets forstand, således at Advokatsamfundet også i fremtiden vil kunne varetage denne funktion.

Tjenesteydelser leveret i sammenhæng med andre leverancer. Dansk Industri og Danske Maritime finder, at det ikke fremgår tilstrækkelig klart af forslaget tekst, at det også omfatter tjenesteydelser i forbindelse med levering af hardware, f.eks. maskininstallation.

Planloven og Næringsloven. Dansk Handel & Service, Dansk Textil Union, De Samvirkende Købmænd giver udtryk for den formodning, at disse danske lovgivninger falder udenfor Kommissions definition af "forbudte krav" (direktivforslagets art. 14).

HK Handel ønsker sikkerhed for, at den danske planlov ikke berøres af et kommende direktiv.

Forsikring. Forsikring og Pension og Håndværksrådet anbefaler, at det mere præcist fastlægges, hvad der er indholdet af forslaget artikel 27 om erhvervsansvarsforsikning.

Danmarks Rederiforening peger på, at uagtet visse transporttjenester er undtaget fra forslaget, er dansk skibsfarts interesse i et *frit marked for søfart og havnetjenester i EU* af et sådant omfang, at man ønsker det vurderet i lyset af konsekvenserne for dansk skibsfart og relaterede tjenesteydelser.

6. Lovgivningsmæssige eller statsfinansielle konsekvenser

Gennemførelse af forslaget vil kræve konsekvensvurderinger i forhold til en række danske forskrifter især for så vidt angår tilladelses- og autorisationsordninger for en række lovregulerede erhverv, hvor udøvelsen af erhvervet beror på opfyldelsen af specifikke forskrifter.

Endvidere kan det ikke på forhånd afvises, at gennemførelse af oprindelseslandsprincippet for den grænseoverskridende udveksling af tjeneste-

ydelse vil have konsekvenser for eksempel i forhold til dansk lovgivning på forbrugerområdet.

Regeringen vil i de kommende måneder i samarbejde med de berørte parter foretage en nøjere vurdering af konsekvenserne, herunder i videst muligt omfang afdække de forventede konsekvenser af den screening af de berørte tilladelsesordninger, som forudsættes gennemført i forlængelse af forslaget vedtagelse.

Vurdering af lovgivningsmæssige konsekvenser analyseres således i lyset af indkomne høringssvar og på basis af de afklarende drøftelser, der finder sted mellem medlemsstaterne og Kommissionen.

Grundlæggende kan lovgivningsmæssige konsekvenser falde i to faser som resultat af direktivet:

For det første ændringer, der måtte være behov for som et umiddelbart resultat af indholdet af et direktiv.

For det andet ændringer, som måtte være påvist nødvendige i lyset af den screening af national lovgivning, som især relaterer sig til direktivets artikel 15.

For så vidt angår eventuelle statsfinansielle konsekvenser, er det forventningen, at disse ikke vil være af væsentlig betydning, men alene vil relatere sig til den forudsatte etablering af kvikskranker.

Forslaget har efter regeringens opfattelse ikke umiddelbart konsekvenser for Planloven, idet tilladelser i henhold til Planloven bygger på objektive og ikke-diskriminerende bestemmelser. Planloven vil dog være omfattet af det screeningskrav, som fremgår af direktivforslagets art. 15.

7. Samfundsøkonomiske konsekvenser

Det er Kommissionens opfattelse, at etablering af et indre marked for tjenesteydelser vil have væsentlige positive effekter for den europæiske økonomis vækst, beskæftigelse og konkurrenceevne. I særdeleshed vil den skabe grundlag for, at de små og mellemstore virksomheder i tjenesteydelsestorerne vil kunne realisere deres vækstpotentialer.

Det danske markeds relativt beskedne volumen betyder i udgangspunktet, at de samfundsøkonomiske potentialer i forhold til dansk økonomi vurderes som overgennemsnitlige. Dels vil adgangen til et integreret indre marked give konkurrencedygtige og innovative danske tjenesteydere reel adgang til et langt større marked, dels vil den forenkede adgang til det danske marked styrke dansk erhvervslivs konkurrenceevne ved at sikre adgangen til konkurrencedygtige tjenesteydelser. Endelig vil forbrugerne høste gevinsterne af en større konkurrence på det danske marked.

8. Tidligere forelæggelse for Folketingets Europaudvalg

Folketingets Europaudvalg er tidligere blevet orienteret om forslaget ved aktuelt notat dateret 25. februar 2004 og mundtlig præsentation den 3. marts 2004.

Folketingets Europaudvalg modtog grundnotat af 29. april 2004 om forslaget. Nærværende grundnotat korrigerer alene nævnte notat for så vidt angår henvisningen til gældende beslutningsprocedure for forslaget.

Folketingets Erhvervsudvalg

MODTAGET

19 NOV 2004 15³⁰

Den Centrale Indlevering

ØKONOMI- OG
ERHVERVS MINISTEREN

Eksp.nr. 155107

19 NOV. 2004

ØKONOMI- OG
ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr. 10 09 24 85

oem@oem.dk

www.oem.dk

Med venlig hilsen



Bendt Bendtsen



ØKONOMI- OG ERHVERVSMINISTERIET

ØKONOMI- OG
ERHVERVSMINISTEREN

19 NOV. 2004

Besvarelse af spørgsmål 8 alm. del stillet af Folketingets Erhvervsudvalg den 16. november 2004.

ØKONOMI- OG
ERHVERVSMINISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål 8:

Ministeren bedes oversende sine talepapirer i forbindelse med samrådet den 16/11-04 vedr. samrådsspørgsmål F, G og H.

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr 10 09 24 85
oem@oem.dk
www.oem.dk

Svar:

Ovennævnte talepapirer er vedlagt denne besvarelse.

TALE

13. november 2004

Besvarelse af spørgsmål F om ændringer i forslag til servicedirektiv samt dansk forhandlingsposition.

2003-224/14035-3
DEP-EBST

Besvarelse i åbent samråd i Folketingets Erhvervsudvalg alm. del den 16. november 2004

Spørgsmål F:

Udvalget ønsker en drøftelse af følgende spørgsmål:

Ministeren bedes redegøre for de seneste ændringer i forslaget til tjenesteydelsesdirektiv (de såkaldte servicedirektiv (KOM(2004)2)) samt for Danmarks forhandlingsposition.

[Uændret direktivforslag]

Jeg kan meget hurtigt svare på den del af spørgsmålet, der går på de seneste ændringer i forslaget. Der foreligger nemlig ikke et revideret direktivforslag. Så det er stadig det oprindeligt fremsatte forslag fra januar 2004, vi må forholde os til.

Det skal dog ikke afholde mig fra at sige, at jeg gerne snart ser et revideret forslag. Fordi Kommissionen har givet fornuftige svar på en række af de bekymringer og usikkerheder, som vi og de øvrige medlemslandene har udtrykt. Disse mundtlige tilkendegivelser vil vi gerne have på tryk. Det ville give os et mere afklaret grundlag at vurdere de reelle diskussionspunkter ud fra.

[Redegørelse for dansk forhandlingsposition]

Med hensyn til den danske forhandlingsposition vil jeg indledningsvist sige, at vi støtter etableringen af et indre marked for tjenesteydelser. Det indre marked for varer er til stor gavn for

det danske samfund. Og jeg er sikker på, at et reelt indre marked for service også vil være det. Men lad mig samtidig slå fast, at det ikke må ske på bekostning af den danske arbejdsmarkedsmodel. Der er også andre elementer i forslaget, som jeg er betænkelig ved. Det gælder for eksempel oprindelseslandsprincippet i sin nuværende udformning. Der udestår derfor stadig et større afklaringsarbejde og et længere forhandlingsforløb.

Inden jeg går i detaljer med den foreløbige danske forhandlingsposition, vil jeg kort orientere om forhandlingsprocessen. Vi er nu i fuld gang med forberedelserne op til ministerrådsmødet (Konkurrenceevne) den 25.-26. november. Her skal vi have den første politiske drøftelse af direktivforslaget.

I rådsarbejdsgruppen i Bruxelles, der behandler forslaget, har man i løbet af efteråret gennemført en tredje, teknisk gennemgang af det foreliggende forslag.

Møderne i arbejdsgruppen er således endnu ikke nået ind i en fase, hvor landene mere systematisk afgiver holdningstilkendegivelser. Derfor er vi ikke kommet meget tættere på en afklaring af de øvrige landes holdninger.

Det mit indtryk, at meget få lande er nået så langt i deres interne analyser, at de har fastlagt en konsolideret forhandlingsposition. Der synes generelt at være støtte til ambitionen om at etablere et indre marked for tjenesteydelser. Det er også vurderingen, at mange lande generelt er positive overfor de dele af

direktivet, som omhandler administrative lettelser i forbindelse med etablering.

De foreløbige tilkendegivelser tyder også på, at en række af de nordeuropæiske lande overordnet er positive over for oprindelseslandsprincippet. Mens nogle af de sydeuropæiske lande synes mere forbeholdne.

Det generelle indtryk fra rådsarbejdsgruppemøderne er, at afklaringsarbejdet trækker i den rigtige retning. Kommissionen har givet en række gode forklaringer på flere af de kritiske punkter. Men de gode forklaringer fra Kommissionen vil vi se nedfældet på papir. Derfor ville det som sagt være rart med en revideret direktivforslag.

Der forestår en længere forhandlingsproces i Bruxelles. Det understreges af, at Europa-Parlamentet ikke forventes at afgive holdning til forslaget før tidligst i sommeren 2005. Måske mere sandsynligt først i løbet af efteråret 2005. Det nye Parlament er først lige begyndt arbejdet med servicedirektivet. Det skete med en høring i sidste uge. Herefter skal Parlamentet igennem deres analyser, før de fastlægger en holdning.

Vi er derfor ikke i en situation, hvor direktivet skal vedtages på det kommende rådsmøde. Det er min vurdering, at der bliver tale om komplicerede forhandlinger, hvor der vil være tid til at gøre danske synspunkter gældende.

I lyset heraf har vi valgt at fastlægge en foreløbig dansk holdning, der fokuserer på de overordnede principper i forslaget såsom anvendelsen af oprindelseslandsprincippet og konsekvenserne for offentlige velfærdsydelser og for arbejdsmarkedet. Det er sket på basis af en meget grundig inddragelse af alle relevante organisationer.

Vi har således valgt ikke at lægge os fast på en holdning til specifikke erhverv. Dette hænger sammen med, at en afklaring af de overordnede principper kan løse en del specifikke og sektorrettede problemstillinger. En afklaring af for eksempel direktivforslagets rangorden i forhold til anden EU-lovgivning vil således have betydning for, i hvilket omfang en række specifikke erhverv vil blive berørt af forslaget.

Jeg mener, at det er et ideelt udgangspunkt for de kommende forhandlinger, som vi vil kunne deltage aktivt i og være med til at præge med danske synspunkter

[Direktivforslagets positive konsekvenser]

Jeg vil nu vende mig mod detaljerne i den danske forhandlingsposition. Inden jeg går i kødet på de problemer, som vi ser i direktivet, vil jeg til en start understrege, at den foreløbige danske holdning er overordnet positiv i forhold til forslagens målsætninger om at realisere vækst- og jobskabespotentialet i det indre marked for tjenesteydelser.

Dette potentiale har hidtil ikke kunnet realiseres fuldt ud på grund af de mange hindringer, der hæmmer udviklingen af ser-

vicevirksomhed i det indre marked. Det er disse hindringer, forslaget tager hånd om.

Det er en vanskelig sag at vurdere, hvor stor effekt, det vil have at fjerne hindringerne. Et uafhængigt, nederlandsk analysebureau har dog gjort forsøget, og vurderer i et nyligt offentliggjort studie, at handel og investeringer mellem EU-landene vil vokse med 15 – 35 pct.

Opgjort på landeniveau vurderer hollænderne, at væksten i samhandelen med de andre lande vil være større for Danmarks vedkommende end for andre EU-lande. Selv om man ikke skal læne sig for meget op af en enkelt analyse, så er undersøgelsen dog en indikation af, at der er noget at hente med et direktiv om det indre marked for tjenesteydelser.

Forklaringerne her på kan blandt andet være det store antal små- og mellemstore virksomheder i Danmark, som har relativt sværere end de store virksomheder ved at takle internationaliseringen. Desuden betyder konkurrenceintensiteten i de enkelte landes serviceerhverv også noget for de potentielle gevinster.

Det mener jeg, at vi har en fælles interesse i at gøre noget ved. Derfor lægger vi op til en dansk holdning, der overordnet set er positiv i forhold til forslagets målsætninger for vækst og beskæftigelse i det indre marked.

Særligt støtter vi bestemmelserne, der skal sikre virksomhedernes etableringsfrihed. Det vil sige den administrative forenkling, etableringen af kvikskranker og evalueringen af nationale autorisationsordninger. Det skal være nemmere at etablere sig som servicevirksomhed i de enkelte EU-lande.

[Problemområder – arbejdsmarkedet]

Men der er også problematiske bestemmelser i forslaget.

Ser vi på arbejdsmarkedet, skal det naturligvis sikres, at forslaget ikke rokker ved vores velfungerende danske arbejdsmarkedsmodel. Efter afslutningen af forhandlingerne i Bruxelles skal det være helt uomtvisteligt, at det danske arbejdsmarkeds grundprincipper ikke anfægtes af servicedirektivet. Alt andet vil være uholdbart.

Det fremgår som sagt af direktivforslaget, at oprindelseslandsprincippet viger for udstationeringsdirektivet. Udstationeringsdirektivet giver medlemslandene mulighed for at agere efter de regler, der gælder i *værtslandet* – og altså ikke *oprindelseslandet* - for eksempel om arbejdsmiljø, ferie, arbejdstid og mindsteløn.

I den danske implementering af udstationeringsdirektivet har vi har valgt ikke at fastsætte krav om særlig minimumsløn i forbindelse med udstationering. Fordi arbejdsmarkedets parter forudsættes at sikre sædvanlige lønvilkår gennem sædvanlig arbejdsretlig praksis – det vil sige det, vi kalder den danske model. De faglige organisationer overvåger generelt, at der ik-

ke ydes en urimelig løn til udstationerede i Danmark i forhold til danske lønmodtagere.

Derfor lægger den danske regering afgørende vægt på, at forslaget ikke anfægter den danske arbejdsmarkedsmodel, herunder kollektive overenskomster og kollektive aftaleparters konfliktret.

Ligeledes lægger den danske regering afgørende vægt på, at servicedirektivet ikke forhindrer nødvendige og effektive kontrolforanstaltninger overfor forsøg på at omgå reglerne i Øst-aftalen.

Spørgsmålet om værtslandets adgang til at føre kontrol med arbejdstagere, der er udstationeret på værtslandets område, er fortsat ikke afklaret i direktivforslaget. Men Danmark har flere allierede blandt medlemsstaterne i dette spørgsmål. Der er for tiden en dialog i gang med Kommissionen for at løse dette udestående, som vi tillægger afgørende betydning.

[Problemområder - det offentliges velfærdsydelser]

Vi er også meget opmærksomme på forslagets konsekvenser for det offentliges velfærdsydelser på for eksempel sundheds- eller det sociale område.

I forbindelse med velfærdsydelser som fx ældrepleje har oprindelseslandsprincippet vakt nogen bekymring, hvis udenlandske tjenesteydere med midlertidigt ophold i Danmark, kunne "slippe" for at leve op til danske kvalitetsstandarder. Det

er imidlertid vores foreløbige vurdering, at direktivet ikke vil have konsekvenser for kvaliteten af danske velfærdsydelser.

For det første, fordi Kommissionen har fremhævet, at servicedirektivet ikke overtrumfer kontrakter om for eksempel ældrepleje indgået mellem en offentlig udbyder og en privat tilbudsgiver på baggrund af et offentligt EU-udbud. Vi kan altså specificere de krav, vi ønsker opfyldt, i kontrakten.

For det andet vil det typisk være nødvendigt at etablere sig i Danmark, hvis man skal yde ældrepleje. Og så vil man være underlagt danske regler og ikke oprindelseslandsprincippet.

Endelig er flere af undtagelserne fra oprindelseslandsprincippet relevante for offentlige velfærdsydelser. Fx skal udenlandske tjenesteydere overholde danske regler til beskyttelse af folkesundheden.

Regeringen vil arbejde for, at det præciseres, at forslaget ikke får konsekvenser for myndighedernes ret til at fastsætte offentligt finansierede sociale ydelsers kvalitetsniveau.

Sundhedsområdet er et andet af de offentlige kerneområder, hvor direktivet har givet anledning til bekymring.

Vi har fra dansk side analyseret forslaget nøje og lagt os på en linie, hvor vi sammen med en række andre lande vil arbejde aktivt for, at sundhedsområdet undtages fra direktivforslaget.

Årsagen er de problemer, som kan være forbundet med direktivets gennemførelse på sundhedsområdet. Vi finder samtidig, at direktivets bestemmelser på sundhedsområdet kun i begrænset omfang vil kunne bidrage til målsætningerne om vækst og beskæftigelse i det indre marked.

Direktivet vil kunne medføre, at det bliver vanskeligt at bevare nødvendig kontrol med adgangen til meget udgiftsdrivende behandlinger i udlandet.

I yderste konsekvens vil forslaget også kunne betyde, at vi i Danmark bliver nødt til at omlægge den almene lægeordning.

Desuden vurderer vi, at det kan blive nødvendigt at etablere et administrativt tungt omberegningssystem til refusion af hospitalsudgifter. Samlet set arbejder vi derfor for, at sundhedsområdet undtages fra direktivet.

Arbejdsmarkedet og de offentlige velfærdsydelser er vitale områder for Danmark. Vi har derfor en klar holdning og vil bruge megen forhandlingskapital på disse områder.

[Problemområder – oprindelseslandsprincippet]

Jeg vil nu vende mig mod oprindelseslandsprincippet, hvor vi har behov for mere klarhed inden vi lægger os endelig fast på en holdning. Oprindelseslandsprincippet's positive og negative konsekvenser diskuteres meget.

Lad mig kort forklare oprindelseslandsprincippet. Det vedrører kun den fri udveksling af tjenesteydelser, det vil sige for virksomheder, der midlertidigt opholder sig i et andet EU-land for at levere en ydelse – uden at etablere sig der.

Princippet indebærer, at tjenesteydere som udgangspunkt kun er omfattet af reglerne i det land, hvor de er etableret, når de leverer ydelser i andre EU-lande. For eksempel vil et rengøringselskab, der driver virksomhed fra Malmø, men også leverer ydelser i København, skulle overholde svensk lovgivning og ikke dansk lovgivning. Medmindre særlige krav i dansk lovgivning er omfattet af en af direktivets undtagelser til oprindelseslandsprincippet.

Forslaget udstikker regler for, hvordan oprindelsesland og værtsland skal samarbejde om at føre kontrol med sådanne virksomheder.

Der er en række undtagelser til oprindelseslandsprincippet. Det gælder for eksempel på arbejdsmarkedsområdet, hvor de regler, vi kender fra udstationeringsdirektivet, fortsat vil gælde. Også danske krav, der sikrer den offentlige orden og sikkerhed eller beskyttelsen af folkesundheden og miljøet, skal respekteres af Malmø-firmaet. Listen af undtagelser er lang.

Således vil princippet på den ene side hjælpe de eksporterende virksomheder, fordi de fremover i mindre grad end i dag skal forholde sig til de 24 andre EU-landes regelsæt, og i stedet i

højere grad skal følge de regler, de i forvejen kender fra deres hjemland.

På den anden side indskrænker princippet medlemslandenes ret til at håndhæve national lovgivning overfor udenlandske tjenesteydere.

Vi må konstatere, at den nuværende formulering af princippet er meget bred. Samtidig er der uklarhed om de forskellige undtagelsers rækkevidde. Vi kan ikke med sikkerhed fastslå præcist, hvor direktivet konkret hjælper virksomhederne, og hvor det giver problemer med retssikkerheden og håndhævelsen.

Det er et kritisabelt punkt i sig selv. Den danske holdning afspejler derfor, at vi alene kan støtte anvendelsen af princippet under forudsætning af, at en række punkter finder en tilfredsstillende løsning.

Oprindelseslandsprincippet skal skæres til, så vi ved, hvilke regler, der vil være underlagt oprindelseslandets lovgivning.

Samtidig skal vi have den fornødne sikkerhed for, at der kan etableres et effektivt og velfungerende samarbejde mellem håndhævelsesmyndighederne i de forskellige lande, således at der i praksis kan føres en effektiv kontrol med tjenesteydere.

En tredje forudsætning er, at oprindelseslandsprincippet udformes sådan, at danske regler til beskyttelse af blandt andet forbrugere, sundhed, miljø, arbejdsmiljø og kvalitetsstandarder

for sociale velfærdsydelser også skal overholdes af udenlandske virksomheder med midlertidigt ophold i Danmark. Naturligvis skal de danske regler være ikke-diskriminerende, ligesom de hensyn, som reglerne skal sikre, ikke kan sikres på en mindre indgribende vis.

Samtidig lægger vi vægt på under forhandlingerne om oprindelseslandsprincippet, at man får afdækket mulighederne for at realisere direktivforslagets mål om fri udveksling af tjenesteydelser på anden vis. Vi er altså åbne overfor alternative løsningsmodeller. Et alternativ kunne for eksempel være at skabe incitament til øget sektorharmonisering.

Jeg mener, at denne tilgang med to spor er det rigtige udgangspunkt for de kommende forhandlinger. Nogle vil måske mene, at man allerede nu skulle skrotte oprindelseslandsprincippet på grund af de problemer, der konstateret. Men husk på, at Kommissionens forslag bygger på oprindelseslandsprincippet. Det er det udgangspunkt, vi og alle de øvrige lande må forholde sig til.

Fra dansk side støtter vi kun oprindelseslandsprincippet på en række betingelser, så vi er sikre på, at princippet kommer at fungere i praksis på en forsvarlig måde. Det betyder, der skal ske tilpasninger, ligesom en række spørgsmål skal afklares.

Før det er sket, er min opfattelse, at Danmark ikke kategorisk bør sige nej til et direktiv og et oprindelseslandsprincip, der skal forbedre det indre marked. Så længe vi ikke har et fuld-

stændigt overblik over andre landes positioner, bør vi heller ikke låse os fast.

Danmark bør ikke sætte sig uden for indflydelse i forhandlingerne, når der i sidste ende træffes beslutning med kvalificeret flertal, men derimod bør vi medvirke til at skabe et fornuftigt slutresultat. Vi har også behov for at øve indflydelse på andre elementer af direktivet – for eksempel i relation til arbejdsmarkedet. Indflydelsen får vi ved at holde mulighederne åbne – også for andre løsninger end oprindelseslandsprincippet – og ved at engagere os.

[Problemområder – spilleområdet]

Som et sidste, væsentligt punkt i den danske forhandlingsposition vil jeg nævne området for spil, eksempelvis tips og lotto.

Regeringen er tilhænger af at overveje muligheden for europæiske løsninger på spilleområdet. Men regeringen vurderer samtidig, at direktivforslaget vil forpligte medlemslandene til at forhandle på et grundlag, som vi ikke kan støtte. Det er også tilkendegivelsen fra et stort flertal af medlemslandene.

På den baggrund vil vi fra dansk side arbejde for, at spilleområdet undtages fra direktivforslagets anvendelsesområde.



TALEPUNKTER

15. november 2004

DEP-EBST

Samråd i Folketingets Erhvervsudvalg den 16. november 2004 om direktivforslaget om tjenesteydelser

Spørgsmål G:

[Udvalgsspørgsmål: Ministeren bedes redegøre for, i hvilket omfang og på hvilke punkter indholdet af det seneste forslag til tjenesteydelsesdirektiv vil være omfattet af henholdsvis Nice-traktaten og den netop underskrevne forfatningstraktat, herunder omfattet af det danske retslige forbehold i disse traktater.]

- Udvalget har bedt om en redegørelse af, i hvilket omfang og på hvilke punkter direktivforslaget vil være omfattet af Nice-traktaten og forfatningstraktaten, herunder de danske retlige forbehold i disse traktater.
- Direktivforslaget er et indre markeds-forslag. Hjemmelsgrundlaget findes derfor i EF-Traktatens afsnit III om det indre marked. Nærmere bestemt artikel 47, stk. 2, første og tredje punktum, artikel 55, artikel 71 og artikel 80, stk. 2.
- EF-Traktatens bestemmelser om det indre marked videreføres i forfatningstraktaten. Forfatningstraktatens bestemmelser herom baseres således også på principperne om fri bevægelighed for varer, tjenesteydelser og personer m.v.

- Danmarks forbehold vedrørende retlige og indre anliggender berører ikke Traktatens afsnit III. Danmark deltager derfor fuldt ud i det samarbejde, som angår det indre marked. Det samme vil desuden gøre sig gældende, når forfatningstraktaten træder i kraft.
- Set i forhold til Nice-traktaten vil Forfatningstraktaten derimod betyde, at der sker en række ændringer i afstemningsreglerne.
- Jeg skal pointere, at ændringerne ikke kommer til at berøre kravet om kvalificeret flertal. I dag gælder der allerede, at indre markeds-forslag skal vedtages med kvalificeret flertal i Rådet efter fælles beslutningstagen med Europa-Parlamentet. Dette krav videreføres med Forfatningstraktaten.
- Det er derimod reglerne om, hvad der udgør et kvalificeret flertal, som ændres. Det vil sige de enkelte medlemsstaters stemmewægte - både set i forhold til antal stemmer pr. medlemsstat og medlemsstaternes indbyggerantal.

[Servicedirektivets relation til det danske retlige forbehold]

- Vedrørende det danske retlige forbehold vil jeg gerne begynde med at slå fast, at de bestemmelser om tredjelandstatsborgeres adgang til at blive udstationeret i Danmark af virksomheder i et andet EU-land stort set er

en præcisering af en retstilstand, der allerede gælder i dag.

- Der er altså ikke tale om, at der med direktivet åbnes en ny adgang for tredjelandsstatsborgere til at arbejde i Danmark.
- EF-traktaten bygger på principperne om fri bevægelighed for varer, tjenesteydelser, personer m.v., som har hjemmel i EF-traktatens afsnit III om det indre marked. Danmark deltager fuldt ud i dette samarbejde, som ikke er omfattet af det danske forbehold.
- Principperne er slået markant fast gennem EF-domstolens praksis og indebærer blandt andet, at en virksomhed, der er etableret i f.eks. Tyskland, kan udstationere en tredjelandsstatsborger i Danmark for at levere en tjenesteydelse.
- Servicedirektivets artikel 25 om udstationering af tredjelandsstatsborgere har til formål at gennemføre EF-domstolens praksis, og bestemmelsen skaber ikke en ny retstilstand for den omhandlede persongruppe.
- Ifølge artikel 25 kan et firma i Tyskland udstationere en medarbejder, som er tredjelandsstatsborger i Danmark for at yde en tjenesteydelse. Ligesom for en EU-statsborger stilles der som betingelse, at tredjelands-

statsborgeren skal have lovligt ophold og lovlig ansættelse i Tyskland.

- For at få fuldstændig klarhed over servicedirektivets forhold til det danske forbehold på området for retlige og indre anliggender har Danmark anmodet Rådets Juridiske Tjeneste om en udtalelse om bestemmelsens hjemmelsgrundlag. Altså om artikel 25 har hjemmel i traktatens afsnit III om det indre marked eller i afsnit IV om visum, asyl og indvandring.
- Tjenesten er ligesom Kommissionen af den opfattelse, at artikel 25 bortset fra nogle betingelser om visum har hjemmel i EF-traktatens afsnit III om det indre marked og altså ikke i afsnit IV om asyl og indvandring. Bestemmelsen er dermed ikke omfattet af det danske forbehold.

TALE

11. november 2004

Besvarelse af spørgsmål H om forholdet mellem oprindelseslandsprincippet i forslag til servicedirektiv og EF-traktatens artikel 50.

2003-224/14035-3

DEP-EBST

Besvarelse i åbent samråd i Folketingets Erhvervsudvalg alm. del den 16. november 2004

Spørgsmål H:

Udvalget ønsker en drøftelse af følgende spørgsmål:

Ministeren bedes redegøre for, hvorvidt ministeren finder det i overensstemmelse med Artikel III-30 i den konsoliderede traktattekst, tidligere artikel 50 i TEF (Traktat om Oprettelse af Det Økonomiske Fællesskab) at indføre et oprindelseslandsprincip i tjenesteydelsesdirektivet, når der i artikel 50 – sidste sætning står: *”Med forbehold af underafdelingen vedrørende etableringsretten kan tjenesteyderen udøve sin virksomhed i den medlemsstat, hvor ydelsen præsteres, på samme vilkår som dem, den pågældende stat fastsætter for sine egne statsborgere.”* (spørgerens kursivering)

Lad mig indlede med at sige, at vi har videregivet netop dette spørgsmål til Rådets Juridiske Tjeneste den 5. oktober i år. Jeg vil derfor henholde mig til den udtalelse, vi har fået derfra.

Rådets juridiske tjeneste forholder sig ikke direkte til spørgsmålet, i det svar vi har fået. I stedet konstateres følgende:

For det første forholder Rådets juridiske tjeneste sig til princippet om national behandling og EF-Domstolens tolkning af EF-traktatens artikel 49 om den fri udveksling af tjenesteydelser. Anvendelsen af princippet om national behandling efterlader somme tider hindringer for gennemførelsen af den frie udveksling af tjenesteydelser. Rådet har på området for etableringsfriheden understreget, at reglen om national behandling

opretholder alle andre hindringer end dem, der følger af manglende statsborgerskab i værtlandet.

Med andre ord anfører rådets juridiske tjeneste, at princippet om national behandling ikke altid er nok til at sikre det indre marked.

Og her kommer artikel 49 om fri udveksling af tjenesteydelser ind i billedet. Ifølge Domstolen forbyder artikel 49 ikke kun forskelsbehandling begrundet i nationalitet. Den forbyder også andre former for skjult forskelsbehandling, som kan stille statsborgere fra andre medlemsstater i en ufordelagtig situation. Medlemsstaterne er derfor forpligtet til at fjerne nationale bestemmelser, der stiller statsborgere fra andre medlemsstater dårligere end nationale borgere – *medmindre* de nationale regler er begrundet i hensyn til såkaldt berettigede interesser. Dvs. blandt andet hensyn til sundhed og forbrugerbeskyttelse.

Artikel 49 giver således yderligere muligheder end blot kravet om national behandling til sikring af gennemførelsen af det indre marked.

Ud over artikel 49 anfører Rådets juridiske tjeneste, at fælleskabets lovgivende myndighed desuden har kompetence til at vedtage fælles harmoniseringsregler. Ifølge Rådets Juridiske Tjeneste er oprindelseslandsprincippet netop en harmoniseringsregel. Og det er endda en harmoniseringsregel, som findes i en række andre EU-retsakter. Det drejer sig blandt andet om

det såkaldte e-handelsdirektiv og direktivet om tv uden grænser.

Oprindelseslandsprincippet skal med andre ord ses som en harmoniseringsbestemmelse, der har til formål at fjerne barriererne for den fri udveksling af tjenesteydelser.

Lad mig på den baggrund gentage, at det altså ikke eksplicit fremgår af udtalelsen, hvorvidt rådets juridiske tjeneste mener, at oprindelseslandsprincippet er i overensstemmelse med EF-traktaten. Og tilsvarende anfører rådets juridiske tjeneste heller ikke, at princippet er i strid med traktaten.

Vi vil fra dansk side tage udtalelsen fra Rådets Juridiske Tjeneste til efterretning og fortsætte arbejdet med at få en endelig afklaring af spørgsmålet.

A.H. Sørensen

