



Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Ved Stranden 8  
1061 København K  
Tlf. 33 92 59 00  
Fax 33 12 13 78  
bm@bm.dk  
www.bm.dk

**16 NOV. 2004**

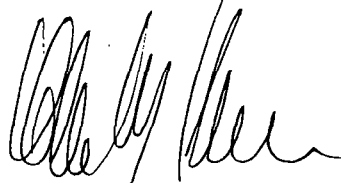
Vedlagt sendes i 5 eksemplarer hørings svar samt høringsnotat vedrørende forslag til lov om information og høring af lønmodtagere.

Vores sag  
6560-0001

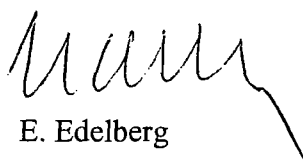
Til orientering er lovforslaget til vurdering i Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspanel med hensyn til de administrative konsekvenser. Når resultatet foreligger vil det blive sendt til Arbejdsmarkedsudvalget.

Bilag  
2

Oversendelsesbrevet og høringsnotatet er også sendt pr. e-post.



Claus Hjort Frederiksen



E. Edelberg

Ministeren

Ak/KWO

ArC

## **Høringsnotat vedrørende lovforslag om information og høring**

15. oktober 2004

Ved brev af 22. september 2004 blev Beskæftigelsesministeriets lovforslag om medarbejderindflydelse om information og høring sendt i høring hos Dansk Arbejdsgiverforening, Sammenslutningen af Landbrugets Arbejdsgiverforeninger, Landsorganisationen i Danmark, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd, Akademikernes Centralorganisation, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Ledernes Hovedorganisation, Kommunernes Landsforening, Amtsrådsforeningen, Københavns og Frederiksberg kommuner, Centralorganisationernes Fællesudvalg og Kommunale Tjenestemænd og Overenskomstansatte, Advokatsamfundet, Personalestyrelsen, Søfartsstyrelsen, Sundhedskartellet, Kristelig Fagbevægelse, Kristelig Arbejdsgiverforening og Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Høringsfristen var den 6. oktober 2004.

Sag nr. 6560-0001

De sidste høringssvar blev modtaget i ministeriet den 12. oktober 2004.

### *1. Høringssvarenes indhold*

**Dansk Arbejdsgiverforening (DA)** støtter lovforslaget og lægger vægt på, at det med lovforslaget sikres, at alle medarbejdere på en virksomhed omfattes af ét regelsæt om information og høring.

DA støtter tærskelværdien på 35 ansatte.

DA vil gerne have præciseret i lovforslagets bemærkninger, at lønmodtagerrepræsentanterne i relation til information og høring også kan være medarbejdere, der fungerer som medarbejderrepræsentanter i virksomhedens bestyrelse, hvis der informeres og høres uden for bestyrelsesregi.

DA påpeger en oversættelsesfejl i den danske udgave af direktivet, hvorfor der bør indsættes "eller skade selskabet" efter "virksomhedens drift" i lovforslagets § 6, stk. 2.

Endelig ønsker DA i forlængelse af de indledningsvise bemærkninger om vigtigheden af, at alle medarbejdere på en virksomhed er omfattet af ét regelsæt, præciseret, at når lønmodtagere, der er omfattet af en kollektiv overenskomst i henhold til lovforslagets § 3, rejser sager ved de civile domstole, skal domstolen lægge overenskomstens bestemmelser om information og høring til grund. I den forbindelse nævnes anden arbejdsretlig lovgivning med sådanne bestemmelser.

**Sammenslutningen af Landbrugets Arbejdsgiverforeninger (SALA)** har ikke bemærkninger til lovforslaget, idet det forudsættes, at der er tale om minimumsimplementering.

**Landsorganisationen (LO)** støtter lovforslaget og har i den forbindelse med tilfredshed noteret, at arbejdsmarkedets parter samarbejdsaftaler videreføres i parternes eget regi.

LO ønsker en præcisering af meningen med lovforslagets § 2, stk. 3 samt af, at etableringen af procedurer for information og høring i henhold til § 4 er arbejdsgivers ansvar, indføjet i lovforslagets bemærkninger. I relation til § 2, stk. 3 bemærkes i øvrigt, at det bør fremgå af bestemmelsen, at organisationerne skal inddrages, og at der næppe er brug for specielle regler for havgående skibe i videre omfang.

Endelig ønsker LO det første og andet stykke i § 8 byttet om.

**Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd (FTF)** har noteret sig, at loven alene gælder for ansatte, der ikke i medfør af kollektiv overenskomst er sikret direktivets rettigheder, og organisationen lægger vægt på, at det fremgår af bemærkningerne, at arbejdsgivere har pligt til at medvirke til at sikre, at der findes en procedure for information og høring. FTF har også noteret sig, at det forhindres, at alvorlige beslutninger med konsekvenser for beskæftigelsen træffes uden forudgående information og høring af lønmodtagerne. Endelig lægger FTF vægt på, at det fremgår, at information og høring skal foregå i rette tid, så der gives plads til et møde mellem lønmodtager- og arbejdsgiverrepræsentanterne, og der peges afslutningsvis på, at § 5 forstås således, at det ikke blot er medlemmer af samarbejdsorganer, der kan betragtes som ordinære lønmodtagerrepræsentanter.

**Akademikernes Centralorganisation (AC)** hilser lovforslaget velkomment. Om § 1 anfører AC, at retten til at fremkomme med en tilkendegivelse må forstås som en ret til medindflydelse, og derfor kan AC tilslutte sig formålsbestemmelsen.

Det nævnes, at en lønmodtagergruppe, der ikke er omfattet af en kollektiv overenskomst, men er ansat på en virksomhed, der har indgået en overenskomst med andre lønmodtagergrupper uanset § 3 skal have samme ret til repræsentation. AC finder det derfor nødvendigt, at det præciseres i bemærkningerne til § 3, at aftalerne som minimum skal leve op til lovens og direktivets formål og sikre samtlige lønmodtagere repræsentation, jævnfør lovforslagets § 5.

AC foreslår i øvrigt vedrørende § 5, stk. 2, at der skrives "skal" i lovteksten og ikke blot i bemærkningerne i stedet for "kan".

**Finanssektorens Arbejdsgiverforening (FA)** har ingen bemærkninger til lovforslaget.

**Ledernes Hovedorganisation (LH)** hilser lovforslaget velkomment. De principper, der lovfæstes med lovforslaget, støttes som udtryk for god ledelse.

**Kommunernes Landsforening (KL), Amtsrådsforeningen, København og Frederiksberg Kommune samt H:S** har fremsendt et fælles høringssvar.

De kommunale arbejdsgivere undrer sig over § 3 og foreslår i stedet en formulering, der ligner ansættelsesbevislovens.

Det oplyses, at det ikke er alle (amts)kommunalt ansatte, der er omfattet af den i bemærkningerne nævnte rammeaftale, da der også er andre aftaler. I den forbindelse nævnes det, at der i kommuner og amter, hvor der er indgået lokale aftaler ikke er nogen tærskelværdi.

**Centralorganisationernes Fællesudvalg (CFU)** har ikke bemærkninger til lovforslaget, da det ikke har betydning for ansatte, der i medfør af kollektive overenskomster eller samarbejdsaftaler er sikret ret til information og høring.

**Kommunale Tjenestemænd og Overenskomstansatte (KTO)** mener ikke, at lovforslagets beskrivelse af, hvad høring indebærer, i § 1 er i overensstemmelse med beskrivelsen i § 4, stk. 3 og direktivets artikel 4, pkt. 4e, og opfordrer til, at § 1 formuleres i overensstemmelse med denne artikel.

KTO anfører i lighed med de kommunale arbejdsgivere, at der er andre aftaler på det (amts)kommunale område om information og høring end rammeaftalen.

**Advokatsamfundet** anfører indledningsvis, at man er enig i, at minimumsimplementering er rette implementeringsmåde, da det giver størst mulig plads til, at den hidtidige balance på det danske arbejdsmarked kan bestå. Imidlertid finder Advokatsamfundet, at lovforslaget er blevet for upræcist, hvilket dels formålsbestemmelsen og dels begrebsanvendelsen i § 4 er eksempler på. På den baggrund opfordrer Advokatsamfundet til, at kravene til virksomhederne i forhold til information og høring konkretiseres og specificeres i lovforslaget, eventuelt på baggrund af den praksis, der har udviklet sig på de dele af arbejdsmarkedet, der længe har været omfattet af regler om information og høring.

Advokatsamfundet stiller sig endvidere tvivlende overfor det i forarbejderne anførte om, at direktivets informationskrav er opfyldt i gældende samarbejdsaftaler og opfordrer til, at dette spørgsmål undersøges nærmere.

**Personalestyrelsen** har ingen bemærkninger til lovforslaget.

**Søfartsstyrelsen (Økonomi- og Erhvervsministeriet)** opfordrer til, at lovforslagets § 2, stk. 3 præciseres, så det bliver klart, hvad bemyndigelsen dækker. Herudover var høringssvaret vedlagt udtalelser fra 3 organisationer.

*RestaurationsBranchens Forbund* understreger indledningsvis (på vegne af SID Sømændenes Forbund, Dansk SøRestaurationsforening og Restaurationsbranchens Forbund), at lovforslaget vil få stor betydning på søfartsområdet, da næsten alle skibe under dansk flag er optaget i DIS og dermed ikke omfattet af hovedorganisationernes aftaler.

Der ønskes en præcisering af bemærkningerne til § 2, stk. 3, så det bliver klart, at bemyndigelsesbestemmelsen ikke vedrører lovforslagets §§ 1 og 4. Det anføres, at der ingen saglige grunde er til at søfart skal holdes udenfor direktivets og lovforslagets almene formål, da rederierne har mulighed for at tage særlige hensyn i medfør af § 6, stk. 2.

Hvis det fastholdes, at der skal vedtages særlige regler i relation til søfart vedrørende lovforslagets § 5, anmodes der om, at alle relevante organisationer

inddrages i forbindelse hermed, men grundlæggende er det opfattelsen, at der ikke er brug for særlige regler på dette område.

s. 4/6

*Danmarks Rederiforening* bemærker, at undtagelsesmuligheden for skibe bør udformes, så økonomi- og erhvervsministeren kan fastsætte særlige regler om lovens anvendelse på søgående skibe, og at det af motiverne bør fremgå, at dette gælder information og høring og også andre af lovens bestemmelser. Endvidere bemærkes, at det ikke ses af direktivet, at høring foretages med henblik på at nå en aftale, og at dette derfor bør udgå.

Det anføres, at det bør præciseres, at lønmodtagersiden skal tage initiativ til at vælge repræsentanter, og at medarbejderrepræsentanter i bestyrelser også kan vælges som repræsentanter, hvis der informeres og høres i henhold til loven udenfor bestyrelsesregi.

Endelig anføres, at skadesklausulen ikke blot bør angå virksomhedens drift eller dagligdag, men enhver alvorlig skade på virksomheden.

*Sømcændenes Forbund* mener ikke, at der er behov for særlige bestemmelser i relation til havgående skibe, da kommunikations- og hjemrejsemulighederne er at en sådan standard, at den nødvendige høring kan gennemføres på lige fod med høringen i landbaserede virksomheder.

**Sundhedskartellet** synes ikke umiddelbart, at der er overensstemmelse mellem lovforslagets § 1 og § 4, stk. 3, hvilket foreslås rettet. Endvidere foreslår kartellet en præcisering i de almindelige bemærkninger af, hvilke aftaler der gælder på de områder, kartellet dækker.

**Kristelig Fagbevægelse** støtter generelt lovforslaget. Dog findes forslaget § 5, stk. 2 ikke tilstrækkelig til at sikre inddragelse af alle væsentlige medarbejdergrupper, idet medlemmer af tværfaglige organisationer udelukkes fra repræsentation, hvilket ikke er overensstemmende med intentionerne i direktivet, jævnfør dettes betragtning 7.

Det påpeges, at aftalen mellem LO og DA, som implementerer direktivet, på ingen måde tilgodeser organiserede i Kristelig Fagbevægelse.

Endelig er det organisationens opfattelse, at sanktionsbestemmelsen er for svag, da bødeniveauet kan blive sat for lavt, og lønmodtagere, der ikke informeres og høres, bør i stedet have krav på en godtgørelse.

**Justitsministeriet** fandt, at lovforslagets § 4 ikke i tilstrækkelig bestemt grad angav pligter og rettigheder i forbindelse med information og høring, og at der nødvendigvis måtte finde en konkretisering heraf sted.

Endvidere mente ministeriet, at lovforslagets § 3 om implementering af direktivet ved kollektiv overenskomst burde præciseres.

Herudover havde ministeriet en række anbefalinger af mere teknisk eller sproglig karakter og foreslog således, at lovforslagets titel skulle være "Lov om information og høring af lønmodtagere".

## *2. Ministeriets overvejelser på baggrund af høringssvarene*

Justitsministeriets og også den i blandt andet Advokatsamfundets høringssvar rejste kritik af lovforslaget og i særdeleshed § 4 som for ubestemt har Beskæftigelsesministeriet taget ad notam. og § 4. der omhandler indholdet af infor-

mations- og høringsforpligtelsen, er derfor ændret, så pligter og rettigheder beskrives mere konkret og mere udførligt. Samtidig har ministeriet dog beholdt sig til princippet om minimumsimplementering af arbejdsmarkedsdirektiver, så der ikke i den nye version af lovforslaget ligger yderligere pligter eller rettigheder, men så de pligter og rettigheder, der følger af direktivet og hele tiden har været indeholdt i lovforslaget, skulle være beskrevet grundigere og mere præcist.

Endvidere er § 3 om overenskomstimplementering ændret, så det af det tilføjede andet stykke fremgår, at reglerne om virksomhedens pligt til information og høring i art. 4 i direktiv nr. 2002/14/EF ikke finder anvendelse, hvis der ved kollektiv overenskomst eller aftale er fastlagt nærmere bestemmelser om information og høring af arbejdstageren, og disse bestemmelser er i overensstemmelse med det formål og de principper, som er fastlagt i art. 1 i direktiv 2002/14/EF.

Adgangen til at implementere hele direktivet ved overenskomst og dermed ikke at skulle anvende loven ændrer den nye udformning af § 3 ikke på.

I flere af høringssvarene opfordres til, at § 3 og bemærkningerne hertil præciseres, og med ændringerne af § 3 og i bemærkningerne hertil skulle ønskerne om præcisering af mulighederne for at implementere direktivet ved overenskomst være efterkommet. I den forbindelse kan det nævnes, at der i bemærkningerne til § 3 endvidere er indføjet en præcisering af, at i tilfælde, hvor en lønmodtager, der er tillagt ret til information og høring ved kollektiv overenskomst, får behandlet en sag om information og høring ved de civile domstole, skal domstolene lægge overenskomstens bestemmelser til grund.

I flere høringssvar opfordres endvidere til, at lovforslagets § 2, stk. 3 vedrørende adgangen til fastsættelse af særlige regler i relation til skibsfarten præciseres, og Beskæftigelsesministeriet har valgt at følge også denne opfordring. Det skulle nu stå klart på baggrund af den ændrede § 2, stk. 3 og bemærkningerne hertil, at bemyndigelsesbestemmelsens adgang til at fastsætte særlige regler ikke er begrænset til fravigelse af enkelte af lovens bestemmelser, og at relevante organisationer skal inddrages i forbindelse med, at økonomi- og erhvervsministeren eventuelt udnytter bemyndigelsen.

Begrundelsen for, at bemyndigelsesbestemmelsen er forholdsvis vid, er dels den tilsvarende udformning af direktivets artikel 3, stk. 2 om muligheden for at fastsætte særlige bestemmelser for besætningsmedlemmer på havgående skibe, og dels, at økonomi- og erhvervsministeren får mulighed for at udforme bestemmelser om information og høring, der i videst muligt omfang er tilpasset skibsfartens særlige vilkår, efter forhandling med de relevante aktører på området.

Bestemmelsen om, hvornår en virksomhed ikke er forpligtet til at informere og høre, bliver placeret som en selvstændig § 5 og er tilrettet i overensstemmelse med det i Danmarks Rederiforenings høringssvar anførte.

Valg af lønmodtagerrepræsentanter reguleres herefter i § 6, hvor det i bemærkningerne til bestemmelsen er tilføjet, at medarbejderrepræsentanterne også kan være medarbejdere, der sidder som medarbejderrepræsentanter i

virksomhedens bestyrelse, hvis der informeres og høres uden for bestyrelsesregi.

Om denne bestemmelse kan det desuden til det i høringssvaret fra AC anførte bemærkes, at formuleringen af bestemmelsen og bemærkningerne svarer til anden lignende lovgivning, senest § 9, stk. 2 i lov nr. 281 af 26. april 2004 om medarbejderindflydelse i SE-selskaber.

I forhold til det anførte i høringssvaret fra Kristelig Fagbevægelse bemærkes, at alle lønmodtagere i medfør af direktivet skal informeres og høres, og at de lønmodtagerrepræsentanter, der repræsenterer lønmodtagerne i overensstemmelse med den nye § 6, stk. 1, også repræsenterer fx medlemmer af Kristelig Fagforening i relation til information og høring. Det bemærkes endvidere, at kollektive overenskomster, der ikke sikrer, at alle omfattede lønmodtagere informeres og høres, ikke lever op til direktivets krav herom.

Oplysningerne om aftalerne på det (amts)kommunale område er blevet justeret. Der ses derimod ikke at være grund til at følge opfordringen i Advokatsamfundets høringssvar til at undersøge, om gældende aftaler lever op til direktivet; hvis direktivet ikke er implementeret (korrekt) ved kollektiv overenskomst, gælder loven. Afsnittet om forholdet til anden lovgivning i de almindelige bemærkninger til lovforslaget er desuden udbygget.



BESKÆFTIGELSESMINISTERIET  
ARBEJDSRETSCENTRET  
SAG NR. 6560-0001

7 - OKT. 2004

Dansk Arbejdsgiverforening  
Vester Voldgade 113  
1790 København V

Telefon 33 38 90 00  
Telefax 33 12 29 76  
Kontortid 8.30-16.30  
E-mail: da@da.dk  
Giro 5 40 08 99

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

BILAG

DOK. NR.

24

6. oktober 2004

FLD/MAS/02114

BR-BM-Lovforslag om  
information og høring\_FLD\_0214.doc

## Høring om lovforslag om information og høring, sag nr. 6560-0001

DA støtter lovforslaget og lægger stor vægt på, at lovforslaget sikrer, at alle medarbejdere på en virksomhed fortsat alene er omfattet af eet regelsæt om information og høring. DA og LO har i Samarbejdsaftalen, der allerede omfatter alle medarbejdergrupper, sikret, at alle medarbejdergrupper på en virksomhed fortsat er omfattet af et regelsæt, der lever op til direktivets krav. Det er helt afgørende for DA, at samspillet mellem medarbejdere og ledelse i en virksomhed om samarbejdsspørgsmål også fremover kan foregå fuldstændigt i et eenstrengt system.

Det er en væsentlig forudsætning for DA, at den samarbejdstradition, som kendetegner det danske arbejdsmarked og som bl.a. finder udtryk i DA/LO's samarbejdsaftale fra 1947, ifølge lovforslaget kan videreføres uændret og i parternes eget regi. Det har også været en væsentlig dansk præmis ved forhandlingerne om direktivet, at samarbejdsaftalerne kan videreføres som alternativ til direktivets regulering. Dette er bl.a. baggrunden for hjemmelen i direktivets art. 4.

DA og LO har i Samarbejdsaftalen ved aftale af 17. december 2003 foretaget en række ændringer og præciseringer for, at Samarbejdsaftalen fuldt ud lever op til de krav, som en dansk implementering kræver.

I overensstemmelse med direktivet omfatter Samarbejdsaftalens bestemmelser om information og høring *alle* ansatte medarbejdere, uanset deres eventuelle organisationsmæssige tilhørsforhold og uanset om de ved faggruppe, tillidsrepræsentant eller lign. er repræsenteret i samarbejdsudvalget. Samarbejdsaftalen mellem DA og LO omfatter således alle ansatte på en virksomhed, uanset organisationsforhold, ligesom alle ansatte har stemmeret og er valgbare til samarbejdsudvalg.

DA støtter tærskelværdien på 35 ansatte, der svarer til tærskelværdien i Samarbejdsaftalen for oprettelse af samarbejdsudvalg.

### Ad § 2, stk. 3 Bemyndigelse vedrørende havgående skibe

DA forstår hjemmelen således, at Økonomi- og Erhvervsministeren for søgående skibe kan fastsætte særlige regler, der omfatter hele loven.

### Ad § 3 Præcisering af søgsmålet

Det er som nævnt for DA helt afgørende, at der med implementeringen af direktivet sikres, at virksomheder på DA/LO-området fortsat alene skal følge eet regelsæt for medarbejderne.



uanset deres organisationsforhold, nemlig Samarbejdsaftalen. Dette gælder også ved uenighed.

På DA/LO-området, hvor Samarbejdsaftalen finder anvendelse, gælder således, at sager vedrørende LO-lønmodtagere skal afgøres efter de fagretlige regler.

Dette gælder dog ikke, hvis lønmodtageren godtgør, at den pågældende faglige organisation ikke agter at iværksætte fagretlig behandling af kravet, jf. princippet i arbejdsretslovens § 11, stk. 2. Det gælder heller ikke, hvis vedkommende ikke er medlem af en faglig organisation eller en faglig organisation under LO. Sådanne sager fra lønmodtagere kan anlægges og afgøres ved de civile domstole, som i den forbindelse skal lægge bestemmelserne i Samarbejdsaftalen mellem DA og LO til grund, uanset deres organisationsforhold.

DA eftersøger på den baggrund en præcisering i § 3 af retsstillingen for de ikke LO-lønmodtagere, der f.eks. er omfattet af Samarbejdsaftalen og ikke loven, jf. lovforslaget § 3, således at det gøres helt klart, at sådanne sager fra lønmodtagere, der er omfattet af en kollektiv overenskomst, jf. lovforslagets § 3, afgøres ved de civile domstole, som i den forbindelse skal lægge overenskomsternes bestemmelser om information og høring til grund.

Lignende præciseringer fremgår bl.a. af bemærkningerne til arbejdstidsloven § 8 og lov om tidsbegrænsede ansættelser § 8.

#### Ad § 5 Lønmodtagerrepræsentanterne

I bemærkningerne til § 5 bør det præciseres, at f.eks. medarbejdere, der er valgt som medarbejderrepræsentanter i virksomhedens bestyrelse, også kan fungere som repræsentanter for lønmodtagerne i henseende til nærværende lovforslag forudsat, at den information og høring, der finder sted af disse repræsentanter i henhold til nærværende lovforslag, finder sted uden for bestyrelsesregi.

#### Ad § 6 Fortrolighed - oversættelsesfejl

Efter DA's opfattelse skal der i § 6, stk. 2 efter "virksomhedens drift" indsættes "eller skade virksomheden".

Lovudkastets formulering svarer ganske vist til den danske oversættelse af direktivet. I den danske oversættelse mangler imidlertid ord svarende til "eller skade virksomheden", jf. således f.eks. øvrige sprogversioner af direktivet, der netop indeholder dette element; den franske: "ou lui porteraiient préjudice", tyske: "oder dem Unternehmen oder Betrieb schaden könnte", engelske: "or would be prejudicial to it", eller svenske: "skulle skada företaget".

Med venlig hilsen  
DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

  
Flemming Dreesen

kop: ~~ØUL~~**Connie Dorthe Hansen**

**Fra:** Kirsten Weber Olsen  
**Sendt:** 7. oktober 2004 10:40  
**Til:** Connie Dorthe Hansen  
**Emne:** VS: Høring vedrørende lovforslag om information og høring

BESKÆFTIGELSESMINISTERIET  
ARBEJDSRETSCENTRET  
SAG NR.

6560-0001  
7 - OKT. 2004

BILAG

DOK. NR.

21

---

**Fra:** Birgitte Dember [mailto:bd@sala.dk]  
**Sendt:** 5. oktober 2004 11:05  
**Til:** Kirsten Weber Olsen  
**Emne:** Høring vedrørende lovforslag om information og høring

Vi henviser til ministeriets brev af den 22. september d.å., hvor ovennævnte lovforslag sendes i høring.

Vi kan oplyse, at idet vi forudsætter, at der er tale om en minimumsimplementering, har vi ikke bemærkninger til lovforslaget.

Det kan i øvrigt oplyses, at SALA og LO agter at aftaleimplementere direktivet.

Med venlig hilsen  
Birgitte Dember  
Sammenslutningen af Landbrugets Arbejdsgiverforeninger (SALA)  
direkte tlf. 33 70 20 18  
fax 33 11 89 53  
mobil 40 88 80 58



BESKÆFTIGELSESMINISTERIET  
ARBEJDSRETSCENTRET  
SAG NR. 6560-0001

11 OKT. 2004

Telefon 3524 6000  
Fax 3524 6300  
E-mail lo@lo.dk  
Sagsnr. 31.12-03-855  
Vores ref. HBØ/lfu  
Deres ref.

BILAG

DOK. NR. 27

Den 7. oktober 2004

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K  
Att. Kirsten Weber Olsen

### Høring vedr. lovforslaget om information og høring

LO har modtaget Beskæftigelsesministeriets brev af 22. september 2004 bilagt udkast til lovforslag om information og høring.

I den anledning skal LO meddele, at Landsorganisationen støtter lovforslaget, hvorved det sikres, at alle danske lønmodtagere omfattes af regler om information og høring.

LO har i den forbindelse med tilfredshed noteret, at arbejdsmarkedets parter samarbejdsaftaler videreføres i parternes eget regi, samtidig med at lønmodtagerne på områder uden for samarbejdsaftaler sikres rettigheder i henhold til lovens §§ 4 og 5.

LO har følgende konkrete bemærkninger:

LO mener, at det i § 4 eller bemærkningerne hertil med fordel kan præciseres, at arbejdsgiveren skal etablere procedurer for formidling af information og høring, jf. det i de almindelige bemærkninger side 3 anførte.

Angående den foreslåede § 2, stk. 3, skal LO præcisere, at Landsorganisationen forstår bestemmelsen således, at hjemlen alene giver adgang til at fastsætte særligt praktisk begrundede regler vedrørende proceduren for information og høring (jf. § 5).

Lønmodtagere på havgående skibe er således omfattet af lovens rettigheder, herunder retten til at blive informeret og hørt i det omfang, der er krav herpå i henhold til § 4.

Dette bør efter LO's opfattelse præciseres i lovens bemærkninger.

LO finder i øvrigt, at eventuelle regler om særlige procedurer i henhold til § 5 bør forhandles og aftales med de relevante organisationer, hvilket bør fremgå direkte af bestemmelsen. Der henvises herved til, at sådanne forhandlingsforpligtelser er almindeligt forekommende og bliver indført i forslaget til ændring af forskelsbehandlingsloven (vedrørende forsvaret).

I øvrigt bemærkes, at der på havgående skibe næppe er grund til væsentligt afvigende procedurer i forhold til lovens relativt bredt formulerede procedurer.

Det bemærkes herved, at moderne kommunikationsmidler gør det enkelt at foretage information og høring i nødvendigt omfang og i god tid.

M.h.t. sanktionsbestemmelserne i § 8 bemærkes, at lovens hovedemne er gennemførelse af information og høring i henhold til § 4. I konsekvens heraf vil det være logisk, at § 8, stk. 2 placeres før stk. 1.

P.D.V.

*Herald Børsting*  
*[Signature]*

6560-0001  
5 - OKT. 2004

AKL



Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K.

BILAG

DOK. NR.

12

Funktionærernes og  
Tjenestemændenes  
Fællesråd

10399  
OLPR/bokl

4.10.2004

Ved brev af 22.9.2004 har jeres sag 6560-0001 har Beskæftigelsesministeriet anmodet om bemærkninger til udkast til lovforslag om information og høring.

Under henvisning hertil skal FTF give følgende bemærkninger:

FTF har noteret sig, at loven alene vil gælde for ansatte, som ikke i medfør af en kollektiv overenskomst eller aftale er omfattet af en procedure, som sikrer dem ret til på et passende tidspunkt at blive informeret og hørt fyldestgørende om forhold af væsentlig betydning for deres ansættelse.

FTF lægger vægt på, at det af bemærkningerne fremgår, at arbejdsgiverne har en pligt til at medvirke til at sikre, at der er en procedure for, hvordan ansatte bliver informeret og hørt om forhold af væsentlig betydning for deres arbejde.

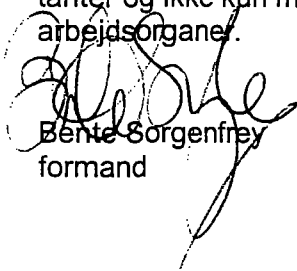
Endvidere at direktivet ikke berører medlemsstaternes adgang til at indføre bestemmelser, der er gunstigere for beskyttelsen af retten til information og høring, og at direktivet ikke berettiger til at forringe allerede eksisterende beskyttelsesniveau i forhold til regler og praksis om information og høring af arbejdstagerne.

FTF har noteret sig, at et af formålene med direktivet – hermed også lovforslaget – er at sikre adgangen for informations- og høringsprocedure således, at man forhindrer, at alvorlige beslutninger med konsekvenser for arbejdstagernes beskæftigelse bliver truffet og

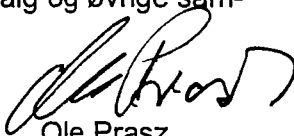
offentliggjort uden, at der forinden har været gennemført information og høring af lønmodtagerne.

Endelig lægger FTF vægt på, at det i bemærkningerne fremgår, at information og høring skal foregå i rette tid således, at der gives plads til, at lønmodtager- og arbejdsgiverrepræsentanter kan mødes med henblik på at få begrundet svar på eventuelle udtalelser.

Afslutningsvis skal FTF pege på, at man har forstået, at udkastets § 5 vedrørende de repræsentanter, der skal informeres og høres, omfatter alle tillidsrepræsentanter og øvrige lønmodtagerrepræsentanter og ikke kun medlemmer af samarbejdsudvalg og øvrige samarbejdsorganer.



Bente Sorgenfrey  
formand



Ole Prasz  
faglig sekretær

6 - OKT. 2004



Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K.

BILAG

DOK. NR.

14

Den 5. oktober 2004  
LST

Sagsnr. 200400062

Att.: Kirsten Weber Olsen

### Høringsvar vedr. lovforslaget om information og høring

Ved høringsskrivelse af 22. september 2004 har Beskæftigelsesministeriet anmodet om AC's eventuelle bemærkninger til lovforslag om information og høring.

Indledningsvist skal AC bemærke, at AC hilser lovforslaget velkomment, eftersom lønmodtagerne med lovforslaget generelt får en bedre retstilling i forhold til at få adgang til information og blive hørt om den del af en virksomheds beslutninger, der vedrører dem.

AC har i øvrigt følgende konkrete bemærkninger til lovforslaget:

AC kan tilslutte sig formålsbeskrivelsen i § 1, idet AC skal understrege, at retten til at fremkomme med en tilkendegivelse også må forstås som en ret til medindflydelse, jf. direktivets betragtning 2, der angiver dette som en hensigt med direktivet.

AC noterer sig, at det fremgår af lovens § 3, at loven ikke finder anvendelse, hvis der i kollektiv aftale er fastsat en procedure for information og høring. AC skal i den forbindelse henlede opmærksomheden på, at en lønmodtagergruppe, der ikke er omfattet af en kollektiv overenskomst, men som er ansat på en virksomhed, der har indgået kollektiv overenskomst med andre lønmodtagergrupper, uanset lovens § 3 skal have tilsvarende rettigheder til at blive repræsenteret, som det fremgår af loven øvrige bestemmelser og af direktivet.

AC skal henvise til, at hovedparten af de 75.000 akademikere, der er ansat i den private sektor, ikke er omfattet af en kollektiv overenskomst – selvom de ofte er ansat på en privat virksomhed, der har indgået kollektive overenskomster, der omfatter andre lønmodtagergrupper ansat i den pågældende virksomhed. Privatansatte akademikere har derfor i dag ikke ret til repræsentation. Direktivet betyder imidlertid, at de får denne ret uanset om de er omfattet af kollektive overenskomst eller aftaler eller ej.

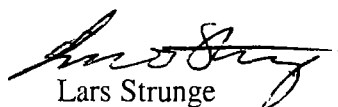
AC hæfter sig således ved, at direktiv 2002/14/EF har som hensigt at give alle lønmodtagere en klarere retsstilling og adgang til information og høring. Det fremgår i direktivets betragtning 2, at arbejdstageres information, høring og medindflydelse skal udbygges, ligesom det i betragtning 16 forudsættes, at arbejdstagerne under alle omstæn-

digheder kan vælge at udøve retten til information og høring gennem deres repræsentanter.

AC finder det derfor nødvendigt, at det i bemærkningerne til lovforslagets § 3 fastslås, at aftalerne som minimum skal leve op til formålet med loven og det bagvedliggende direktiv 2002/14/EF, således at alle lønmodtagere – herunder også lønmodtagergrupper, der ikke er omfattet af en kollektiv overenskomst eller aftale på en virksomhed, hvor andre lønmodtagergrupper i øvrigt er omfattet en kollektiv overenskomst eller aftale - tildeles rettighed til at blive repræsenteret, som det fastlægges i lovforslagets § 5 stk. 1 og stk. 2.

AC skal endvidere foreslå, at § 5 stk. 2 præciseres jf. bemærkningerne til § 5 stk. 2, således at det bestemmes direkte i lovbestemmelsen og ikke alene i bemærkningerne, at hvis der stilles krav herom, *skal* og ikke blot *kan* de ordinære repræsentanter suppleres med repræsentanter for grupper, der ikke er repræsenteret gennem de ordinære repræsentanter, når der informeres og høres i overensstemmelse med § 4. Dette vil tilsvarende være i overensstemmelse med bemærkningerne til SE-loven, der ligeledes fastslår en tilsvarende rettighed i bemærkningerne til §§ 9 og 21 i SE-loven.

Med venlig hilsen



Lars Strunge

AC

Direkte nr.: 33 69 40 64

E-mail: lst@ac.dk





Finanssektorens

Arbejdsgiverforening

Store Kongensgade 81 C

Postboks 9010

1022 København K

Telefon 33 91 47 00

Telefax 33 91 17 66

E-mail: fa@fanet.dk

BESKÆFTIGELSESMINISTERIET  
ARBEJDSRETSCENTRET  
SAG NR. 6560-0001

11 OKT. 2004

BILAG

DOK. NR.

26

Beskæftigelsesministeriet  
Att.: Kirsten Weber Olsen  
Ved Stranden 8  
1061 København K

8. oktober 2004

### Information og høring

FA har med tak til høring modtaget lovforslag om information og høring og skal i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til forslaget.

Vi skal samtidig gøre opmærksom på, at FA har implementeret direktiv 2002/14/EF af 11. marts 2002 i overenskomsterne.

Med venlig hilsen

Fleming Friis Larsen

Dok. nr. 44404  
S. nr. 567  
FFL/eg

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

Att.: Kirsten Weber Olsen  
Sendt pr. mail [kwo@bm.dk](mailto:kwo@bm.dk)

BESKÆFTIGELSESMINISTERIET  
ARBEJDSRETSCENTRET  
SAG NR.

6560-0001  
7 - OKT. 2004

BILAG

DOK. NR.

22

### Udkast til forslag til lov om information og høring

København  
den 6. oktober 2004

Ledernes Hovedorganisation har modtaget Beskæftigelsesministeriets udkast til forslag til lov om information og høring.

Der er fastsat en yderst kort høringsfrist, hvorfor Ledernes Hovedorganisation må tage forbehold for at komme med yderligere bemærkninger efter fristens udløb.

For nuværende har Ledernes Hovedorganisation således ikke andre bemærkninger til udkastet end, at vi hilser det velkomment, at de beskyttelsesværdige hensyn, som direktiv 2002/14/EF er udtryk for, nu bliver implementeret på hele arbejdsmarkedet.

Derved kommer principperne til også at virke for lønmodtagere, der ikke allerede kan drage fordel af at være omfattet af en samarbejdsaftale. Det overenskomstdækkede område har således allerede en lang tradition for at informere og involvere medarbejderne i beslutningsprocesserne.

Ledernes Hovedorganisation ser det som udtryk for god ledelsespolitik, at man så hurtigt som muligt informerer medarbejderne om beslutninger og udviklinger, der direkte eller indirekte har indflydelse på den enkeltes beskæftigelsessituation.

Ledernes Hovedorganisations seneste undersøgelser viser således, at en af de væsentligste opgaver i den interne kommunikation er at forklare jobmæssige konsekvenser for medarbejderne. Netop usikkerheden om udviklingen i den økonomiske situation og virksomhedens aktiviteter kan være en af de væsentligste årsager til at støde ind i modvilje mod forandringer fra medarbejdernes side. Det er derfor vigtigt at informere hurtigt om eventuelle konsekvenser for at standse usikkerhed, rygtedannelser og medarbejderflugt.

Undersøgelserne viser nemlig, at der er en snæver sammenhæng mellem virksomhedens arbejdskultur og resultater, således at der er lavere medarbejdertilfredshed, højere sygefravær og mindre overskud på de virksomheder, hvor der er en generel modvilje mod forandringer.

**Ledernes  
Hovedorganisation**

Vermlandsgade 65  
2300 København S

Telefon 3283 3283  
Telefax 3283 3284

E-mail: [lh@ledeme.dk](mailto:lh@ledeme.dk)  
[www.lederne.dk](http://www.lederne.dk)

Ledernes Hovedorganisation ser således principper om information og høring som et udtryk for god ledelse i praksis og støtter derfor de principper, der lovfæstes i det fremsendte udkast.

Ledernes Hovedorganisation har eksempelvis for egne medlemmer ansat på virksomheder under Dansk Arbejdsgiverforening og Landbrugets Arbejdsgiverforeninger allerede søgt at sikre overholdelsen af tilsvarende principper via de samarbejdsaftaler, der gennem længere tid har været indgået mellem Ledernes Hovedorganisation og de to arbejdsgiverforeninger.

Med venlig hilsen

Catrine Byrne



Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

6560-0001  
dkk.2c

### Høringssvar vedr. lovforslag til lov om information og høring.

Den 5. oktober 2004  
Jnr 08.08.00 001  
Sagsid 000135232

Beskæftigelsesministeriet har ved brev af 22. september 2004 anmodet KL, Amtsrådsforeningen, København, Frederiksberg og H:S om bemærkninger til udkast til lovforslag om information og høring (i det følgende benævnt lovforslaget). Dette høringssvar er fælles for de kommunale arbejdsgivere og H:S.

Ref NSK  
nsk@kl.dk  
Dir 3370

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

Det skal i den forbindelse bemærke, at de kommunale arbejdsgivere og KTO p.t. søger at implementere direktivet om information og høring i de (amts)kommunale samarbejdsregler.

Tlf 3370 3370  
Fax 3370 3371

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

Det fremgår af lovforslaget, at "loven finder ikke anvendelse, hvis der i kollektiv overenskomst eller aftale er fastsat en procedure, hvorefter lønmodtagerne skal informeres og høres i overensstemmelse med det formål og de principper, der fremgår af artikel 1 i direktiv 2002/14/EF", jf. §3.

1/2

De kommunale arbejdsgivere undrer sig over den valgte formulering, idet den adskiller sig fra tidligere formuleringer i lignende sager. Den nye formulering indebærer, at det for arbejdsmarkedets parter bliver mere vanskeligt at vurdere om en eventuel aftaleimplementering opfylder direktivets krav. Det skal derfor foreslås, at bestemmelsen i stedet formuleres i tråd med loven om ansættelsesbeviser, således at formuleringen ændres til "Loven finder ikke anvendelse i det omfang de pligter og rettigheder, som følger af direktiv 2002/14/EF, følger af kollektiv overenskomst og denne indeholder regler, der som minimum svarer til bestemmelserne i direktiv 2002/14/EF".


Det skal i øvrigt bemærkes, at det ikke er korrekt, når det i bemærkningerne til lovforslaget anføres, at alle (amts)kommunalt ansatte er omfattet af rammeaftalen om medindflydelse og medbestemmelse. Rammeaftale om medindflydelse og medbestemmelse forudsætter, at der i den enkelte

kommune eller amt er indgået en lokal aftale om medindflydelse og medbestemmelse. I de kommuner eller amter, hvor en sådan aftale ikke er indgået gælder i stedet "Aftalen om tillidsrepræsentanter, samarbejde og samarbejdsudvalg af 1. april 2002. For H:S gælder aftalen om samarbejde og samarbejdsudvalg samt aftalen om tillidsrepræsentanter.

I bemærkningerne er det endvidere anført, at "på det offentlige område skal institutioner eller arbejdspladser med mindst 25 ansatte oprette samarbejdsudvalg". Dette er for så vidt korrekt for de kommuner og det amt, der er omfattet af Aftalen om tillidsrepræsentanter, samarbejde og samarbejdsudvalg samt for H:S. I de kommuner og amter, hvor der i stedet er indgået en lokal aftale om medindflydelse og medbestemmelse gælder ingen tærskelværdi.

Med venlig hilsen

På vegne af KL, Amtsrådsforeningen, København og Frederiksberg  
Kommuner samt H:S.



Kent Lassen



Nanna Kolze

Beskæftigelsesministeriet  
Att. Kirsten Weber Olsen  
Ved Stranden 8  
1061 København K

5. oktober 2004  
12922.8 HRM/JHR/mk

### Svar på høring vedrørende lovforslaget om information og høring

CFU har modtaget Beskæftigelsesministeriet høring ved brev af 22. september 2004.

CFU noterer sig, at lovforslaget ikke får betydning for arbejdstagere, som er omfattet af kollektive overenskomster eller samarbejdsaftaler, som sikrer de ansatte ret til information og høring.

Der henvises endvidere i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, at på statens område gælder aftale af 29. maj 2002 om samarbejde og samarbejdsudvalg i statens virksomheder og institutioner. Det fremgår tillige, at aftalen omfatter alle ansatte i statslige institutioner og virksomheder.

CFU og Personalestyrelsen er enige om at implementere direktivet ved ændringer i ovennævnte aftale.

CFU har på ovennævnte baggrund ikke bemærkninger til lovforslaget, og skal i øvrigt henvise til de af hovedorganisationerne LO, FTF og AC afgivne hørings svar.

Med venlig hilsen

for  
Helmut Madsen

Jens Henning Rasmussen



KOMMUNALE TJENESTEMÆND  
OG OVERENSKOMSTANSATTE  
LØNGANGSTRÆDE 25, 1.  
1468 KØBENHAVN K  
TLF. 33 11 97 00 - FAX. 33 11 97 07  
www.kto.dk - E-mail: kto@kto.dk  
Bankkonto: 0400-100-10-02183

BESKÆFTIGELSESMINISTERIET  
ARBEJDSRETSCENTRET

SAG NR.

6 - OKT. 2004

BILAG

DOK. NR.

Beskæftigelsesministeriet  
Ved stranden 8  
1061 København K

J.nr.: 4.10.12-2  
JH/AHN  
Direkte tlf.nr.: 3347 0615  
5. oktober 2004

### Vedr.: Høring vedr. lovforslaget om information og høring

KTO har den 23. september 2004 modtaget lovforslag om information og høring mhp. bemærkninger senest onsdag den 6. oktober 2004.

KTO finder det stærkt kritisabelt, at Beskæftigelsesministeriet fremsender lovforslag med så kort en høringsfrist.

Fristen gør det umuligt for KTO at nå at indhente evt. bemærkninger fra samtlige forbund på det (amts)kommunale område.

KTO forbeholder sig derfor, at evt. yderligere bemærkninger til lovforslaget kan eftersendes.

Umiddelbart har KTO følgende bemærkninger til det fremsendte lovforslag:

I lovforslagets § 1 med tilhørende bemærkning er anført, at "høring indebærer, at lønmodtagerne skal have adgang til at komme med en tilkendegivelse på baggrund af den modtagne information".

Denne formulering forekommer umiddelbart i modstrid med lovforslagets § 4, stk.3, hvorefter "høringen sker med henblik på at nå til en aftale om de beslutninger, som er omfattet af de arbejdsgiverbeføjelser, der er henvist til i stk. 1, nr.3".

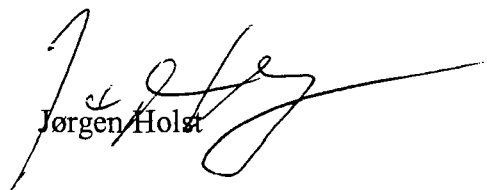
Formuleringen i § 1 forekommer desuden ikke at være i overensstemmelse med direktivets artikel 4, pkt. 4e, hvorefter høringen sker "med henblik på at nå til en aftale om de beslutninger, som er omfattet af de arbejdsgiverbeføjelser, der er henvist til stk. 2, litra c)".

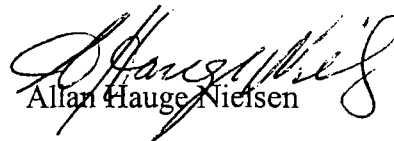
KTO foreslår, at lovforslagets § 1 formuleres i overensstemmelse med direktivets artikel 4, pkt. 4e.

I de almindelige bemærkninger til lovforslaget er på side 6 fn. /side 7 øv. Anført, at "på det (amts)kommunale område er alle ansatte omfattet af rammeaftalen af 1. april 2002 om medindflydelse og medbestemmelse". Dette er ikke tilfældet, idet denne rammeaftale forudsætter, at der i de enkelte (amts)kommuner er indgået en lokal aftale om medindflydelse og medbestemmelse. I de (amts)kommuner, hvor en sådan aftale ikke er indgået, gælder 'Aftale om tillidsrepræsentanter, samarbejde og samarbejdsudvalg pr. 1. april 2002'.

KTO foreslår, at dette tilføjes til bemærkningen.

Med venlig hilsen

  
Jørgen Holst

  
Allan Hauge Nielsen





KOMMUNALE TJENESTEMÆND  
OG OVERENSKOMSTANSATTE  
LØNGANGSTRÆDE 25. f.  
1468 KØBENHAVN K  
TLF. 33 11 97 00 - FAX. 33 11 97 07  
www.kto.dk - E-mail: kto@kto.dk  
Bankkonto: 0400-100-10-02183

BESKÆFTIGELSESMINISTERIET  
ARBEJDSRETSCENTRET  
SAG NR. 6560-0001

12 OKT. 2004

BILAG

DOK. NR. 28

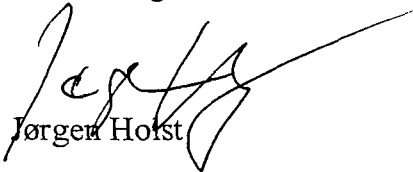
Beskæftigelsesministeriet  
Ved stranden 8  
1061 København K

J.nr.: 4.10.12-2  
JH/AHN  
Direkte tlf.nr.: 3347 0615  
11. oktober 2004

**Vedr.: Supplerende høringsvar vedr. lovforslaget om information og høring**

Med henvisning til KTO's høringsvar af 5. oktober 2004 eftersendes herved et svar, modtaget i KTO d.d., fra FTF-K, Kommunalt forhandlingsfællesskab, som omfatter FTF-organisationer på det (amts)kommunale arbejdsmarked.

Med venlig hilsen

  
Jørgen Holst

  
Allan Hauge Nielsen

12 OKT. 2004

**FTF**

KTO  
Løngangsstræde 25, 1.  
1468 København K.

BILAG

DOK. NR. 28

4.10.2004

Kommunalt  
Forhandlings-  
fællesskab

MODT. KTO

11 OKT. 2004

KTO har anmodet om bemærkninger til udkast til lovforslag om information og høring.

Under forbehold for hovedbestyrelsens senere godkendelse skal FTF-K give følgende bemærkninger:

FTF-K har noteret sig, at loven alene vil gælde for ansatte, som ikke i medfør af en kollektiv overenskomst eller aftale er omfattet af en procedure, som sikrer dem ret til på et passende tidspunkt at blive informeret og hørt fyldestgørende om forhold af væsentlig betydning for deres ansættelse.

FTF-K lægger vægt på, at det af bemærkningerne fremgår, at arbejdsgiverne har en pligt til at medvirke til at sikre, at der er en procedure for, hvordan ansatte bliver informeret og hørt om forhold af væsentlig betydning for deres arbejde.

Endvidere at direktivet ikke berører medlemsstaternes adgang til at indføre bestemmelser, der er gunstigere for beskyttelsen af retten til information og høring, og at direktivet ikke berettiger til at forringe allerede eksisterende beskyttelsesniveau i forhold til regler og praksis om information og høring af arbejdstagerne.

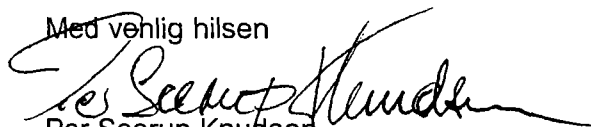
FTF-K har noteret sig, at et af formålene med direktivet – hermed også lovforslaget – er at sikre adgangen for informations- og høringsprocedure således, at man forhindrer, at alvorlige beslutninger med konsekvenser for arbejdstagernes beskæftigelse bliver truffet

og offentliggjort uden, at der forinden har været gennemført information og høring af lønmodtagerne.

Endelig lægger FTF-K vægt på, at det i bemærkningerne fremgår, at information og høring skal foregå i rette tid således, at der gives plads til, at lønmodtager- og arbejdsgiverrepræsentanter kan mødes med henblik på at få begrundet svar på eventuelle udtalelser.

Afslutningsvis skal FTF-K pege på, at man har forstået, at udkastets § 5 vedrørende de repræsentanter, der skal informeres og høres, omfatter alle tillidsrepræsentanter og øvrige lønmodtagerrepræsentanter og ikke kun medlemmer af samarbejdsudvalg og øvrige samarbejdsorganer.

Med venlig hilsen



Per Seerup Knudsen  
faglig koordinator

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

BESKÆFTIGELSESMINISTERIET  
ARBEJDSRETSCENTRET  
SAG NR.

6560-0001  
7 - OKT. 2004

BILAG

DOK. NR.

Sundhedskartellet

Vimmelskafte 38  
Postboks 2277  
1025 København K  
Tlf. 33 15 15 55  
Fax 33 13 22 35  
shk@sundhedskartellet.dk  
www.sundhedskartellet.dk

Den 05-10-2004  
J.nr.: 04020001

### Sundhedskartellet bemærkninger til forslag om Lov om information og høring.

Med henvisning til Sundhedskartellet's brev af 1. oktober 2004 skal Sundhedskartellet hermed fremkomme med følgende bemærkninger til beskæftigelsesministerens forslag til Lov om information og høring:

Formuleringen i § 1 om, at "høring indebærer, at lønmodtagere skal have adgang til at komme med en tilkendegivelse på baggrund af den modtagne information", synes ikke umiddelbart at være i overensstemmelse med lovforslagets § 4, stk. 3, hvorefter "høring sker med henblik på at nå til en aftale om de beslutninger, som er omfattet af de arbejdsgiverbeføjelser, der er henvist til i stk. 1. nr. 3" og i øvrigt direktivets art. 4, pkt. 4, litra e), hvoraf det følger, at høring sker "med henblik på at nå til en aftale om de beslutninger, som er omfattet af de arbejdsgiverbeføjelser, der er henvist til i stk. 2 litra c)".

Sundhedskartellet skal foreslå, at lovforslagets § 1, bringes i overensstemmelse med lovforslagets § 4, stk. 3 og direktivets art. 4, pkt. 4, litra e).

Sundhedskartellet skal slutteligt gøre opmærksom på, Sundhedskartellet's medlemsgrupper pt. er omfattet af den i de generelle bemærkninger til lovforslaget anførte aftale om medbestemmelse og medindflydelse af 1. april 2002 på det (amts)kommunale område, samt en tilsvarende aftale, som gælder indenfor H:S.

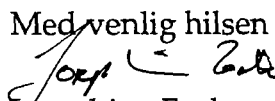
Hertil kommer i øvrigt aftaler om tillidsrepræsentanter, samarbejde og samarbejdsudvalg på det (amts)kommunale område, hvor der er særskilte aftaler – en for amter og kommuner, en for Københavns Kommune, en for Frederiksberg Kommune og en for H:S. Disse aftaler gælder, hvor der ikke er indgået lokale aftaler om medindflydelse og medbestemmelse.

#### Medlemsorganisationer

Danske Afspændingspædagoger	Danske Bioanalytikere	Danske Fysioterapeuter	Dansk Sygeplejeråd	Dansk Tandplejerforening
Den almindelige Danske Jordemoderforening	Ergoterapeutforeningen	Farmakonomforeningen		
Foreningen af Radiografer i Danmark	Landsforeningen af Statsautoriserede Fodterapeuter	Økonomaforeningen		

Sundhedskartellet forventer, at det i forbindelse med OK-05 bliver aftalt med de (amts)kommunale arbejdsgivere, at der er særskilte aftaler om medindflydelse og medbestemmelse og om tillidsrepræsentanter, samarbejde og samarbejdsudvalg på Sundhedskartellets område.

Sundhedskartellet skal foreslå, at ovennævnte præciseres i de indledende bemærkninger.

Med venlig hilsen  
  
Josephine Fock  
forhandlingschef



Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

Att. Kirsten Weber Olsen

4400

BESKÆFTIGELSESMINISTERIET  
ARBEJDSRETSCENTRET  
SAG NR.

6560-0001  
7 - OKT. 2004

BILAG

DOK. NR.

16

Randers, den 6. oktober 2004  
4400/459-4400/2003-685

EIP

Engboulvarden 30  
8900 Randers  
Tlf. 8911 2233  
Fax 7227 7200

Pol.sekr@krifa.dk  
Www.krifa.dk

Åbningstider:  
mandag: 9-16.30  
tirsdag-torsdag: 9-15  
fredag: 9-14

## Høring vedr. lovforslaget om information og høring

Kristelig Fagbevægelse har følgende bemærkninger:

Kristelig Fagbevægelse støtter generelt forslaget. En øget inddragelse af medarbejderne i form af høring og information finder organisationen positiv. Medarbejdere har en stor interesse i virksomhedens ve og vel, hvorfor det er meget naturligt at inddrage medarbejderne tættere.

Forslaget er dog langt fra tilstrækkelig til at sikre inddragelse af alle væsentlige medarbejdergrupper. Efter lovforslagets § 5, stk. 2 kan de ordinære lønmodtagerrepræsentanter suppleres med repræsentanter fra andre grupper. I bemærkningerne anføres, at der med grupper forstås faggrupper eller grupper med særlig uddannelse. Denne formulering afskærer medarbejdere fra tværfaglige organisationer som Kristelig Fagbevægelse fra repræsentation. Forslaget er hermed med til at undertrykke den sociale dialog på det danske arbejdsmarked. Denne udelukkelse af visse medarbejdergrupper på det danske arbejdsmarked er i strid med intentionerne i direktivet.

Her kan der bl.a. henvises til betragtning nr. 7, hvor det bl.a. fremgår, at det er vigtigt at styrke den sociale dialog og øge arbejdstagernes bevidsthed om behovet for tilpasninger.

Kristelig Fagbevægelse vil også i forbindelse med denne høring pege på de problemer der er på LO-DA området. Kristelig Fagbevægelse har ca. 60.000 medlemmer, der er ansat i henhold til andre overenskomster. Hovedparten af disse er ansat i henhold til overenskomster mellem LO-forbund og arbejdsgiverorganisationer under DA. Implementering af direktivet er sket ved en ændring af LO og DAs samarbejdsaftale. Denne aftale tilgodeser på ingen måde medarbejdere, der er organiseret i Kristelig Fagbevægelse.

Kristelig Fagbevægelse finder sanktionsbestemmelsen i § 8, stk. 2 for svag. Det må frygtes, at bødeniveauet bliver fastsat på et lavt niveau. Lønmodtagere der ikke bliver inddraget i høring og information skal have krav på en godtgørelse.

Venlig hilsen

Søren Fibiger Olesen

Landsformand for Kristelig Fagbevægelse

Advokatrådet

BESKÆFTIGELSESMINISTERIET  
ARBEJDSRETSCENTRET  
SAG NR. 6560-0001

ADVOKAT



SAMFUNDET

7 - OKT. 2004

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

BILAG

DOK. NR.

15

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

Att: Kirsten Weber Olsen

DATO: 06-10-2004  
J.NR.: 04-012202-04-2148  
REF.: mst

### Høring vedrørende lovforslag om information og høring

Ved brev af 22. september 2004 har Beskæftigelsesministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast. Udkastet har været forelagt for Advokatrådets Erhvervsudvalg og Advokatrådet har herefter følgende bemærkninger.

Der er tale om implementering af et minimumsdirektiv (2002/14/EF), og til syne-ladende tilsigter lovforslaget ikke en mere vidtgående implementering, end direktivet kræver.

Advokatrådet er enig i, at dette er rette implementeringsmåde, da det efterlader størst mulig plads til, at man i Danmark kan lade den hidtidige balance på arbejdsmarkedet bestå.

Advokatrådet skal dog knytte nogle enkelte bemærkninger af lovteknisk karakter til lovforslaget.

1) Lovforslagets § 1 er en formålsbestemmelse. Meningen med sådanne formålsbestemmelser er at præcisere lovens formål på en klar og letforståelig måde.

Efter Advokatrådets opfattelse opfylder formålsbestemmelsen i lovforslagets §1 ikke dette krav på tilfredsstillende vis.

Dette skyldes, at formålsbestemmelsen er formuleret således, at den tilsigter at beskrive hele lovforslagets indhold i en og samme paragraf. Resultatet er blevet en meget lang og upræcis bestemmelse, der er vanskelig at læse og forstå.

Advokatrådet skal derfor opfordre til, at formålsbestemmelsen gøres kortere og mindre indholdsrig. Bestemmelsen kunne f.eks. formuleres således:



"Lovens formål er at sikre, at lønmodtagere i virksomheder med mindst 35 ansatte bliver informeret og hørt af arbejdsgiveren om en række nærmere angivne forhold i virksomheden, herunder forhold som har eller vil kunne få betydning for lønmodtagernes ansættelses- og arbejdsmæssige forhold."

2) Der anvendes en række steder i lovforslaget - særligt i § 4 - upræcise begreber i forbindelse med fastlæggelsen af tidsfrister og informationsmængder m.v. Som eksempler fra lovforslagets § 4 kan nævnes følgende: "*passende tidspunkt*", "*passende måde*", "*passende indhold*" og "*passende analyse*".

De meget upræcise begreber er ikke særligt informative for de virksomheder og medarbejdere, der for fremtiden skal indrette sig efter lovens bestemmelser.

Når der i øvrigt fastlægges sådanne brede og upræcise retsstandarder i lovgivningen, er det normalt på områder, hvor der i forvejen eksisterer en standard.

I forhold til information og høring på det danske arbejdsmarked må det konstateres, at der inden for de forskellige samarbejdsaftalers områder og dermed på det organiserede arbejdsmarked i praksis har udviklet sig noget, der kan sammenlignes med retsstandarder. Lovens hovedsigte er imidlertid at regulere information og høring på virksomheder, hvor der ikke hidtil har været regler om information og høring, og hvor der derfor ikke består nogen praksis på området.

Advokatrådet skal på denne baggrund opfordre til, at kravene til virksomhedernes informations- og høringsbestrebelse konkretiseres og specificeres nærmere i lovtæksten, eventuelt med udgangspunkt i den praksis, der består på den del af arbejdsmarkedet, der i en meget lang årrække har været omfattet af regler om information og høring af medarbejdere.

3) Det forudsættes i lovens forarbejder, at direktivets informationskrav allerede er opfyldt ved de på det organiserede arbejdsmarked gældende samarbejdsaftaler, herunder for eksempel samarbejdsaftalen indgået mellem DA og LO.

Dette er efter Advokatrådets opfattelse en tvivlsom konklusion.

Lovforslagets § 4, stk. 3, opstiller en rækkefølge for høringsprocessen, der først forudsætter information, dernæst adgang for medarbejdere til at fremkomme med en udtalelse og endelig den egentlige høring.

Såfremt dette skal fortolkes som et krav om en adskilt informations- og høringsproces, der strækker sig over mere end et møde, er der tale om et væsentligt mere vidtgående krav, end hvad der hidtil er blevet indfortolket i for eksempel DA/LO samarbejdsaftalen.





Da direktivet heller ikke på dette punkt er ganske klar, er det forhold, som bør analyseres nærmere.

Advokatrådet skal generelt opfordre til, at det nærmere analyseres om direktivets mindstekrav kan siges at være opfyldt ved de i dag gældende samarbejdsaftaler på det organiserede arbejdsmarked.

Med venlig hilsen

Steffen Fihlblåd

ØKONOMI- OG ERHVERVSMINISTERIET

BESKÆFTIGELSESMINISTERIET  
ARBEJDSRETSCENTRET  
SAG NR. 6560-0001

8 - OKT. 2004

BILAG

DOK. NR.

25

Beskæftigelsesministeriet  
Att.: Anders Levy  
Ved Stranden 8  
1061 København K

6. oktober 2004  
Eksp.nr. 145379  
/MKJ

### Høring over lovforslaget til lov om information og høring

Økonomi- og Erhvervsministeriet har modtaget Beskæftigelsesministeriets brev af 22. september 2004, hvori ministeriet anmoder om bemærkninger til lovforslag til lov om information og høring.

Lovforslaget har givet anledning til tvivl vedrørende den tilsigtede retstilstand for besætningsmedlemmer på havgående skibe.

Lovforslagets § 2, stk. 3 hjemler en ret for økonomi- og erhvervsministeren til at fastsætte særlige regler om information og høring af besætningsmedlemmer på havgående skibe.

I direktiv 2002/14 art. 3, stk. 3 gives medlemsstaterne mulighed for at fravige direktivet ved at fastsætte særlige regler for besætningsmedlemmer på havgående skibe.

Det må antages, at der i lovforslagets § 2, stk. 3 tilsigtes en undtagelse i overensstemmelse med direktivets undtagelsesbestemmelse.

Dette fremgår dog ikke tydeligt af § 2, stk. 3 eller bemærkningerne.

Ministeriet opfordrer derfor til, at bestemmelsen i § 2, stk. 3 præciseres

Økonomi- og Erhvervsministeriet finder, at der også er behov for information og høring af arbejdstagere på søfartsområde men peger samtidig på, at den information og høring der er lagt op til for landbaserede virksomheder vil kunne give anledning til praktiske problemer på søfartsområdet.

Endelig gør ministeriet opmærksom på, at lovforslaget indeholder nye administrative pligter for erhvervslivet i forbindelse med udarbejdelse af procedurer for information og høring. Det vurderes derfor, at lovforslaget bør forelægges et virksomhedspanel.

ØKONOMI- OG  
ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

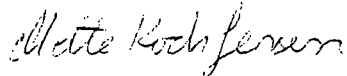
CVR-nr. 10 09 24 85

[oem@oem.dk](mailto:oem@oem.dk)

[www.oem.dk](http://www.oem.dk)

3 Udtalelser fra erhvervets organisationer vedlægges.

Med venlig hilsen



Mette Koch Jensen

Juridisk Sekretariat

Tlf. direkte Tlf.: 33923170

E-post [mkj@oem.dk](mailto:mkj@oem.dk)



ØKONOMI- OG ERHVERVS MINISTERIET

Søfartsstyrelsen  
Att.: Jørgen Løje Hansen  
Vermundsgade 38 C  
Postboks 2605  
2100 København

4. oktober 2004

Søren L. Sørensen/la

J.nr. 0230

**Vedr.: Generelle rammer for information og høring om arbejdstager i  
Det Europæiske Fællesskab , sag 199952127- Arkivkode 02.10.09**

Med henvisning til lov om information og høring, specielt § 2 , stk. 3 samt bemærkninger til lovforslaget side 5, afsnittet om særlige bemærkninger vedrørende besætningsmedlemmer om bord på havgående skibe ønsker Sømændenes Forbund hermed at gøre følgende gældende:

Der ses ikke at være behov for særlige bestemmelser vedrørende information og høring af besætningsmedlemmer om bord i havgående skibe.

Begrundelsen herfor er, at kommunikations- og hjemrejsemulighederne fra havgående skibe teknisk er af en sådan standard, at det er muligt at foretage den nødvendige høring på lige fod med ansatte i landbaserede virksomheder. Vi henstiller derfor til, at økonomi- og erhvervsministeren ikke fastsætter særlige regler for information og høring af besætningsmedlemmer på havgående skibe.

Med venlig hilsen

Søren Sørensen  
formand

**fra:** Uffe Lind Rasmussen [mailto:ULR@shipowners.dk]

**endt:** 1. oktober 2004 15:20

**til:** Jørgen Løje Hansen (SFS)

**emne:** Lovforslag om information og høring

Jørgen Løje Hansen, Søfartsstyrelsen

### **ovforslag om information og høring**

i henviser til Søfartsstyrelsens brev af 29. september 2004 vedrørende ovenstående.

ovudkastets bestemmelser og motiverne hertil giver anledning til følgende bemærkninger:

**d § 2, stk. 3:** Undtagelsesmuligheden vedrørende skibe bør udformes, således at økonomi- og erhvervsministeren kan fastsætte særlige regler om lovens anvendelse på søgående skibe. I motiverne til denne bestemmelse bør det nævnes, at sådanne særlige regler kan vedrøre information og høring, men at der også kan blive tale om at fravige bestemmelser af lovens bestemmelser.

**d § 4, stk. 3:** Henvisningen, til at høringen sker med henblik på en aftale, bør udgå og erstattes af følgende: Høringen sker med henblik på at sikre en udveksling af synspunkter mellem lønmodtagerrepræsentanterne og arbejdsgiveren vedrørende de beslutninger ...". Vi må klart afvise, at høring foretages med henblik på at nå en aftale, som man ikke kan se, at dette forslag skulle have nogen baggrund i direktivet.

**d § 5:** Det bør i lovtæksten præciseres, at det er lønmodtagersiden, der skal tage initiativ til, at der vælges lønmodtagerrepræsentanter, hvis disse ikke i forvejen er valgt, og en bestemmelse svarende til aktieselskabslovens § 9 bør derfor medtages i lovudkastet. I motiverne til § 5 bør det præciseres, at medarbejdere, der er valgt som medarbejderrepræsentanter i virksomhedens bestyrelse, også kan fungere som repræsentanter for lønmodtagerne i forbindelse med nærværende lovforslag, forudsat formentlig at den information og høring, der finder sted af disse repræsentanter i henhold til nærværende lovforslag, finder sted uden for bestyrelsesregi. Det har meget stor praktisk betydning, at denne model gennemføres. Skulle der være problemer hermed, er det væsentligt for os, at vi får mulighed for en nærmere drøftelse med de involverede myndigheder.

**d § 6:** Skadesklausulen bør ikke blot rette sig mod virksomhedens "drift" eller "dagligdag", som der noget uklart står i motiverne, men i det hele taget vedrøre al alvorlig skade på virksomheden.

Med venlig hilsen

Uffe Lind Rasmussen  
ANMARKS REDERIFORENING  
DANISH SHIPOWNERS' ASSOCIATION  
Mallegade 33, DK-1256 København K  
tel.: +45 33 11 40 88 / Direct tel.: +45 33 11 40 25/239  
fax: +45 33 11 62 10  
e-mail: [ulr@shipowners.dk](mailto:ulr@shipowners.dk)  
web: [www.shipowners.dk](http://www.shipowners.dk)

Søfartsstyrelsen  
Jørgen Løje Hansen  
Vermundsgade 38 C  
2100 København Ø

**FAGLIGT SEKRETARIAT**

Den 4. oktober 2004

Vor ref.: BM/lk

Sags nr.: 1266.192

**Lovforslaget om information og høring**

Vi skal indledningsvis understrege, at lovforslaget vil få stor betydning på søfartsområdet.

Baggrunden herfor er som bekendt at stort set alle skibe under dansk flag er optaget i DIS med den konsekvens, at de kollektive overenskomstaftaler ikke omfatter de normale aftaler mellem LO og DA, herunder Samarbejdsaftalen og Hovedaftalen. Dette skyldes, at DA har vedtaget, at skibe i DIS står uden for DA, og dermed ikke omfattes af de aftaler, der indgås mellem hovedorganisationerne.

Konsekvensen er, at der i dansk søfart stort set ikke findes samarbejdsaftaler, der opfylder lovens formål. Dette gælder også et stort rederi som DFDS. Undtagelsen er indenrigsfærger samt de færgerederier (medlemmer af Bilfærgernes Rederiforening) der ved optagelsen i DIS i august 2000 i forvejen havde samarbejdsaftaler.

Lovforslaget vil derfor være gældende for hovedparten af dansk søfart.

Lovforslaget omfatter virksomheder med minimum 35 ansatte. Vi går ud fra, at virksomhedsbegrebet omfatter et rederis virksomhed i Danmark med tilhørende skibe under dansk flag. Hvis det var det enkelte skib, ville lovforslaget med enkelte undtagelser være uden reel betydning, og ikke tage højde for de faktiske beslutningsprocesser.

I § 2, stk. 3 åbnes der mulighed for, at der kan fastsættes særlige regler på søfartsområdet. Hvis denne mulighed bliver benyttet, går vi ud fra, at dette ikke vedrører lovforslagets målsætninger om information og høring, (dvs. § 1 og § 4), men alene den praktiske udmøntning af § 5 (jf. bemærkningerne til lovforslaget).

Dette skal vi anmode om bliver præciseret i bemærkningerne, således at der ikke senere opstår tvivl herom ved en eventuelle udmøntning.

Der er ingen saglige grunde til, at søfart skal holdes uden for direktivets og lovforslagets almene formål. Rederierne har opnået tilstrækkelig mulighed for at tage særlige hensyn under henvisning til § 6, stk. 2.

Vi er imidlertid af den opfattelse, at det er overflødig med en særlig bekendtgørelse i forhold til søfart, idet vi er overbevist om, at parterne inden for søfart i fællesskab kan finde frem til en fornuftig udmøntning af § 5.

**ØKONOMI- OG ERHVERVS MINISTERIET**

Vi finder ikke at der er åbenlyse grunde til at fravige reglerne i § 5, der sagtens kan tilpasses det enkelte rederi. Det vil blive oplevet som diskriminerende, hvis de ansatte til søs alene af såkaldte praktiske grunde skulle have færre rettigheder end andre lønmodtagere i danske virksomheder.

Det skal her understreges, at moderne kommunikationsmidler giver mange muligheder for at opfylde kravene til information.

Skulle man mod vor anbefaling fastholde, at der skal vedtages særlige regler på søfartsområdet i relation til § 5, skal vi anmode om, at alle relevante organisationer på området bliver inddraget som baggrund for udformningen. Vi skal samtidigt understrege, at § 5 i givet tilfælde som minimum skal være gældende på områder, hvor der end ikke er særlige praktiske problemer.

Dette høringssvar er fremsendt på vegne af SID Sømændenes Forbund, Dansk Sø- Restaurations Forening og RestaurationsBranchens Forbund.

Med venlig hilsen

*RestaurationsBranchens Forbund*

Bent Moos  
søfartssekretær

Kopi ~~ET~~ AUL

**Connie Dorthe Hansen**

Fra: Kirsten Weber Olsen  
Sendt: 7. oktober 2004 10:40  
Til: Connie Dorthe Hansen  
Emne: VS: Ingen bemærkninger

BESKÆFTIGELSESMINISTERIET  
ARBEJDSRETSCENTRET  
SAG NR. 6560-0001  
7 - OKT. 2004

BILAG

DOK. NR.

19

-----Oprindelig meddelelse-----  
Fra: Berit Ploug [mailto:BPL@perst.dk]  
Sendt: 6. oktober 2004 09:31  
Til: Kirsten Weber Olsen  
Emne: Ingen bemærkninger

Hej Kirsten

Jeg vil blot orientere om, at Personalestyrelsen ikke har nogen bemærkninger til lovforslaget om Information og høring, jf. telefonsamtale.

Mvh  
Berit

---

Berit Ploug  
Fuldmægtig  
Direkte tlf. 33 95 68 11  
E-post: bpl@perst.dk

Personalestyrelsen  
Frederiksholms Kanal 6  
DK-1220 København K  
Tlf. 33 92 40 49  
www.perst.dk



Connie Dorthe Hansen

AKL

Fra: BM Postkasse  
Sendt: 4. oktober 2004 15:12  
Til: Postkasse ARCenter  
Emne: VS: Høringssvar vedr. lovforslag om information og høring

BESKÆFTIGELSESMINISTERIET  
ARBEJDSRETSCENTRET  
SAG NR.

6560-0001  
5 - OKT. 2004

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Kasper Håkansson [mailto:KHK@fm.dk]  
Sendt: 4. oktober 2004 14:13  
Til: BM Postkasse; Kirsten Weber Olsen  
Cc: Morten Binder  
Emne: Høringssvar vedr. lovforslag om information og høring

BILAG

DOK. NR.

13

J.nr. 038-41

Finansministeriet har ingen bemærkninger til det fremsendte udkast til lovforslag om information og høring, jf. Beskæftigelsesministeriets høringsskrivelse af 22. september 2004.

Med venlig hilsen

Kasper Håkansson

---

Finansministeriet <<http://www.studielaan.dk/images/SignaturLogoDep.gif>>

Kasper Håkansson  
Specialkonsulent  
Telefon (+45) 33 92 33 33  
Direkte telefon (+45) 33 92 40 74  
E-post <<mailto:fm@fm.dk>> fm@fm.dk  
Personlig e-post <<mailto:khk@fm.dk>> khk@fm.dk Hjemmeside <<http://www.fm.dk/>>  
[www.fm.dk](http://www.fm.dk)