

Cammy Wong (MINFF)

Fra: Lone von Wowern, LVW [LVW@ARF.DK]
Sendt: 26. august 2004 09:07
Til: Cammy Wong (DEP)
Emne: Høringssvar vedr. forslag til udkast til lov om fødevarer m.m.

docId: captia/capprd03/DOK54372
SJ: -1



Høringssvar til
Ministeriet fo...

<<Høringssvar til Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender vedr.
forslag til udkast til lov om fødevarer m.m._v1.DOC>>
Med venlig hilsen

Dorte Ernst
Amtsrådsforeningen
Dampfærgevej 22
2100 København Ø

E-mail: der@arf.dk
Telefon direkte 3529 8394
Telefon omstilling 3529 8100
Fax 3529 8300
www.arf.dk

Ministeriet for Familie- og
Forbrugeranliggender
Christiansborg Slotsplads 1
1218 København K

26-08-2004
J.nr. 209-435434
Dorte Ernst
Tel. 3529 8394
E-mail: der@arf.dk

Høring over forslag til udkast til lov om fødevarer m.m.

Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender har med brev af 25-08-2004 sendt ovennævnte udkast til lov i høring.

Loven ligger uden for amternes område, og Amtsrådsforeningen har derfor ingen bemærkninger til lovudkastet.

Med venlig hilsen

Dorte Ernst

Dampfærgevej 22
Postboks 2593
2100 København Ø

E-post: arf@arf.dk
Tlf. 3529 8100
Fax 3529 8300

Cammy Wong (MINFF)

Fra: Mads Henrik Odgaard [MOD@kl.dk]

Sendt: 15. september 2004 11:54

Til: Cammy Wong (DEP)

Cc: Tom Elmer Christensen

Emne: Høringssvar vedr. forslag til udkast til lov om fødevarer m.m.

docId: captia/capprd03/DOK58975

SJ: -1

Høringssvar vedr. forslag til udkast til lov om fødevarer m.m.

Danske Havne har ingen bemærkninger til udkastet til lov.

Med venlig hilsen

Mads H. Odgaard

Danske Havne
Weidekampsgade 10
2300 København S

Tlf.nr. 3370 3469
Fax.nr. 3370 3060

www.danske-havne.dk

Cammy Wong (MINFF)

Fra: lkk@meatboard.dk
Sendt: 17. september 2004 14:59
Til: Cammy Wong (DEP)
Cc: H. Thomsen
Emne: Høring- fødevarelov
docId: captia/capprd03/DOK59762
SJ: -1

Kære Cammy Wong

I henhold til sagsnr. 1534 som vedrører udkast til ny fødevarelov skal meddeles, at vi tilslutter os Landbrugs Raadets høringssvar. Vi forbeholder os iøvrigt ret til at komme med yderligere bemærkninger på mandag den 20. september 2004.

Med Venlig Hilsen
for KØDBRANCHENS FÆLLESRÅD

Lone Kelkjær
tif. 3391 4446
mobil. 2127 1635
www.meatboard.dk

Cammy Wong (MINFF)

Fra: Tine Skriver [tsk@hts.dk]
Sendt: 17. september 2004 16:16
Til: Cammy Wong (DEP)
Emne: Fødevarelov sag. 1534
docId: captia/capprd03/DOK59802
SJ: -1

Denne mail er blevet scannet af <http://www.virus112.com>

Hoslagt høringssvar fra HORESTA og HTS om fødevareloven

Med venlig hilsen

Tine Skriver
miljøkonsulent, EH

HTS

HTS Interesseorganisationen
Børsen
1217 København K
Telefon 70 13 12 00
Telefon Direkte 72 25 56 27
Mobil 22 97 49 73
Fax 72 25 55 78
tsk@hts.dk

Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender

Christiansborg Slotsplads 1
1218 København K

Sendt som e-mail cwo@fvm.dk

Dato: 17. september 2004
Deres ref.: sags nr 1534
Vores ref.: TSK

Vedr. høring om en omskrivning af en omskrivning af lov nr. 471 af 1. juli 1998 om fødevarer m.m. (fødevareloven)

Hermed følger på vegne af HTS og HORESTA bemærkninger til udkast til lovforslaget til fødevareloven.

Vi er af den opfattelse, at der er behov for en national fødevarelov set i relation til, at den danske fødevarelovgivning omfatter flere områder end den europæiske herunder ernærings- og sundhedsområdet. Desuden er det mere gennemskueligt, at reguleringen på området er samlet i een lov.

Det er hensigtsmæssigt, at loven nu får karakter af bestemmelser for ministerens hjemler på området, samtidig med mere detaljeret regulering henvises til bekendtgørelsesniveau.

Til § 47 Ministeren kan træffe bestemmelser om myndighedsenhedernes opgaver. Set i lyset af det øget krav til egenkontrol, er det afgørende, at fødevaremyndighedernes forpligtigelser i relation til relevant vejledning af virksomhederne, defineres tydeligere.

Til § 57 Det skal understreges, at offentliggørelsesordningen *ikke* bidrager til lige konkurrencevilkår, som beskrevet i lovforslagets bemærkninger under offentliggørelse af kontrolresultater. Til gengæld er lige vilkår på kontrolområdet en forudsætning for en fair offentliggørelse af virksomhedernes kontrolresultater. Denne ensartethed i tilsynets afgørelser er stadigvæk ikke tilfredsstillende, og konsekvenserne af offentliggørelsen for virksomhederne lever fortsat ikke op til proportionalitetsprincippet.

Det er afgørende, at loven præciserer, at sanktioner på baggrund af virksomhedernes egenkontrol ikke bliver offentliggjort, såfremt virksomhederne har fortaget den fornødne opfølgning.

HTS · Handel, Transport
og Serviceerhvervene
Børsen
1217 København K
Telefon 70 13 12 00
Telefax 70 13 12 01
hts@hts.dk
www.hts.dk

HTS og HORESTA er imod, at ministeren har mulighed for at fastsætte regler om, at klagen ikke har opsættende virkning. Vi finder det uacceptabelt set i relation til virksomhedernes retssikkerhed og set relation til, at offentliggørelse ikke er afgørende for fødevarer sikkerhed.

Til § 67 Efter udskillelsen af DSK fra Dansk Handel & Service hører DSK under HTS, som i dag udgør 30% af detailhandlen i Danmark. Det forslås, at Dansk Industri, COOP Danmark, Dansk handel & Service samt HTS- Handel, Transport og Serviceerhvervene sammen indstiller medlemmer til Fødevarer kontroludvalget.

Med venlig hilsen

Tine Skriver
fødevarekonsulent

Cammy Wong (MINFF)

Fra: Bryggeriforeningen

Sendt: 16. september 2004 13:26

Til: Cammy Wong (DEP)

Emne: Bryggeriforeningens høringssvar til udkast til lov om fødevarer m.m.

Til Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender.

At: Cammy Wong

Vedhæftet fremsendes Bryggeriforeningens høringssvar til forslaget til udkast til ny fødevarelov.

Med venlig hilsen

Mariane Furbo

Fødevarekonsulent, cand.brom.

BRYGGERIFORENINGEN

Faxehus

Gamle Carlsberg Vej 16

2500 Valby

Tlf. 72162424

mf@bryggeriforeningen.dk

<<Høringssvar fødevarelov 2004.doc>>



Bryggeriforeningen

DANISH BREWERS' ASSOCIATION

Den 16. september 2004

Sag nr. 154

mf

Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender

Att: Cammy Wong

Sendt via email til cwo@fvm.dk

Høring over forslag til udkast til lov om fødevarer m.m.

Bryggeriforeningen har den 25. august 2004 modtaget ministeriets udkast til lov om fødevarer i høring. Foreningen har følgende bemærkninger til lovforslaget.

Generelle bemærkninger.

Bryggeriforeningen finder, det er nødvendigt at tilpasse den danske fødevarerlov til EU's regelsæt på fødevarerområdet, idet vedtagelsen af fødevarerforordningen (forordning nr. 178/2002 af 28. juni 2002), kontrolforordningen (forordning nr. 882/2004 af 29. april 2004) samt den såkaldte hygiejnepakke, har medført, at en række områder og generelle principper og krav i fødevarerlovgivningen reguleres parallelt i den gældende fødevarerlov og i de nævnte forordninger.

Da forordningerne er umiddelbart gældende i medlemslandene bør den nye fødevarerlov tilpasses i overensstemmelse hermed, således at den ny danske fødevarerlov primært kommer til at omfatte områder, der ikke er omfattet af EU regelsættet.

Bryggeriforeningen finder det positivt, at udkastet til fødevarerloven lægger op til, at en række bestemmelser fra den gældende fødevarerlov erstattes af bemyndigelser til ministeren, og i forlængelse heraf implementering af direktiver i bekendtgørelser i stedet for som hidtil i fødevarerloven.

Fødevarerforordningen og den ny fødevarerlov er tæt relaterede og kommer til at udgøre et samlet regelsæt på området, der bl.a. tager udgangspunkt i samme definitioner af en lang række fødevarerbegreber og i samme generelle principper. For at undgå, at fødevarerloven kommer til at fremstå som en særskilt lov på området, bør de to regelsæt foreligge samlet. I den forbindelse foreslås det, at fødevarerforordningen kommer til at fremgå som et bilag til fødevarerloven.

Bryggeriforeningen vil endvidere foreslå, at der udarbejdes en samlet vejledning til fødevarerforordningen og fødevarerloven. Vejledningen bør medtage en række relevante afsnit fra lovbemærkningerne, idet disse medvirker til en præcisering af reglerne, og en afklaring af hensigten med og tolkningen af reglerne.



Bryggeriforeningen

DANISH BREWERS' ASSOCIATION

Specifikke bemærkninger.

§ 14:

Bryggeriforeningen finder det unødvendigt, at der i udkastet til fødevareloven fastsættes supplerende bestemmelser til fødevarerforordningens art. 16 om mærkning og præsentation af fødevarer, herunder vildledende markedsføring. Af forordningens art. 16 fremgår det allerede, at der er forbud mod vildledende mærkning og markedsføring af fødevarer, hvorfor dette område ikke bør parallelreguleres i fødevareloven. Supplerende bestemmelser i en dansk fødevarelov vil medføre uens tolkning af vildledningsbegrebet i medlemslandene.

§ 15.

Bryggeriforeningen finder det ligeledes unødvendigt, at der i lovudkastet gives hjemmel til at fastsætte supplerende nationale regler om anvendelse af anprisninger, idet der allerede, som nævnt i lovbemærkningerne, er EU regler vedr. anvendelsen af visse sundhedsanprisninger, og fordi nærmere fællesskabsregler om ernærings- og sundhedsanprisninger af fødevarer netop er under udarbejdelse, jf. forordningsforslaget om ernærings- og sundhedsanprisninger. Foreningen mener de i § 15 nævnte anprisninger er uklare og finder generelt ikke, der er behov for at supplere reguleringen på området, idet dette kan medvirke til forskelligartet praksis vedr. anvendelsen af anprisninger i medlemslandene.

Kapitel 8 Fødevarermyndigheder

Det fremgår af lovbemærkningerne til indledningen af kapitel 8, at fødevarermyndighederne kan rådgive en virksomhed om fødevarerlovgivningen, herunder at fødevarermyndigheden kan "oplyse virksomheder og primærproducenter, så de forstår begrundelserne og motiveres til at følge reglerne". Det fremgår endvidere, at dette bl.a. skal ske under forudsætning af, at rådgivningen ikke indebærer indskrænkninger i virksomhedens ansvar for at overholde fødevarerlovgivningen.

Bryggeriforeningen finder, at fødevarermyndighedens rådgivende funktion overfor virksomhederne bør præciseres nærmere i selve fødevareloven og ikke kun i lovbemærkningerne, idet en sådan rådgivning er et basalt og godt instrument i dansk fødevarerproduktion, der er med til at sikre sunde og sikre fødevarer og med til at sikre overholdelse af fødevarerlovgivningen. Foreningen foreslår derfor at ordet "rådgivning" medtages i teksten i lovens § 47 stk.1, hvor der i udkastet står, at regionerne skal varetage "kontrol, tilsyn, undersøgelser og informationsvirksomhed m.m. inden for fødevarerlovgivningens område".

§ 57 stk. 3.

Bryggeriforeningen er uforstående overfor formuleringen om offentliggørelse af kontrolresultater i § 57 stk. 3, hvoraf det fremgår, at enhver har adgang til fra informationssystemet at få meddelt oplysninger, som enten har været offentliggjort, eller som skal offentliggøres. Foreningen mener ikke, at enhver bør have adgang til at få oplysninger om en virksomheds kontrolresultater før disse er offentliggjort, idet man herved risikerer, at f.eks. pressen kan få oplysninger om en virksomheds kontrolresultater, før virksomheden selv er orienteret. Foreningen finder endvidere at en fødevarermyndighed altid bør underrettes i forbindelse med, at virksomhedens kontrolresultater offentliggøres - f.eks. i forbindelse med en kontrolkampagne.



Bryggeriforeningen

DANISH BREWERS' ASSOCIATION

Bryggeriforeningen anmoder om, at ministeriet tager hensyn til ovenstående bemærkninger i forbindelse med udarbejdelsen af den nye fødevarelov.

Med venlig hilsen

BRYGGERIFORENINGEN

Mariane Furbo

FORENINGEN AF POLITIMESTRE**I
DANMARK****ORIGINAL FAX****Politimester Karsten Petersen**
Brøndbyøster Boulevard 30
2605 Brøndby
Tlf. 36 47 88 88 lokal 6600
Fax 33 43 00 49
E-mail: kape@politi.dkMinisteriet for Familie- og Forbrugeranliggender
Att. Cammy Wong

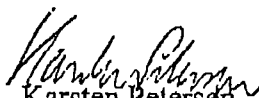
Telefax 33 92 41 05

Dato : 20. september 2004
Jr.nr. :
Ref. : KP / lfo**SCANNET****22 SEP. 2004**

Hermed fremsendes telefax med Politimesterforeningens besvarelse vedrørende Høring over forslag til udkast til lov om fødevarer m.m.

Original brev sendes med posten.

Venlig hilsen


Karsten Petersen
politimester

**FORENINGEN AF POLITIMESTRE
I
DANMARK**

*Politimester Karsten Petersen
Brøndbyøster Boulevard 30
2605 Brøndby
Tlf. 36 47 88 88 lokal 6600
Fax 33 43 00 49
E-mail: kape@politi.dk*

Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender
Christiansborg Slotsplads 1
1218 København K

*Dato : 17. september 2004
Jr.nr. :
Ref. : KP /ai*

Høring over forslag til lov om fødevarer m.v. (sagsnr.: 1534).

Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender har i skrivelse af 31. august 2004 anmodet om Politimesterforeningens bemærkninger til nævnte lovforslag, navnlig for så vidt angår § 61 om straffebestemmelser og bemærkningerne hertil.

Politimesterforeningen har følgende bemærkninger:

1. Der er i praksis et stort behov for at udmåle bøder efter forholdsvis faste takster baseret på velbeskrevne kriterier.

Lovforslaget og bemærkningerne hertil er efter Politimesterforeningens vurdering imidlertid ikke tilstrækkelig udførlige og præcise til at muliggøre fastsættelsen af niveauet for en normalbøde for en given overtrædelse, hvilket i almindelighed er gældende inden for andre særlovsområder, f.eks. dyreværnslovgivningen.

Det fremgår af bemærkningerne til § 61, at princippet om "den lige følelighed" af straffen bl.a. tilgodeses ved, at normalbødeniveauet skal differentieres således, at det som udgangspunkt anvendes for mindre virksomheder og herefter opreguleres såfremt der er tale om mellemstore eller store virksomheder. Lovforslagets bemærkninger på dette område forekommer imidlertid ikke tilstrækkelig præcise til at foretage en sådan kategorisering af virksomhederne og dermed også den ønskede differentiering mellem virksomhederne i forhold til deres relative økonomiske størrelse.

2. Efter lovforslaget kan ministeren på alle lovens områder, og dermed i meget betydeligt omfang, fastsætte regler eller træffe bestemmelser/beslutninger der efter § 61 er strafsanktioneret. Efter stk. 1, nr. 8 er der som en nyskabelse endvidere hjemmel til at straffe for overtrædelse af bestemmelser, som er fastsat i Det Europæiske Fællesskabs forordninger inden for fødevarerområdet uanset om der i tilknytning til sådanne forordninger er fastsat de nødvendige straffebestemmelser ved bekendtgørelse.

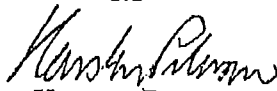
Som følge heraf har lovforslaget i vidt omfang karakter af en bemyndigelseslovgivning. Den retlige karakter af de bestemmelser/beslutninger der kan udstedes i medfør af loven (generelle regler eller konkrete forvaltningsakter?) forekommer imidlertid uklar med deraf følgende

uklarhed vedr. spørgsmålet om strafsanktionering. Såfremt fastsatte bestemmelser /beslutninger har karakter af mere generel regeludstedelse rettet mod en bredere kreds rejser dette endvidere spørgsmålet om offentliggørelsen af disse, et spørgsmål der ikke ses nærmere behandlet i lovudkastet.

3. Politimesterforeningen er bekendt med Rigsadvokatens høringssvar og kan tilsluttet sig de synspunkter der fremgår af dette.

Med venlig hilsen

e.b



Karsten Petersen
politimester

SCANNET

23 SEP. 2004

Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender
Christiansborg Slotsplads 1
1218 København K

17. september 2004
LC

**Hørings svar vedrørende:
Forslag til udkast til lov om fødevarer m.m.**

FDB har følgende kommentarer til det fremsatte forslag.

§ 59 stk. 5.

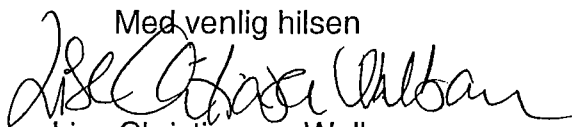
Her angives "relevante" foran "forbrugerorganisationer". Af bemærkningerne fremgår, at det bl.a. drejer sig om landsdækkende organisationer som Forbrugerrådet og Danmarks Aktive Forbrugere.

FDB er en landsdækkende forbrugerorganisation med 1,6 million medlemmer. FDB bør medtages i bemærkningerne på lige fod med de to nævnte, så organisationen også får adgang til at påklage afgørelser.

Listen over høringsberettigede

FDB ønsker samtidig at gøre opmærksom på, at FDB bør fremgå af listen over høringsberettigede organisationer. FDB er Danmarks største medlems- og forbrugerorganisation med 1,5 mio. medlemmer. FDB ejer Merlin A/S, Republica A/S, Forlaget Libris og 38% af Coop Norden AB (der ejer Coop Danmark A/S). FDB udgiver månedsmagasinet Samvirke. FDB skal skabe merværdi for medlemmerne gennem holdning og handling, og være en markant medlems- og forbrugerorganisation. Læs eventuelt mere om FDB på www.fdb.dk

Med venlig hilsen



Lise Christiansen Walbom
Fagkonsulent

Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender
Christiansborg Slotsplads 1
1218 København K

SCANNET

23 SEP. 2004

16. september 2004

Høring over forslag til udkast til lov om fødevarer m.m.

Coop Danmark og Coop Norden har følgende kommentarer til det fremsendte forslag.

Forslaget sikrer ikke overblik over hovedprincipperne i fødevarelovgivningen på samme måde som den nuværende lov. Det vil fremadrettet kræve en samlæsning med Forordninger og direktiver for at opnå dette.

§ 7 og 8 i den nuværende lov bør ud fra ovenstående betragtninger bibeholdes.

§9. 2. linie er uklart formuleret. Formuleringen i §16 i den nugældende lov mere klar.

§ 13. Det bør medtages i lovteksten at Ernæringsrådet er uafhængigt af kommercielle og politiske interesser samt af centraladministrationen. Dette fremgår kun af bemærkningerne til lovforslaget.

§ 14. ” som ikke er omfattetart. 16 i fødevareforordningen.” Hvorfor ikke direkte skrive i lovteksten ” gælder alle handelsled”.

§ 15 stk.1. Formuleringen i den gældende lovs §20 . stk.1 bør medtages direkte i den nye lovtekst.

§ 37 stk.2. 2. linie. Ordet ”oprindelse” er for upræcist. Der menes vel et skridt tilbage i sporbarheden, jvf. artikel 18 stk.2 i forordning 178.

§ 50. Af bemærkningerne fremgår det, at det drejer sig om en ”behovsorienteret” kontrol. Det bør direkte fremgå af lovteksten.

§59 stk. 5. Her angives "relevante" foran "forbrugerorganisationer". Af bemærkningerne fremgår, at det bl.a. drejer sig om landsdækkende organisationer som Forbrugerrådet og Danmarks Aktive Forbrugere. FDB er en landsdækkende forbrugerorganisation med 1,6 million medlemmer. FDB bør medtages i bemærkningerne på lige fod med de to nævnte, så de også får adgang til at påklage afgørelser.

§61 stk.5. Ved udmåling af bødestraf tages hensyn til "virksomhedens størrelse". Det er urimeligt.

Der bør ses på den konkrete forseelse, så som omsætning af den varer, der på den ene eller anden måde er behæftet med fejl og/eller andre relevante sammenligninger i forhold til forseelsen f.eks. den konkrete butik, distributionssted m.v.

Med venlig hilsen

Coop Norden Food


Jette Røndbjerg
Chef produktspecialister, food

Cammy Wong (MINFF)

Fra: Diabetesforeningen(sep)
Sendt: 16. september 2004 13:52
Til: Cammy Wong (DEP)
Emne: Lov om fødevarer m.m.

docId: captia/capprd03/DOK59385
SJ: -1

Tak for det tilsendte forslag til Lov om fødevarer, der er udsendt til høring.

Diabetesforeningen har ingen kommentarer til forslaget.

Vi finder det positivt, at loven åbner mulighed for, at ministeren for familie- og forbrugeranliggender kan fastsætte regler for bl.a. mærkning af fødevarer med næringsværdi. Det er en vigtig oplysning for personer, der pga. kronisk sygdom er ordineret en diæt som fx personer med diabetes.

Endvidere er det af stor betydning, at mærkning, herunder anprisning og markedsføring af fødevarer beskytter forbrugernes interesser.

Med venlig hilsen

Susanne Elman Pedersen
klinisk diætist

Cammy Wong (MINFF)

Fra: Astma-Allergi Forbundet

Sendt: 17. september 2004 13:46

Til: Cammy Wong (DEP)

Emne: SV: Høring over forslag til udkast til lov om fødevarer m.m.

docId: captia/capprd03/DOK59710

SJ: -1

Høringssvar over forlag til udkast til lov om fødevarer m.m.
Sagsnr. 1534

Sendt pr. e-mail til cwo@fvm.dk
Dato 17. sept. 2004

Fra Astma-Allergi Forbundet / Betina Hjorth
e-mail: bh@astma-allergi.dk

Da forslaget skyldes ønsket om tilpasning til EU's regelsæt på fødevarerområdet, og at der er tale om en teknisk tilpasning, som ikke giver væsentlige ændringer af den nuværende fødevarerlovs formål eller anvendelsesområde, har Astma-Allergi Forbundet ingen væsentlige bemærkninger til forslaget.

Dog skal det bemærkes at Astma-Allergi Forbundet i såvel §5 om forureninger som i §16 om mærkning savner, at der tages højde for kontaminering af allergener som årsag til sundhedsrisiko for forbrugerne med fødevarerallergi.

Derfor ser Astma-Allergi Forbundet også meget positivt på den ny §37 om sporbarhed, som vil sikre at der i forbindelse med problemer med fødevarerens sikkerhed, fx spor af allergener, kan sikres at man kan opspore fødevarerne så de kan trækkes tilbage fra markedet.

Astma-Allergi Forbundet ser frem til også at komme med kommentarer til den netop udsendte høring om ændring af Mærkningsbekendtgørelsen, som følger op på denne lov.

Med venlig hilsen

Astma-Allergi Forbundet
Betina Hjorth

Cammy Wong (MINFF)

Fra: Mogens Eliassen
Sendt: 7. september 2004 15:25
Til: Cammy Wong (DEP)
Emne: Høring om lov om fødevarer
docId: captia/capprd03/DOK56812
SJ: -1

Vi har fået til høring forslag til udkast til lov om fødevarer m.m. og har i den anledning følgende bemærkninger.

Der er i forslaget en lang række ministerbemyndigelser ligesom det varsles, at implementering af EU-direktiver (og forordninger) fremover i højere grad skal ske ved bekendtgørelser og ikke på lovniveau. Vi kan kun støtte dette, såfremt det sikres, at regelfastsættelsen sker med mindst samme niveau af åbenhed som hidtil har været gældende, ligesom ministerbemyndigelserne alene bør anvendes i sammenhæng med en omfattende høringsprocedure. Vi skal her pege på, at de ansatte og deres repræsentanter har en åbenlys interesse i udformningen af fødevarereglerne, og at de derfor bør inddrages i regelfastsættelsen på lige fod med andre interessenter. Det gælder også på EU niveau og forhold til EU institutionerne.

I forhold til fødevareresikkerhed, er der i forslaget ikke nogen beskrivelse af de ansattes rolle som det led, der ofte vil være først til at opdage problemer med fødevareresikkerheden og problemer med produktionsprocessen.

Vi ser gerne, at der i fødevarereloven indføres en ret for de ansatte til at slå alarm når de finder forhold der kan true fødevareresikkerheden, herunder at der etableres en beskyttelse mod sanktioner når de slår alarm.

Ligeledes ser vi gerne, at uddannelse af de ansatte kommer til at spille en mere fremtrædende rolle når det gælder sikringen af et højt niveau for fødevareresikkerhed.

I forhold til risikovurdering, er det en mangel, at man ikke i vurdering af risikoen ved en fødevarer tager hensyn til evt. risiko for de beskæftigede ved produktionsprocessen. De ansatte er ofte udsatte for langt kraftigere påvirkning af f.eks. kemiske stoffer end forbrugeren, og det bør være en naturlig del af jord til bord strategien, at også sikkerheden for de beskæftigede inddrages i den samlede risikovurdering.

Vi har i øvrigt noteret, at der er tale om en teknisk gennemskrivning af eksisterende regler, som ikke derudover giver anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Nærings og NydelsesmiddelarbejderForbundet

Mogens Eliassen

me@nnf.dk

NNF:

C.F. Richsvej 103

DK 2000 Frederiksberg

+45 38 18 72 11

+45 40 34 07 51

Privat:

Ved Lindelund 303

DK 2605 Brøndby

+45 36 75 96 05

Cammy Wong (MINFF)

Fra: Pia Hendriksen [PH@fbr.dk]
Sendt: 17. september 2004 13:38
Til: Cammy Wong (DEP)
Emne: Forbrugerrådets høringssvar om fødevareloven

docId: captia/capprd03/DOK59709
SJ: -1



Word for Windows
97

Jeg vedlægger Forbrugerrådets høringssvar vedr. udkast til lov om fødevarer m.m.

Med venlig hilsen
Pia Hendriksen
Sekretær
Forbrugerrådet
Tlf. 77 41 77 31

Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender
Stormgade 2 - 6
1470 København K

E-mail: cwo@fvm.dk

17. september 2004

Fødevareloven m.m.

Forbrugerrådet har følgende bemærkninger til udkast til lov om fødevarer m.m.:

Formålet med loven er - ifølge bemærkningerne - fortsat 6 punkter (det 7. omhandler ensartede vilkår for producenter og handlende samt fremme af eksporten), nemlig at beskytte forbrugerne mod sundhedsrisici og vildledning samt at sikre adgang til fødevarer af høj kvalitet, at sikre en effektiv kontrol fra jord til bord, at sikre relevant information og rådgivning af erhverv og forbrugere samt at fremme sunde kostvaner.

Sidstnævnte mål er ikke omfattet af EU-reguleringen, og Forbrugerrådet finder det positivt, at dette område fortsat er omfattet af loven.

§ 1 om lovens formål er uændret i forhold til gældende lov. Det fjerde "mål"punkt om "at sikre grundlaget for en effektiv, sammenhængende, ensartet kontrol med fødevarer fra jord til bord, herunder muligheden for at offentliggøre kontrolresultater", som er selvstændigt nævnt i bemærkningerne som et af formålene med loven, er imidlertid ikke nævnt i § 1. Forbrugerrådet ønsker derfor nærmere orientering om, hvorvidt det har betydning for lovens formål, at det er udeladt.

Forbrugerrådet er naturligvis opmærksom på, at de vedtagne forordninger har umiddelbar gyldighed i medlemslandene, men vi finder det ikke desto mindre beklageligt, at der vedr. direktiver er truffet en generel beslutning om, at de ikke skal være lovstof, men fremover (kun) skal implementeres i bekendtgørelser, der ligger uden for den sædvanlige politiske beslutningsproces.

Der er naturligvis intet i vejen for, at direktiver implementeres i lovform, men kun helt særlige detaljer kan efter Forbrugerrådets opfattelse med fordel overlades til bekendtgørelser.

Forbrugerrådet er derfor stærkt bekymret over, at det i Kapitel 5 om Markedsføring og mærkning af fødevarer (herunder vildledning) i stort omfang overlades til ministeren at fastsætte regler på dette område, således at f.eks. vigtige bestemmelser om vildledning i den gældende fødevarelov ikke

mere står i loven. Forbrugerrådet frygter, at det indebærer en forringelse af forbrugernes beskyttelse mod vildledende markedsføring. Til gengæld nævnes det, at ministeren kan fastsætte regler om fødevareanprisninger.

Når det gælder § 61, støtter Forbrugerrådet, at bødeniveauet differentieres i forhold til virksomhedens størrelse, da vi finder de gældende bødestørrelser alt for små. Forbrugerrådet skal imidlertid samtidig præcisere, at bødeniveauet for små virksomheder også generelt er for lavt.

Med venlig hilsen

Villy Dyhr
Chef for Politisk Afdeling

Gitte Gross
Cand.brom.

Cammy Wong (MINFF)

Fra: Henrik Schramm Rasmussen [HSR@DI.DK]

Sendt: 17. september 2004 16:17

Til: Cammy Wong (DEP)

Cc: FI

Emne: Høringssvar - fødevarelov

docId: captia/capprd03/DOK59804

SJ: -1

Hermed fremsendes FødevareIndustriens høringssvar om forslaget til en ny fødevarelov.

Med venlig hilsen

Henrik Schramm Rasmussen
FødevareIndustrien, Dansk Industri
DK-1787 København V
Tlf: 3377 3009/2949 4644
<<Høringssvar fødevareloven 2004.DOC>>

Ministeriet for
Familie- og Forbrugeranliggender
Christiansborg Slotsplads 1
DK-1218 København K

17. september 2004
HSR
Deres j. nr. :1534

Sendt pr. e-mail: cwo@fvm.dk

Høringssvar - udkast til lov om fødevarer m.m.

FødevareIndustrien i Dansk Industri (FI) har med ministeriets skrivelse af 25. august 2004 modtaget ovenstående høring. På vegne af FI's 230 medlemsvirksomheder skal vi hermed fremsætte følgende bemærkninger til forslaget:

FI er meget enige i behovet for at tilpasse loven til reformen af den europæiske fødevarerlovgivning. Det er imidlertid væsentligt for os at understrege vigtigheden af, at tilpasningen skal ske med henblik på at forenkle lovgivningen således, at der skabes klarhed over de gældende bestemmelser. Den foreslåede opbygning af loven skaber efter FI's opfattelse ikke den tilsigtede klarhed. Det er således vanskeligt at vurdere hvilke konsekvenser og hvilken rækkevidde det har, at en lang række af de materielle bestemmelser erstattes af bemyndigelser til ministeren.

Af bemærkningerne til forslaget fremgår det, at loven ikke vil have konsekvenser for erhvervslivet. Dette forudsætter bl.a., at ministerens muligheder for at fastsætte skærpende særregler på baggrund af gældende fællesskabsbestemmelser holdes på et absolut minimum. I modsat fald kan det have store økonomiske konsekvenser for erhvervslivet. FI ønsker desuden at blive inddraget i drøftelserne, hvis ministeren gør brug af muligheden for at lave særbestemmelser.

Vi skal desuden henvise til, at etableringen af The European Food Safety Authority (EFSA) som en central og uvildig myndighed, bygger sine udtalelser på videnskabelige undersøgelser. Ministerens beføjelser til at fastsætte regler i kapitel 2, 3 og 4 bør således alene bygge på EFSA's vurderinger.

Af specifikke bemærkninger vil FI gerne fremsætte følgende:

§1:

Vi foreslår at §1 ændres, og at der tilføjes stk. 2 med følgende ordlyd: *"Loven skal desuden medvirke til at sikre fødevarerproducenterne og -handlende vilkår, der er rimelige og ensartede i forhold til hjemmemarkedet og til Den Europæiske Union."*

Med det foreslåede stk. 2 præciseres det, at fødevarereloven skal sikre rammevilkår for danske fødevarereproducenter, der svarer til lovgivningen for andre virksomheder i EU.

Vi foreslår desuden, at der tilføjes stk. 3 med følgende ordlyd: "*Loven skal bidrage til at fremme eksport af danske fødevarer*". Med et særskilt stk. 3 præciseres det, at loven har til formål at sikre rammevilkår, der fremmer eksporten af danske fødevarer. Dette kan eksempelvis ske ved at undgå skærpede reguleringer i forhold til Fællesskabets bestemmelser. Ved at adskille formålene i selvstændige afsnit gøres de enkelte formål mere tydelige, og det anskueliggøres, at der ikke nødvendigvis er en sammenhæng mellem eksempelvis forbrugerbeskyttelse mod vildledning fremmede foranstaltninger for den danske fødevarereksport.

§14, stk. 2:

Det fremgår allerede af EU's fødevarerlov, at fødevarer ikke må mærkes eller præsenteres på en vildledende måde. Bestemmelsen i forslaget er derfor unødvendig. Desuden er forslagets formulering "*egnet til at vildlede*" en væsentlig skærpelse i forhold til EU's bestemmelse. Hvis vildledningsparagraffen bevares i loven bør formuleringen bringes i overensstemmelse med artikel 16 i EU's fødevarerlov.

§28, stk. 4.

FI foreslår teksten ændret til: "*Ministeren kan fastsætte regler for, hvornår fremstilling, håndtering eller opbevaring af fødevarer kan anses for at finde sted i private husholdninger*".

§37, stk. 2

EU-reglerne om sporbarhed i fødevarerkæden er beskrevet i EU's fødevarerlov artikel 3 og 18 og har været genstand for detaljerede drøftelser i den europæiske industri, i Kommissionen og blandt de nationale myndigheder i medlemslandene. Både den bagudrettede og fremadrettede sporbarhed er pr. definition af international karakter, og derfor er det afgørende for en smidig samhandel, at der er europæisk konsensus om fortolkningen af forordningen. Danske særregler vil være ødelæggende for industriens samhandelsmuligheder, hvorfor dette afsnit bør udgå af loven.

Vi finder desuden at ordet "*oprindelse*" er en væsentlig skærpelse i forhold til Fødevaredirektoratets fortolkning af artikel 18 og bør i konsekvens heraf erstattes af "*leverandøren*".

§ 50:

Det fremgår af bemærkningerne, at der lægges vægt på at bevare en behovsorienteret kontrol. Dette er af helt central betydning for forvaltningen af den offentlige kontrol og bør derfor fremgå af en selvstændig paragraf i loven.

§ 54:

Af stk. 2 bør det fremgå, at bestemmelsen ikke angår dokumentation af 3. landes krav. Krav om denne type dokumentation er ikke realistisk og kan i nogle tilfælde virke hindrende for en dansk eksport i strid med formålsparagraffen.

FI foreslår, at der indføres et nyt stk. 4 med følgende ordlyd: "*Tilsynsmyndigheden er forpligtet til at rådgive og vejlede virksomhederne om fortolkning af lovgivningen.*". Baggrunden herfor er, at mange virksomheder oplever, at tilsynsmyndigheden ikke vil svare på konkrete fortolkningsspørgsmål til lovgivningen i forbindelse med tilsyn. Det kan eksempelvis være et spørgsmål om mærkningskrav til nye emballager. Det fører til at virksomhederne efterlades til at fortolke efter bedste evne, hvilket fører til, at tilsynsmyndigheden rykker ud med påbud om ændringer. I tilfælde med eksempelvis mærkning af nye emballager har det store økonomiske konsekvenser for virksomheden, som tilmed må forvente at se påbuddet offentliggjort, jf. § 57. FI finder, at det i strid med lovforslagets §1 er urimelige vilkår, hvilket kan imødegås ved at tilføje ovenstående præcisering af tilsynsmyndighedens forpligtelser.

I overensstemmelse med EU-kontrolforordningens artikel 11 stk. 5 og 6 henleder vi opmærksomheden på muligheden for at udtage kontraprøve, jævnfør §65, stk. 2 i den gældende fødevarerlov. Denne mulighed ønskes bevaret.

§ 55

Vi stiller os uforstående overfor bemærkningerne hvori det anføres: "*Således indebærer § 55, stk. 1, i den gældende fødevarerlov en pligt for virksomheder til at fremlægge dokumentation for gældende regler i modtagerlandet i de situationer, hvor de ønsker at eksportere varer, som ikke opfylder reglerne i den danske fødevarerlovgivning.*" Det er efter FI's opfattelse ikke korrekt. Af den gældende fødevarerlov fremgår, at virksomhederne skal overholde modtagerlandets lovgivning, men der er ikke krav om at virksomhederne skal fremlægge dokumentation.

"§ 56

FI foreslår, at det af stk. 1 fremgår, at Fødevarerkontroludvalget har til opgave "*.....at overvåge, om fødevarerkontrollen udføres på en ressourcemæssig hensigtsmæssig måde og i overensstemmelse med kontrolstrategier, kontrolplaner og med lovgivningen om fødevarer, herunder de dele af særlovgivningen, hvor kontrollen heraf udføres af Fødevarerdirektoratet.*"

Begrundelsen for den foreslåede ændring er, at det med den nuværende formulering ikke er muligt at vurdere om ressourcerne i Fødevarerdirektoratet, inkl. regionerne, anvendes forsvarligt, da visse områder af den veterinære kontrol ikke er omfattet af fødevarerloven, mens de personalemæssige ressourcer er inden for Fødevarerdirektoratet.

§ 57:

FI anerkender behovet for at etablere en ordening om offentliggørelse af kontrolresultater, der rettes mod forbrugerne. Det fremgår imidlertid af §1, at lovens formål bl.a. er at sikre "*...fødevarerproducenter og - handlende rimelige og ensartede vilkår....*". FI hæfter sig i denne forbindelse særligt ved at loven har til formål at sikre ensartede vilkår for fødevarerproducenterne. Et væsentlig kriterium for at sikre ensartede vilkår for producenterne er, at de underkastes en ensartet kontrol og vurderinger af de til-

synsførende. Det er FI's opfattelse, at dette ikke er tilfældet i dag. Ved at præcisere i § 57, stk. 3, at offentliggørelse af kontrolresultater også skal sikre muligheden for at sammenligne de tilsynsførendes vurderinger, skabes åbenhed og transparens i den offentlige kontrol, og samtidig imødekommes formålsparagraffen om at skabe ensartede vilkår for producenterne.

§ 59, stk. 5

FI er af den opfattelse, at erhvervsorganisationerne skal have mulighed for at påklage tilsynsmyndighedens afgørelser som følge af en anmeldelse af en mulig lovovertrædelse. Derfor bør "*erhvervsorganisationer*" indsættes på lige fod med "*relevante forbrugerorganisationer*".

Med venlig hilsen



Henrik Schramm Rasmussen

Cammy Wong (MINFF)

Fra: Susanne Kofoed [SKO@landbrug.dk]

Sendt: 17. september 2004 16:02

Til: Cammy Wong (DEP)

Cc: Foedeverer og forskning

Emne: Landbrugsraadets hørings svar om forslag til lov om fødevarer m.m.

docId: captia/capprd03/DOK59794

SJ: -1

Kære Cammy

Hermed fremsendes ovennævnte til ministeriets videre foranstaltning. Kødbranchens Fællesråd og Danske Slagterier har oplyst, at de kan have enkelte supplerende bemærkninger, som vil modtage mandag.

Mvh og god weekend

Susanne, fødevarer og forskning

<<sko fødevarelov.pdf>>



LANDBRUGSRAADET

Ministeriet for Familie og Forbrugeranliggender
Stormgade 2-6
1470 København K

17. september 2004
SKO
Tlf.: 33394264
Fax: 33394150
sko@landbrug.dk

Vedr. høring over forslag til lov om fødevarer m.m., j. nr.: 1534

Med henvisning til ministeriets høringsskrivelser af 25. august og 30. august (DRF) 2004 om ovenstående skal Landbrugsraadet og på vegne af Dansk Landbrug, Dansk Erhvervsgartnerforening, Danske Slagterier, Kødbranchens Fællesråd og Det Danske Fjerkræråd oplyse følgende:

Indledningsvist skal erhvervet henvide til Landbrugsraadets skrivelse af 8. marts 2004, hvoraf erhvervets ønsker til en ny føde varelov er gengivet. Erhvervet anerkender, at ministeriet har taget flere af erhvervets forslag om bord. Dog finder erhvervet, at det er særlig beklageligt, at ministeriet ikke har fulgt opfordringen om nærmere at beskrive ministeriets forpligtelse til at udvise åbenhed, men alene henvist til den almindelige høringsforpligtelse, samt at ministeriet ej heller har fundet anledning til at beskrive en myndighedsforpligtelse vedr. gennemskuelighed i kontrolomkostningerne. Erhvervet anerkender, at ministeriet har beskrevet den ramme, inden for hvilken rådgivning af virksomhederne kan finde sted. Imidlertid synes beskrivelsen ikke umiddelbart at styrke lovens rådgivende element, hvilket beklages, idet intentionerne fra den gældende føde varelov herom som sagt ikke synes indfriet.

Generelle bemærkninger:

Erhvervet anerkender behovet for en ændring af den gældende føde varelov i lyset af den EU-regulering, der har fundet sted siden føde varelovens ikrafttræden. Imidlertid bevirker denne lovtekniske tilpasning, at brugervenligheden af loven svækkes, idet bestemmelser om anvendelsesområde og definitioner, som er vigtige for forståelsen af loven, ikke umiddelbart lader sig identificere. Erhvervet skal på den baggrund opfordre til, at EU-føde varelovens anvendelsesområde og definitioner optrykkes som bilag til lovforslaget.

Samtidig bevirker lovens opbygning, hvor materielle bestemmelser ændres til bemyndigelser, at det er vanskeligt umiddelbart at fastslå rækkevidde og indhold heraf. Erhvervet skal derfor opfordre til, at der i lovforslagets bemærkninger til disse bemyndigelser i højere grad gives oplysninger om, hvorvidt der er tale om en opretholdelse af gældende retstilstand eller ej, jf. til eksempel bemærkningerne til §§ 28 og 32.

Bemærkningerne til lovforslagets bestemmelser om kontrol gengiver kontrolforordningens (forordning 882/2204/EF) bestemmelser om, hvordan kontrolbesøg skal gennemføres, herunder at de som alt overvejende hovedregel skal ske uanmeldt. Erhvervet savner i den sammenhæng en afklaring i forhold til retssikkerhedslovens bestemmelser om, at der forud for tilsynsbesøg som hovedregel skal ske varsling ligesom andre retssikkerhedsforanstaltninger, herunder begrundelse skal iagttages. Erhvervet skal derfor opfordre til, at der i bemærkningerne til loven gøres nærmere rede for denne problemstilling og for den fremtidige kontrolprocedure.

Erhvervet finder det i øvrigt betænkeligt, at der med lovforslaget lægges op til en skærpelse af straffniveauet i relation til virksomhedens (samlede) omsætning. Hermed antydes på en upassende måde, at stor aktivitet i selv begrunder store sanktioner. Dette gælder ikke mindst i forhold til, at princippet forudsættes benyttet i forbindelse med myndighedernes anvendelse af administrative bødeforlæg. Erhvervet skal derfor foreslå, at udgangspunktet for bødefastsættelsen er de beskyttelseshensyn, der ligger til grund for den overtrådte regel samt overtrædelsens grovhed samt i øvrigt i overensstemmelse med straffelovens almindelige bestemmelser om straffastsættelse i lovens kapitel 10.

Det fremgår i øvrigt af bemærkningerne, at lovforslaget ikke skønnes at have konsekvenser for erhvervslivet. Erhvervet skal ikke undlade at bemærke, at den lange række af bemyndigelser til ministeren har afledte konsekvenser.

Specifikke bemærkninger:

§ 1: Erhvervet anerkender, at det fortsat er formålet med loven at fremme dansk eksport af fødevarer. Erhvervsfremme, herunder eksportfremme er et centralt og vigtigt princip i fødevarereloven. Erhvervet kunne have ønsket sig, at formålet havde fået et mere selvstændigt udtryk.

§ 9: Bemærkningerne om tilsætning af næringsstoffer peger ensidigt på, at næringsstoffers anvendelse ikke er uproblematisk. Imidlertid kunne bemærkningerne tillige beskrive, at næringsstofftilsætning i nogle tilfælde kan have en gavnlige effekt, ikke mindst i forhold til grupper i befolkningen, som ikke får dækket deres næringsstofbehov igennem den daglige kost.

§ 11: Det skal sikres, at bemyndigelsen alene udnyttes i relation til et videnskabeligt grundlag.

§ 11. stk. 2: Det fremgår af bemærkningerne at bestemmelsen i stk. 2 giver hjemmel til at gennemføre Rådets direktiv om næringsdeklaration af levnedsmidler. Det skal i den forbindelse bemærkes, at erhvervet i den sammenhæng ønsker mulighed for at deklarere produkter med naturlig variation.

§ 14: Organisationerne skal foreslå at "egnet" i stk. 1, erstattes med "kan," jf. mærkningsdirektivets bestemmelse herom.

§ 15: Erhvervet anerkender, at der med bestemmelsen gives mulighed for anvendelse af sundhedsanprisninger. Der bør gøres bemærkninger om vigtigheden af, at der også for fødevarer med et naturligt forekommende indhold af vitaminer og mineraler kan angives relevante anprisninger.

§ 17, stk. 2,: Bestemmelsen foreslås slettet, da bestemmelsen synes omfattet af de generelle vildledningsbestemmelser.

§ 26: Det fremgår af bemærkningerne, at der er krav om godkendelse af rengørings- og desinfektionsmidler. Der er i dag ikke krav om godkendelse af rengøringsmidler.

§ 28, stk. 3: Erhvervet noterer sig, at det fremgår af bemærkningerne, at primærproducenterne kun i meget begrænset omfang forudses pålagt yderligere registreringskrav. Det bør således efter organisationernes opfattelse være muligt at benytte sig af allerede eksisterende systemer.

§ 28. stk. 4: Organisationerne foretrækker, at bestemmelsen indholdsmæssigt fokuserer på en formidling rettet til private husholdninger. Samtidig kunne der i loven indsættes en henvisning til EU-fødevarerlovens artikel 1, hvoraf det fremgår, at forordningen ikke finder anvendelsen på primærproduktion til brug i private husholdninger eller på fremstilling, håndtering eller opbevaring af fødevarer i hjemmet til brug i private husholdninger.

§ 31: Erhvervet finder det hensigtsmæssigt, om der i bemærkningerne gøres opmærksom på lov om næringsbrev, idet risikoen for at få frataget næringsbrevet ligger i logisk forlængelse af denne bestemmelse.

§ 31, stk. 2: Det synes uhensigtsmæssigt, at der i tilfælde af autorisationsfratagelse i alle tilfælde lægges op til, at bl.a. rå- og færdigvarer, som stadig befinder sig på virksomheden, ikke

længere lovligt vil kunne sælges som fødevarer. Der synes at være behov for, at dette alene gælder, såfremt der er tale om en sundhedsmæssig risiko ved de pågældende varer.

§ 36, 2: Det foreslås at tilføje ”registrerede.”

§ 37: Det foreslås, at der i bemærkninger gøres mere udførligt opmærksom på, at egenkontrollen skal være risikobaseret.

§ 37, 2: Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, at der fastsættes supplerende bestemmelser i relation til sporbarhedskravet i EU-fødevarerens artikel 18. Erhvervet ønsker overordnet en risikobaseret tilgang til sporbarhedskravet, således at kravet afspejler den specifikke produktion og de risici, der er herved. Dette bør finde et mere direkte udtryk i bemærkningerne. Erhvervet ønsker på ingen måde, at ministeren fastsætter regler om, på hvilken måde fødevarer virksomhederne skal registrere oplysninger om leverandører og aftagere, eller om hvordan fødevarer virksomheder skal kunne identificere de øvrige virksomheder, hvortil virksomhedens produkter er leveret. Sporbarhedskravet er på denne måde udvidet betydeligt, herunder at der kan stilles krav om, at tidligere, henholdsvis senere, omsætningsled end den umiddelbare leverandør, henholdsvis modtager, skal registreres.

Erhvervet har i forbindelse med ministeriets sporbarhedsanalyse udtrykkeligt gjort opmærksom på, at fastsættelse af batchstørrelser mv. er virksomhedernes ansvar. Samtidig har sporbarhedskravet handlet om ”et skridt tilbage” og ”et skridt frem.” Dette har der hidtil hersket enighed om. Skiftet i myndighedernes udmelding bør således efter erhvervets opfattelse give anledning til en nærmere drøftelse om sporbarhedskravets gennemførelse.

§ 37, stk. 3: Det foreslås at erstatte ”særlige” med ”godkendte.”

§ 40: Det foreslås, at kontrolresultater i relation til en kommende eksportbekendtgørelse ikke offentliggøres, da disse resultater ikke umiddelbart har relevans for forbrugerne.

§ 44: Erhvervet ønsker en nærmere drøftelse af rækkevidden af bestemmelsen.

§ 50: Erhvervet noterer med tilfredshed, at der fortsat opereres med mulighederne for at kontrollere de veldrevne virksomheder mindre hyppigt end andre.

§ 54: Dokumentationskravet er udvidet i forhold til at dække alle oplysninger og påstande, som en fødevarer virksomhed af egen drift fremsætter over for forbrugere og myndigheder. Det

skal bemærkes, at det ikke i alle tilfælde er muligt at fremskaffe den ønskede dokumentation, herunder for tredjelandes krav mv. til eksportvarer.

§ 57: Det forudsættes fortsat, at visse kontrolresultater fra primærproduktionen mv. undtages fra offentliggørelse med henvisning til, at de pågældende oplysninger ikke giver forbrugeren en relevant og aktuel information. I relation til sager, der ikke er endeligt afgjort, skal erhvervet foreslå, at myndigheden forpligtes til at oplyse herom i forbindelse med offentliggørelse.

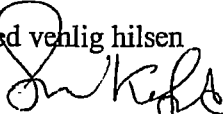
§ 59 stk. 3: Den nye formulering af bestemmelsen medfører, at alene forhold i relation til ATP godkendelser kan overlades til en privat institution. Dette synes at være en meget uhenigtsmæssig begrænsning i erhvervets muligheder for at medvirke i opgavevaretagelsen på fødevareområdet. Erhvervet foreslår således, at bemærkningen udgår.

§ 61, stk. 5: Jf. de generelle bemærkninger.

§ 62: Der ønskes indsat en udtrykkelig hjemmel til at følge op på udviklingen i anvendelsen af administrative bøder og effekten heraf med henblik på en evt. revision af bestemmelsen.

Landbrugsraadet skal i øvrigt henvise til høringssvar fra medlemsorganisationen Mejeriforeningen.

Landbrugsraadet står naturligvis til rådighed med hensyn til evt. uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen

Susanne Kofoed

Cammy Wong (MINFF)

Fra: Stephen Wessels [sww@dtc.dk]
Sendt: 17. september 2004 08:49
Til: Cammy Wong (DEP)
Emne: Sagsnr.: 1534: Udkast til lov om fødevarer m.m.: Bemærkninger fra DTC

docId: captia/capprd03/DOK59547
SJ: -1



Bemærkn. DTC
Fødevarerlov 12. a...

Sagsnr.: 1534: Udkast til lov om fødevarer m.m.: Bemærkninger fra DTC

Vedhæftet er vores bemærkninger til udkast til lov om fødevarer m.m.

(See attached file: Bemærkn. DTC Fødevarerlov 12. aug. 04.pdf)

Vi takker for lejligheden til at kommentere udkastet.

Med venlig hilsen

Stephen Wessels, ph.d.
Senior Scientist

~~~~~  
Stephen Wessels, Ph.D.  
Microbiology  
Section for Food Safety  
Danish Toxicology Centre  
2 Kogle Allé  
DK-2970 Hørsholm  
Denmark

Tele. +45-45 76 20 55  
Fax +45-45 76 24 55  
Email SWW@DTC.DK  
Web <http://www.dtc.dk/uk>

~~~~~

DISCLAIMER: This e-mail contains proprietary information some or all of which may be legally privileged. It is for the intended recipient only. If an addressing or transmission error has misdirected this e-mail, please notify the author by replying to this e-mail. If you are not the intended recipient you must not use, disclose, distribute, copy, print, or rely on this e-mail.

Høringssvar

Forslag til udkast til lov om fødevarer m.m. (UDKAST af 12. august 2004)

Dansk Toksikologi Center er glad for at have mulighed for at give vores kommentarer til dette lovudkast.

Vi har enkelte almene kommentarer og en række bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser.

Almene kommentarer

Kost og ernæring

Vi er enige i, at Kapitel 4 skal være en del af en ny fødevarerlov, ligesom Kapitel 14 i gældende fødevarerlov. Sådanne kost- og næringsstofanbefalinger, ernæringsoplysninger, overvågningsprogrammer og et ernæringsråd er ikke del af Forordning Nr. 178/2002, idet EFSA's rolle i forbindelse med ernæring enten kun er for hele fællesskabet eller i det hurtige varslingsystem.

Fællesskabsret og dansk ret

Vi forstår den foreslåede lov som en rammelov, hvorefter Ministeren på en lang række områder gives mulighed for at udstikke "materielle" (detaljerede) regler. Flere af disse områder er dog allerede dækkede af EU-forordninger, der angiver specifikke regler, hvorfor vi ikke kan se, at Ministeren har hjemmel til at udstikke særlige danske regler.

Et eksempel på et sådant område med dækkende EU-regler vedrører novel foods, og især de genmodificerede fødevarer. Lovudkastets §6, stk. 2, angiver, at Ministeren kan fastsætte regler om, at disse fødevarer skal godkendes før anvendelse eller markedsføring. EU-forordningerne 1829/2003 og 258/97 har dog allerede gjort dette. Især førstnævnte forordning angiver meget specifikke regler (fx Art. 5). Lovudkastets bemærkninger forklarer dog den mere korrekte og realistiske situation, hvilket burde afspejles af lovteksten. Ifølge *Bemærkninger til § 6*, side 29, "vil reguleringen på området have karakter af afgørelser, der er rettet til én eller få virksomheder".

Lovudkastets hensigt er sandsynligvis at udtrykke, at Ministeren kan angive *en nærmere bestemt procedure for den rolle, den danske kompetente myndighed skal spille i godkendelsesproceduren.*

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

Definition på fødevarer

Bemærkningerne til §2 (s. 24) synes ikke at være i overensstemmelse med fødevarerforordningens definition af fødevarer, der medtager tyggegummi. I bemærkningerne til lovforslaget til ny fødevarerlov angives det, at tyggegummi, der markedsføres med det formål at være tandrensende etc. "naturligt ligger uden for fødevarerbegrebet og reguleres som kosmetik". Dette finder DTC uheldigt, da fødevarerlovgivningens bestemmelser ved en konkret vurdering af de enkelte produkter ofte vil give forbrugerne en bedre beskyttelse end kosmetiklovgivningen.

I det givne eksempel med tandpasta, mundskyllevand, pastiller og tyggegummi, må vi gøre opmærksom på, at der er en forskel mellem disse. Tandpasta og mundskyllevand er typisk beregnet til kort tids kontakt, hvorefter det spyttes ud, hvorimod pastiller indtages fuldstændigt og indholdsstoffer i tyggegummi frigøres og sluges, efter at de evt. har udøvet deres virkning i mundhulen.

Mærkning og anprisninger

Vi konstaterer, at den gældende fødevarerlovs materielle bestemmelser i §20, stk. 1, er udeladt af lovudkastet. Vi forstår, at mange materielle bestemmelser skal udmøntes i bekendtgørelser i det omfang, der er hjemmel for bestemmelserne i EU-ret. Der er imidlertid nogle bestemmelser i gældende lov, som ikke er en del af Direktiv 2000/13 om mærkning, præsentation og reklame for levnedsmidler (jf. Artikel 2), og som Dansk Toksikologi Center af forbrugerhensyn finder vigtige at bevare i en ny fødevarerlov frem for at være genstand for en bekendtgørelse.

Dansk Toksikologi Center finder, at forbrugere beskyttes mod vildledning. Følgende bestemmelser fra gældende fødevarerlov ønskes derfor bevaret i lovudkastet:

§20. Det er forbudt ved mærkning, reklamer m.v., jf. § 19, stk. 4, at anvende

- 1) angivelser, der er egnet til at vække eller udnytte angstfølelser hos forbrugerne,
- 2) angivelser om, at fødevarer er anbefalet af læger, ...
- 3) billeder af sundhedspersonel og lignende,
- 4) angivelser om, at fødevarer ved hjælp af tilsætningsstoffer har opnået en øget eller særlig næringsværdi, og
- 5) angivelser, der er egnet til at rejse tvivl om forsvarligheden af at anvende andre lignende fødevarer.

Vi gør opmærksom på, at vi ikke foroven har fuldført litra 2), fordi Direktiv 2000/13/EF, Art. 2, allerede indeholder denne bestemmelse. Dansk ret indeholder således allerede et forbud mod at tillægge *et levnedsmiddel egenskaber til forebyggelse, behandling og helbredelse af en menneskelig sygdom eller give indtryk af sådanne egenskaber.*

Behovet i dansk lov for resten af de bestemmelser, vi lister foroven, kan ses i lyset af den øgede markedsføring af functional foods og især for nylig af berigede fødevarer. Bestemmelserne er særdeles vigtige for forbrugerens opfattelse af anprisninger af fødevarer.

Hvorledes mærkning skal udføres

Vedr. lovudkastets § 19 går vi ud fra, at lovudkastet har til hensigt at udstede en bekendtgørelse, der bl.a. gengiver Art. 13 og 16 fra Direktiv 2000/13/EF. Der kan næppe være mere specifikke (materielle) mærkningskrav end i disse 2 artikler.

Art. 13 af Direktiv 2000/13/EF angiver eksempelvis, at de vigtigste mærkningsoplysningerne skal være let forståelige og anført på et iøjnefaldende sted og således, at de er let synlige, let læselige og uudslettelige.

Art. 16 af Direktiv 2000/13/EF specificerer, at det sprog, som mærkningen udføres i, skal være let forståeligt for forbrugeren.

Hvis det ikke er hensigten at udstede en bekendtgørelse med indholdet af Art. 13 og Art. 16 i Direktiv 2000/13/EF, burde disse bestemmelser være at finde i lovudkastet.

Forkert angivelse af Forordning 178/2002

Alle 4 steder, hvor lovudkastet henviser med titel til EU's fødevarerforordning (Nr. 178/2002), er der anvendt forkert dato. Forordningens korrekte dato er 28. januar og ikke 28. juni.

Terminologi i risikoanalyse

Lovudkastet anvender ikke den gængse terminologi for den del af risikoanalysen, der følger risikovurderingen, dvs. risikohåndtering. Selvom den danske udgave af Forordning 178/2002 anvender udtrykket *risikostyring*, bruger danske eksperter i risikoanalyse udtrykket *risikohåndtering*. Blandt disse eksperter er de ansatte på Danmarks Fødevarer- og Veterinærforskning (DFVF) og på Fødevarerdirektoratet. Vi henviser fx til vicedirektør Henrik G. Jensen, Fødevarerdirektoratet.

Dansk Toksikologi Center
Stephen Wessels, ph.d.
Helle Buchardt Boyd, cand. brom.

16. sept. 2004

Cammy Wong (MINFF)

Fra: Den Danske Dyrlægeforening(mj)
Sendt: 16. september 2004 11:17
Til: Cammy Wong (DEP)
Cc: hb@list.ddd.dk; Anette V. Pedersen
Emne: Høring over forslag til udkast til lov om fødevarer m.m.
docId: captia/capprd03/DOK59295
SJ: -1

Denne mail er blevet scannet af <http://www.virus112.com>

Til:
Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender
Att.: Cammy Wong

Høring over forslag til udkast til lov om fødevarer m.m. - Sagsnr. 1534

Ministeriet har den 25. august 2004 udsendt ovenstående materiale til høring. Den Danske Dyrlægeforening har følgende bemærkninger til materialet.

Primærproduktion er ikke nævnt som et område, der er omfattet af loven. Det fremgår imidlertid af § 34-35 og § 64 stk. 3, at området fortsat reguleres i henhold til udkastet. Det er ikke i overensstemmelse med strategien for fødevarerkontrol fra jord til bord, hvis primærproduktionen ikke er omfattet.

I modsætning til de fleste andre EU-lande har Danmark en væsentlig eksport af animalske fødevarer til tredielande. Mange af de regler, som gennem mange år har fremmet dansk eksport til tredielande er forankret i den hidtidige fødevarerlov. Der tænkes her især på lovgivningen om kødkontrol. Eksportvirksomhederne finansierer gennem brugerbetaling den uvildige kontrol. Det bør fortsat fremgå af de regler, som Fødevarestyrelsen administrerer, at en forøgelse af dansk eksport er en del af lovgivningens formål.

Den afgrænsning i forhold til Lægemiddelloven, Miljøbeskyttelsesloven og regelsættet administreret af Fødevarerministeriet, som fremgår af § 2 stk. 2., er ikke særlig fyldestgørende. Afgrænsningen i forhold til anden lovgivning er kun væsentlig for administrationen. Afgrænsningen fremgår imidlertid ikke entydigt af EU-reglerne.

Det skal iøvrigt henstilles, at der kun fastsættes regler, som det er muligt at kontrollere. Der tænkes her på håndtering af fødevarer i private husholdninger.

Med venlig hilsen
Finn Thorup Madsen - sagsnr. 0401395 - fima/mj

Den Danske Dyrlægeforening
Rosenlunds Alle 8
DK-2 720 Vanløse
Tlf.: 38 71 08 88
Fax: 38 71 03 22
E-mail: <mailto:ddd@ddd.dk>
Personlig e-mail: <mailto:mj@ddd.dk>
Sekretariatets åbningstider: Mandag-torsdag: Kl. 8.30-16.00. Fredag: Kl. 8.30-15.30.

Cammy Wong (MINFF)

Fra: Laila Lundby [llu@Mejeri.dk]
Sendt: 17. september 2004 11:56
Til: Cammy Wong (DEP)
Emne: Høring over forslag til udkast til lov om fødevarer m.m.

docId: captia/capprd03/DOK59671
SJ: -1



høringfødevarelove
n2004.doc

Hermed fremsendes Mejeriforeningens høringssvar.

<<høringfødevareloven2004.doc>>

Med venlig hilsen

Laila Lundby
Mejeriforeningen
Frederiks Allé 22
DK- 8000 Århus C
tlf. 87312000, direkte 87 31 21 99
Fax. 87312001
llu@mejeri.dk



Side 2

Klageadgang

Erhvervsorganisationernes klageadgang er efter vores opfattelse sikret via Forvaltningsloven. Derfor bør det implicit gælde, at erhvervsorganisationerne har mulighed for at påklage tilsynsmyndighedens afgørelser som følge af en anmeldelse af en mulig lovovertrædelse. Vi har erfaret fra en konkret sag, at denne mulighed drages i tvivl af Fødevarerdirektoratet, og derfor foreslår Mejeriforeningen, at det direkte nævnes i loven, at erhvervsorganisationer har samme klageret, som er tildelt forbrugerorganisationerne.

Kapitel 1 - Formål og område

§ 1

Erhvervsfremme, herunder eksportfremme, er et centralt og vigtigt princip i fødevarerloven. Mejeriforeningen er tilfreds med, at et af fødevarerlovens formål er at fremme dansk eksport af fødevarer.

Vi har bemærket, at dette princip ikke opfølges i de efterfølgende hjemmelsbestemmelser. Derfor foreslår vi, at fødevarerloven giver hjemmel til, at ministeren kan indgå bilaterale aftaler med andre landes myndigheder med henblik på at fremme eksporten (f.eks. eksportcertifikater) – se vore bemærkninger til Kapitel 9.

Under de almindelige bemærkninger er ordet "rimelige" faldet ud på side 14, 10. nederste linie og på side 17, 10 nederste linie. Ordet bør indsættes.

§ 3

Mejeriforeningen er tilfreds med, at det i bemærkningerne til §3 står, at bestemmelserne om høring videreføres. Mejeriforeningen arbejder som landsdækkende brancheforening såvel med mejerispecifik lovgivning som med horisontal lovgivning og lægger derfor vægt på at blive inddraget i høringsprocessen, også hvad angår generelle fødevarerpolitiske emner, da disse kan have indflydelse på sektoren.

Kapitel 2 - Fødevarerikkerhed

I bemærkninger til kapitel 2 om fødevarerikkerhed er følgende anført på side 27, 2. afsnit, sidste sætning: "Det er således ikke nødvendigt, at tilsynsmyndigheden fører bevis for, at varen f.eks. kan medføre en forgiftning inden et eventuelt påbud om, at varen ikke må håndteres, flyttes m.v."

Efter vores opfattelse bør formuleringen udvides med sætningen: "...når dette på anden vis (jf. Fødevarerforordningens artikel 14. stk. 4) kan sandsynliggøres".



Side 3

§ 4

Opmærksomheden henledes på, at bemærkninger til denne bestemmelse tager udgangspunkt i Rådets direktiv 93/43/EØF om levnedsmiddelhygiejne. Dette direktiv ophæves pr. 1. januar 2006 og erstattes af "hygiejnepakken". I bemærkningernes 3. afsnit omtales branchekoder (vejledninger), som de er tiltænkt i henhold til den ny hygiejnepakke.

Ved at sammenholde bemærkningerne og den hjemmel, der gives ministeren i stk. 1, får vi det indtryk, at man påtænker udstedelsen af en lang række danske særregler på hygiejneområdet.

Vi finder, jf. vore generelle bemærkninger, at stk. 1 er ét af eksemplerne på, at den hjemmel, der gives i §49, er fuldt tilstrækkelig til den nødvendige opfølgning på "hygiejnepakken", og foreslår, at stk. 1 bortfalder pr. 1. januar 2006.

§ 5

Med henblik på at tydeliggøre bestemmelsen i §5 stk. 2 bør ordet "geografisk" indføjes således at der står:

"Når der foreligger risiko for, at fødevarer fra bestemte geografiske områder indeholder forureninger....

§ 6

Det er vores vurdering, at der bør gives mulighed for, at virksomhederne kan tage nye behandlingsmetoder, processer m.v. i brug uden forudgående tilladelse i det omfang, at virksomheden kan dokumentere, at det er i orden ud fra en fødevarerikkerhedsmæssig vurdering. De nye EU hygiejneregler fastlægger ikke på forhånd, hvilke processer og behandlinger der skal anvendes, hvorfor det overlades til den enkelte virksomhed selv at udvælge og kombinere de behandlinger/processer, der er tilstrækkelige til at sikre fødevarerikkerheden. Vi skal derfor anmode om, at ordet "anvendelse" erstattes af "sikkerhedsmæssig dokumentation", eller alternativt, at ordene "og andre konserverings- eller behandlingsmetoder" udgår.

§ 8

Tilsætningsstoffer og aromastoffer er reguleret af EU-direktiver. Vi foreslår, at §8 slettes fra udkastet, idet vi henviser til de generelle bemærkninger samt bemærkningerne til §49.

Erhvervet ønsker dog fortsat, at der udarbejdes en positivliste over godkendte tilsætningsstoffer og deres anvendelse.



Side 4

§ 9

Lovforslaget lægger op til en videreførelse af den danske særregel om, at aromastoffer til brug i mælkeprodukter skal godkendes. I lyset af, at der er en aromaforordning på vej, bør der ikke være nationale særregler på dette område. Vi foreslår derfor, at aromaområdet slettes fra udkastet, idet vi henviser til de generelle bemærkninger samt bemærkningerne til §49.

Vi bemærker os, at ordet "tilsætningsstof" i bemærkninger anvendes i en bredere betydning, end EU-fastsatte definitioner og bestemmelser giver mulighed for, men påregner, at når ordet "tilsætningsstof" anvendes i lovens tekst, er det med samme betydning som i det øvrige EU.

For så vidt angår de nationale regler for enzymer, bakteriekulturer, skimmel- og gærsvampe m.v. er vi af den opfattelse, at disse bør ophæves, da de fleste af de øvrige EU-lande ikke har specifik regulering på disse områder, og som udgangspunkt ønsker vi ikke, at virksomhederne stilles ringere end virksomhederne i de øvrige EU-lande. Vi er dog opmærksomme på, at der er EU-regler på vej for enzymer og tilsatte næringsstoffer.

Kapitel 5 - Markedsføring og mærkning af fødevarer

§§ 14, 15 og 16

Efter vores opfattelse er §14 dækket af artikel 16 i EU-fødevarerloven og bør udgå i sin helhed, jævnfør vores bemærkninger til §49.

Ligeledes bør §§15 og 16 udgå, da de er fuldt ud dækket af mærkningsdirektivet, og vi ser ingen behov for danske særregler.

§ 19

Bestemmelsen er fuldt dækket ind af EU-reglerne og bør slettes. Der er ikke behov for danske særregler på dette område.

Kapitel 7 – Materialer og genstande

Materialer og genstande er fuldt ud EU reguleret og bør slettes. Der er ikke behov for danske særregler på dette område.

Kapitel 8 – Fødevarevirksomheder

Vi beder om, at der i kapitlet indsættes en hjemmel til egenkontrolbekendtgørelsens bilag 13, kapitel 3, klassificering og afregning.



Side 5

Vi har i øvrigt noteret os med tilfredshed, at det i bemærkningerne til kapitel 8, side 41, 1. afsnit er anført, at fødevaremyndighederne vil kunne rådgive virksomhederne.

§ 28

Da "EU-hygienepakken" giver mulighed for nationale afvigelser, er det berettiget at give ministeren den nødvendige hjemmel hertil.

For så vidt angår bemærkninger til §28, 2. afsnit side 42, skal vi henlede opmærksomheden på, at der ved "væsentlige ændringer" ikke bør forstås løbende tilpasninger i henhold til HACCP-principperne, og, i det omfang virksomhederne anvender den ny ISO 22000 standard for fødevarer sikkerhed, løbende tilpasninger af styringssystemet jf. standardens procedurer. Det er vigtigt, kravet om nyautorisation ikke bliver en hindring for fødevarer sikkerheden!

Vi har med tilfredshed noteret os, at det i bemærkningerne står, at det er hensigten at fortsætte den hidtidige praksis, således at handelsvirksomheder uden egne lagerfaciliteter kan undtages fra kravet om autorisation og alene skal være registreret hos tilsynsmyndigheden.

§ 32

Ordet "hygiejnisk" bør slettes med virkning fra 1. januar 2006, da området er omfattet af EU-forordning nr. 852/2004 om fødevarerhygiejne. Der er ikke behov for danske særregler for hygiejne efter denne dato.

Vi er især bekymret for sidste sætning i 1. afsnit til bemærkningerne til §32, der omhandler videreførelsen af de eksisterende regler for primærproduktion. Dette er ikke i overensstemmelse med EUs "hygienepakke".

§ 36

Bestemmelsen bør ophæves med virkning fra 1. januar 2006, da området er fuldt ud reguleret i EU-forordning nr. 852/2004 om fødevarerhygiejne. Der er ikke behov for danske særregler for hygiejne efter denne dato.

§ 37

Bemærkning til stk. 1: Dette kræves allerede pr. 1. januar 2006 jf. "hygienepakken", og bestemmelsen bør derfor bortfalde fra denne dato.

Vi foretrækker ordet "egensstyring" frem for "egenkontrol" som et mere dækkende begreb.



Side 6

I stk. 2 indgår et krav om sporbarhed. Ifølge bemærkningerne er bestemmelsen tiltænkt som supplement til det i fødevarerforordningen allerede fastsatte krav om sporbarhed, således at ministeren får hjemmel til at fastsætte, på hvilken måde fødevarer virksomheder skal registrere oplysninger om leverandører og aftagere. Vi er uenige i, at der skal fastsættes nationale særregler om en bestemt måde, idet der findes flere acceptable alternativer. Så vidt vi er orienteret, vil EU-Kommissionen udarbejde en EU-guideline vedr. sporbarhed. Vi forventer, at området også dækkes af branchevejledninger jf. "hygiejnepakken". Vi henviser til Landbrugsrådets høringssvar.

I stk. 3 er det anført, at analyseresultaterne skal fremsendes. Vi finder, at ordet "fremsendes" bør erstattes med "stilles til rådighed" eller "gøres tilgængelig ved tilsyn". Vi har dog noteret os, at det i bemærkningerne står følgende: "Muligheden for at pålægge virksomhederne at indsende analyseresultater vil som hidtil kun være aktuel i særlige tilfælde, som f.eks. når disse resultater skal indgå i en systematisk overvågning af specifikke områder i relation til fødevarsikkerheden såsom forekomst af salmonella."

Kapitel 9 - Import, eksport og samhandel

Af bemærkningerne til lovforslaget kapitel 9 'Import, eksport og samhandel' står på side 49, 6. afsnit, at eksportøren overfor de danske myndigheder skal dokumentere, at grundlaget for at afvige fra fødevarerlovgivningen er opfyldt. Med henvisning til vores bemærkninger til §54, skal vi understrege, at vi ikke er enige heri. Endvidere må vi påpege at §55 i den gældende fødevarerlov overfortolkes i lovudkastet. Det er dog vigtigt at pointere, at Fødevarermyndighederne bør være behjælpelige med at fremskaffe oplysninger om myndighedskrav og tage kontakt til myndigheder i de tilfælde, hvor henvendelser til tredjelandsmyndigheder skal ske eller bedst kan ske via offentlige kanaler. Det er ikke altid eksportøren, der har den fornødne autoritet til at komme i kontakt med andre landes myndigheder.

Som det står anført i fødevarerlovens §1, er formålet at fremme dansk eksport af fødevarer, og det er nødvendigt, at de danske myndigheder fortsat bidrager hertil bl.a. i forbindelse med kontakt til tredjelandsmyndigheder og forståelse for andre landes særregler.

§ 40

I bemærkningerne på side 50, 4. afsnit er det anført, at kontrollen af disse krav vil være brugerbetalt, j.f. forslaget §45.

Denne bemærkning bør slettes, da denne kontrol indgår i det almindelige tilsyn, som i forvejen er brugerbetalt, idet sådanne krav vil indgå i egenstyringen/egenkontrollen på lige fod med andre krav. Dette fremgår også af 2. afsnit i bemærkningerne til §40.



Side 7

Det bør endvidere fremgå af bemærkningerne, at der med den nye fødevarelov ikke sker ændringer for så vidt angår udstedelse af certifikater.

§ 44

I henhold til § 44, stk. 2 kan Ministeren fastsætte regler for betaling af bistand til løsning af problemer i forbindelse med eksport af fødevarer. Mejeriforeningen går ud fra, at dette ikke omfatter Fødevaredirektoratets bistand til udarbejdelse af eksportcertifikater, som erhvervet i forvejen finansierer via CO₂-midler.

Kapitel 11 - Myndigheder

I afsnittet om myndigheder er bestemmelsen om, at ministeren kan henlægge opgaver til private institutioner, faldet ud. Denne bestemmelse skal videreføres fra §58 stk. 2 i den gældende fødevarelov. Eksempelvis er Steins Laboratorium kontrolinstans med henblik på at sikre, at Esrom og Danablu overholder standarden jævnfør Rådets forordning 2081/19 EØF om beskyttelse af geografiske betegnelser og oprindelsesbetegnelser for landbrugsprodukter og levnedsmidler.

Det bemærkes, at den nye kontrolforordning giver udvidet mulighed for henlæggelse af opgaver.

§ 47

Vi er tilfredse med, at det i bemærkningerne er anført, at der fortsat kan gennemføres justeringer i blandt andet opgavefordelinger og herunder udlicitering af laboratorieopgaver.

Vi foreslår, at der indsættes en bestemmelse om, at der er en informationsforpligtelse rettet mod erhvervene, herunder cirkulærer og vejledninger, som er sendt til Fødevareregionerne.

Kapitel 12 – Det Europæiske Fællesskab m.m.

§ 49

Vi foreslår, at §49 flyttes om først i loven eksempelvis til §2, hvorefter §3 bliver til §4 osv.

I §49 bemyndiges ministeren til at udstede de regler, der er nødvendige for at gennemføre EU's beslutninger, direktiver og forordninger indenfor fødevarerområdet. På den baggrund er det Mejeriforeningens opfattelse, at bestemmelser, der indgår i EU's regelsæt, kan udelades af forslaget, dog således, at der gives ministeren hjemmel til at fastsætte nationale regler på de områder, hvor EU-reglerne specifikt overlader dette til national jurisdiktion.



Side 8

Kapitel 13 - Kontrol og offentliggørelse af kontrolresultater

På side 16 under de almindelige bemærkninger er det anført, at tilsynet som hovedregel gennemføres uanmeldt. Denne formulering er ikke i overensstemmelse med EU-kontrolforordningens artikel 3, stk. 2. Det er vores opfattelse, at tilsynet først og fremmest baseres på audits. Kvalificeret audit kræver tilstedeværelse af virksomhedens ansvarlige/kyndige personer. Vi beder om, at det fremgår af loven, at der forud for tilsynet skal ske varsling.

§ 50

Vi er tilfredse med, at der i bemærkningerne står, at "der lægges vægt på at bevare en behovsorienteret kontrol ikke alene i forhold til risikoen ved de enkelte fødevarer, men også i forhold til fødevarevirksomhederne. Veldrevne virksomheder med udbygget egenkontrol vil efter omstændighederne f.eks. kunne kontrolleres mindre hyppigt end andre." Dette er i overensstemmelse med principperne i den ny kontrolforordning.

Vi har også bemærket, at der står i bemærkningerne, at "Som hidtil er det hensigten at lægge hovedvægten på kontrol i form af tilsyn, mens laboratoriekontrol iværksættes som støtte for tilsynet samt på områder, hvor tilsynet ikke er en egnet metode." Dette er vi tilfredse med og opfordrer til en videre udvikling i denne retning.

§ 54

Vi ønsker, at der fortsat skal være mulighed for at udtage kontraprøve, jævnfør §65, stk. 2 i den gældende fødevarerlov. Dette er i overensstemmelse med EU-kontrolforordningens artikel 11 stk. 5 og 6.

§54 stk. 2: bestemmelsen bør omformuleres, således at den ikke angår dokumentation af 3. landes krav.

Det er indlysende, at virksomhederne også til eksportmarkederne ønsker at tilbyde sunde og sikre fødevarer. Krav om dokumentation er urealistisk ved samhandel med mindre tredjelande. Forslaget vil kunne lægge hindringer i vejen for en dansk eksport, og i værste fald ødelægge fødevareproducenternes mulighed for eksport til tredjeland.

Det er ikke korrekt, når det i bemærkninger anføres følgende. "Således indebærer § 55, stk. 1, i den gældende fødevarerlov en pligt for virksomheder til at fremlægge dokumentation for gældende regler i modtagerlandet i de situationer, hvor de ønsker at eksportere varer, som ikke opfylder reglerne i den danske fødevarerlovgivning."

I bemærkninger til §55 i den gældende fødevarerlov er der intet anført om en pligt for virksomheder til at fremlægge dokumentation. I bemærkninger til den gældende føde-



Side 9

varelovs §55 er det anført, at ”Bestemmelsen fastslår, at varer, der udføres, skal opfylde enten de danske regler eller modtagerlandenes egne regler. Der vil ofte være tale om, at modtagerlandene har visse særlige krav eller særregler, som kan afvige fra de danske regler. Bestemmelsen åbner mulighed for at imødekomme disse. Selv om et modtagerland slet ikke skulle have sådanne regler følger det af bestemmelsen, at de udførte varer i hvert fald skal opfylde anerkendte internationale normer. Disse normer vil kunne fremgå af bl.a. Codex Alimentarius. Bestemmelsen medvirker til at sikre, at fødevarer, der eksporteres, er af høj standard og underkastet en effektiv kontrol. Derved kan tilliden i udlandet til danske fødevarer fastholdes, hvorved fødevareeksporten fremmes.”

Vi må påpege, at det fremgår af den gældende fødevarelov, at virksomhederne skal overholde modtagerlandets lovgivning, men der er ikke krav om at virksomhederne skal fremlægge dokumentation. Dette må være et forhold mellem eksportør og tredjelandsmyndighed.

Vi foreslår at det i bemærkningerne nævnes, at Codex standarderne er eksempel på internationale standarder, som kan anvendes ved eksport.

§ 56

I §56 stk. 2 bør COOP Danmark slettes, fordi COOP Danmark er en virksomhed. Vi finder, at det bør være organisationer, som indstiller medlemmer til Fødevarekontroludvalget, og ikke enkeltvirksomheder.

§ 57

Vi vil foreslå, at bestemmelsen vurderes i lyset af Retssikkerhedsloven. I Fødevaredirektoratets rapport over evaluering af Fødevaredirektoratets offentliggørelse af kontrolresultater i detailvirksomheder er det på side 10 nævnt, at Retssikkerhedskommissionens konklusioner om offentliggørelse vil indgå i en ny evaluering af ordningen. Vi har forstået, at dette skal ske, når Retssikkerhedskommissionen har afsluttet sit arbejde. Vi er ikke bekendt med, at dette er sket. Det er især princippet om at kontrolresultater offentliggøres, inden en eventuel klage er færdigbehandlet, som bør evalueres.

Kapitel 15 - Klage, delegation og dispensation

§ 59 stk. 5

Vi foreslår, at ordet ”erhvervsorganisationer” indsættes før ordene ”relevante forbrugerorganisationer”, således at der står: ”Stk. 5. Ministeren kan fastsætte regler om erhvervsorganisationers og relevante forbrugerorganisationers adgang til at påklage afgørelser, der er truffet af tilsynsmyndigheden som følge af en anmeldelse af en mulig overtrædelse af fødevarelovgivningen.”



Side 10

Dermed ligestilles erhvervsorganisationerne med forbrugerorganisationerne.

Erhvervsorganisationernes klageadgang er efter vores opfattelse sikret via Forvaltningsloven. Derfor bør det implicit gælde, at erhvervsorganisationerne har mulighed for at påklage tilsynsmyndighedens afgørelser som følge af en anmeldelse af en mulig lovovertrædelse. Vi har erfaret fra en konkret sag, at denne mulighed drages i tvivl af Fødevarerdirektoratet.

Alternativt foreslår vi, at det i stedet indgår i loven, at alle de høringsberettigede organisationer også har klageret.

Kapitel 16 – Straffebestemmelser

I stk. 5 er der indsat en ny bestemmelse således, at der skal tages hensyn til virksomhedens omsætning i forbindelse med udmåling af bøde for overtrædelser, hvorved der er opnået eller søgt opnået en økonomisk fordel. Dette er vi imod, og vi finder derfor, at §16, stk. 5 bør slettes.

Kapitel 17 – Ikrafttræden

En ikrafttrædelse før 1. januar 2006 indebærer overlap med EU-hygiejnepakken” og den ny kontrolforordning. Dette problem kan efter vores opfattelse løses ved at relevante paragraffer har en tidsbegrænset levetid frem til 1. januar 2006.

Med venlig hilsen

Jørgen Hald Christensen

Cammy Wong (MINFF)

Fra: De Samvirkende Købmænd
Sendt: 17. september 2004 16:00
Til: Cammy Wong (DEP)
Emne: udkast til fødevareloven

docId: captia/capprd03/DOK59796
SJ: -1



Fodevarelov -
17.09.04.doc

hermed hørings svar fra DSK.
Venligst bekræft modtagelsen.

Med venlig hilsen
Kirsten Jacobsen

De Samvirkende Købmænd (DSK)
Svanemøllevej 41
2900 Hellerup
Telf. 39 62 16 16 , fax 39 62 03 00
e-mail: kj@d-s-k.dk

Ministeriet for familie- og forbrugeranliggende
Att: Cammy Wong

Hellerup, den 17. september 2004

Høring over forslag til udkast til lov om fødevarer

Med henvisning til Ministeriet brev af 25. august 2004 fremsendes hermed bemærkninger fra De Samvirkende Købmænd.

§ 56 bør opdateres

DSK har fra starten været med til at udpege medlemmer til Kontroludvalget gennem sit medlemskab af Dansk Handel og Service. Imidlertid har DSK flyttet sin tilknytning til en hovedorganisation fra Dansk Handel og Service til HTS, Handel Transport og Serviceerhvervene. Det vil være naturligt, at DSK, som repræsenterer ca. 1/3 af dansk dagligvarehandel, fortsat er med til at udpege kontroludvalgets medlemmer gennem HTS. I § 56 stk. 2, 2. sætning bør HTS derfor tilføjes.

DSK har orienteret Fødevareministeriet om skift af hovedorganisation ved brev af 21. april 2004. Vi kan oplyse, at Kommissoriet for Det Rådgivende Fødevareudvalg efterfølgende er rettet til.

§ 14

Formuleringen "egnet til at vildlede" er meget bred, og der er eksempler på, at der er grebet ind, selvom der måske rent faktisk ikke har fundet vildledning sted, blot fordi den kunne have fundet sted. Vi mener "er vildledende" eller tilsvarende ville være mere hensigtsmæssigt.

I § 28 stk. 4 står, at ministeren kan fastsætte regler om fremstilling, håndtering eller opbevaring af fødevarer i private husholdninger. Det mener vi er for vidtgående. Der kan rådgives og anbefales om hygiejne osv., men ikke fastsættes regler. Hvis der er problemer med afgrænsning af private og ikke-private husholdninger, vil vi anbefale, at det løses gennem en definition af, hvilken form for fremstilling af fødevarer der betragtes som ikke-privat.

SEKRETARIATET
POSTBOKS 122
SVANEMØLLEVEJ 41
DK-2900 HELLERUP
TELEFON 39 62 16 16
TELEFAX 39 62 03 00
E-MAIL: DSK@D-S-K.DK



KØBMANDSTJENESTEN ØST
POSTBOKS 122
SVANEMØLLEVEJ 41
DK-2900 HELLERUP
TELEFON 39 62 16 16
TELEFAX 39 62 03 00
E-MAIL: HELLERUP@D-S-K.DK



KØBMANDSTJENESTEN VEST
ÅRHUSVEJ 14
DK-8670 LÅSBY
TELEFON 86 95 17 00
TELEFAX 86 95 18 17
E-MAIL: LAASBY@D-S-K.DK

I § 28 og § 31 2 omtales autorisation og registrering af fødevarer virksomheder. Hvorfor ikke medtage godkendelse?

§ 37, stk. 2

Der bør ikke stilles strengere krav vedr. dokumentation end angivet i forordningen. Dvs. kun et trin frem og et tilbage, ikke nødvendigvis helt tilbage til oprindelse, medmindre der er specifikke krav herom, såsom oksekød.

§ 37 stk. 3

Man skal være opmærksom på, at princippet for egenkontrolresultater fortsat skal være, at de befinder sig i virksomheden og ikke hos regionen. I det øjeblik resultatet ligger hos regionen, kan det blive omfattet af aktindsigt, og det var ikke meningen med egenkontrolresultater.

Med venlig hilsen

Kirsten Jacobsen