



Folketingets Socialudvalg

DEPARTAMENTET
Familie og beskæftigelse

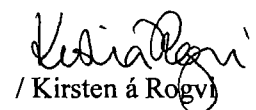
J.nr. 231-2
Cmei

Hermed følger - i 70 eksemplarer – hørings svar til L 86 – Forslag til lov om ændring af lov om social service (Frit valg af klubtilbud og andre socialpædagogiske fritidstilbud over kommune-grænser og indførelse af minimumsgrænse for tilskud til private pasningsordninger)

Til udvalgets orientering vedlægges hørings svar til lovforslag L 86 – Forslag til lov om ændring af lov om social service (Frit valg af klubtilbud og andre socialpædagogiske fritidstilbud over kommune-grænser og indførelse af minimumsgrænse for tilskud til private pasningsordninger)

Endvidere vedlægges høringsnotat med hovedtræk fra hørings svarene og mine bemærkninger til samme.


Henriette Kjær


/ Kirsten á Rogvi



11. november 2004

MINFF/cmei

**Høringsnotat om
Lovforslag nr.
L 86**

Forslag til lov om ændring af lov om social service (frit valg af klubtilbud eller andre socialpædagogiske fritidstilbud over kommunegrænser og indførelse af minimumsgrænse for tilskud til private pasningsordninger)

Ministeriet for familie- og forbrugeranliggender har sendt lovforslaget i høring den 8. oktober og har bedt om at modtage eventuelle bemærkninger senest den 20. oktober 2004 kl. 12.

Ministeriet for familie- og forbrugeranliggender har modtaget svar fra KL, Børne- og kulturchefforeningen, Københavns Kommune, BUPL, Børnerådet, DLO, Foreningen af Socialchefer i Danmark, Socialpædagogernes Landsforbund, FOA, PMF, Amtsrådsforeningen og Det Centrale Handicapråd. *Kopi af høringssvarene vedlægges.*

Følgende organisationer har ikke bemærkninger til lovforslaget: Socialpædagogernes Landsforbund, Foreningen af Socialchefer i Danmark og Amtsrådsforeningen.

Hovedtrækkene i høringssvarene fremgår af nedenstående sammenfatning af høringssvarene samt ministeriets kommentarer hertil.

Bemærkninger til lovforslaget om frit valg af klubtilbud over kommunegrænser og andre socialpædagogiske fritidstilbud:

1. Risiko for ghettoficering af unge samt risiko for ødelæggelse af klubbernes arbejde

Der udtrykkes bekymring for, at der med lovforslaget kan ske en ghettoficering af unge, idet lovforslaget åbner mulighed for, at ressourcestærke forældre kan fravælge de lokale klubber på f.eks. Nørrebro til fordel for klubber på Frederiksberg med færre to-sprogede børn. Der udtrykkes ligeledes bekymring for, at grupper af belastede, svært integrerbare unge 'zapper' rundt i klubber over kommunegrænser til skade for klubbernes almindelige drift (BUPL, Københavns Kommune).

Kommentar:

Hensigten med lovforslaget om frit valg af klubtilbud over kommunegrænser er at give alle forældre mulighed for at vælge det tilbud, der passer bedst til deres familieforhold – ikke at forhindre forældre i at vælge det bedste for deres barn. Ligesom det giver et barn mulighed for at beholde en klubplads i en kommune – selvom familien flytter til en anden kommune.

Problematikken om, at ressourcestærke forældre flytter deres børn fra f.eks. den lokale skole til en skole i en anden kommune med færre to-sprogede børn er ikke ny. Det er dog en problematik, som hovedsagelig afgrænser sig til bestemte bydele i større byer, og som ikke vurderes at blive forstærket af dette lovforslag.

Med hensyn til bekymringen for, at grupper af belastede unge 'zapper' rundt i klubber over kommunegrænser skal det bemærkes, at hvert enkelt klubskifte kræver en henvendelse til kommunen med dertil hørende administrativ behandling, hvilket man må formode vil afholde mange forældre fra at lade deres barn skifte klub flere gange i løbet af f.eks. et år.

Spørgsmålet vurderes ikke på nuværende tidspunkt at give anledning til regulering af dette. Der vil generelt blive fastsat regler om kriterier for lukning af tilbud for udefrakommende borgere.

2. Handicappedes ret til tilskud til ekstra støtte og tilskud til dækning af kørselsudgifter i forbindelse med klubtilbud i anden kommune

Der bør gives mulighed for, at kommunen, udover det almindelige drifttilskud, også kan give tilskud til ekstra støtte, hvis dette er nødvendigt på grund af et handicap, og at loven giver hjemmel til, at kommunen kan give tilskud til kørsel i forbindelse med klubtilbud i anden kommune, idet dette er afgørende for den unge handicappedes mulighed for at benytte et klubtilbud i en anden kommune (Det Centrale Handicapråd).

Kommentar:

Med de foreslåede regler ændres der ikke på, hvad kommunen kan yde tilskud til i forhold til klubtilbud. Der findes ikke grundlag for generelt at udvide dette tilskud med henblik på at sikre det frie valg over kommunegrænser.

Bemærkninger til lovforslaget om indførsel af minimumsgrænse for tilskud til private pasningsordninger samt indførsel af pligt til, at kommunerne skal sørge for forældrenes administration af ordningen

3. Forbedring af reglerne for tilskud til private pasningsordninger

Der udtrykkes undren over, at man med lovforslaget ønsker at gøre det økonomisk mere attraktivt at benytte private pasningsordninger som ikke er un-

derlagt centralt fastlagte kvalitetskrav, når der samtidig lægges op til, at de almindelige dagtilbud er et vigtigt redskab i forhold til forebyggelse af negativ social arv, skoleparathed med mere (PMF, BUPL).

Kommentar:

Forslaget om at indføre en minimumsgrænse for tilskud til privat pasning skal ses i sammenhæng med regeringens ønske om størst mulig valgfrihed til forældre. Hidtil har der ikke været nogen minimumsgrænse for tilskuddets størrelse, hvilket i nogen tilfælde har betydet, at kommuner, for at undgå oprettelse af private pasningsordninger, har givet meget lave tilskud til forældrene. Indførelse af en minimumsgrænse for kommunens tilskud skal derfor gøre forældrenes frie valg reelt. Herudover skal det bemærkes, at hvis kommunen vurderer, at et barn af socialpædagogiske årsager har behov for et offentlig dagtilbud, har kommunen mulighed for at afslå forældrenes ansøgning.

4. Større administrativ byrde for kommunerne

Det vil medføre en større administrativ byrde for kommunen, hvis denne får pligt til at sørge for at varetage forældrenes administration af den private pasningsordning. Der gøres ligeledes opmærksom på, at der er flere uafklarede juridiske spørgsmål om kommunens ansvar i forbindelse hermed. (DLO, Børne- og Kulturchefforeningen, KL)

Kommentar:

Formuleringen i lovforslaget er nu ændret, således at det alene foreslås, at kommunen skal sørge for, at forældrene får tilbud om, at administration af ordningen varetages af andre mod reduktion i tilskuddet. Med formuleringen gives der mulighed for, at kommunen ikke nødvendigvis selv skal tilbyde at administrere ordningen, men kan overlade opgaven til private.

Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender
Stormgade 2-6
1470 København K

Att. Fuldmægtig Charlotte Meibom

Sendt via e-mail til cmei@minff.dk

Høringssvar vedr. lovforslag om frit valg af klubtilbud på tværs af kommunegrænser og minimumsgrænse for tilskud til privat pasning § 26

Den 20. oktober 2004

Jnr 03.04.10 K04
Sagsld 000147650

KL har modtaget lovforslag vedr. ovennævnte i høring.

Ref SAE
sae@kl.dk
Dir 3370 3185

KL kan konstatere, at dette lovforslag ligner de bestemmelser, der fandtes i det gamle lovforslag L 207 vedrørende frit valg af klubtilbud og ændringer i reglerne for tilskud til privat pasning, jf. § 26.

Weldekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

KL skal derfor – i en vis lighed med vores kommentarer til L 207 i KL's notat af 22. april 2004 sendt til Folketingets Socialudvalg – bemærke følgende:

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3075

www.kl.dk

Friere valg af klubtilbud over kommunegrænser

KL støtter, at borgerne får et friere valg af klubtilbud over kommunegrænsen. KL skal dog pege på de problemer, der er forbundet med kapacitets- og udgiftsstyring, som følger af, at regeringen i vidt omfang vil kopiere reglerne fra dagtilbudsområdet. Endvidere har erfaringerne fra regelsættet på dagtilbudsområdet vist, at der er et betydeligt omfang af administration i forbindelse med valg af tilbud på tværs.

1/3

Stimulering af anvendelsen af § 26 ordninger

KL foreslår, at forslaget om at indføre en minimumsgrænse for det kommunale tilskud til § 26 ordninger på 75% af billigste alderssvarende netto-driftsudgift udgår. Ordningen forventes primært blot at fordyre eksisterende pladser i § 26, hvilket næppe er hensigten.

Kommunerne skal endvidere efter lovforslaget varetage administrationen af frit valg ordningerne for de forældre, der ønsker det. Juridisk synes det ikke afklaret eller afgrænset, på hvilken måde begrebet "administration" tildeler

en kommune ansvar for det, der ellers er en privatretlig aftale mellem to selvstændige parter (forældrene og børnepasserer).

Skal kommuner fx partshøre ved afskedigelser (som forældrene foretager)? Hvis der ikke foreligger et ansættelsesbevis er det så et kommunalt ansvar? (og derfor kommunen, der skal betale en evt. bøde for manglende ansættelsesbevis)?

Da ren administration af § 26 ordninger ikke forudsætter et lokalkendskab, foreslår KL i stedet, at Ministeriet for Familie og Forbrugeranliggender i givet fald opretter en centralenhed til varetagelse af de administrative opgaver. Herved kan der høstes stordriftsfordele, som forældrene får gavn af, idet forældrenes tilskud efter § 26 reduceres i overensstemmelse med omkostningerne ved administrationen. Kommunerne bør fortsat forestå godkendelse og tilsyn mv. med ordningerne

KL foreslår alternativt, at bestemmelsen ændres til en kan-bestemmelse, således at kommunerne selv beslutter, om de vil tilbyde forældrene at administrere ordningerne.

Som et sidste alternativ vil KL foreslå – med henblik på at kommunerne sikres mulighed for at vælge enten selv at varetage administrationen af § 26 ordninger eller at lade en privat part stå for administrationen - at § 26, stk. 9 fx formuleres som følger:

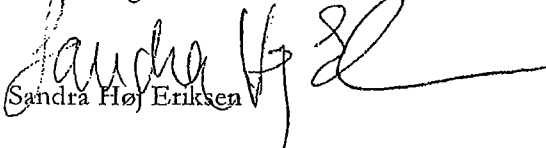
”Kommunen tilbyder at sørge for forældrenes administration af ordningen mod en reduktion i tilskuddet, svarende til kommunens udgifter hertil.”

Derved bevares en stringens i forhold til formuleringerne i Servicelovens § 7 og § 19.

Endelig skal KL bemærke, at kommunerne skal kompenseres for de økonomiske konsekvenser af en evt. indførelse af økonomisk fripladser i § 26 ordninger.

KL tager forbehold for den politiske behandling af sagen.

Med venlig hilsen


Sandra Høj Eriksen



FORBUNDET AF
OFFENTLIGT ANSATTE

OFFENTLIGT ANSATTES
ARBEJDSLØSHEDSKASSE

Ministeriet for Familie- og Forbrugsanliggender
Att.: Kirsten á Rogvi
Stormgade 2-6
1470 København K

18. oktober 2004
04/001/000791-10.61.01
RN/UB/JMI

Høringsvar vedrørende udkast til lovforslag om ændring af lov om social service (frit valg af klubtilbud over kommunegrænser, minimumsgrænse for tilskud til privat pasning §26).

Forbundet af Offentligt Ansatte takker for muligheden for at kommentere ovennævnte lovændringsforslag.

Generelt set er Forbundet af Offentligt Ansatte positive overfor lovændringer, der kan øge børnefamiliernes valgmuligheder, så de bedre kan få familie- og arbejdsliv til at hænge sammen. At det ved lovens tiltrædelse bliver nemmere at søge om optagelse i nærheden af boligen eller arbejdsplads, finder vi derfor umiddelbart positivt. Især i forbindelse med en families flytning til en nabokommune finder vi det fordelagtigt for barnet, at det kan fortsætte i dets hidtidige klubtilbud.

Vores eneste bekymring er, at nogle forældre måske vil skele til om klubtilbud er billigere på tværs af kommunegrænsen. Dermed bliver det økonomi og ikke nødvendigvis barnets tarv, der bliver det afgørende.

Vi skal endvidere pege på risikoen for, at sådanne overvejelser kan føre til, at nogle børn og unge på længere sigt ikke får mulighed for at tilbringe fritiden sammen med de børn og unge, de enten går i skole med eller bor i nærområde med.

Afslutningsvis skal vi gøre opmærksom på, at dette lovforslag kan få kommuner til at undlade at udbygge området tilstrækkeligt i egen kommune.

Med venlig hilsen

Ruth Nielsen

Sektorformand

FOA-pædagogisk sektor

Ulla Baggesgaard

Næstformand

Landsforeningen for Social Pædagoger

Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender
Stormgade 2-6
1470 København K
Sendt til cmei@minff.dk

København den 20-10-2004
J.nr.: 53-018
Ane Esbensen

Høring vedr. udkast til lovforslag om ændring af lov om social service (frit valg af klubtilbud over kommunegrænsen, minimumsgrænse for tilskud til private pasning § 26)

Det Centrale Handicapråd har med tak modtaget ovennævnte udkast til lovforslag til høring.

Rådet har bemærkninger til den del af forslaget, som handler om frit valg af klubtilbud på tværs af kommunegrænser. For unge, der har et handicap, kan det være helt afgørende, at den nødvendige støtte er til stede i det pågældende klubtilbud, ligesom transporten til og fra klubtilbuddet kan være helt afgørende for den unges mulighed for at bruge et klubtilbud.

Lovforslaget tager ikke højde for disse forhold, og bør derfor ændres, således at det kommunale tilskud fra den ene kommune til den anden, udover almindeligt driftstilskud også omfatter tilskud til ekstra støtte, hvis det er nødvendigt på grund af et handicap.

Disse forhold har rådet tidligere gjort opmærksom på i forbindelse med svar af 13. april 2004 på en høring over et tilsvarende forslag. Rådet vil derfor understrege, at det er vigtigt, nye lovregler om frit valg af klubtilbud sikrer, at de nødvendige forudsætninger som er nødvendige for unge med funktionsnedsættelser stilles til rådighed.

Med venlig hilsen

Ane Esbensen

Til
Socialministeriet
Att Charlotte Meibom: cmei@minff.dk

Høringssvar til udkast til lovforslag om ændring af lov om social service (frit valg af klubtilbud over kommunegrænsen, minimumsgrænse for tilskud til privat pasning § 26)

Børne- og Kulturchefforeningen (BKF) kan tilslutte sig at klubområdet sidestilles med dagområdet og skoleområdet mht. frit valg.

Frit valg og sammenhænge i kommunens børnepolitik

BKF vil dog ikke undlade at gøre opmærksom på, at lovforslaget rummer en række latente risici eller uhensigtsmæssige sideeffekter. Helt grundlæggende drejer det sig om vægtningen af det enkelte individs frie valg ift. samfundets interesser som helhed.

BKF er således generelt betænkelig ved frit valg, idet det – ud over fordele - rummer en risiko for:

- ghettoficering af bestemte områder i kommuner med mange socialt svage borgere og/eller borgere med en anden etnisk baggrund (ved at de ressourcestærke af egen drift flytter eller melder sig ud)
- at kommuner *kan* spekulere i målrettet "eksport" af sociale problemer herunder de medfølgende udgifter til bl.a. støtteforanstaltninger
- at det systematiske og massive arbejde, som mange kommuner gør, for at sikre sammenhæng i børns skole og fritidsliv kan blive slået i stykker. Som bekendt arbejder mange kommuner således på at sikre fælles værdier og pædagogisk tilgang til børnene således, at der arbejdes ud fra fælles værdier for at sikre, at færrest mulige børn udskilles. Dette arbejde vil altså fremover ikke være gældende for alle børn.

Hvilke områder er omfattet af loven?

Af bemærkningerne fremgår det, at loven alene omhandler frit valg for klubtilbud eller andre socialpædagogiske iht. serviceloven: "*Det frie valg af klubtilbud er begrænset til klubtilbud m.v. efter serviceloven, da fx skolefritidsordninger efter folkeskoleloven er nær knyttet til og en del af den pågældende skole. Frit valg vil kunne betyde, at skolens egne børn måske ikke ville kunne optages på grund af andre børn*".

BKF tilslutter sig, at ændringen *ikke* omhandler klubtilbud iht. ungdomsskoleloven og folkeskoleloven (SFO II og III), idet disse klubtilbud er knyttet op omkring skolegangen på den enkelte skole. BKF er dog uforstående over for, at der ikke også er fremsendt lovforslag om ændring af folkeoplysningsloven, hvorunder en lang række kommuner driver deres kommunale klubtilbud. Det er således BKF's opfattelse, at frit valg må gælde såvel må gælde klubtilbud ift. serviceloven, som folkeoplysningsloven, da det ofte er "tilfældet" der historisk har afgjort, om klubtilbuddet tilbydes iht. den ene eller anden lovgivning.

Betalings/afregningsforhold

Iht. lovforslaget indsættes i § 22 efter stk. 1 som nyt stykke:

»Stk. 2. Ved optagelse i klubtilbud eller andre socialpædagogiske fritidstilbud til større børn og unge i en anden kommune end opholdskommunen beregnes opholdskommunens tilskud, således at det svarer til tilskudsprocenten efter stk. 1, 2. pkt., af de gennemsnitlige driftsudgifter pr. plads for klubtilbud m.v. i opholdskommunen.... ».

Som bekendt, driver en række kommuner klubtilbud af meget forskellig karakter. Dels de mere traditionelle FK og UK-tilbud, dels en række særlige tilbud med udspring i de unges særlige interesser, fx motorklubber, gokart-klubber, rideklubber, byggelegepladser mv., som har et højere omkostningsniveau end traditionelle klubber. Endvidere er det karakteristisk for disse klubber, at antallet af medlemmer er særligt stort om sommeren, og mindre om vinteren.

BKF kan derfor *ikke* tilslutte sig, at tilskudsprocenten beregnes ud fra den gennemsnitlige pris, men *derimod* ud fra enten det enkelte klubtilbuds pris eller en gennemsnitspris.

BKF tager endvidere for givet, at de samme procedurer for lukning af tilgangen for medlemmer uden for kommunen følger de retningslinier, der er gældende for dagområdet (lukning af tilgang ved mere end 1 % af pladserne mv.), jf. bemærkningerne, nederst s. 1. Kommunerne må således også have mulighed for - på baggrund af en forventet tilgang i løbet af sommermånederne - at lukke for unge fra andre kommuner.

Offentlig administration af private ordninger

BKF kan *ikke* tilslutte sig, forslaget om at kommunerne fremover skal tilbyde forældre at varetage administrationen af en pasningsordning mod betaling for forældre, der selv arrangerer pasning af deres børn.

BKF anser ikke dette for en offentlig opgave, og endvidere forholder lovgivningsteksten eller bemærkningerne ikke til de juridiske følgevirkninger, der kan være af denne opgaveløsning.

Yderligere oplysninger kan fås hos formanden, Børne- og Kulturdirektør Per B. Christensen, Næstved eller Børne- og Undervisningsdirektør Klaus Nørskov, Albertslund.

p. b. v.

Klaus Nørskov

Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender
Att: Charlotte Meibom

Dato: 20. oktober 2004 J.nr.:

**Høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om social service
(frit valg af klubtilbud over kommunegrænsen, minimumsgrænse for
tilskud til privat pasning § 26)**

Frit valg af klubtilbud over kommunegrænsen

I forhold til forslaget om frit valg af klubtilbud på tværs af kommunegrænser bemærker Københavns Kommune, at en kommune ifølge lovforslaget kan afvise at optage børn fra andre kommuner, hvis det er begrundet i kapacitetsmæssige årsager, og hvis væsentlige hensyn til børn fra kommunen ellers vil blive tilsidesat.

Dette har stor betydning for Københavns Kommune som har et pladsudbud, der adskiller sig fra de fleste andre kommuner. Københavns Kommune har således stort set udelukkende klubtilbud efter lov om social service og har herudover pladsgaranti for de 2 mindste klubårgange, dvs. børn i 4. og 5. klasse.

I de københavnske klubber er der decentral anvisning, således at forældrene retter henvendelse til den enkelte klub, hvor de ønsker deres barn optaget. Der bør derfor i forhold til den enkelte klub være mulighed for, at begrænse tilgangen for børn og unge fra andre kommuner af kapacitetsmæssige årsager.

Københavns Kommune ser med bekymring på lovforslagets mulige konsekvenser for socialt og etnisk opdelte klubber i Københavns Kommune, idet forslaget udvider muligheden for at bortvælge det forpligtende fællesskab i det lokale klubtilbud.

Konkret kan det frygtes at ressourcestærke forældre fra Nørrebro fravælger klubber i Københavns Kommune og i stedet vælger Frederiksberg kommunes klubtilbud med færre tosprogede unge. På samme måde kan Tingbjerg-området påvirkes af ressourcestærke forældres valg af klubtilbud i Gladsaxe kommuner.

Det er vores erfaring, at især ressourcestærke forældre benytter fritvalgssordninger - ofte med det resultat at børn af knap så ressourcestærke for-

**Økonomiforvaltningen
1. kontor**

Rådhuset
1599 København V

Telefon
33 66 33 66

Direkte telefon
33 66 21 26

Telefax
33 66 70 13

E-mail
ans@okf.kk.dk

ældre isoleres i særlige institutioner.

Københavns Kommune finder det nødvendigt, at lovbemærkningerne, udtrykkeligt nævner hensynet til fordelingen af et- og tosprogede unge i kommunens klubtilbud. Der henvises i øvrigt til Københavns Kommunes bemærkninger til lov om ændring af lov om folkeskolen, hvor emnet tilsvarende er behandlet.

Det fremgår af lovbemærkningerne, at ministeren bemyndiges til at fastsætte regler om frit valg af klubtilbud efter de principper, der er fastsat i Socialministeriets bekendtgørelse nr. 890/2003.

Dette betyder, at udenbys boende større børn og unge vil få en ret til at blive optaget i et klubtilbud i København eller på en venteliste til et klubtilbud i København fra det tidspunkt, hvor den pågældende har fået tilsagn fra bopælskommunen om tilskud.

Det betyder endvidere, at den udenbys boende skal dække forskelsbeløbet mellem Københavns Kommunes bruttodriftsudgift pr. plads i den pågældende klubtype og bopælskommunens tilskud.

Københavns Kommunes tilbud om klubpladser er erfaringsmæssigt attraktive for udenbys boende større børn og unge.

Københavns Kommune forventer derfor, at lovforslaget medfører merudgifter til administration. De konkrete udgifter kan dog ikke gøres op på det foreliggende grundlag. Det forventes, at merudgifternes omfang afklares i forhandlinger med staten.

Minimumsgrænse for tilskud til privat pasning § 26

Københavns Kommune opfatter det positivt, at Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender åbner op for et økonomisk tilskud til nedsættelse af forældrenes udgifter i privat børnepasning, idet det stiller forældre mere ens i relation til pasning i henholdsvis privat børnepasning og øvrige dagtilbud. Man skal dog bemærke, at der med lovforslaget vil blive en udvidet opgave for kommunerne med kontrol, så misbrug af ordningerne undgås.

Der lægges med lovforslaget op til, at ordningen med privat børnepasning skal være lettere at administrere for forældrene. Københavns Kommune er enig i ønsket om at lette forældrene for den administrative byrde

Med venlig hilsen

Henrik Plougmann Olsen

/

Anders Stribolt

Ministeriet for familie og forbrugeranliggender
Stormgade 2-6
1470 København K.
Att. Charlotte Meibom

København den 20. oktober 2004

Høringssvar om udkast til lovforslag om ændring af lov om social service (frit valg af klubtilbud over kommunegrænsen, minimumsgrænse for tilskud til privat pasning efter § 26).

Pædagogisk Medhjælper Forbund (PMF) takker for muligheden for at kommentere ovennævnte udkast til lovforslag. Vi har følgende kommentarer til udkastet:

Vedr. : Forbedringer af reglerne om private pasningsordninger efter Servicelovens § 26

Forbundet har i tidligere høringssvar vendt sig imod disse pasningsordninger. Vi finder det derfor heller ikke videre hensigtsmæssigt, at de gøres mere attraktive.

Vi har svært ved at forstå, at regeringen på den ene side udnævner daginstitutionerne, herunder kommende privatinstitutioner, til et vitalt redskab i forebyggelse af negativ social arv og skabelse af "skoleparathed" hos børnene, men samtidig ønsker at gøre det mere attraktivt ikke at benytte disse institutioner.

Vedr. : Frit valg af klubtilbud over kommunegrænser

PMF har ingen bemærkninger til denne del af lovforslaget.

Med venlig hilsen

Finn Danielsen
Medlem af PMF's forretningsudvalg

Ministeriet for Familie og Forbrugeranliggender
Stormgade 2-6
1470 København K

Dato: 20-10-04

Deres ref.:

Vor ref.: 78-IT05/20001

Sagsbehandler: GUV/SWI

Politiske, økonomiske og styringsmæssige forhold (PØS)

Høring vedr. udkast til lovforslag om ændring af lov om social service (frit valg af klubtilbud over kommunegrænsen. minimumsgrænse for tilskud til privat pasning § 26)

BUPL har modtaget ministeriets udkast til lovforslag der er opdelt i 2 punkter:

1. Forbedring af reglerne om tilskud til private pasningsordninger og
2. Friere valg af klubtilbud over kommunegrænser

Ad 1 – højere tilskud til private pasningsordninger

Ifølge forslaget er det hensigten, at indføre en minimumsgrænse på det kommunale tilskud til § 26-ordninger.

§26 ordninger er i modsætning til dagtilbud ikke omfattet af centralt fastsatte kvalitetskrav af nogen art. Det vil derfor i høj grad være op til den enkelte kommunalbestyrelse, at fastsætte kommunens tilskud ud fra de opgaver og forventninger der er til ordningerne lokalt.

BUPL undrer sig derfor over, at man nu fra Regeringens side ønsker at lovgive om et bestemt minimumstilskud til disse ordninger. BUPL ville kunne se logik og formål med det fremsendte forslag, hvis der i øvrigt i lovgivningen var sat pejlemærker for den kvalitet, man herefter forventer. Men sådanne pejlemærker ses ikke i lovforslaget.

BUPL kan ikke i det fremsendte lovforslag se hvilke merudgifter forslaget vil give kommunerne. BUPL forudsætter, at kommunerne kompenseres for eventuelle merudgifter.

Alt i alt synes det noget uklart, hvad ministeren ønsker at opnå med dette forslag, hvilke konsekvenser forslaget vil føre med sig, og hvor meget det vil koste kommunerne.

Ad 2 – klubtilbud over kommunegrænser

Ifølge forslaget ønsker man på klubområdet en regulering, hvor også klubbørn vil få ret til at blive optaget i et klubtilskud i en anden kommune end bopælskommunen. Ønsket er at skabe parallelitet til retstilstanden på dagtilbudsområdet og folkeskoleområdet.

BUPL er generelt positive overfor den foreslåede ændring, der vil sikre, at klubbørn der flytter til en nabokommune, får mulighed for/ret til at forblive i et kendt miljø og en tryk kammeratskabsgruppe.

En negativ konsekvens ved lovændringen kan imidlertid være, at grupper af belastede, svært integrerbare unge, zapper rundt i klubber, over kommunegrænser til skade for klubbens almene drift. Meldinger til BUPL fra klubverdenen siger, at en sådan adfærd vil kunne blive en mulig konsekvens.

I lovforslagets nr. 2 er det anført, at en kommune kan afvise at optage børn fra andre kommuner, hvis det er begrundet i kapacitetsmæssige årsager, og *hvis væsentlige hensyn til børn fra kommunen ellers ville blive tilsidesat*.

BUPL finder, at sidste del af overstående forslag kunne styrkes ved at ministeren i sine bemærkninger til det foreslåede, tydeliggjorde hvilke situationer man med denne formulering ønsker at tilgodese.

BUPL skal således foreslå, at bemærkningerne uddybes med en beskrivelse af, at ét af de hensyn der kan lægges til grund, er den situation hvor kommunalbestyrelsen og den pædagogiske ledelse skøn over muligheden for en positiv integration i klubben af (grupper af) unge, der søger klubtilbud på tværs af kommunegrænser. Hvis det skønnes, at optagelse og positiv integration af (en gruppe af) unge, der via frit valg ønsker plads i en nabokommunes klubtilbud, vil medføre negativ konsekvenser for klubbens formål og drift, bør der være hjemmel til at afvise optagelsen.

Herudover har BUPL ikke kommentarer til forslaget.

Med venlig hilsen

Birgit Elgaard
Formand for BUPL

John Langford
Forretningsudvalget



Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender
Stormgade 2-6
1470 København K

19-10-2004

J.nr. 451529

Sagsbehandler

Lotte Pihl Andersen

Tel. 3529 8216

E-mail: loa@arf.dk

Høringssvar vedr. forslag om ændring af serviceloven - frit valg af klubtilbud over kommunegrænsen, minimumsgrænse for tilskud til privat pasning § 26

Amtsrådsforeningen har modtaget ovennævnte lovforslag til høring.

Amtsrådsforeningen har gennemgået materialet, og har ingen bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen

Lotte Pihl Andersen

Dampfærgevej 22
Postboks 2593
2100 København Ø

E-post: arf@arf.dk
Tlf. 3529 8100
Fax 3529 8300



Ministeriet for familie og forbrugeranliggender
Stormgade 2-6
1470 København K

Den 20. oktober 2004

Socialfaglig afdeling
MEG

Sag: 2003-SLCSFA-00058
Dokument: 65201

Side 1 af 1

Høringsvar vedrørende udkast til lovforslag frit valg af klubtilbud over kommunegrænsen, minimumsgrænse for tilskud til privat pasning § 26

Socialpædagogernes Landsforbund har den 8. oktober modtaget udkast til lovforslag om ændring af lov om social service (frit valg af klubtilbud over kommunegrænsen, minimumsgrænse for tilskud til privat pasning § 26) til høring.

Socialpædagogernes Landsforbund kan hermed meddele, at vi ikke har bemærkninger til lovforslaget.

Venlig hilsen

Benny Andersen
Forbunds næstformand



Foreningen af
Socialchefer i
Danmark

Sekretariat:
Rødovre Kommune
Gunnækær 64
2610 Rødovre

Tlf. 36 37 73 43
Fax 36 37 77 50
e-mail: rikke.aller@rk.dk
janne.egeland.andersen@rk.dk
www.socialchefer.dk

Ministeriet for Familie- og Forbruger-
anliggender
Stormgade 26
1470 København K

Rødovre, 22. oktober 2004

**Høring vedrørende udkast til lovforslag om ændring af lov om social
service – (frit valg af klubtilbud over kommunegrænsen, minimums-
grænse for tilskud til privat pasning § 26)**

Foreningen af Socialchefer i Danmark har ingen kommentarer til høringen.

Med venlig hilsen

Ole Pass

Landsformand

Charlotte Meibom (MINFF)

Fra: Morten Kyst [morten@dlo.dk]

Sendt: 20. oktober 2004 11:57

Til: Charlotte Meibom (MINFF)

Emne: Høringssvar vedr. udkast til lovforslag om ændring af LSS (Frit klubvalg + § 26)

Daginstitutionernes Lands-Organisation

Blågårdsgade 17 · 2200 København N.

Tlf. 70275520 · Fax 70275521

www.dlo.dk · dlo@dlo.dk

Til ministeriet for familie- og forbrugeranliggender

Att.: **Charlotte Meibom**

Vi fremsender ved denne mail DLOs høringssvar til udsendte udkast til lovforslag om ændring af LSS (Frit valg af klubtilbud over kommunegrænsen, minimumsgrænse for tilskud til privat pasning § 26):

Til punkterne 1-5:

DLO finder det grundlæggende positivt, at der etableres mulighed for at børn og unge mennesker frit kan vælge klubtilbud på tværs af kommunegrænser.

Til punkt 5:

DLO vil ligeledes hilse det velkomment, at der vedr. § 26 sættes en minimumsgrænse for, hvor lidt kommunerne kan yde i tilskud efter § 26.

Dog finder vi det uhensigtsmæssigt, at kommunerne (som tilsyns- og bevilgende myndighed) skal kunne udføre administration for private ordninger, jfr. § 26. Vi ville finde det mere naturligt, at der - med henvisning til udkastet til lovforslag om private leverandører - ydes den private ordning et administrationsbidrag, hvorefter den private ordning kan købe sig til den nødvendige administrative bistand i privat regie.

Med venlig hilsen

Morten Kyst

sekr.chef

morten@dlo.dk

20-10-2004