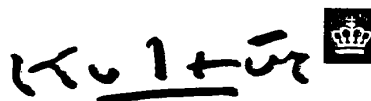


AFSENDT MED

E-post 5/11/04 kl. 9:32



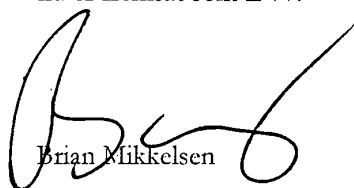
MINISTERIET

Folketingets Kulturudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

KULTURMINISTERIET  
NYBROGADE 2  
POSTBOKS 2140  
1015 KØBENHAVN K  
TELEFON 33 92 33 70  
FAX 33 91 33 88  
E-POST kum@kum.dk  
CVR 67855019

05 NOV. 2004

Til Kulturudvalgets orientering fremsendes hermed i 5 eksemplarer modtagne hørings-  
svar og kommenteret høringsoversigt vedrørende forslag til lov om pligtaflevering, der  
nu er fremsat som L 77.



Brian Mikkelsen

# NOTAT

21. oktober 2004

## Kommenteret høringsnotat ifm. høring over forslag til ny lov om pligtaflevering

Kulturministeriet sendte den 14. september 2004 et udkast til forslag til ny lov om pligtaflevering i bred høring.

I det følgende redegøres kortfattet for hovedsynspunkterne i de modtagne høringssvar og disse kommenteres i forhold til, om svarene er fulgt op eller ej. I det omfang bemærkningerne relaterer sig til enkelte bestemmelser, er disse anført. Forslag til sproglige præciseringer mv. er ikke omtalt.

Opmærksomheden henledes på, at der under punkt 7 redegøres mere omfattende for Datatilsynets høringssvar, der omfatter en række betragtninger om persondatalovens konsekvenser for forslagens udformning.

1. Generelt
2. Forslagets kapitel 2 – værker udgivet i eksemplarform
3. Forslagets kapitel 3 – materiale offentliggjort i elektroniske kommunikationsnetværk
4. Forslagets kapitel 4 – radio- og fjernsynsprogrammer
5. Forslagets kapitel 5 – film, produceret med henblik på offentlig fremvisning
6. Forslagets kapitel 6 – fælles bestemmelser
7. Særligt om behandling af følsomme personoplysninger

### 1. Generelt

Rektorkollegiet, Samrådet for Ophavsret, Forskningsbibliotekernes Chefkollegium, Danmarks Forskningsbiblioteksforening, Dansk Forfatterforening, Danske Skønlitterære forfattere, Dansk Artist Forbund, Koda /NCB, Dansk Musiker Forbund, Dansk Journalist Forbund, Det Kgl. Teater, Multimedieforeningen, Forbrugerrådet, Det Kgl. Bibliotek og Statsbiblioteket kan generelt tilslutte sig lovforslaget.

### 2. Forslagets kapitel 2 – værker udgivet i eksemplarform

**Forlæggerforeningen** er tilfreds med den foreslåede kodificering af gældende praksis for aflevering af lydbøger, hvor disse kun afleveres efter påkrav og hvis de har selvstændigt kunstnerisk islæt i forhold til den trykte udgave. Rekvisitionsretten bør ifølge foreningen dog kun gælde, såfremt lydbogens indhold på grund af dens særlige kunstneriske bearbejdning adskiller sig *væsentligt* fra den trykte udgave.

*Kulturministeriets kommentar:* Der er efter gældende praksis tale om en meget begrænset rekvisition af lydbøger – mellem 40 og 60 lydbøger årligt ud af en samlet produktion på ca 2.000. Hermed er den økonomiske byrde for lydbogsforlagene begrænsede. På den baggrund finder ministeriet ikke anledning til at indskrænke rekvisitionsretten yderligere.

**Praktiserende Arkitekters Råd** anbefaler, at det klart kommer til at fremgå af loven, at værker af bygningskunst ikke er omfattet af afleveringspligten.

*Kulturministeriets kommentar:* Værker af bygningskunst udgives ikke og er alene af den grund ikke omfattet af afleveringspligten.

**COPY-DAN Billedkunst** konstaterer, at grafiske blade, litografier og andre kunstværker, der udgives i meget begrænset oplag, i princippet er omfattet af afleveringspligten. Det foreslås, at den principielle afleveringspligt for disse værker kan praktiseres som en ret og pligt til at lade (et fotografi af) værket registrere i et elektronisk netværk, der vil være omfattet af afleveringspligten.

*Kulturministeriets kommentar:* Grafiske blade, litografier og andre kunstværker, der udgives i et meget begrænset oplag, er undtaget fra afleveringspligt i henhold til den gældende bekendtgørelse. Det er hensigten at opretholde denne praksis med hjemmel i lovforslagets § 20, stk. 2, hvori kulturministeren bemyndiges til at fastsætte bestemmelser om undtagelser fra afleveringspligten, herunder at visse typer af materiale, der fremstilles i et begrænset antal eksemplarer, ikke skal afleveres.

**De Samvirkende Invalideorganisationer** foreslår, at de elektroniske forlæg, der danner grundlag for tryk af udgivne værker, gøres afleveringspligtige af hensyn til en effektiv og hurtig levering af bogmateriale til relevante handicappede.

*Kulturministeriets kommentar:* De elektroniske forlæg, der danner grundlag for tryk af udgivne værker, er hverken udgivet eller offentliggjorte, og kan alene af den grund ikke være omfattet af pligtaflevering. Herudover bemærkes, at den foreslåede udvidelse ville medføre en væsentlig fordyrelse af den gældende ordning.

**Multimedieforeningen** mener, at computerspil skal opfattes som edb-programmer og følgelig omfattes af ophavsretslovens regler herom og hermed undtages fra afleveringspligt.

*Kulturministeriets kommentar:* Computerspil bør fortsat være omfattede af afleveringspligt, idet disse spil betragtes som selvstændige kunstneriske frembringelser, uagtet at de i ophavsretlig henseende teknisk set defineres som edb-programmer.

### 3. Forslagets kap. 3 - materiale offentliggjort i elektroniske kommunikationsnet

**Forlæggerforeningen** finder, at forslaget er et tidssvarende og hensigtsmæssigt forsøg på at bevare den danske elektroniske kulturarv og **ITEK** ser det som en naturlig konsekvens af udviklingen inden for det elektroniske medieområde, at der med forslaget tages højde herfor.

**Forbrugerrådet** bifalder, at lovgivningen på området opdateres og er relevant i forhold til udviklingen af teknologiske medier. **Danske Mediers forum** ser pligtafleveringssystemet som en nødvendig forudsætning for effektiv varetagelse af den danske kulturarv og er positive over for mediernes medvirken til dette arbejde.

**Beskæftigelsesministeriet** finder, at det foreslåede antal tværsnitshøstninger og selektive høstninger er i underkanten.

*Kulturministeriets kommentar:* Det foreslåede antal tværsnitshøstninger og selektive høstninger er i overensstemmelse med anbefalingerne i "Udredning om bevaring af kulturarven". Det foreslåede høstningsniveau vil sikre et volumen og en repræsentativitet, der vurderes forsvarlig ud fra et forsknings- og bevaringssynspunkt og vil på samme tid være ressourcemæssigt forsvarligt.

**Danske Mediers Forum** ser generelt den foreslåede indsamling og bevaring af materiale som værende uproblematisk, men finder det vigtigt, at tilgængeliggørelsen ikke må stride mod udgiveres kommercielle interesser, herunder levering af elektronisk nyhedsformidling, elektronisk informationssøgning mv. Det foreslås endvidere af hensyn til sammenhængen med persondatalovens systematik at indsætte en definition af elektroniske kommunikationsnet i selve loven. Endelig forudsætter Danske Mediers Forum, at der skabes fornøden klarhed mellem pligtafleveringsreglerne og arkivlovens regler om aflevering af elektroniske arkivalier.

*Kulturministeriets kommentar:* For så vidt angår hensynet til kommercielle interesser er ministeriet opmærksom på det forhold, at lovforslaget ikke påfører erhverslivet konkurrence. Det er hensigten at fastlægge i en kommende bekendtgørelse, at det indsamlede materiale vil blive tilgængeligt for forskere.

Hvad angår definitionen af elektroniske kommunikationsnetværk bemærkes, at man finder det tilstrækkeligt at begrebet beskrives i lovbemærkningerne og at en bred definition er valgt frem for en snæver af hensyn til fremtidssikring af loven. I relation til spørgsmålet om klarhed mellem

pligtafleveringslovforslaget og arkivlovens regler om aflevering af elektroniske arkivalier finder man ikke, at der er afgrænsningsproblemer.

**Videnskabsministeriet** anfører, at forslaget ikke vil medføre indsamling af materiale fra alle typer medier. Fx vil der i fremtiden offentliggøres indhold på digitalt tv og 3G-mobiltelefoner, der ikke er omfattet af forslaget.

*Kulturministeriets kommentar:* Lovforslaget er med dets brede definition af elektroniske kommunikationsnet i vid udstrækning fremtidssikret, og det er ikke for øjeblikket hensigten at indsamle materiale, der offentliggøres via eksempelvis mobiltelefoni.

**TDC** påpeger, at forslagens definition af "elektroniske kommunikationsnet" måske ikke er teknologineutral, idet internet ikke nødvendigvis er kabelbaseret. Man ønsker det præciseret i bemærkningerne, at afleveringspligten for nærværende ikke skal omfatte materiale, der offentliggøres på mobiltelefoni-platforme.

*Kulturministeriets kommentar:* Det vil blive præciseret i bemærkningerne, at afleveringspligten på nuværende tidspunkt ikke skal omfatte materiale, der offentliggøres på mobiltelefoni-platforme.

*Til § 8 (udstrækning af afleveringspligt og undtagelser herfra)*

**Forskningsstyrelsen** (via Videnskabsministeriet), **TDC**, **Dansk Industri** og **Danske Mediers Forum** påpeger et behov for tydeliggørelse i bemærkningerne af, hvilket internetmateriale, der er undtaget fra afleveringspligt.

**Forskningsstyrelsen** ønsker, at intranet oprettet af forskere med henblik på faglig sparring forud for publicering ikke omfattes af afleveringspligt under hensyn til deres særlige situation.

*Kulturministeriets kommentar:* Det vil blive præciseret i bemærkningerne, at forskeres intranet, for så vidt de er beskyttede af adgangskoder, ikke vil blive høstet og tilgængeliggjort. For så vidt angår den type forskernet, hvor man anvender det offentlige net som et intranet ved ikke at offentliggøre adressen, men uden at beskytte det med adgangskoder, bemærkes, at denne type hjemmesider må betragtes som offentliggjorte og dermed vil blive høstet. I sådanne tilfælde, hvor materialet ikke ønskes spredt blandt almenheden - og altså ikke ønskes betragtet som offentliggjort - må registranten derfor beskytte netstedet med adgangskoder for at undgå høstning og efterfølgende offentlig adgang.

**Dansk Industri**, **Danske Mediers Forum** og **TDC** finder det vigtigt, at det i lovtæst hhv. bemærkningstekst specificeres, at afleveringspligt ikke omfatter lukkede netværk, som fx virksomheders intranet og ekstranet, redaktionelle informationsdatabaser e.l., der kan rumme

forretningshemmeligheder mv. De finder ligeledes, at emails o.l. udtrykkeligt skal undtages fra afleveringspligt.

*Kulturministeriets kommentar:* Det vil blive præciseret i lovbemærkningerne, at de nævnte netværk, databaser, emails og lignende ikke betragtes som offentliggjort materiale og hermed ikke vil blive indsamlet.

**TDC og Datatilsynet** foreslår foruden den negative afgrænsning, at der også foretages en positiv afgrænsning og opstilling af hvilket materiale, der er omfattet af afleveringspligt.

*Kulturministeriets kommentar:* En positiv afgrænsning vil være uhensigtsmæssig i forhold til ønsket om fremtidssikring af loven, idet karakter, form og indhold af internetmateriale er under konstant forandring. En positiv afgrænsning vil udelukke, at denne udvikling vil kunne rummes i loven, og det må anses for hensigtsmæssigt, at en nærmere afgrænsning vil kunne ske administrativt.

**Danske Mediers Forum** er tilfredse med, at afleveringspligten fremover opfyldes ved pligtafleveringsinstitutionernes adgang til at rekvirere eller fremstille eksemplarer af materialet, men ønsker tydeliggørelse i loven af, at de afleveringspligtige mht. teknisk assistance ikke forpligtes udover det, som direkte fremgår af § 8, stk. 1, 2. pkt. og § 10. Det påpeges desuden, at der foruden hjemmel for pligtafleveringsinstitutionerne til at indsamle følsomme personoplysninger også er behov for hjemmel for virksomhederne til videregivelse af sådanne oplysninger.

*Kulturministeriets kommentar:* Det vil blive præciseret i bemærkningerne, at pligtafleveringsinstitutionen vil stille teknisk kompetence til rådighed for registranterne såfremt forpligtelserne anført i § 8, stk. 1, 2. pkt. og § 10 måtte kræve dette. For så vidt angår spørgsmålet om personoplysninger henvises til pkt. 7.

*Til § 10 (meddelelse om adgangskoder mv.)*

**Dansk Industri** og **TDC** støtter, at anmeldelse af afleveringspligtige værker afløses af automatiseret indsamling, da det indebærer en lempelse af administrative byrder for erhvervslivet. For at sikre reel lempelse foreslår de, at udlevering af adgangskoder alene skal ske efter påkrav.

*Kulturministeriets kommentar:* Det vil blive tilføjet i lovtæst og lovbemærkninger, at adgangskoder kun skal udleveres efter påkrav fra pligtafleveringsinstitutionen.

**Danske Mediers Forum** foreslår § 10 ændret, så det bliver muligt for virksomhederne at give pligtafleveringsinstitutionerne adgang til materialet på anden vis end gennem aflevering af adgangskoder, f.eks. ved aflevering af materialet frem for at give adgang til høstning.

*Kulturministeriets kommentar:* Det fremgår allerede af lovbemærkningerne, at det i særlige tilfælde kan være uhensigtsmæssigt eller umuligt at nedtage materialet gennem høstning, og at det derfor kan være at foretrække, at producenten selv afleverer det digitale materiale til arkivet. Denne afleveringsform vil dog kun kunne praktiseres, når der er væsentlige grunde hertil og bør derfor ikke fremstå som en frivillig mulighed eller adgang for virksomhederne.

*Til § 11 (pligt til udlevering af liste over domænenavne)*

**ITEK og Videnskabsministeriet** henviser til Videnskabsministeriets lovudkast om administration af internetdomæner. Det foreslås, at bestemmelserne i pligtafleveringsloven terminologisk og indholdsmæssigt samordnes hermed, og at der refereres til en kommende domænelov – især mht. understregning af, at der fremover kan være forskellige domæneadministratorer.

*Kulturministeriets kommentar:* Ministeriet har været i kontakt med Videnskabsministeriet og lovforslaget vil blive justeret med henblik på terminologisk og indholdsmæssig overensstemmelse med en kommende domænelov. Det vil blive præciseret i bemærkningerne, at såfremt lovgrundlaget etableres vil der fremover kunne være forskellige domæneadministratorer.

#### 4. Forslagets kapitel 4 – radio- og fjernsynsprogrammer

**Danske Mediers Forum** bifalder forslaget om, at pligtafleveringsinstitutionen fremover får adgang til at optage radio- og fjernsynsprogrammer, idet det konstateres med tilfredshed, at radiofonierne herved får væsentlige administrative lettelser i forhold til de gældende, aftalebaserede ordninger for DR og TV 2/DANMARK A/S. Den foreslåede selektive indsamling af én uges lokale radio- og tv-udsendelser bifaldes ligeledes.

**Statsbiblioteket** påpeger et behov for fleksibilitet med henblik på at sikre, at den fremtidige indsamlingsprofil til enhver tid vil afspejle det aktuelle mediebillede - inden for rammerne af de økonomiske forhold. Følgelig konstateres det med tilfredshed, at en kommende bekendtgørelse vil fastsætte *principperne* for hvilke stationer, der skal indsamles fremfor *hvilke* stationer, der skal indsamles.

#### 5. Forslagets kapitel 5 – film, produceret med henblik på offentlig fremvisning

**Det Danske Filminstitut (DFI)** foreslår en tydeliggørelse af, at afleveringsformen vil kunne afvige ikke bare for reklamefilm, men også for andre typer film, når der er tale om film, der ikke

har opnået støtte fra DFI. DFI ønsker det desuden tilføjet i lovbemærkningerne, at DFI i deres støttevilkår kan fastsætte, at støttede film kan vises for et betalende publikum i instituttets biografteater.

*Kulturministeriets kommentar:* Det fremgår allerede af bemærkningerne til § 16, at afleveringsformen vil kunne afvige for andre film end reklamefilm, når det drejer sig om film, der ikke har opnået støtte fra DFI. Det er hensigten, at regler herom skal fastsættes i bekendtgørelse, der udstedes i henhold til § 20, stk. 1. For så vidt angår DFI's ønske om en tilføjelse i lovbemærkningerne om adgang til forevisning af støttede film bemærkes, at ønsket vedrører instituttets støttebetingelser, som er lovforslaget uvedkommende.

**Producentforeningen** mener, at aflevering af duplikatpositiv, en ubrugt kopi samt en brugt kopi efter 2 år, overskrider behovet for bevaring af film. Producentforeningen bemærker for så vidt angår reklamefilm, at pligtafleveringen kan blive en økonomisk byrde for reklamefilmproducenterne. Det anbefales endelig, at man lader tv-stationerne forestå afleveringen af de danske reklamefilm, hvoraf ml. 80 og 90 % bliver vist på tv. Desuden ønsker foreningen det tilføjet i forslaget, at pligtafleverede film af hensyn til bevaringen kun må anvendes i overensstemmelse med intentionerne i pligtafleveringsloven og ikke til offentlige forevisninger i Filminstitutets biografteater.

*Kulturministeriets kommentar:* Med hensyn til antallet af afleverede kopier følger lovforslaget udredningen og gældende praksis, og bevaringsniveauet vurderes at være passende. For så vidt angår anbefalingen vedr. reklamefilm forudsættes afleveringen af reklamefilm ikke at ske fra den enkelte producent, men ved en samlet, fx årlig, aflevering fra reklamefilmproducenterne. I praksis vil det – som Producentforeningen foreslår – bl.a. kunne være tv-stationerne for så vidt angår de reklamefilm, der vises i tv. Spørgsmålet om Filminstitutets adgang til fremvisning af støttede film vedrører instituttets støttebetingelser, som er lovforslaget uvedkommende.

**Statsbiblioteket** foreslår, at der i den kommende bekendtgørelse indføres en bestemmelse om, at en videokopi af biografreklamer skal afleveres til Statsbiblioteket, evt. mod godtgørelse af materialeudgifter.

*Kulturministeriets kommentar:* Dette forhold vil blive vurderet i sammenhæng med bekendtgørelsens øvrige bestemmelser.

## 6. Forslagets kapitel 6 – Fælles bestemmelser

Til §§ 19 og 20



**Danske Mediers Forum** bemærker, at ikke blot lovgivning, men også visse aftaler bør kunne begrunde, at materiale ikke gøres tilgængeligt for almenheden - fx en aftale med en medvirkende i tv, der har betinget sig, at programmet kun vises én gang. Virksomhederne bør ifølge Danske Mediers Forum i sådanne tilfælde give meddelelse om sådanne aftaler, hvilket bør føre til, at materialet ikke bliver tilgængeligt for udløbet af de frister, der følger af arkivloven.

*Kulturministeriets kommentar:* Formålet med forslaget er at bevare og tilgængeliggøre den danske kulturarv. For så vidt adgangen til det pligtafleverede materiale ikke er begrænset i medfør af anden lovgivning, må institutionerne gøre det tilgængeligt for almenheden inden for rammerne af ophavsretsloven.

*Til § 21*

**Danske Mediers Forum** anfører, at en evt. ulovlig eller uretmæssig omgang med adgangskoder, der er udleveret efter § 3, stk. 2, § 10 og § 14 bør gøres strafbar.

*Kulturministeriets kommentar:* De nævnte forhold er – alt efter deres nærmere beskaffenhed – allerede strafbare efter straffelovens §§ 152 til 157 om straf af personer, der virker eller har virket i offentlig tjeneste.

## **7. Spørgsmålet om behandling af personfølsomme oplysninger**

**Datatilsynet** er i forbindelse med høringen fremkommet med en række bemærkninger, som refereres mere omfattende i det følgende.

### *Indsamling*

Indsamlingen af materiale fra internettet vil udgøre behandling omfattet af persondataloven i det omfang, der indsamles personoplysninger. Pligtafleveringsinstitutionernes videre opbevaring og videregivelse af det indsamlede materiale vil ligeledes udgøre behandlinger omfattet af persondataloven i det omfang, der indgår personoplysninger. Den påtænkte indsamling og registrering vil medføre behandling af såvel følsomme oplysninger omfattet af persondatalovens §§ 7 og 8 som almindelige oplysninger omfattet af lovens § 6.

Det er Datatilsynets opfattelse, at bevarelse af den kulturarv, som formidles i elektroniske kommunikationsnet, er en opgave i samfundets interesse og en opgave, som ved den påtænkte lovgivning henlægges til de to pligtafleveringsinstitutioner. En indsamling og registrering af oplysninger omfattet af § 6, stk. 1, og § 8, stk. 1, som er offentliggjort, vil efter Datatilsynets opfattelse kunne ske inden for persondatalovens rammer.

Datatilsynet har noteret sig, at der kun indsamles offentliggjort materiale, samt at det i bemærkningerne anføres, at offentliggørelse forstås som i ophavsretsloven, jf. denne lovs § 8, stk. 1, hvorefter et værk anses for offentliggjort, når det lovligt er gjort tilgængeligt for almenheden. Datatilsynet bemærker i tilknytning hertil, at hvis der er tale om oplysninger, der kun er tilgængelige for modtagere, der skal opfylde særlige vilkår, vil der efter Datatilsynets opfattelse ikke efter persondataloven uden videre kunne ske indsamling og registrering. Det er derfor Datatilsynets opfattelse, at lukkede sider, hvor adgangen er begrænset til en begrænset kreds, f.eks. til en forenings medlemmer, og som indeholder personoplysninger, som kun må være tilgængelige for denne begrænsede kreds, ikke bør anses for offentliggjort materiale.

Efter persondatalovens § 7, stk. 1, må oplysninger om racemæssig eller etnisk baggrund, politisk, religiøs eller filosofisk overbevisning, fagforeningsmæssige tilhørsforhold og oplysninger om helbredsmæssige og seksuelle forhold som udgangspunkt ikke behandles. I lovens § 7, stk. 2-7, findes der dog en række undtagelser herfra. Efter en gennemgang af disse er det Datatilsynets vurdering, at der ikke er hjemmel i andre undtagelser i § 7 til den i lovforslaget beskrevne indsamling og registrering. Indsamling og registrering af oplysninger omfattet af persondatalovens § 7 vil således alene kunne ske, såfremt persondataloven fraviges. Da lovforslaget ikke undtager følsomme oplysninger omfattet af persondatalovens § 7 fra indsamlingen og registreringen, og da dette formentlig ikke er teknisk muligt, går Datatilsynet ud fra, at det med lovforslaget tilsigtes at skabe hjemmel til indsamling og registrering, der ikke vil kunne ske efter persondataloven.

Datatilsynets henstiller derfor, at det præciseres i lovforslaget, om det er tilsigtet at skabe en dårligere retsstilling for de registrerede end efter persondataloven, og at der foretages en vurdering af den ønskede retstilstand i forhold til databeskyttelsesdirektivet, herunder navnlig artikel 8 om de særligt følsomme oplysninger. I den forbindelse foreslår Datatilsynet, at det i lovforslagets bemærkninger beskrives, hvilke tilstrækkelige garantier der gives i forbindelse med, at der etableres en mulighed for at indsamle og registrere oplysninger i strid med det forbud, der er udgangspunktet i direktivets artikel 8, stk. 1. Samtidig gør Datatilsynet opmærksom på, at undtagelser fra direktivets artikel 8, stk. 1, som omhandlet i stk. 4 skal meddeles til Kommissionen, jf. artikel 8, stk. 6.

#### *Videregivelse*

De indsamlede oplysninger vil alene kunne videregives, i det omfang dette er muligt efter reglerne i persondatalovens kapitel 4. Datatilsynet peger derfor på de begrænsninger, der ligger i persondataloven. Efter en gennemgang af disse konkluderer Datatilsynet, at formålet med indsamlingen efter det foreliggende lovforslag må antages at medføre, at reglerne i persondataloven næppe vil kunne anvendes på samme måde som for anden databehandling. På den baggrund foreslår Datatilsynet, at det overvejes, på hvilke måder de grundlæggende krav til databehandlingen i databeskyttelsesdirektivet kan opfyldes.

### *Oplysningspligt*

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at ministeriet antager, at den foreslåede indsamling ved høstning vil være omfattet af undtagelsesbestemmelse i § 29, stk. 3. Datatilsynet er umiddelbart enig med Kulturministeriet i, at det ved brede høstninger af internetsider vil være uforholdsmæssigt vanskeligt for ikke at sige umuligt at informere alle de personer, der registreres oplysninger om. Imidlertid finder Datatilsynet ikke at kunne udelukke, at der i specielle situationer kan påhvile den dataansvarlige en oplysningspligt over for personer, der behandles oplysninger om. Datatilsynet foreslår, at brug af oplysningskampagner eller andre kompensatoriske foranstaltninger overvejes. Herudover gør Datatilsynet opmærksom på, at persondatalovens øvrige regler om de registreredes rettigheder vil finde anvendelse, herunder om de registrerede personers ret til indsigt i oplysninger om dem selv.

### *Anmeldelse af behandlinger*

Persondatalovens indeholder i kapitel 12 regler om anmeldelse af behandlinger, der foretages for den offentlige forvaltning. Efter Datatilsynets opfattelse medfører den omstændighed, at oplysningerne indsamles via internet, ikke, at de derved mister deres karakter af følsomme og fortrolige oplysninger. Pligtafleveringsinstitutionerne er således omfattet af anmeldelsespligten og skal efter persondatalovens § 45, stk.1, nr. 1, indhente en udtalelse fra Datatilsynet, inden indsamlingen påbegyndes. Det er tilsynets umiddelbare vurdering, at der vil ske behandling i begge de to pligtinstitutioner, og at disse hver i sær er ansvarlige for de oplysninger, som de indsamler, registrerer og i øvrigt behandler.

De anmeldelsespligtige dele af behandlingerne, det vil groft sagt sige de fortrolige og følsomme oplysninger, der indgår, er underlagt de skærpede sikkerhedskrav i sikkerhedsbekendtgørelsens kapitel 3. Dette betyder bl.a., at der skal ske logning som beskrevet i sikkerhedsbekendtgørelsens § 19. Datatilsynet forudsætter, at sikkerhedsbekendtgørelsen vil blive iagttaget, herunder kapitel 3 for så vidt angår de anmeldelsespligtige dele af behandlingen.

Endelig har Datatilsynet har noteret sig, at der vil blive indhentet udtalelse fra Datatilsynet, jf. persondatalovens § 57, i forbindelse med udformningen af de bekendtgørelser, der er givet bemyndigelse til i lovforslaget.

*Kulturministeriets kommentar:* Bemærkninger til lovforslaget og den ovennævnte bekendtgørelse vil blive udarbejdet under hensyn til Datatilsynets synspunkter.



DANSK JOURNALISTFORBUND  
MEDIEFORBUNDET

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K.

København: Gammel Strand 46  
DK-1202 København K  
Telefon: 33 42 80 00  
Fax: 33 42 80 03

Århus: Klostergade 56  
DK-8000 Århus C  
Telefon: 87 30 93 30  
Fax: 87 30 93 31

Mail: dj@journalistforbundet.dk  
www.journalistforbundet.dk

København, den 1. oktober 2004  
J.nr. 13.11 il

### Ændring af pligtafleveringsloven og ophavsretslovens ABM bestemmelser mv.

Kulturministeriet har udsendt lovudkast om pligtaflevering og om ændring af ophavsretsloven med høringsfrist 1. oktober 2004.

Dansk Journalistforbund tilslutter sig i det meste det høringssvar, som er fremkommet fra Samrådet for Ophavsret.

Dansk Journalistforbund er enig med Samrådet for Ophavsret i, at en fribrugsregel bør afgrænses til radio/tv-området og det indsamlede internetmateriale.

Forbundet er imidlertid enig med ministeriet i, at journalister fra dagspressen og de elektroniske medier på grund af pressens samfundsmæssige rolle med hensyn til indsamling og formidling af viden af forskningsmæssig interesse bør gives samme adgang til de arkiverede radio/tv-udsendelser og det indsamlede internetmateriale som egentlige forskere.

Med venlig hilsen

Mogens Blicher Bjerregård  
Formand

Anne Louise Schelin  
Chefjurist

KULTURMINISTERIET  
4273/6  
- 4 OKT. 2004

Strandgade 6, st., 1401 København K  
Tlf. 32 95 51 00  
Telefontid:  
man-tors 9-12 og 12.30-15  
fredag lukket  
Fax 32 54 01 15



Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
POSTBOKS 2140  
1015 København K

Christianshavn, den 1. oktober 2004

## Hørings svar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven og udkast til forslag til en pligtafleveringslov.

Dansk Forfatterforening har med interesse læst det fremsendte udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven samt udkast til forslag til en pligtafleveringslov.

Forfatterforeningen har i sin vurdering af udkastet taget som udgangspunkt, at reglerne for udnyttelse af de værker etc. der afleveres i henhold til pligtafleveringsloven bør balancere to modsatrettede hensyn.

På den ene side skal loven sikre den danske kulturarv ved at etablere regler om pligtaflevering og ved at skabe fleksible og tidssvarende adgangsmuligheder til det pligtafleverede materiale. På den anden side må muligheden for at give adgang til det pligtafleverede materiale ikke underminere det kommercielle marked for disse kulturprodukter og dermed den fortsatte kulturelle produktion.

Dansk Forfatterforening vurderer, at hovedparten af de fremsendte lovforslag tilgodeser denne balance. Forfatterforeningen konstaterer med tilfredshed, at der i lovforslagene er taget hensyn til en række af de bekymringer, Forfatterforeningen rejste i forbindelse med de indledende konsultationer om lovforslaget, herunder:

- behovet for at præcisere, at eksemplarfremstilling af ufuldstændige værker kun må finde sted, når værket ikke er tilgængeligt i almindelig handel
- behovet for at indskrænke muligheden for at digitale eksemplarer kan deles på tværs af institutioner, når offentliggjorte værker gøres tilgængelige til personligt gennemsyn eller studium på stedet ved hjælp af teknisk udstyr

### Fribrugsregel for forskere

På et enkelt punkt går lovforslaget efter Dansk Forfatterforening opfattelse dog for langt i bestræbelserne for at sikre adgangen til kulturarven, nemlig fribrugsreglen i § 16, stk. 2 i forslaget til ændring af ophavsretsloven.

Bestemmelsen giver institutionerne mulighed for at gengive og sprede eksemplarer til forskningsformål, herunder at give elektronisk adgang til eksemplarer i digital form (via e-mail m.v.) uden vederlag til ophavsmanden. Bestemmelsen giver ikke i sig selv nogen præcis afgrænsning af, hvornår en spredning kan finde sted, idet det blot fremgår, at spredningen skal være "nødvendig."

I bemærkningerne til lovforslaget er bestemmelsen forsøgt afgrænset mere præcist. Deraf fremgår det, at spredning kun må ske til personer, som udøver (ikke-erhvervs mæssig) forskning, og at bestemmelsen "som udgangspunkt" ikke giver hjemmel til at fremstille og distribuere kopier af værker, der kan erhverves i almindelig handel medmindre der er tale om en "be-grænset eller kortvarig forskningsmæssig brug."

Trods disse præciseringer frygter Dansk Forfatterforening, at bestemmelsen i praksis vil underminere det kommercielle marked for fagbøger og andre værker, som har særlig interesse for forsknings- og uddannelsessektoren.

Dette skyldes dels, at afgrænsningen af den brugerkreds, hvortil værker kan spredes, ikke er præcis. Som det fremgår af lovforslagets bemærkninger kan alle personer, som har en "dokumenteret forskningsmæssig interesse" gives adgang til værkerne. Adgangen vil således ikke være forbeholdt forskere ansat på offentlige forskningsinstitutioner men kan tillige gives til journalister, visse studerende m.v. Det skal i forlængelse heraf bemærkes, at det forekommer besynderligt at betegne journalisters brug af materiale i deres arbejde for at være forskning, der er ikke-erhvervsmæssig, eftersom det primære formål med deres forskning netop er erhvervsmæssig.

Samtidig giver hverken lovforslag eller bemærkninger en præcis afgrænsning af, hvornår spredning må finde sted. Formuleringen: "i nødvendigt omfang" i lovforslaget giver således ikke nogen brugbar afgrænsning, idet afgrænsningen vil afhænge stærkt af, hvem der fortolker "nødvendigheden". Tilsvarende giver formuleringen: "begrænset eller kortvarig forskningsmæssig brug." i lovforslagets bemærkninger ikke nogen betryggende afgrænsning. I mange tilfælde vil en forskers brug af et værk være kortvarig og begrænset - i hvert tilfælde indtil næste gang forskeren har brug for det pågældende værk.

Dansk Forfatterforening anerkender, at det for særligt sjældent materiale, som kun forefindes i institutionernes samlinger, kan være relevant at give adgang til forskningsmæssig brug, og at det for visse typer materiale - f.eks. pligtafleveret internet - kan være hensigtsmæssigt at give adgang i digital form. Omvendt er det meget vanskeligt at se rimeligheden i at dette hensyn skulle et så drastisk indgreb i rettighedshavernes eneret som den foreslåede generelle fribrugsregel er. En sådan regel risikerer at underminere markedet for kommercielle udgivelser, som retter sig mod forskningssektoren.

Den eksisterende aftalelicensregel i § 16, stk. 2, der i lovforslaget videreføres som § 16 a i forslaget opfylder allerede de reelle behov, som forskerne har for at få adgang til relevant materiale. Det er Dansk Forfatterforenings opfattelse at den aftale Copy Dan Tekst & Node i henhold til § 16, stk. 2 for nylig har indgået med forskningsbibliotekerne fuldt ud tilgodeser det behov som forskningsbibliotekerne og forskerne har tilkendegivet, at de har. Såfremt der mod rettighedshavernes ønske, skulle blive indført en fribrugsregel på området kan det næppe have ABM-institutionernes interesse at indgå aftaler med Copy Dan Tekst & Node om brug i forskningsøjemed. En fribrugsregel vil fjerne indtægtsgrundlag for rettighedshaverne både fra direkte salg og fra aftalelicensordninger på dette område.

De foreslåede bestemmelser om brug på stedet i § 21, stk. 3 og stk. 4, bør være tilstrækkelige til at imødekomme forskernes behov. Disse bestemmelser kan, såfremt det måtte vise sig, at én dedikeret terminal på de to institutioner måtte være for lidt til at imødekomme efterspørgslen fra forskerside eventuelt, som foreslået på mødet af Dansk Forfatterforening, kombineres med en udvidelse af kapaciteten med én yderligere terminal på Statsbiblioteket og på Det Kongelige Bibliotek.

Dansk Forfatterforening skal på den baggrund opfordre til, at fribrugsreglen i § 16, stk. 2 udgår af lovforslaget

### Masterkopier

Dansk Forfatterforening er for så vidt angår forslagens almindelige bemærkninger under punkt 2.4.2 om de gældende regler for fremmed medhjælp: "Det er som hidtil tilladt, at et bibliotek fremstiller en **master** i form af en fotokopi af fx bestemte litterære værker, således at maste-


ren danner grundlag for at opfylde brugeres efterfølgende bestillinger af kopier af værket" enig i Forlæggerforeningens bemærkninger på mødet om at der ikke er belæg for at bibliotekerne har adgang til at fremstille en sådan master, blandt andet fordi en sådan adgang ikke opfylder med kravet om, at det skal være "bestilleren, der efter en forudgående, individuel anmodning skal have taget initiativet til kopieringen".

### Syns- og hørehandicappede

I bemærkningerne om lovforslagets økonomiske og administrative konsekvenser anføres det i relation til udvidelse af tvangslicensen til også at omfatte vederlag til rettighedshaverne for brug af deres tekster i Dansk Blindebiblioteks multimedieprodukter at den øgede betaling forudsættes at kunne holdes inden for Dansk Blindebiblioteks eksisterende bevillingsmæssige rammer. Denne forudsætning nødvendiggør i sagens natur at der sker en omfordeling, således at Blindebiblioteket af deres bevillingsmæssige ramme afsætte et større beløb end hidtil til vederlag til rettighedshaverne. I modsat fald er der reelt ikke tale om et udvidet område for betaling af vederlag.

Endvidere finder Dansk Forfatterforening at de krav der stilles til den fornødne sikkerhed mod misbrug samt hensyntagen til i forbindelse med blindeinstitutionernes fremstilling af lydbøger efter § 17, stk. 3 tillige gør sig gældende i forbindelse med den generelle ret til digital udnyttelse, herunder ved fremstilling af e-bøger, onlinedistribution af værker m.v. efter § 17, stk. 1., hvorfor der bør stilles tilsvarende krav for sikkerhed mod misbrug og hensyntagen til rettighedshavernes økonomiske interesser ved udnyttelser efter § 17, stk. 1 som efter § 17, stk. 3.

Venlig hilsen



Per Helge Sørensen  
Formand

## Dorte Bytoft-Thomsen

---

Fra: Kirsten Thyssing [KLT@Finansraadet.dk]  
Sendt: 5. oktober 2004 14:06  
Til: Anne Sophie Gersdorff Schrøder  
Emne: Høringssvar - Ændring af ophavsretsloven - Ny pligtafleveringslov

Kulturministeriet  
Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Finansrådet modtog med Kulturministeriets mail af 14. september 2004 dels departementalt udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven, dels departementalt udkast til forslag til ny pligtafleveringslov med anmodning om bemærkninger.

I den forbindelse kan det oplyses, at Finansrådet ikke har fundet anledning til at afgive kommentarer eller bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen

Rikke Friborg

Direkte 3370 1080  
rif@finansraadet.dk

Finansrådets Hus  
Amaliegade 7  
1256 København K

Telefon 3370 1000  
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk  
www.finansraadet.dk





1 side telefax: 33 92 33 88

Ophavsretskontoret  
Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

## JOURNAL

1. oktober 2004

### Udkast til ændring af ophavsretsloven

Kulturministeriet har den 14. september 2004 udsendt lovudkast om forslag til Lov om pligtaflevering og forslag til Lov om ændring af ophavsretsloven til høring.

Med hensyn til de foreslåede ændringer i pligtafleveringsloven og ophavsretslovens ABM bestemmelser kan Dansk Musiker Forbund henholde sig til Samrådet for Ophavsrets høringssvar.

Ved lovændringen i 2002 gav ministeriet i lovudkastet af 14. juni 2002 udtryk for, at man var enig med Gramex i, at grundlæggende hensyn til administrationen af en tvangslicensordning som den pågældende, hvor vederlagsopkrævningen er overladt til en fællesorganisation, tilsiger, at organisationen har en generel legitimation til at opkræve vederlag på vegne af samtlige rettighedshavere – på samme måde som det er tilfældet efter følgeretsordningen efter lovens § 38. Ministeriet foreslog, på baggrund af den tvivl, som Logix-dommen har rejst herom, at ændre ordet *gennem* i § 68 til *af*.

Ministeriet trak imidlertid sit forslag tilbage i lovforslag L19 2002, med den begrundelse, at man ikke ville berøre en verserede retssag. Idet forbundet henviser til Gramex' brev af 19. juli 2004 til ministeriet, hvoraf det fremgår at sagen er hævet, skal DMF anmode om at ministeriet genfremsætter forslaget om præciseringen af Gramex' legitimation.

Med venlig hilsen

Morten Madsen  
juridisk konsulent

## Dansk Musiker Forbund

Sankt Hans Torv 26 • 2200 København N  
Tlf. 35 240 240 • Fax: 35 240 250 • E-mail: [dmf@dmf.dk](mailto:dmf@dmf.dk) • [www.dmf.dk](http://www.dmf.dk)

KULTURMINISTERIET

4273/TC  
- 4 OKT. 2004



# REKTORKOLLEGIET

The Danish Rectors' Conference

Vester Voldgade 121 A, 4. sal  
DK-1552 København V

Telefon: (+45) 33 92 54 09  
Telefax: (+45) 33 92 50 75

[www.rektorkollegiet.dk](http://www.rektorkollegiet.dk)  
[wm@rks.dk](mailto:wm@rks.dk)

Kulturministeriet

[kum@kum.dk](mailto:kum@kum.dk)

[asg@kum.dk](mailto:asg@kum.dk)

1. oktober 2004  
J.nr. 2002-2081-02  
WM

## Høring om udkast til forslag om ændring af ophavsretsloven og udkast til forslag til ny pligtafleveringslov

Rektorkollegiet takker for udkast til forslag om ændring af ophavsretsloven og udkast til forslag til ny pligtafleveringslov, der er modtaget i høring ved mail af 14. september 2004.

Rektorkollegiet støtter de foreslåede ændringer i ophavsretsloven og forslaget til en ny pligtafleveringslov.

Rektorkollegiet har ikke yderligere bemærkninger vedr. pligtafleveringsloven.

Rektorkollegiet finder det meget positivt, at der i forslaget om en ny ophavsretslov er indføjet en §16 stk. 2, der giver mulighed for, at der til forskningsformål kan gives adgang til online adgang til materialer i digital form. En sådan adgang er meget væsentlig for den forskning, der foregår på universiteterne.

Ændringen bygger på betænkningen fra kulturarvsudvalget, hvor det anbefales, at indsamlet digital materiale skal kunne stilles til rådighed for forskning og forskningsbaseret undervisning.

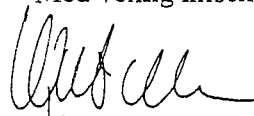
Universiteterne finder det derfor beklageligt at udvalgets anbefalinger ikke er blevet fulgt mht. den forskningsbaserede undervisning. Moderne undervisningsformer benytter sig af IT i mange sammenhænge, og det er hindrende for en tidssvarende forskningsbaseret undervisning, hvis underviseren ikke kan delagtiggøre sine studerende i de kilder, som vedkommende anvender i sin forskning.

Rektorkollegiet skal opfordre til at de muligheder infosoc-direktivet giver i forbindelse med undervisning udnyttes, således at "forskningsformål" i lovforslagets §16, stk 2 udvides til at omfatte "forskning og forskningsbaseret undervisning".

Afslutningsvis skal nævnes, at universiteterne opfatter forskerstuderende (ph.d.) som universitetsansatte forskere, og Rektorkollegiet går derfor ud fra at forskerstuderende er omfattet af den foreslåede bestemmelse om benyttelse til forskningsformål.

Rektorkollegiet har ikke yderligere bemærkninger til forslaget og henviser til de vedlagte 5 høringssvar fra universiteterne. Herudover har AaU og ITU meddelt, at de ikke har bemærkninger til forslagene.

Med venlig hilsen



Linda Nielsen

KØBENHAVNS UNIVERSITET  
PERSONALE OG JURA

Rektorkollegiet  
Vester Voldgade 121 A, 4. sal  
1552 København V



Att: Wilbert van der Meer

Høring om udkast til forslag om ændring af ophavsretsloven og udkast til forslag til ny pligtafleveringslov

24 SEPTEMBER 2004

Under henvisning til Rektorkollegiets skr. af 15. september 2004 (J.nr. 2002-2081-02) vedr. ovenstående skal Københavns Universitet bemærke,

NØRREGADE 10

POSTBOKS 2177

1017 KØBENHAVN K

at vi ikke finder anledning til en mere detaljeret kommentering af de 2 udkast.

TLF 35 32 26 26

Vi skal generelt hilse velkommen, at der med en ny pligtafleveringslov skabes et mere tidssvarende grundlag for bevaringen også af den digitale kulturarv.

DIR 35 32 27 75

FAX 35 32 28 42

For begge loves vedkommende havde vi generelt gerne set mindre restriktive udnyttelsesmuligheder af det ophavsbelagte materiale, men er klar over at der er tale om komplicerede afvejninger af modstående interesser.

kch@adm.ku.dk

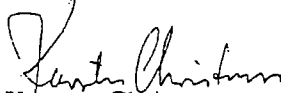
www.ku.dk

Med venlig hilsen

REF: KCH

Sag. 712-702-1/04

Bedes oplyst ved henv.

  
Karsten Christensen  
Specialkonsulent

REKTORKOLLEGIET

27 SEP. 2004

J.NR. 2002-2081-02  
LØBENR. 48

dokument 3

# A A R H U S U N I V E R S I T E T



Rektorkollegiet  
Vester Voldgade 121 A, 4. sal  
1552 København K

LEDELSESSEKRETARIATET

Dato: 29. september 2004

Journalnr. AU-2002-000-005  
AU-2003-085-015

Reference: ms

Direkte tlf: 8942 1137  
E-post: ms@aadm.au.dk

Afsenders CVR-nr.  
44-82-66-14

Høring om udkast til forslag om ændring af ophavsretsloven og udkastet til forslag til ny pligtafleveringslov, Rektorkollegiets j.nr. 2002-2081-02

Aarhus Universitet har med Rektorkollegiets brev af 15. september 2004 modtaget udkast til lovforslagene med bemærkninger.

Universitetet noterer med tilfredshed, at både forslaget til ny pligtafleveringslov og forslaget til ændring af ophavsretsloven forbedrer mulighederne for at sikre den samlede kulturarv og gøre denne tilgængelig til forskningsformål.

Universitetet finder det således særdeles positivt, at der i forslaget til ophavsretslov indgår et nyt § 16, stk. 2, 2. pkt., hvorefter eksemplarer af værker må gengives og spredes til forskningsformål i det omfang, det er nødvendigt.

Bestemmelsen bygger på forslag fra betænkningen *Udredning om bevaring af kulturarven*, Kulturministeriet 2003. I udredningen anbefales, at indsamlet digitalt materiale skal kunne stilles til rådighed for forskning og forskningsbaseret undervisning.

Kulturministeriet har overvejet udredningens anbefalinger, men har valgt kun at foreslå dem gennemført i forhold til forskningen - ikke den forskningsbaserede undervisning.

Universitetet finder det beklageligt, og ude af trit med videnssamfundets behov, at udredningens anbefalinger ikke er fulgt i forhold til den forskningsbaserede undervisning.

Det er en faktisk og retlig hindring for at gennemføre relevant forskningsbaseret undervisning, hvis underviseren ikke kan delagtiggøre sine studerende i de kilder, som vedkommende anvender i sin forskning, uden at skulle igennem en besværlig ophavsretlig clearingsfase. Resultatet bliver i langt de fleste tilfælde, at underviseren vælger eller er nødt til at

Ledelsessekretariatet  
Aarhus Universitet  
Eygning 431  
Nordre Ringgade 1  
8000 Århus C  
Tlf: 8942 1111  
Fax: 8619 7029  
E-post: led@au.dk  
Web: www.au.dk/led

REKTORKOLLEGIET

29 SEP. 2004

J.NR. 2002 - 2081-02  
LØBENR. 53

# A A R H U S U N I V E R S I T E T



anvende umiddelbart tilgængeligt materiale frem for det, der i situationen ville være det rigtigste at anvende.

Kulturministeriets nærmere overvejelser om ikke at udvide undtagelsen til at omfatte forskningsbaseret undervisning som foreslået af udvalget ses ikke klart udtrykt i lovens forarbejder (afsnit 2.3.3. i almindelige bemærkninger til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven samt bemærkningerne til § 16, stk. 2). Navnlig ses det ikke, om ministeriet har overvejet den danske universitetssektors behov for at anvende digitale kilder sammenholdt med de muligheder, som universiteterne i andre lande har. Det havde således været oplysende, hvis forarbejderne havde indeholdt en redegørelse for, hvorledes infosoc-direktivet er implementeret i andre lande. Infosoc-direktivet tillader medlemsstaterne at indføre indskrænkninger i eneretten, hvis der er tale om anvendelse i form af overføring eller tilrådighedsstillelse i forbindelse med undervisning eller med henblik på videnskabelig forskning. En sådan redegørelse ville vise, at fx Tyskland og Østrig har langt mere liberale regler for uddannelsesinstitutioners brug af digitalt ophavsretsbeskyttet materiale end de gældende danske.

LEDELSESSEKRETARIATET

I givet fald ville universiteterne kunne håndtere begrænsninger i brugen af ophavsretsbeskyttet, indsamlet materiale i forskningsbaseret undervisning, fx således, at kun registrerede deltagere i et konkret undervisningsforløb gives adgang til materialet.

Sådanne begrænsninger ville være langt lettere at håndtere end den retsikkerhed, som regler, der forudsætter en sondring mellem på den ene side et ikke veldefineret forskningsbegreb, og på den anden side forskningsbaseret undervisning, må give anledning til. Det står således ikke klart, om fx undervisere i kurser for ph.d.-studerende, der i realiteten er universitetsansatte forskere, må delagtiggøre disse "studerende" i de digitale kilder, som den pågældende underviser selv har brugt, eller om en ph.d.-studerende må delagtiggøre sine medstuderende i de kilder, som han eller hun har brugt i sin forskning.

Universitetet skal derfor anbefale, at Rektorkollegiet overfor Kulturministeriet forslår "forskningsformål" i lovforslagets § 16, stk. 2 udvidet og præciseret til "forskning og forskningsbaseret undervisning".

Med venlig hilsen

Per Møller Madsen  
kontorchef

Ruth Jacobsen

---

Fra: Kirsten Fly Malling [KFM@adm.sdu.dk]  
Sendt: 28. september 2004 10:47  
Til: RKS Hovedmail  
Cc: Jens Oddershede, SDU; Per Overgaard Nielsen, SDU; Connie Bang Jensen, SDU; Aase Lindahl; journal mailbox  
Emne: Høring om udkast til forslag om ændring af ophavsretsloven og udkast til forslag til ny pligtafleveringslov

Til  
Rektorkollegiets Sekretariat  
Vester Voldgade 121 A, 4. sal  
1552 København V

Syddansk Universitets j.nr. 077-2004.

Rektorkollegiet har ved e-mail af 15. september 2004, j.nr. 2002-2061-02, anmodet Syddansk Universitet om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag om ændring af ophavsretsloven og udkast til forslag til ny pligtafleveringslov.

Universitetet finder, at forslagene til ændringer i ophavsretsloven er hensigtsmæssige, idet der åbnes muligheder for, at der til konkrete forskningsformål kan gives online adgang til materialer i digital form.

Det er universitetets opfattelse, at § 16, stk. 2 bør sammenholdes med Kulturministeriets overvejelser 2.3.3. i relation til Ph.D.-studerende, idet disse skal have mulighed for adgang til den service, der understøtter fjernadgang til dokumenterne.

På rektors vegne  
Jørgen Schou  
Kontorchef  
Ledelsessekretariatet  
Syddansk Universitet  
Campusvej 55  
5230 Odense M  
Tlf.: 6550 1040  
Fax: 6550 1090  
E-mail: js@adm.sdu.dk

REKTORKOLLEGIET

28 SEP 2004

J.NR. 2002-2081-02  
LØBENR. 49

Wilbert van der Meer

---

Fra: Rasmus M. Edmund [rme@adm.dtu.dk]

Sendt: 28. september 2004 13:23

Til: Wilbert van der Meer

Emne: Vedr. høring om udkast til ændring af ophavsretsloven

Kære Wilbert,

DTU har følgende kommentarer til udkast til ændringen af ophavsretsloven:

Ændringerne i OHL § 16 er en forbedring af offentlige ansattes forskeres mulighed for at rekvirere forskningsmateriale fra AMB-institutioner. At dette materiale nu kan rekvireres digitalt via e-mail, må for den enkelte forsker anses for klar forbedring, som er i overensstemmelse med den måde forskere normalt anvender materiale på. Dette kan DTU kun fuldt ud støtte.

DTU må dog med beklagelse konstatere, at Kulturministeriet ikke har fulgt udvalget bag "udredning om bevaring af kulturarven" anbefaling om, at åbne mulighed for online formidling via sikre og lukkede netværk af digitalt materiale til forskningsbaseret undervisning.

Endvidere giver revideringen af § 16, ikke studerende mulighed for at benytte den nye mulighed for at få online adgang til AMB-institutionernes materialesamlinger på egen hånd til forskningsmæssige formål. Dette må DTU også beklage, idet studerende i høj grad også må anses for at have en beskyttelsesværdig interesse i at rekvirere digitalt materiale til forskningsmæssige formål.

Ovenstående har den betydning, at brug af værker i undervisning fortsat er henlagt til OHL § 13, og dermed underlagt den aftale der er indgået mellem Rektorkollegiet og COPYDAN – en aftale som netop ikke omfatter digital brug af undervisningsmateriale. Det ville være hensigtsmæssigt, at revideringen af § 16 havde åbnet mulighed for, at en forsker kunne benytte det af AMB-institutionen digitalt fremsendte materiale til forskningsbaseret undervisning, til en begrænset kreds af interesserede studerende – evt. via et lukket netværk, hvor den enkelte studerende fik en adgangskode.

Mvh.

---

Rasmus Edmund  
Fuldmægtig, Cand.jur.  
Afdelingen for Innovation og Forskning  
Bygning 101A  
Danmarks Tekniske Universitet

Tlf.: 45 25 11 06  
E-mail: [rme@adm.dtu.dk](mailto:rme@adm.dtu.dk)

REKTORKOLLEGIET

28 SEP. 2004

J.NR. 2002-2081-02  
LØBENR. 52



Wilbert van der Meer

---

Fra: Anni Carlsen [anc@kvl.dk]

Sendt: 29. september 2004 12:21

Til: Wilbert van der Meer

Emne: Høring om udkast til forslag om ændring af ophavsretsloven og udkast til forslag til ny pligt.....

J. nr. 2002-2081-02/WM

KVL J. nr. 260-25

Ovennævnte udkast har været sendt til høring i de relevante institutter.

I henhold hertil har Ulla W. Jeppesen, overbibliotekar, KVLs Bibliotek følgende bemærkninger:

"Ændringsforslagene til ophavsretsloven er meget positive set under en biblioteks- og forsknings synsvinkel, idet der åbnes mulighed for online adgang til materialer i digital form herunder kopiering. Det er imidlertid ikke umiddelbart overskueligt at forestille sig, hvor stor betydning ændringerne reelt vil få for forskere ved KVL, idet hovedparten af det digitale materiale her er tilgængeligt i forvejen ifølge licensaftaler for både forskere og studerende.

§16, stk. 2 omhandler retten til at stille digitalt materiale til rådighed for forskere – ifl. bemærkningerne s. 33 forskere fra universiteter og andre højere læresteder – men udtrykkeligt ikke for studerende.

Dette stiller spørgsmål til definitionen af forskerstuderende – er de mest studerende eller er de mest forskere ?

I øvrigt har jeg ingen kommentarer".

KVL kan henholde sig til ovennævnte kommentarer.

mvh

Anni Carlsen, overassistent  
Forsknings- og Innovationskontoret  
Den Kgl. Veterinær- og Landbohøjskole  
Bülowsvej 17  
1870 Frederiksberg C  
Direkte tlf. 3528 2014  
[anc@kvl.dk](mailto:anc@kvl.dk)

REKTORKOLLEGIET

29 SEP. 2004

J.NR. 2002-2081-02  
LØBENR. 54



**DANSK INDUSTRI**  
H.C. Andersens Boulevard 18  
1787 København V  
Tlf. 3377 3377 · Fax 3377 3300  
di@di.dk · www.di.dk

Kulturministeriet  
Att.: Anne Sophie Gersdorff Schrøder  
ags@kum.dk

4. oktober 2004  
CaD

#### Høring over ny pligtafleveringslov og ændring af ophavsretsloven

Kulturministeriet har i mail af 14. september 2004 anmodet om DI's bemærkninger til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven og udkast til forslag til ny pligtafleveringslov.

Udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven  
Det fremsendte forslag giver ikke DI anledning til bemærkninger.

#### Udkast til forslag til lov om pligtaflevering

##### *Generelle bemærkninger*

DI finder det afgørende, at erhvervslivet med forslaget ikke pålægges uforholdsmæssige administrative eller økonomiske byrder.

Med hensyn til internetmateriale indeholder lovforslaget en væsentlig udvidelse af afleveringspligten, idet afleveringspligten fremover kommer til at omfatte alt internetmateriale i modsætning til den hidtidige ordning, hvor afleveringspligten var indskrænket til statiske værker.

##### *Intranet og e-mails*

Ifølge bemærkningerne omfatter afleveringspligten både "åbent offentliggjort materiale" og "lukket offentliggjort materiale".

Virksomheders intranet og intern e-mailkorrespondance indeholder i vid udstrækning forretningshemmeligheder. DI finder det derfor vigtigt, at det i lovtæksten udtrykkeligt specificeres, at afleveringspligten ikke omfatter lukkede netværk, såsom virksomheders intranet m.v., ligesom e-mails og lignende udtrykkeligt skal undtages fra pligtafleveringen.

*Automatiseret indsamling*

DI støtter, at den hidtidige ordning med anmeldelse af afleveringspligtigt materiale afløses af en automatiseret indsamling, idet det medfører en væsentlig lempelse af de administrative byrder for erhvervslivet.

Afleveringspligten opfyldes ifølge forslaget ved, at pligtafleveringsinstitutionen har adgang til at rekvirere eller fremstille eksemplarer af værkerne. Der gælder således, ifølge forslaget, ingen pligt til at give pligtafleveringsinstitutionen meddelelse om hjemmesider m.v.

For at der reelt bliver tale om en lempelse, finder DI det dog væsentligt, at der fastsættes en model for afleveringspligt af adgangskoder m.v., der også i realiteten indebærer lempelser for virksomhederne. Der er således behov for, at det præciseres, at udlevering af adgangskoder alene skal ske efter påkrav fra pligtafleveringsinstitutionen, så der ikke skal udleveres adgangskoder m.v. til hjemmesider, der ikke er blevet "fanget" i en høstning.

Med venlig hilsen

Catharina Dreyer  
Konsulent

Kulturministeriet  
**Att.: Anne Sophie Gersdorff Schrøder**  
Nybrogade 2  
1015 København K

*Overbringes*

København, den 1. oktober 2004

lbd@artisten.dk

**Vedr.: Høring over ny Pligtafleveringslov og ændring af Ophavsretsloven.**

Dansk Artist Forbund har modtaget ovennævnte høringsudkast fremsendt pr. e-mail d. 14. september d.å. Dansk Artist Forbund skal i det væsentlige henvise til det af Samrådet for Ophavsret afgivne høringssvar.

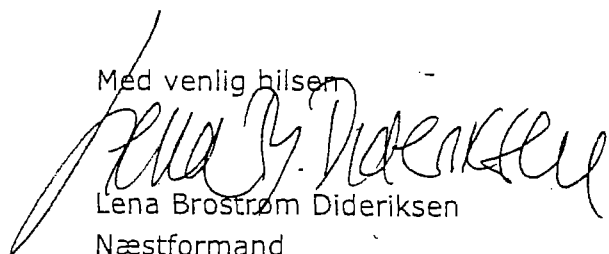
I lyset af de betydelige administrative problemer med forvaltningen af tvangslicensen, der er opstået efter Logix-dommen, skal forbundet endvidere anmode Kulturministeriet om at præcisere Gramex legitimation. Kulturministeriets forslag om ændring af ordet "gennem" til "af" i Ophavsretslovens § 68 stk. 2, 2. pkt. blev under henvisning til den dengang verserende retssag mellem Danmarks Radio og Gramex ikke gennemført ved lovrevisionen i 2002. Som meddelt Kulturministeriet ved Gramex brev af 19. juli d.å. er denne retssag nu hævet, hvorfor Dansk Artist Forbund skal opfordre Kulturministeriet til at genfremsætte forslaget.

I forlængelse af drøftelserne mellem Kulturministeriet og Dansk Artist Forbund om ophavsretlig beskyttelse af cirkus- og varieteatister har Dansk Artist Forbund ladet udarbejde et responsum, som vil blive fremsendt til ministeriet i næste uge. Dette responsum indeholder en anbefaling af indførelsen af en artistbeskyttelse, og Dansk Artist Forbund skal anmode Kulturministeriet om at inddrage dette forslag i lovforslaget.

KULTURMINISTERIET

4273/2  
- 4 OKT. 2004

Med venlig hilsen



Lena Brostrøm Dideriksen  
Næstformand

644922625-7-2004-4273-83-126840

Fra: Janne Møller  
Til: Anette Agerup Jakobsen  
Emne: VS: Høringssvar d. 1. oktober 2004. Ændring af pligtafleveringsloven og ophavsretslovene ABM bestemmelser mv.

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: DSF [mailto:DSF@daskforf.dk]  
Sendt: 6. oktober 2004 11:35  
Til: Kulturministeriet  
Emne: Høringssvar d. 1. oktober 2004. Ændring af pligtafleveringsloven og ophavsretslovene ABM bestemmelser mv.

Danske skønlitterære Forfattere skal beklage det sene svar for kulturministeriets udsendte lovudkast om pligtaflevering og om ændring af ophavsretsloven med høringsfrist 1. oktober 2004.

Danske skønlitterære Forfattere har fremlagt sine synspunkter under møder i kulturministeriet, men for god ordens skyld skal vi gøre opmærksom på, at vi tilslutter os Dansk Forfatterforenings høringssvar på alle punkter.

Med venlig hilsen  
DANSKE SKØNLITTERÆRE FORFATTERE

Peter Legård Nielsen, formand

---

<< ella for Spam Control >> has removed Spam messages and set aside Newsletters for me You can use it too - and it's FREE! <http://www.ellaforspam.com>

Landemærket 23-25  
Postboks 2154  
DK-1016 København K  
☎ Direkte: + 45 33 30 63 03

Telefax: +45 33 30 63 31  
Internet: www.koda.dk  
E-mail: mg@koda.dk



Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

4. oktober 2004

### Ændring af ophavsretsloven og pligtafleveringsloven

Tak for de tilsendte lovudkast.

KODA/NCB tilslutter sig for begge lovudkasts vedkommende hørings-  
svaret fra Samrådet for Ophavsret.

Venlig hilsen

Niels Bak  
Direktør

KULTURMINISTERIET

4273 / 80  
- 5 OKT. 2004

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
Postboks 2140  
1015 København K

OVERBRINGES

1. oktober 2004

**Høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om pligtaflevering samt udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven**

Danske Mediers Forum har med tak modtaget Kulturministeriets email af 14. september 2004 med opfordring til at kommentere de bilagte departementale udkast til forslag til lov om pligtaflevering samt til lov om ændring af ophavsretsloven. Da lovudkastene er tæt forbundne, har Medierne valgt at kommentere dem under ét.

Indledningsvis finder Danske Mediers Forum det nødvendigt at problematisere den korte høringsfrist, som Kulturministeriet har fastsat. Som Medierne gentagne gange har påpeget, er passende – lange – høringsfrister en nødvendig forudsætning for, at de hørte kan inddrage deres eventuelle baglande og dermed afgive fyldestgørende høringssvar, hvilket igen er en forudsætning for gennemarbejdet lovgivning af høj kvalitet.

Medierne har i øvrigt følgende bemærkninger til lovudkastene:

**1. Udkast til forslag til lov om pligtaflevering**

Et pligtafleveringssystem er en nødvendig forudsætning for effektiv varetagelse af den danske kulturarv til glæde for såvel nulevende som kommende generationer. Danske Mediers Forum er bevidst om mediernes store betydning i denne sammenhæng og er således også positivt indstillet overfor mediernes aktive medvirken til pligtafleveringsinstitutionernes arbejde.

Danske Mediers Forum ser det som en fordel for dette arbejde, at reglerne på området er overskuelige for de afleveringspligtige, der ofte er flermedielle virksomheder. Medierne bifalder derfor Kulturministeriets ønske om at samle bestemmelserne om pligtaflevering for alle medier i én lov.

**1.1. Kapitel 2 – Værker, som offentliggøres ved udgivelse i eksemplarform**

Danske Mediers Forum har ingen bemærkninger til lovudkastets kapitel 2 om aflevering af fysiske eksemplarer.

KULTURMINISTERIET  
4273/68  
- 4 OKT. 2004



## 1.2. Kapitel 3 - Materiale, som offentliggøres i elektroniske kommunikationsnet

Danske Mediers Forum støtter ønsket om at udvide afleveringspligten for materiale på Internet i forhold til de gældende regler, der alene omfatter statiske værker. Et stadigt stigende antal udgivelser publiceres på Internet, heraf en del, som ikke samtidig udgives i trykt eller anden analog form. Dertil kommer, at det har selvstændig betydning for eftertiden at dokumentere materialets dynamik og indbyrdes sammenhæng i form af hyperlink.

Danske Mediers Forum ser overordnet pligtafleveringsinstitutionernes *indsamling og bevaring* af materiale, som offentliggøres i elektroniske kommunikationsnet, som uproblematisk. Medierne finder det derimod magtpåliggende at understrege, at *tilgængeliggørelsen* af det indsamlede materiale på ingen måde må stride mod udgavernes kommercielle interesser, hvilket *også* omfatter levering af elektronisk nyhedsformidling, elektronisk informationsøgning og lignende til offentlige myndigheder og virksomheder m.v.

Kapitel 3 omfatter materiale, der er *offentliggjort* i elektroniske kommunikationsnet, jf. ophavsretslovens definition på offentliggørelse i § 8, stk. 1. Danske Mediers Forum finder denne afgrænsning anvendelig, idet det forudsættes, at virksomheders lukkede, interne net (intranet) og lukkede, eksterne net (extranet) herved ikke berøres. Dette er selvsagt helt centralt af hensyn til virksomhedernes berettigede hemmeligholdelse af meddelelser, som kun er beregnet for en afgrænset og lukket kreds. Det forudsættes tillige, at virksomheders redaktionelle informationsdatabaser omfattet af lov nr. 430 af 1. juni 1996 er undtaget fra begrebet "elektroniske kommunikationsnet". Disse er ligeledes beregnet for en lukket og afgrænset kreds, hvorfor de ifølge loven ikke må være tilgængelige for andre end massemediets journalister og redaktionsmedarbejdere.

Dette fremgår imidlertid ikke klart af bemærkningerne til lovudkastet, der blot anfører, at såvel åbent som lukket, offentliggjort materiale er omfattet. Danske Mediers Forum finder det hensigtsmæssigt, at bemærkningerne gøres klarere på dette punkt, således at det er helt tydeligt, at materiale i intranet, extranet, redaktionelle informationsdatabaser og lignende ikke betragtes som offentliggjort materiale.

Danske Mediers Forum finder det af samme grunde og af hensyn til sammenhængen med persondatalovens systematik hensigtsmæssigt, at der i pligtafleveringsloven indsættes en definition af "elektroniske kommunikationsnet".

### § 8

Medierne er tilfredse med forslaget om, at afleveringspligten for så vidt angår materiale, som offentliggøres i elektroniske kommunikationsnet, fremover opfyldes ved at give pligtafleveringsinstitutionerne adgang til at rekvirere eller fremstille eksemplarer af materialet, således at det som altovervejende hovedregel er disse institutioner, som skal foretage det fornødne, fx "høstning", medens de afleveringspligtige ikke behøver afsætte ressourcer til opgaven.

Det fremgår imidlertid af bemærkningerne til lovudkastet, at det vil være at foretrække, at producenten selv afleverer det digitale materiale i de særlige tilfælde, hvor automatisk høstning er u hensigtsmæssig eller umulig.

Danske Mediers Forum frygter, at pligtafleveringsinstitutionerne i en situation, hvor man har tekniske vanskeligheder ved at høste materiale fra et medies adgangsregulerede hjemmeside eller lignende, vil kræve mediets assistance til at løse det tekniske problem med henvisning til pligtafleveringsloven. Et sådant krav vil efter omstændighederne kunne påføre medierne særdeles store omkostninger til konsulentbistand; dette gælder ikke mindst for mindre medier, der oftest anvender timebetalte, eksterne IT-konsulenter til at varetage den tekniske side af deres internetudgivelse m.v.

Danske Mediers Forum mener derfor, at det må fremgå klarere af loven, at de afleveringspligtige ikke forpligtes udover det, som direkte fremgår af § 8, stk. 1, 2. pkt. og § 10, nemlig at give adgang til materialet samt på opfordring at stille adgangskoder m.v. til rådighed for pligtafleveringsinstitutionerne. Såfremt mediets bistand er tvingende nødvendig, må det ske for pligtafleveringsinstitutionens regning, hvilket i øvrigt også må være forudsat under punkt 8.2. i bemærkningerne, hvor det anføres, at lovforslaget ikke har økonomiske konsekvenser for erhvervslivet. Se i øvrigt kommentarerne til lovudkastets § 10 om adgangskoder nedenfor.

Endvidere bemærkes for så vidt angår aflevering af materiale til pligtafleveringsinstitutionerne, at Danske Mediers Forum forudsætter, at det i pligtafleveringsloven sikres, at der skabes klar hjemmel for virksomhederne til *videregivelse* af følsomme personoplysninger til pligtafleveringsinstitutionerne. Videregivelse er en behandling efter persondataloven. Til sammenligning kan nævnes persondatalovens § 14, der giver udtrykkelig hjemmel til aflevering af personoplysninger efter arkivloven. Det fremgår af bemærkningerne til lovudkastet, at der efter ministeriets opfattelse er lovhjemmel til *indsamling* af persondata i henhold til persondatalovens § 6, medens det ikke er omtalt med hvilken lovhjemmel virksomheden kan *aflevere* materiale, der indeholder følsomme personoplysninger, i de tilfælde hvor det måtte påhvile virksomheden.

Endelig forudsættes det, at der skabes den fornødne klarhed mellem reglerne for aflevering af materiale i elektroniske kommunikationsnet og arkivlovens regler om aflevering af elektroniske arkivalier, herunder materiale, der indeholder personoplysninger. Arkivlovens regler sikrer beskyttelsen af "oplysninger om enkeltpersoners private, herunder økonomiske forhold" qua en tilgængelighedsfrist på 75 år. Arkivloven er ikke nævnt i bemærkningerne til lovforslaget.

#### § 10

Danske Mediers Forum finder, at kravet om, at den afleveringspligtige skal give meddelelse om adgangskoder m.v. i lovudkastets § 10 er formuleret unødigt kategorisk. Medierne anmoder derfor Kulturministeriet om at ændre ordlyden af § 10, således at der er mulighed for, at den afleveringspligtige kan vælge at give pligtafleveringsinstitutionerne adgang til materialet på anden vis end gennem aflevering af adgangskoder m.v. Såfremt mediet – på grund af ulyst til at udlevere adgangskoder – foretrækker at *aflevere* materialet frem for at give adgang til høstning, bør dette være muligt.

Danske Mediers Forum hæfter sig ved, at der ikke i § 10 – i modsætning til de tilsvarende bestemmelser i lovudkastets kapitel 2 og 4 – er anført, at den afleveringspligtige kan modsætte sig, at adgangskoder og lignende meddeles udenforstående. Det fremgår ikke desto mindre af bemærkningerne til § 10, at den afleveringspligtige kan stille et sådant krav, og Medierne anbefaler derfor Kulturministeriet, at dette skrives ind i § 10 på linie med §§ 3 og 14.

Det nævnes endvidere i bemærkningerne til § 10, at pligtafleveringsinstitutionerne ved høstning af materiale på Internet vil negligere den almindelige etikette om ikke at crawl websteder, der anvender standarden robots.txt. Danske Mediers Forum erkender, at respekt af robots.txt vil give et uacceptabelt udbytte af høstningen, der i så fald ikke vil blive så komplet, som det tilsigtes. Medierne skal dog bemærke, at det giver anledning til særlige betænkeligheder at tilgængeliggøre materiale, der er høstet uden respekt af robots.txt.

Af bemærkningerne til § 10 fremgår endelig, at afvisninger af eller forhindringer for høsteren eller undladelse af at give oplysninger kan straffes efter lovudkastets § 21. Dette forekommer dog tvivlsomt, idet § 21 ikke gør overtrædelse af § 10 strafbar. Til gengæld strafbelægger § 21 overtrædelse af § 12, der blot angiver, at pligtafleveringsinstitutionerne afholder visse udgifter. Danske Mediers Forum antager, at der er tale om en lapsus, når § 21 henviser til §§ 11 og 12 i kapitel 3. Der bør formentlig henvises til §§ 10 og 11.

### 1.3. Kapitel 4 – Radio- og fjernsynsprogrammer

Danske Mediers Forum bifalder den foreslåede ordning, hvorefter en pligtafleveringsinstitution får adgang til at optage radio- og fjernsynsprogrammer. Medierne konstaterer med tilfredshed, at radiofonierne dermed får væsentlige administrative lettelser i forhold til de gældende, aftalebaserede ordninger for DR og TV 2/Danmark.

For så vidt angår omfanget af optagelsen af lokale radio- og tv-programmer finder Medierne det passende at foretage en selektiv indsamling af én uges programmer pr. år, således som det anføres i bemærkningerne til § 13, stk. 1.

I forlængelse af de i under punkt 1.2. anførte bemærkninger til § 10 om meddelelse af adgangskoder og lignende til udenforstående, bemærker Danske Mediers Forum, at § 14, 2. pkt., efter sin ordlyd giver den afleveringspligtige adgang til at kræve adgangskoder m.v. hemmeligholdt. Denne adgang reflekteres dog ikke i bemærkningerne til § 14.

### 1.4. Kapitel 6 – Fælles bestemmelser

#### § 19

Det fremgår af lovudkastets § 19, stk. 3, 3. pkt., at pligtafleveringsinstitutionerne må gøre det indsamlede materiale tilgængeligt for almenheden i henhold til ophavsretslovens bestemmelser, såfremt adgangen til materialet ikke er begrænset i henhold til anden lovgivning. Danske Mediers Forum forudsætter i den forbindelse, at behandlingen og tilgængeliggørelsen for almenheden af materiale, der indeholder personoplysninger, herunder især følsomme personoplysninger, opfylder de krav og begrænsninger, der følger af persondataloven.

Danske Mediers Forum bemærker i øvrigt, at ikke blot lovgivning, men også visse aftaler bør kunne begrunde, at materiale ikke gøres tilgængeligt for almenheden. Det kan fx være en aftale med en medvirkende i et tv-program, der har betinget sig, at programmet kun vises én gang eller lignende. Der vil næppe være tekniske problemer forbundet hermed, idet det ifølge bemærkningerne til § 19 på tilsvarende vis er muligt at blokere ad-

gangen til ulovligt materiale (fx børneporno) og materiale, der indeholder følsomme personoplysninger.

## § 20

I forbindelse med Kulturministeriets fastsættelse af nærmere bestemmelser efter lovudkastets § 20, indgår Danske Mediers Forum og sammenslutningens medlemsforeninger og -virksomheder indgår gerne i dialog med ministeriet og pligtafleveringsinstitutionerne om omfanget af og formen for aflevering, herunder tekniske detaljer særligt vedrørende mediernes elektroniske kommunikationsnet.

Danske Mediers Forum har noteret en øget tilbøjelighed blandt medvirkende i blandt andet radio- og tv-udsendelser til at betinge deres medvirken af, at de pågældende skal give samtykke til eventuel genudsendelse og anden fornyet anvendelse. Denne type aftaler er ofte nødvendige at indgå, hvis medierne skal belyse almene tendenser i dansk samfund og kultur, som især de elektroniske medier har en særlig evne til med afsæt i individuelle livsforhold.

Det må forventes, at de oplysninger, der skal ledsage det pligtafleverede materiale, i fremtiden vil blive et væsentligt forbedret søgeværktøj til indkredsning af det efterspurgte materiale. Samtidig er der i udkastet til ændring af ophavsretsloven lagt op til en øget tilgængelighed for såvel forskere som almenheden.

For Danske Mediers Forum understreger disse omstændigheder vigtigheden af, at det bliver muligt for den pligtafleverende virksomhed at give meddelelse om eventuelle særlige aftaler, der bør føre til, at materialet ikke bliver tilgængeligt før udløbet af de frister, der følger af arkivloven, idet en tilgængeliggørelse vil underminere adgangen til at indgå sådanne aftaler.

## § 21

Der henvises for så vidt angår straffebestemmelserne i lovudkastets § 21 til bemærkningerne under punkt 1.2. ovenfor. I tillæg til de foreslåede strafsanktionerede påbud, foreslår Danske Mediers Forum, at uretmæssig anvendelse af eller omgang med adgangskoder m.v., der er udleveret efter § 3, stk. 2, § 10 og § 14 gøres strafbar. Adgangskoder m.v. kan udgøre en meget stor værdi for medierne og misbrug kan forårsage endog meget store tab. Derfor findes det rimeligt, at lemfældig omgang med disse kan straffes på passende vis.

## 2. Udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven

Danske Mediers Forum konstaterer, at dele af udkastet til ændring af ophavsretsloven er udtryk for meget kompleks regulering, som det er vanskeligt at overskue de fulde konsekvenser af på nuværende tidspunkt.

Det er Mediernes opfattelse, at Kulturministeriet bør være varsom med at foreslå regler, som – på grund af tidspres og manglende erfaringer på området – ikke er tilstrækkeligt gennemarbejdede, og som er i fare for at skade rettighedshavernes interesser urimeligt.

Danske Mediers Forum anbefaler derfor, at man indskrænker den forestående ændring af ophavsretsloven til det absolut nødvendige, herunder de bestemmelser om fremstilling af eksemplarer ved indsamling af materiale, som direkte udspringer af udkastet til ny pligt-afliveringslov, i stedet for at indføre vidtgående regler, som det overlades til brugerne at administrere med tilbageholdenhed, jf. bemærkningerne til lovudkastet, eksempelvis side 34, 35, 36 og 38.

Det er Mediernes erfaring, at en sådan bruger-tilbageholdenhed ikke altid er til stede i praksis, hvor der er eksempler på, at reglerne udnyttes mest muligt.

Rettighedshavernes kommercielle interesser er i den forbindelse helt centrale. Såfremt værker kan erhverves i almindelig handel, herunder ved køb på Internet eller lignende, må det som alt overvejende hovedregel udelukke parallel tilgængeliggørelse gennem offentlige institutioner.

#### 2.1. Lovudkastets § 1, nr. 2; nye bestemmelser om arkiver, biblioteker og museer

Danske Mediers Forum støtter Kulturministeriets forslag om at tilrette ophavsretsloven efter udkastet til ny pligt-afliveringslov og at samle bestemmelserne om arkivers, bibliotekers og museers kopiering i loven, således at den gældende ABM-bekendtgørelse kan ophæves. Medierne skal dog understrege, at lovudkastets § 16 på en række punkter er alt for vidtgående.

##### § 16, stk. 1

Indledningsvis skal Medierne bemærke, at reglen i § 16, stk. 1, om, at de nævnte ophavsretsligt relevante handlinger ikke må ske "i erhvervsøjemed" er utilstrækkelig. Kulturministeriet gjorde det på informationsmødet om lovudkastet 27. september 2004 klart, at bestemmelsen skal forstås således, at ABM-institutionens virksomhed ikke må ske i erhvervsøjemed, medens brugerens udnyttelse af det fremstillede eksemplar derimod ikke er relevant.

Tankegangen er for så vidt forståelig, idet det er vanskeligt at fastsætte regler om den efterfølgende udnyttelse af et udleveret eksemplar. Danske Mediers Forum finder det imidlertid magtpåliggende at påpege, at ABM-institutionernes eksemplar fremstilling til sammen kan undergrave et væsentligt forretningsområde for kommercielle udbydere af elektronisk informationssøgning, idet disse ikke blot er i stand til at levere løsninger til store institutionelle kunder, men også til enkeltbrugere såsom studerende, forskere og andre interesserede. Bestilling af og betaling for enkelte artikler m.v. online er en oplagt mulighed for rettighedshaverne i informationssamfundet, som ikke bør undergraves ved ABM-institutionernes mellemkomst. Såfremt ABM-institutionerne ønsker at stille artikler m.v., som er tilgængelige i artikeldatabaser og lignende, til rådighed for deres brugere, må dette ske efter aftale med udbyderne af de pågældende artikeldatabaser. I modsat fald vil begrænsningen i § 16, stk. 1, kun have ringe værdi for rettighedshaverne.

##### § 16, stk. 2

Medierne har ingen indvendinger mod forslaget til § 16, stk. 2, 1. pkt., men foreslår, at det indføres i lovteksten, at der er tale om fremstilling af arkiveksemplarer af værker.

Medierne konstaterer, at eksemplarfremsstillingen efter 1. pkt. må ske "i sikkerheds- og beskyttelsesøjemed", men kan ikke læse i bemærkningerne, hvorvidt der herved tilsigtes en ændring i forhold til ABM-bekendtgørelsens § 2, der omfatter eksemplarfremsstilling af "bevarings- og sikkerhedshensyn".

Danske Mediers Forum må derimod skarpt afvise lovudkastets § 16, stk. 2, 2. pkt., der lægger op til en generel fribrugsregel for forskere. Bestemmelsen er ikke blot formuleret meget vagt og bredt, men den er også helt unødvendig.

Dette blev bekræftet på informationsmødet i Kulturministeriet 27. september 2004, hvor Statsbibliotekets forskningschef erkendte, at bibliotekerne reelt kun har behov for at assistere forskere med at få adgang til internetmateriale samt radio- og tv-programmer, som imidlertid er omfattet af lovudkastets § 21, stk. 4. På den baggrund finder Medierne det helt uantageligt at indsætte en særlig fribrugsregel for forskere i § 16.

#### *§ 16, stk. 3*

Danske Mediers Forum konstaterer, at kravet i ABM-bekendtgørelsens § 3 om, at ABM-institutionerne alene kan komplettere defekte værker, såfremt "de manglende dele har et ringe omfang i forhold til værket", udgår med lovudkastets forslag til § 16, stk. 3. Medierne kan ikke umiddelbart se, at denne ændring skader udgiverne, men undrer sig over, at Kulturministeriet slet ikke kommenterer rækkevidden af denne ændring.

Det fremgår af bemærkningerne til lovudkastet, at ordene "almindelig handel" i § 16, stk. 3, også omfatter "køb online via internettet". Danske Mediers Forum foreslår, at dette ved en passende formulering fremgår af selve lovteksten.

#### *§ 16, stk. 4*

Danske Mediers Forum er betænkelig ved udvidelsen af adgangen til at forøge samlinger ved eksemplarfremsstilling i § 16, stk. 4, i forhold til den gældende ABM-bekendtgørelses § 4. Udvidelsen gælder såvel kredsen af biblioteker som antallet af eksemplarer, der kan fremstilles.

Danske Mediers Forum mener, at såfremt bestemmelsen udvides til at omfatte alle biblioteker, bør det i det mindste fastholdes, at der kun kan fremstilles ét eksemplar af et værk.

For så vidt angår forståelsen af ordene "almindelig handel" i § 16, stk. 4, henvises til bemærkningerne til § 16, stk. 3, ovenfor.

#### *§ 16, stk. 5-7 og § 16 a*

Bestemmelserne giver ikke Danske Mediers Forum anledning til at fremkomme med særlige bemærkninger.

## 2.2. Lovudkastets § 1, nr. 4; ændring af ophavsretslovens § 17

Danske Mediers Forum kan tilslutte sig forslaget til ændring af ophavsretslovens § 17.

## 2.3. Lovudkastets § 1, nr. 5; ændring af ophavsretslovens § 21

### § 21, stk. 3 og 4

Danske Mediers Forum har generelt sympati for Kulturministeriets forslag til formulering af ophavsretslovens § 21, stk. 3 og 4.

Særligt for så vidt angår værker, der er offentliggjort i elektroniske kommunikationsnet, skal Medierne dog påpege, at sondringen mellem åbent og lukket internetmateriale, jf. § 21, stk. 4, nr. 3, ikke fuldt ud er anvendelig i praksis.

Medierne er som udgangspunkt åbne overfor, at internetmateriale, der er publiceret i den hensigt, at det skal være frit tilgængeligt for enhver uden adgangsbegrænsninger, og som er indsamlet efter pligtafleveringslovens bestemmelser, gøres tilgængeligt på ABM-institutionerne, under forudsætning af, at materialet alene er genstand for publikums personlige gennemsyn eller studium på stedet, således som det fremgår af forslaget til § 21, stk. 3, 2. pkt.

Det fremgår imidlertid af bemærkningerne til lovudkastet, at *indsamlingstidspunktet* er afgørende for, hvorvidt materiale, der er offentliggjort i elektroniske kommunikationsnet, kan gøres tilgængeligt på alle ABM-institutioner efter § 21, stk. 3, eller kun på de i § 21, stk. 4, nævnte institutioner.

Dette kriterium er beklageligvis ikke anvendeligt, idet en lang række medier netop giver fri adgang til artikler m.v. ved offentliggørelsen, men lukker for adgangen fx efter et døgn for brugere, der ikke ønsker at lade sig registrere, betale eller på anden måde få adgang. Dette er udtryk for en velovervejede, kommercielt begrundet forretningsmodel, som medierne ikke bør tvinges til at ændre alene for at undgå, at materialet indsamles og gøres tilgængeligt via ABM-institutionerne i konkurrence med mediernes eventuelle egne artikeldatabaser m.v.

Det bemærkes i den forbindelse, at pligtafleveringsinstitutionerne netop ønsker selektiv høstning af mediernes hjemmesider på grund af disses særlige værdi i bevaringsøjemed, hvilket altså efter det foreliggende forslag til § 21, stk. 3, kan resultere i, at enhver ABM-institution vil kunne stille en komplet artikeldatabase til rådighed for brugerne. Dette er selvsagt uacceptabelt.

Danske Mediers Forum deltager gerne i drøftelser med Kulturministeriet om, hvorledes denne utilsigtede virkning af § 21, undgås. I mellemtiden anbefaler Medierne, at ABM-institutionernes adgang til at tilgængeliggøre værker, der er offentliggjort i elektroniske kommunikationsnet, så vidt muligt bevares uændret, indtil området har været genstand for en indgående undersøgelse, hvor ønsker om tilgængeliggørelse nøje vejes overfor rettighedshavernes interesser.

For så vidt angår tilgængeliggørelsen af værker på såkaldte "munketerminaler" efter § 21, stk. 4, skal det bemærkes, at DR og TV 2/Danmark ønsker mulighed for selv at være blandt de steder, hvor enkeltpersoner kan se og/eller høre radiofoniernes arkivstof.

Danske Mediers Forum skal derfor anbefale, at § 21, stk. 4, udvides til at omfatte institutioner med public service-forpligtelser.

#### 2.4. Lovudkastets § 1, nr. 6; ændring af ophavsretslovens § 24

Danske Mediers Forum kan tilslutte sig forslaget til ændring af ophavsretslovens § 24.

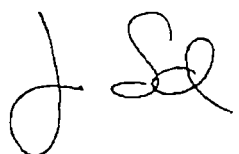
Som nævnt indledningsvis er det hensigtsmæssigt at samle bestemmelserne om pligtaflevering i én lov. Danske Mediers Forum finder det også fornuftigt at samle bestemmelserne om udnyttelsen af det pligtafleverede materiale i ophavsretsloven. Men i relation til materiale udsendt i elektroniske kommunikationsnet aktualiserer den valgte fremgangsmåde diskussionen om webcasteres beskyttelse.

Danske Mediers Forum står naturligvis til rådighed, såfremt uddybning af ovenstående bemærkninger ønskes. Henvendelse herom kan rettes til chefjurist Holger Rosendal på email [hrd@danskedagblade.dk](mailto:hrd@danskedagblade.dk) eller telefon 3397 4000.

Med venlig hilsen  
**Danske Mediers Forum**



Ebbe Dal  
Adm. direktør, DDF



Jon Lund  
Direktør, FDIM



241335017-21-2004-4273-35-124605

Fra: Janne Møller  
Til: Anette Agerup Jakobsen  
Emne: VS: Høring over ny pligtafleveringslov og ændring af ophavsretsloven

---

Fra: Peter Langkjær (DEP) [mailto:PL@OEM.DK]  
Sendt: 29. september 2004 14:47  
Til: Kulturministeriet  
Cc: 'asg@kum.dk'  
Emne: Høring over ny pligtafleveringslov og ændring af ophavsretsloven

Økonomi- og Erhvervsministeriet har modtaget e-mail af 14. september med anmodning om evt. bemærkninger til forslaget til ny pligtafleveringslove og til forslaget om ændring af ophavsretsloven.

Vi har forelagt forslaget for en række af ministeriets tilknyttede styrelser, Patent- og Varemærkestyrelsen, Konkurrencestyrelsen og Erhvervs- og Byggestyrelsen, som ikke har bemærkninger til forslaget. Endvidere har vi forelagt forslagene for Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, som har udarbejdet vedlagte notat med bemærkninger til forslagernes administrative konsekvenser for virksomheder.

Økonomi- og Erhvervsministeriet har iøvrigt ikke bemærkninger til forslagene.

Med venlig hilsen

OEM Logo <<http://www.oem.dk/billeder/e-logo.jpg>>

Peter Langkjær

Chefkonsulent  
Økonomi- og Erhvervsministeriet  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K  
Direkte telefon 33 95 42 69  
Fax 33 12 37 78  
E-mail [pl@oem.dk](mailto:pl@oem.dk)  
[www.oem.dk](http://www.oem.dk)

## NOTAT

### Høringssvar vedr. lov om ændring af ophavsretsloven og lov om pligtaflevering.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) har modtaget ovennævnte love i høring. CKR har vurderet lovenes administrative og erhvervsøkonomiske konsekvenser for erhvervslivet og har i den forbindelse følgende kommentarer:

#### *Lov om ændring af ophavsretsloven*

Lovændringen vurderes ikke at være erhvervsrelevant, da den alene angår offentlige instanser (arkiver, offentlige biblioteker og museer, der helt eller delvis er finansieret af det offentlige, statslige museer og museer godkendt efter museumsloven), syns- og læsehandikappede samt enkeltpersoner.

#### *Lov om pligtaflevering*

Loven vurderes ikke at have *erhvervsøkonomiske konsekvenser* for erhvervslivet. Derimod vurderes loven at have både *administrative byrder og lettelser* for erhvervslivet. Der indføres en forpligtelse for domæneejerne til at give meddelelse om adgangskoder og andre oplysninger mv., der nødvendige for at få adgang til materialet, til at fremstille eksemplarer af materialet og gøre det tilgængeligt for almenheden. Samtidig afskaffes anmeldelsespligten for netsteder og giver dermed en løbende administrativ lettelse, som forventes at være større end den nye påførte byrde. Derfor forventes loven samlet set, at medføre en lille administrativ lettelse.

For at kunne vurdere om lov om pligtaflevering skal behandles af et af Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspaneler, anmoder CKR om, at Kulturministeriet udfylder et oplysningsskema på [www.oplysningsskema.dk](http://www.oplysningsskema.dk).

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har ingen yderligere kommentarer.

Med venlig hilsen

### **ERHVERVS- OG SELSKABSSTYRELSEN**

Kampmannsgade 1  
1780 København V

Tlf. 33 30 77 00

Fax 33 30 77 99

CVR-nr 10 15 08 17

[eogs@eogs.dk](mailto:eogs@eogs.dk)

[www.eogs.dk](http://www.eogs.dk)

### **ØKONOMI- OG ERHVERVSMINISTERIET**

Majken Skudstrup Haals  
Fuldmægtig  
Erhvervs- og Selskabsstyrelsen  
Tlf.: 3330 7441  
Mail: [msh@eogs.dk](mailto:msh@eogs.dk)

Advokatrådet

ADVOKAT



SAMFUNDET

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1015 København  
Att. Fuldmægtig Anne Sophie Gersdorff Schrøder

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50  
DATO: 23-09-2004  
J.NR.: 04-012202-04-2059  
REF: inst/lpe

**Høring over forslag til lov om pligtaflevering og forslag til lov om ændring af ophavsretsloven**

Ved mail af 14. september 2004 har Kulturministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Forslaget har været forelagt for Advokatrådets Erhvervsudvalg, hvorefter bemærkes, at forslaget ikke giver Advokatrådet anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Med venlig hilsen

Steffen Pihlblad

---

E-mail: [samfund@advocom.dk](mailto:samfund@advocom.dk)  
Homepage: [www.advocom.dk](http://www.advocom.dk)

KULTURMINISTERIET  
4273/26  
24 SEP. 2004

**SAMRÅDET FOR OPHAVSRET**

Nørre Voldgade 29 – 1358 København K – Tlf.: 33 69 40 22 – Fax: 33 93 85 40

E-mail: info@ophavsret.dk – Internet: www.ophavsret.dk

2 sider telefax: 33 92 33 88

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

JOURNAL

1. oktober 2004

**Ændring af pligtafleveringsloven og ophavsretslovens ABM bestemmelser mv.**

Kulturministeriet har den 14. september 2004 udsendt lovudkast om forslag til Lov om pligtaflevering og forslag til Lov om ændring af ophavsretsloven til høring.

Samrådet for Ophavsret bakker op om hovedsigtet med de to lovudkast, som er at modernisere og ajourføre lovgivningen om indsamling af kulturarven, og bevaringen af den for eftertiden. Samrådet kan således tilslutte sig de foreslåede udvidelser i pligtafleveringsordningen, og at bestemmelserne i ABM bekendtgørelsen flyttes over i ophavsretsloven.

I forbindelse med moderniseringen af ABM bestemmelserne foreslår ministeriet, at der med § 16, stk. 2, gives fri adgang til at gengive og sprede eksemplarer til forskningsformål i det omfang det er nødvendigt. Samrådet finder, at den foreslåede adgang, som efter det oplyste navnlig tænkes anvendt i form af on-line formidling, er for vidtgående.

Efter det af Statsbiblioteket på mødet den 27. september 2004 oplyste, koncentrerer behovet for forskningsmæssig adgang sig til radio/tv-området og det indsamlede internetmateriale. Endvidere er der for nylig i medfør af § 16, stk. 2, indgået en aftale mellem Copy-Dan Tekst og Node og de statslige forskningsbiblioteker om indscanning og on-line levering af videnskabelige artikler mod betaling af vederlag, som man må frygte ikke vil blive anvendt i praksis, hvis det pågældende materiale kan leveres frit efter § 16, stk. 2.

Den kreds af personer, som efter lovbemærkningerne vil kunne få forskeradgang, er endvidere efter Samrådets opfattelse for bred. Da der er tale om en regel om fri brug af et meget omfattende materiale tilsiger den direktivbestemte tre trins test, at den kreds af personer, der bør kunne gøre brug af undtagelsen, bør være tilsvarende begrænset. Samrådet finder det endvidere tvivlsomt om journalister fra dagspressen og de elektroniske medier er dækket af den bestemmelse i info-soc direktivets art. 5, stk. 3, litra a, som angives som hjemmel for den foreslåede § 16, stk. 2.

Advokat Bjørn Høberg-Petersen, tlf.: 33 14 93 00  
Sekretariatschef Anne Louise Schelin, tlf.: 33 14 23 88  
Underdirektør Martin Gormsen, tlf.: 33 30 63 03Advokat Jytte Lindgård, tlf.: 33 93 03 30  
Juridisk konsulent Morten Madsen, tlf. 35 24 02 40KULTURMINISTERIET  
4273/71  
- 4 OKT. 2004

Adgangen til at få materiale leveret on-line bør efter Samrådets opfattelse begrænses til egentlig videnskabelig forskning i universitetsregi, og det materiale, der kan tilgængeliggøres bør begrænses til radio/tv-udsendelser og internetmateriale.

Det er endvidere vigtigt at holde fast i det af ministeriet formulerede nødvendighedskrav, således at bestemmelsen alene sikrer den forskningsmæssige adgang til materiale, der ellers ikke er tilgængeligt, og at bestemmelsen ikke kommer til at fungere som konkurrent for on-line tjenester, der kan levere materiale mod betaling.

Ministeriet foreslår endvidere nogle mindre lempelser i kopieringsadgangen bl.a. således at alle biblioteker jf. forslaget § 16, stk. 4, – mod tidligere kun de videnskabelige biblioteker - får adgang til at fremstille eksemplarer af værker, som ikke kan erhverves på anden måde og som bør være tilgængelige i bibliotekets samling. Samrådet for Ophavsret finder forslaget rimeligt henset til forudsætningerne for den praktiske administration af bestemmelsen som beskrevet i lovbemærkningerne.

Afslutningsvis skal Samrådet gøre opmærksom på at høringsfristen på to så omfattende og teknisk komplicerede forslag bør være væsentligt længere, end det har været tilfældet. Samrådet for Ophavsret har ikke inden for høringsfristen haft mulighed for at mødes og drøfte forslagene, hvorfor Samrådet og organisationerne må forbeholde sig at komme med yderligere bemærkninger under lovbehandlingen.

Anne Louise Schelin

Bjørn Høberg-Petersen

Martin Gormsen

Jytte Lindgård

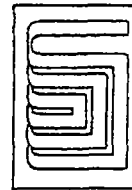


Morten Madsen

# Den danske Forlæggerforening

THE DANISH PUBLISHERS ASSOCIATION

Kompagnistræde 18<sup>1</sup>  
DK-1208 København K  
www.danskeforlag.dk  
danskeforlag@danskeforlag.dk  
Tel. 33 15 66 88 Fax 33 15 65 88



**Kulturministeriet**  
**Nybrogade 2**  
**1015 København K**

SB - 016 - 035  
30.09.2004

## **FORSLAG TIL PLIGTAFLEVERINGSLOV**

Den danske Forlæggerforening har modtaget Kulturministeriets udkast til forslag til pligtafleveringslov og skal i den anledning anføre følgende:

Forlæggerforeningen finder, at forslaget er udtryk for et tidssvarende og hensigtsmæssigt forsøg på at bevare den danske elektroniske kulturarv.

Vi er også tilfredse med, at der nu foreslås en kodificering af gældende praksis, hvorefter pligtaflevering af lydbøger kun skal ske efter påkrav. Det fremgår således af forslaget, at der ikke skal være afleveringspligt for lydbøger, hvis indholdet er identisk med trykte udgaver, men alene rekvisitionsret for lydbøger med et selvstændigt kunstnerisk islæt.

Det bør dog ikke være således, at oplæsning med kendte skuespillere eller ved forfatteren selv pr. automatik indebærer, at der er tale om lydbøger med "et selvstændigt kunstnerisk islæt". Rekvisitionsretten bør alene komme på tale, såfremt lydbogens indhold på grund af dens særlige kunstneriske bearbejdning adskiller sig væsentligt fra den trykte udgave. Pligtaflevering af lydbøger ville udgøre en uforholdsmæssig stor udgift for lydbogsforlag, da de er dyre at fremstille og oplagene generelt meget små.

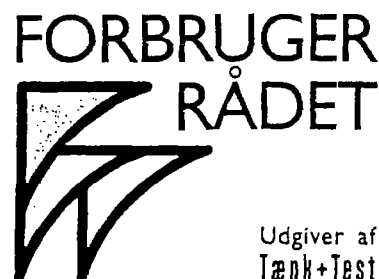
Med venlig hilsen



Ib Tüne Olsen

KULTURMINISTERIET  
4273/S1  
- 1 OKT, 2004

Fiolstræde 17 ■ Postboks 2188 ■ DK - 1017 København K  
Telefon: 77 41 77 41 ■ Telefax: 77 41 77 42 ■ Email: fbr@fbr.dk



Udgiver af  
Tænk+Test

Grit Munk  
Dok. 27964/ms

Kulturministeriet  
Att: Anne Sophie Gersdorff Schrøder

ags@kum.dk

8. oktober 2004

**Vedr. udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven og udkast til forslag til ny pligtafleveringslov.**

Forbrugerrådet kan støtte begge ændringsforslag ud fra en generel betragtning om, at det er vigtigt, at ophavsret ikke er eller bliver en barriere for hhv. forskning og uddannelse, for udvikling af redskaber til handicappede, herunder blinde og svagtseende, eller for indsamling, opbevaring og tilgængelighed i rimeligt omfang af emner, der er af vigtighed for den danske kulturarv. Dertil kommer at det er vigtigt at sikre, at lovgivningen også er opdateret og relevant i forhold til udviklingen af teknologiske medier.

Forbrugerrådet finder desuden, at de foreliggende ændringsforslag er et godt bud på en god og rimelig balance mellem at beskytte ophavsrettighedshavernes interesser og sikre tilgængelighed for de forskellige brugergrupper.

Med venlig hilsen

Villy Dyhr  
Chef for Politisk Afdeling

Grit Munk  
Politisk Økonomisk medarbejder



800052045-7-2004-4273-93-127630

Fra: Liselotte Bjerre  
Til: Anette Agerup Jakobsen  
Emne: VS:

-----oprindelig meddelelse-----

Fra: Anette Østerby [mailto:aoe@kunststyrelsen.dk]  
Sendt: 5. oktober 2004 16:15  
Til: Anne Sophie Gersdorff Schrøder  
Emne:

Kære Anne Sophie Gersdorff Schrøder,  
Vi har i Billedkunstcentret set udkastet til forslaget til lov om ændring af ophavsretsloven samt udkast til forslag til ny pligafleveringslov igennem. Der er ingen af de to udkast der giver anledning til bemærkninger fra os. Undskyld den sene tilbagemelding.

Med venlig hilsen

> Anette Østerby  
> Centerchef  
> Billedkunstcentret  
> Kunststyrelsen  
> Kgs. Nytorv 3  
> 1050 København K  
>  
> Tlf. nr. 3374 4550  
>  
> E-mail: aoe@kunststyrelsen.dk  
> Homepage: www.kunststyrelsen.dk  
>  
>

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1015 København K

Att.: Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Dato: 28. september 2004  
Deres ref.: 2004-4273 m.fl.  
Vores ref.: CAD

**Høring over forslag til ændring af ophavsretsloven og forslag til lov om pligtafle-  
ring**

HTS-I takker for modtagelsen af ovennævnte udkast til ændringsforslag og forslag til  
ny lov i høring og oplyser, at vi ingen bemærkninger har til de to udkast.

Med venlig hilsen  
Katia K. Østergaard

Camilla Drosted  
advokat



Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1015 København K

- fremsendes som e-post -

## Høringssvar vedr. udkast til Forslag til ny pligtafleveringslov

Statsbiblioteket er enig i, at der er behov for at bringe lovgivningen i overensstemmelse med den teknologiske udvikling, herunder at loven - ud over udgivne værker - foreslås udvidet til at omfatte dynamisk internetmateriale og radio/tv-programmer. Såvel internettet som radio/tv udgør en væsentlig del af kulturarven, som det er vigtigt at bevare for eftertiden.

Statsbiblioteket kan derfor generelt tilslutte sig udkastet og hilser med tilfredshed, at forslaget i vid udstrækning følger anbefalingerne i "Udredning om bevaring af kulturarven". Vores specifikke kommentarer drejer sig hhv. om principper for indsamling af radio- og fjernsynsudsendelser samt om formidling af danske reklamefilm, jf. nedenfor.

### *Radio- og fjernsynsudsendelser – principper for indsamling*

Statsbiblioteket har indsamlet radio- og fjernsynsudsendelser siden 1987, hvor Statens Mediesamling blev etableret. Indsamlingen har hidtil været baseret på frivillige aftaler og har fokuseret på en komplet dækning af stationerne under DR og TV 2 inkl. regionaludsendelser, mens andre stationer har været indsamlet selektivt i det omfang, ressourcerne har tilladt det. For lokalradio/tv har det været intentionen at indsamle én uges udsendelser om året.

Der har hidtil ikke været ressourcer til at indgå aftale med andre landsdækkende stationer, som efter Statsbibliotekets mening burde bevares. Frivillighedsprincippet har endvidere bevirket, at det ikke har været muligt at indsamle lokalstationer i ønsket omfang (kun ca. 20% af lokalstationerne afleverer den ønskede ugeoptagelse).

Medieudviklingen har siden 1987 betydet, at mange nye stationer er blevet etableret, mens andre er lukket eller har fusioneret. Denne tendens vil fortsætte. Det er derfor vigtigt, at der i lovforslaget skabes mulighed for fleksibilitet, således at den fremtidige indsamlingsprofil til enhver tid afspejler mediebilledet inden for rammerne af de økonomiske forhold.

Statsbiblioteket skal på den baggrund udtrykke sin tilfredshed med forslaget § 13, stk. 3, hvori det foreslås at kulturministeren fastsætter nærmere regler om afgrænsningen af, hvilke radio- og fjernsynsudsendelser, der er omfattet af pligtafleveringsloven. I udkastets bemærkninger præciseres det, at det er *principperne* for indsamlingen der foreslås fastsat i bekendtgørelsen.

I lyset af medieudviklingen kan Statsbiblioteket tilslutte sig, at bekendtgørelsen formulerer *principperne* for indsamling - og ikke *hvilke* stationer der skal indsamles.

## *Reklamefilm*

Statsbiblioteket kan også tilslutte sig forslaget om at samle al lovgivning om pligtaflevering i én lov, og at bestemmelserne om pligtaflevering af film således overføres fra filmloven til pligtafleveringsloven. Vi er endvidere enige i, at Det Danske Filminstitut fortsat varetager opgaven med indsamling og bevaring af danske film, og at redundansprincippet overordnet set fraviges på grund af de særlige sikkerheds- og klimamæssige krav, der stilles til bevaring af filmmaterialer.

Vi ønsker imidlertid at gøre opmærksom på særlige forhold vedr. reklamefilm.

Reklamefilm har hidtil været omfattet af filmlovens bestemmelser om pligtaflevering, men praksis har været, at de ikke er blevet indsamlet. Filminstitutets nuværende dækning af danske biografreklamefilm er derfor sporadisk.

Til gengæld har Statsbiblioteket opbygget et omfattende arkiv over danske reklamefilm og har i de senere år arbejdet intensivt med formidling af reklamefilmene. Arkivet består i dag af ca. 50.000 biograf- og tv-reklamer. Hovedparten af reklamerne hidrører fra TV 2 siden stationens start i 1988. Hertil kommer videokopier af samtlige danske biografreklamer fra perioden 1955-1995, tilvejebragt via fondsmidler i et samarbejde mellem Dansk Reklamefilm A/S og Statsbiblioteket.

Statsbibliotekets reklamefilmsamling er genstand for omfattende forskningsmæssig interesse. Reklamefilmene afspejler på en særlig måde samfundsudviklingen årti for årti, og pilotforsøg har dokumenteret, at reklamefilm som kildemateriale i undervisningen er særdeles velegnet i forbindelse med f.eks. kulturanalyse og analyse af forbrugsmønstre. – Statens Humanistiske Forskningsråd bevilgede i 2003 2,5 mio. kr. til et større forskningsprojekt, hvor Statsbiblioteket i samarbejde med Aarhus Universitet skal videreudforske reklamefilmernes forskningspotentiale, samtidig med at nye alternative søgekriterier i videomaterialet skal udvikles i samarbejde med den internationale forskning på området.

På baggrund heraf foreslås det, at der i bekendtgørelsen indføres en bestemmelse om, at en videokopi af biografreklamer skal afleveres til Statsbiblioteket, evt. mod godtgørelse af materialeudgifter.

Med venlig hilsen



Svend Larsen

## Lotte Kristoffersen

---

Fra: Jens Ulf Jørgensen [JJ@KM.DK]  
Sendt: 28. september 2004 15:46  
Til: Anne Sophie Gersdorff Schrøder  
Emne: DL: udkast til to love

Kirkeministeriet, den 28. september 2004.

Fuldmægtig Anne Sophie Gersdorff Schrøder Kulturministeriet.

Med henvisning til Kulturministeriets henvendelse hertil af 14. ds. angående udkast til forslag til Lov om ændring af ophavsretsloven og udkast til forslag til Lov om pligtaflevering skal man meddele, at de to udkast ikke giver anledning til bemærkninger herfra.

Med venlig hilsen  
J. U. Jørgensen  
fm.

## Lotte Kristoffersen

---

Fra: Louise Hansen [lh@skm.dk]  
Sendt: 28. september 2004 15:12  
Til: Anne Sophie Gersdorff Schrøder  
Emne: DL: høringsvar- ophavsretsloven og pligtafleveringslov



Louise Hansen.vcf  
(251 B)

Skatteministeriet har ikke bemærkninger til de den 14. septemeber 2004 fremsendte udkast til lovforslag.

Med venlig hilsen

Louise Hansen  
Ledelsessekretariatet  
Skatteministeriet, Departementet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K  
Tlf. 33 92 33 92  
Dir.33 92 45 18

Officielle mails bedes sendt til Ledelsessekretariatets postkasse:Pledse@skm.dk

**Lotte Kristoffersen**

---

**Fra:** Keld Møller [km@par.dk]**Sendt:** 22. september 2004 09:24**Til:** Anne Sophie Gersdorff Schrøder**Emne:** DL: VS: Høring over ny pligtafleveringslov og ændring af ophavsretsloven

Tak For det fremsendte høringsmateriale.

Vi har kun en enkelt kommentar:

I opretshavsretslovens §1 stk. 1 nævnes bl. a. "værk af bygningskunst".

I forslaget til lov om pligtaflevering arbejdes der generelt med betegnelsen "værk". Vi går ud fra, at der ikke er tale om "værk af bygningskunst". Er dette korrekt, vil vi foreslå, at det klart kommer til at fremgå af loven.

Er dette ikke korrekt, vil der være ganske store afgrænsningsproblemer til hvornår der er tale om et værk samt til afleveringsformen.

Med venlig hilsen

Keld Møller

Praktiserende Arkitekters Råd (PAR)

Arkitekternes Hus

Srandgade 27 A

1401 København K.

Tlf. 32 83 05 00

Fax 32 83 05 01

E-mail par@par.dk

Personlig E-mail km@par.dk

Web www.par.dk

Dette er en e-mail fra Praktiserende Arkitekters Råd (PAR). Denne e-mail og vedhæftede bilag er fortrolige og kan indeholde oplysninger underlagt juridisk tavshedspligt alene til brug for den tiltænkte modtager.

Hvis De ved en fejl har modtaget denne e-mail, anmodes De venligst om straks at give afsenderen besked ved brug af Svar-knappen og derefter slette denne meddelelse og bilag fra Deres system uden at tage kopi eller videresende meddelelsen.

PARs servere er udstyret med anerkendte antivirusprogrammer og er programmeret til løbende opdatering heraf. PAR påtager sig dog intet ansvar for tab og skade, som er opstået i forbindelse med at modtage og bruge e-mailen.

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Birgit Petersen**Sendt:** 14. september 2004 14:41**Til:** Keld Møller**Cc:** E-Mail arkiv**Emne:** VS: Høring over ny pligtafleveringslov og ændring af ophavsretsloven

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Anne Sophie Gersdorff Schrøder [mailto:ags@kum.dk]

## **Lotte Kristoffersen**

---

**Fra:** Dorthe Rodian Arleth [DRA@im.dk]

**Sendt:** 21. september 2004 10:27

**Til:** Anne Sophie Gersdorff Schrøder

**Emne:** Høringssvar vedr. ændring af ophavsretsloven og forslag til lov om pligtaflevering.

Kulturministeriet har med mail af 14. september 2004 anmodet Indenrigs- og Sundhedsministeriet om bemærkninger til lov om ændring af ophavsretsloven og forslag til lov om pligtaflevering.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Dorthe Rodian Arleth  
Indenrigs- og Sundhedsministeriet  
Sekretariatet  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K  
Tlf. 33 95 40 08



KULTUREQARNERMUT, ILINNIARTITAANERMUT,  
ILISIMATUSARNERMUT, ILAGEEQARNERMULLU PISORTAQARFIK  
Direktoratet for Kultur, Uddannelse, Forskning og Kirke

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1015 København K.

Dato: 20. september 2004  
All./Brev nr.: 002108  
Journal nr.: 59.01.00  
MD/

Att.: Anne Sophie Gersdorff Schrøder

**Vedrørende: Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af  
ophavsretsloven og udkast til forslag til ny pligtafleveringslov.**

Direktoratet for Kultur, Uddannelse, Forskning og Kirke under Grønlands Hjemmestyre har i forbindelse med høring modtaget udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven samt udkast til forslag om ny pligtafleveringslov.

Direktoratet har ingen bemærkninger til de fremsendte udkast til lovforslag.

Med venlig hilsen

Marcus Dalro,  
fuldmægtig

**Lotte Kristoffersen**

---

**Fra:** 4. kontor, Fødevareministeriet [post4@fvm.dk]

**Sendt:** 1. oktober 2004 15:18

**Til:** Anne Sophie Gersdorff Schrøder

**Cc:** Anders T. Christensen (DEP); Susan Bramsen (DEP); 2. kontor, Fødevareministeriet; 7. kontor, Fødevareministeriet (DEP); 3. kontor, Fødevareministeriet (DEP)

**Emne:** DL: SV: Høring over ny pligtafleveringslov og ændring af ophavsretsloven

Til Kulturministeriet

Under henvisning til nedenstående høring kan oplyses, at Fødevareministeriet ingen bemærkninger har til de to ovennævnte lovforslag.

Med venlig hilsen

*Susie Hosainzadeh  
Specialkonsulent  
Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri  
Departementet, Juridisk kontor  
Holbergsgade 2  
1057 København K  
Tlf.: 33 92 42 85  
Fax: 33 15 80 73  
E-mail: sho@fvm.dk*

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Anne Sophie Gersdorff Schrøder [mailto:ags@kum.dk]

**Sendt:** 14. september 2004 14:38

**Emne:** Høring over ny pligtafleveringslov og ændring af ophavsretsloven

Hermed fremsendes dels departementalt udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven, dels departementalt udkast til forslag til ny pligtafleveringslov, begge ledsaget af bemærkninger. Høringsfristen er den 1. oktober 2004. Ministeriet skal beklage den korte høringsfrist.

Eventuelle spørgsmål til ændringsforslaget vedrørende ophavsretsloven kan stiles til kontorchef Peter Schønning (tlf. 33 92 35 68), mens spørgsmål vedrørende forslaget til ny pligtafleveringslov kan stiles til kontorchef Niels-Jørgen Nielsen (tlf. 33 92 35 25). Høringssvar bedes sendt til undertegnede på ags@kum.dk.

Lovforslagene forventes fremsat i Folketinget i slutningen af oktober 2004.

Med venlig hilsen

Anne Sophie Gersdorff Schrøder  
Fuldmægtig  
Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1015 København K

København, 1. oktober 2004  
LLø/JYsm



Kulturministeriet  
Att.: Anne Sophie Gersdorff Schrø-  
der, Fuldmægtig  
Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1015 København K.

**Danmarks  
Biblioteksskole**

Birketinget 6  
DK-2300 København S  
Tel +45 32 58 60 66  
Fax +45 32 84 02 01  
E-mail db@db.dk  
www.db.dk

J.nr. 02-20-9

Sohngårdsholmsvej 2  
DK-9000 Aalborg  
Tel +45 98 15 79 22  
Fax +45 98 15 10 42  
E-mail dbaa@db.dk  
www.db.dk

### Høring over ny pligtafleveringslov og ændring af ophavsrets- loven

CVR-nr. DK 62 63 17 16

Danmarks Biblioteksskole er med e-post af 14. september 2004 blevet hørt om Forslag til Lov om ændring af op-  
havsretsloven og forslag til lov om pligtaflevering.

Danmarks Biblioteksskole bifalder de mange positive og gode forbedringer, som ligger i de 2 forslag og har alle bemærkninger til Forslag til Lov om ændring af op-  
havsretsloven, § 16 stk. 2, et punkt af væsentlig betydning for højere uddannelsesinstitutioner.

Skolen finder det positivt, at "eksemplarer må endvidere gengives og spredes til forskningsformål i det omfang, der er nødvendigt", men finder, som det fremgår af bemærkningerne til dette punkt, at "brugere med definerede rettigheder" ud over forskere også burde omfatte studerende, i det mindste kandidat- og ph.d.-studerende, dog helst alle studerende herunder bachelorstuderende på institutioner med forskningsbaserede uddannelser.

Venlig hilsen

Leif Lørring  
Rektor



Returadresse: Juridisk Afdeling, Nørregade 21, 0900 København C, H.133

Kulturministeriet

Att.: Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Sendes pr. email til [ags@kum.dk](mailto:ags@kum.dk)

1. oktober 2004

1184-0113

mbnie

### **Høring over ny pligtafleveringslov og ændring af ophavsretsloven**

TDC har pr. email modtaget Kulturministeriets udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven og ny pligtafleveringslov.

#### Udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven

TDC har ingen bemærkninger til det fremsendte udkast.

#### Udkast til forslag til lov om pligtaflevering

Det fremgår af bemærkningerne, at der ikke med lovforslaget er tilsigtet ændringer vedrørende afleveringspligten for så vidt angår udgivne værker, jf. lovforslagets kapitel 2.

I relation til internetmateriale indeholder lovforslaget en betydelig udvidelse, idet afleveringspligten fremover kommer til at omfatte alt internetmateriale i modsætning til den hidtidige ordning, hvor afleveringspligten var indskrænket til statiske værker, som f.eks. ikke omfatter hjemmesider og indlæg i nyhedsgrupper.

Der er for TDC afgørende, at der ikke herved påføres erhvervslivet uforholdsmæssige administrative eller økonomiske omkostninger.

TDC har følgende konkrete bemærkninger:

Lovforslagets § 8, stk. 1, 1. punktum, lyder: "Dansk materiale, som offentliggøres i elektroniske kommunikationsnet, er afleveringspligtigt."

Offentliggørelsen sker efter TDC's opfattelse snarere "via" elektroniske kommunikationsnet end "i" elektroniske kommunikationsnet. Formuleringen foreslås derfor ændret.

TDC A/S  
Nørregade 21  
0900 København C  
Tlf. 33 43 77 77  
Fax 33 43 74 74

Juridisk Afdeling  
HJK  
Nørregade 21  
0900 København C  
Tlf. 33 43 76 23  
Fax 33 43 75 41

Internet:  
[www.tdc.dk](http://www.tdc.dk)  
E-mail:  
[mbnie@tdc.dk](mailto:mbnie@tdc.dk)



I bemærkningerne til lovforslagets § 8 er "elektroniske kommunikationsnet" defineret som "enhver form for trådløs eller kabelbaseret infrastruktur, der anvendes til elektronisk transport af teletjenester. Begrebet dækker såvel transmission ved hjælp af kabel, fx internet, som trådløs transmission, fx mobiltelefoni."

TDC kan overordnet tilslutte sig en teknologineutral definition svarende til telelovens.

Det er imidlertid uklart, om den valgte formulering kan betegnes som teknologineutral, og det er nok misvisende at sondre mellem internet og mobiltelefoni, hvor førstnævnte betegnes som kabelbaseret og sidstnævnte som trådløs. Uanset materiale på internettet oftest hentes via kabelbaserede tjenester, er der ikke noget til hinder for, at opkobling til internettet foretages ved hjælp af en trådløs forbindelse.

Det er endvidere uafklaret, hvilket mobiltelefoni-baseret materiale der tænkes omfattet af afleveringspligten. I den forbindelse bør det overvejes, hvordan en automatiseret høstningsproces påtænkes gennemført i forhold til materiale, der er tilgængelig via mobiltelefoner, idet der herved formentlig opstår særskilte tekniske problemer i forhold til adgangskoder og andre oplysninger m.v., der er nødvendige for at få adgang til materialet.

Ministeriet har telefonisk oplyst, at afleveringspligten ikke for nærværende skal omfatte materiale, der offentliggøres på mobiltelefoni-platforme. Dette forhold bør specificeres i lovforslaget.

Ifølge bemærkningerne omfatter afleveringspligten såvel "åbent offentliggjort materiale" som "lukket offentliggjort materiale", der er beskrevet som "materiale, hvortil der er knyttet krav om modydelse til brugeren, fx betaling eller ved at man skal identificere sig", jf. lovforslagets bemærkninger, side 18.

Det bør udtrykkeligt specificeres, at afleveringspligten ikke omfatter lukkede netværk, såsom virksomheders intranet m.v, ligesom e-mails og lignende udtrykkeligt skal undtages.

Det bemærkes herved, at virksomheders intranet ligesom den interne e-mailkorrespondance i vid udstrækning indeholder forretningshemmeligheder, som ikke skal omfattes af afleveringspligten.

Endvidere fremgår det af bemærkningerne, side 18, at offentliggørelse skal forstås på samme måde som i ophavsretsloven, og at et værk anses for offentliggjort, når det lovligt er gjort tilgængeligt for almenheden, jf. ophavsretslovens § 8, stk. 1.



Henvisningen til ophavsretsloven skaber unødvendig yderligere tvivl om afleveringspligtens omfang.

I henhold til ophavsretslovens § 2, stk. 3, nr. 3, gøres et værk tilgængeligt for almenheden, når værket fremføres offentligt.

§ 2, stk. 4: Som offentlig fremførelse efter stk. 3, nr. 3, anses også

- 1) trådbunden eller trådløs overføring af værker til almenheden, herunder udsendelse i radio eller fjernsyn og tilrådighedsstillelse af værker på en sådan måde, at almenheden får adgang til dem på et individuelt valgt sted og tidspunkt, og
- 2) fremførelse i en erhvervsvirksomhed, der finder sted for en større kreds, som ellers måtte anses som ikke-offentlig.

Offentliggørelseskriteriet og den brede definition af offentlig fremførelse i ophavsretsloven står tilsyneladende i modsætning til det mere snævre sigte med pligtafleveringen.

Det bør således også af denne årsag genovervejes, hvordan bemærkningerne til afleveringspligtens omfang skal udformes, herunder om henvisningen til ophavsretsloven er hensigtsmæssig i den nuværende form, og TDC anbefaler, at det udtrykkeligt specificeres, hvilke områder der er omfattet, fx Internet-hjemmesider, og hvilke områder der ikke skal være omfattet af pligtaflevering, fx intranet, emails og lignende.

Afleveringspligten skal ifølge lovforslaget i stedet for den hidtidige ordning med anmeldelse af afleveringspligtigt materiale afløses af en automatiseret indsamlingsstrategi, der indebærer en kombination af tværsnitshøstning, selektiv høstning og begivenhedsorienteret høstning.

TDC kan tiltræde den herved foreslåede lettelse af den administrative byrde for virksomhederne.

TDC ser i øvrigt frem til at blive inddraget i forbindelse med den nærmere afgrænsning af afleveringspligten, der skal ske med hjemmel i § 8, stk. 3.

Vedrørende afleveringspligt af adgangskoder og andre oplysninger m.v., der er nødvendige for at få adgang til materialet, jf. lovforslagets § 10, er det afgørende, at ministeriet efter høring af repræsentanter for de afleveringspligtige parter finder en smidig ordning for afleveringspligten, der ikke medfører, at lovforslaget reelt medfører en forøget i stedet for en lettelse af den administrative byrde.

Det bør derfor præciseres, at udlevering af adgangskoder og andre oplysninger m.v., der er nødvendige for at få adgang til materialet, alene skal ske efter påkrav fra pligtafleveringsinstitutionen, således at der ikke skal udleveres



4

adgangskoder m.v. til hjemmesider, der ikke konkret bliver omfattet af en indsamling/"høstning".

Det fremsendte udkast ses ikke at indeholde en nærmere beskrivelse af den påtænkte praktiske implementering af lovforslagets § 10.

Det bør i denne forbindelse præciseres, at udgifterne i forbindelse med at rekvirere eller fremstille eksemplarer af materialet, der skal afholdes af pligtafleveringsinstitutionen, jf. § 12, tillige omfatter udgifter afholdt i henhold til § 10.

Venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Mort Bull'.

Morten Bull Nielsen  
Advokat

33 43 76 23

Domstolsstyrelsen



Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
Postboks 2140  
1015 København K

Administrationskontoret  
St. Kongensgade 1-3, 4.sal  
1264 København K  
Tlf. 70 10 33 22  
Fax 70 10 44 55  
post@domstolsstyrelsen.dk  
CVR nr. 21-65-95-09

LHS10321/Sagsbeh. LHS  
J.nr. 4104-2004-13.3

1. oktober 2004

**Høring over Kulturministeriets forslag til lov om pligtaflevering og forslag til lov om ændring af ophavsretsloven**

Kulturministeriet har ved e-mail den 14. september 2004 anmodet om Domstolsstyrelsens eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om pligtaflevering og udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven.

Vi har ingen bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen

Lea Svane



**Lotte Kristoffersen**

---

**Fra:** Vivian Grønvall Petersen [vipe02@frederiksberg.dk]

**Sendt:** 1. oktober 2004 10:55

**Til:** Anne Sophie Gersdorff Schrøder

**Emne:** DL: SV: Høring over ny pligtafleveringslov og ændring af ophavsretsloven

Til Kulturministeriet

På vegne af Frederiksberg Kommune kan jeg efter høring af relevante forvaltninger meddele, at der ikke er bemærkninger til den nye pligtafleveringslov og ændring af ophavsretsloven.

Med venlig hilsen

**Vivian G. Petersen**

Fuldmægtig

Juridisk Sekretariat

Frederiksberg Kommune

Telefon 38 21 20 42

Mail vipe02@frederiksberg.dk

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Anne Sophie Gersdorff Schrøder [mailto:ags@kum.dk]

**Sendt:** 22. september 2004 10:34

**Til:** Vivian Grønvall Petersen

**Emne:** VS: Høring over ny pligtafleveringslov og ændring af ophavsretsloven

I hht. Til tidligere mail d.d.

Mvh Anne Sophie

---

**Fra:** Anne Sophie Gersdorff Schrøder

**Sendt:** 14. september 2004 14:38

**Emne:** Høring over ny pligtafleveringslov og ændring af ophavsretsloven

Hermed fremsendes dels departementalt udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven, dels departementalt udkast til forslag til ny pligtafleveringslov, begge ledsaget af bemærkninger. Høringsfristen er den 1. oktober 2004. Ministeriet skal beklage den korte høringsfrist.

Eventuelle spørgsmål til ændringsforslaget vedrørende ophavsretsloven kan stiles til kontorchef Peter Schønning (tlf. 33 92 35 68), mens spørgsmål vedrørende forslaget til ny pligtafleveringslov kan stiles til kontorchef Niels-Jørgen Nielsen (tlf. 33 92 35 25). Hørings svar bedes sendt til undertegnede på ags@kum.dk.

Lovforslagene forventes fremsat i Folketinget i slutningen af oktober 2004.

Med venlig hilsen

**Lotte Kristoffersen**

---

**Fra:** Else-Marie Henriksen [EMH@bm.dk]

**Sendt:** 1. oktober 2004 10:45

**Til:** Anne Sophie Gersdorff Schrøder

**Emne:** DL: Høring over ny pligtafleveringslov og ændring af ophavsretsloven

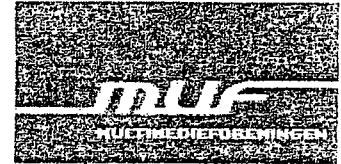
Til Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Beskæftigelsesministeriet har følgende bemærkninger til høringen af 14. september:

Beskæftigelsesministeriet finder, at det antal tværsnitshøstningre, der er lagt op til, er i underkanten. Det samme gælder antallet af selektive høstninger. Ellers har BM ingen bemærkninger.

venlig hilsen

Else-Marie Henriksen  
Chefkonsulent  
Politisk Sekretariat  
e.mail [emh@bm.dk](mailto:emh@bm.dk)  
telefon 33 92 77 62



Kulturministeriet  
Fuldmægtig Anne Sophie Gersdorff Schrøder  
Nybrogade 2  
1015 København K

Via e-mail: ags@kum.dk

1. oktober 2004

### Udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven henholdsvis lov om pligtaflevering

På vegne af Multi Medie Foreningen (MUF) skal vi herved vende tilbage vedrørende MUF's bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven og forslag til lov om pligtaflevering sendt i høring ved Kulturministeriets skrivelse af 14. september 2004.

MUF er en rettighedshaverorganisation for producenter og distributører af computer- og konsolspil. Foreningen har til formål at sikre medlemmernes rettigheder og interesser, herunder i relation til lovgivningsmæssige forhold, og foreningen repræsenterer rettighederne til størstedelen af de i Danmark mest almindeligt forekommende computer- og konsolspil.

MUF kan tilslutte sig de overordnede hensyn omkring bevarelse af kulturarven for fremtiden, som generelt begrundes reglerne om pligtaflevering. De foreliggende udkast til lovforslag giver dog anledning til visse bemærkninger, som nærmere redegjort for i det følgende.

I udkastet til ændring af ophavsretsloven § 16, stk. 1, sidste punkt, anføres

*"Dette gælder dog ikke for edb-programmer i digital form, bortset fra computerspil".*

Endvidere anføres følgende i bemærkningerne til det foreliggende udkast til lov om ændring af ophavsretsloven:

*"Kopieringsadgangen i henhold til § 16, stk. 2-6, gælder ikke for edb-programmer i digital form, fx styre- og tekstbehandlingsprogrammer. Baggrunden herfor er, at spørgsmålet om kopiering af edb-programmer er udtømmende reguleret i ophavsretslovens §§ 36 og 37, som blandt andet giver mulighed for at foretage eksemplar fremstilling, der er nødvendig for at kunne bruge programmet efter dets formål, herunder kopiering over på nye formater eller medier. Edb-programmer som sådan omfattes hverken af den gældende pligtafleveringslov eller af forslaget til en ny pligtafleveringslov.*

*Teknisk rubriceres computerspil som edb-programmer i ophavsretsloven, men de har en anden funktion end almindelige edb-programmer. Computerspil må efter Kulturministeriets opfattelse*



*betragtes som en selvstændig kunstnerisk frembringelse, der på biblioteker bør kunne kopieres på lige fod med andre litterære og kunstneriske værker med henblik på bevaring."*

De i lovforslagene anførte bemærkninger omkring computerspil og edb-programmer kan forstås således, at Kulturministeriet er af den opfattelse, at et computerspil ikke som hidtil antaget i ophavsretlig henseende skal kategoriseres som et edb-program, men derimod som en anden type litterært og/eller kunstnerisk værk.

Grundet den tvivl som de foreliggende udkast til lovforslag kan give anledning til, skal det således understreges, at der efter MUF's opfattelse intet belæg er for et synspunkt om, at et computerspil ikke skulle være et edb-program i ophavsretslovens forstand.

I bemærkningerne til 1989-loven anføres følgende definition af begrebet "edb-program" i ophavsretlig henseende:

*"Et edb-program er en række instruktioner eller oplysninger, fikseret i en hvilken som helst form eller på et hvilket som helst medium, som tilsigter direkte eller indirekte at bringe en datamat til at angive, udføre eller opnå en bestemt funktion, opgave eller et bestemt resultat"*

Et computerspil er således i henhold til definitionen i forarbejderne til 1989-loven et edb-program, idet et computerspil indeholder en række instruktioner i form af kode, som når computerspillet afvikles bringer en computer til at udføre bestemte funktioner m.v.

Det følger endvidere af Rådets Direktiv af 14. maj 1991 om retlig beskyttelse af edb-programmer (91/250/EØF) (Software direktivet), at alle programtyper er omfattet af direktivet, og at der ikke i øvrigt kan stilles kvalitative krav af nogen art for så vidt angår indholdet af et edb-program. Følgende anføres således i betragtningerne til nævnte direktiv:

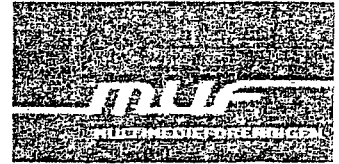
*"i dette direktiv omfatter betegnelsen "edb-program" programmer i enhver form, herunder programmer inkorporeret i datamater .....;"* (betragtning 7) og

*"de kriterier der skal lægges til grund for at afgøre om et edb-program er et originalt værk eller ej skal ikke omfatte afprøvning af edb-programmets kvalitetsmæssige eller æstetiske værdi;"* (betragtning nr. 8)

Endelig skal henvises til den juridiske litteratur på området, hvorefter computerspil betragtes og behandles som edb-programmer i henhold til ophavsretsloven. Der kan i den forbindelse eksempelvis henvises til Ophavsretsloven med kommentarer p. 130 (3. udgave, 2003) af Peter Schönning og Lærebog i Immaterialret p. 64 (6. udgave, 2002) af Mogens Koktvedgaard.

Sammenfattende må det således konkluderes, at der hverken i forarbejderne til ophavsretsloven, Software direktivet eller den juridiske litteratur er holdepunkter for en antagelse om, at et computerspil ikke skulle være et edb-program.

Det vil endvidere have betydelige negative konsekvenser for computerspilproducenter, såfremt computerspil kategoriseres som en anden type ophavsretligt beskyttet værk end edb-programmer og følgelig ikke længere nyder beskyttelse som edb-programmer, men som en anden type litterært og/eller kunstnerisk værk.



Således ville bestemmelsen i ophavsretslovens § 59 vedrørende ophavsrettens overgang til arbejdsgiveren ikke længere være gældende i relation til computerspil, og biblioteker ville kunne give adgang til hjemlån af computerspil, idet computerspil ikke længere ville være omfattet af ophavsretslovens § 19, stk. 3.

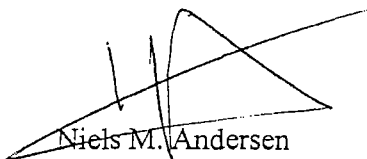
Særligt i relation til udlån af computerspil bemærkes, at dette ville være forbundet med betydelige negative konsekvenser for computerspilproducenterne, som ellers i Danmark har oplevet en betydelig fremgang i de seneste år.

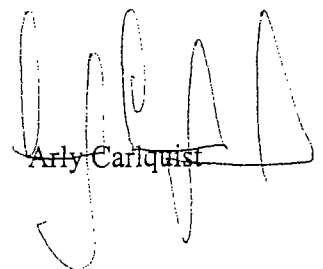
Piratkopiering af computerspil er som bekendt et stort problem for computerspilproducenter, hvorfor en adgang til biblioteksudlån vil kunne medføre betydelig skade for computerspilproducenterne i form af øget piratkopiering.

Endvidere gælder for computerspil som for øvrige edb-programmer, at den økonomiske investering i udvikling af et computerspil er betydelig, hvilket skal sammenholdes med, at det tidsrum, inden for hvilket computerspilproducenten i praksis har mulighed for at opnå en fortjeneste ved salg, er kortvarig, da computerspil markedsført har en relativ kort levetid. En adgang til udlån af computerspil ville således have negativ indflydelse på computerspilproducenternes adgang til at drive rentabel virksomhed.

Sammenfattende skal MUF således af de ovenfor anførte grunde anmode om, at det klargøres i lovforslaget, at computerspil er at betragte som edb-programmer og således omfattes af ophavsretslovens regler om edb-programmer, herunder at enhver form for udlån af computerspil kræver samtykke, uanset på grundlag af hvilke eksemplarer af computerspil udlån måtte ønskes foranstaltet, jf. således den nugældende retstilstand.

Med venlig hilsen

  
Niels M. Andersen

  
Arly Carlquist

## Lotte Kristoffersen

---

**Fra:** Søren Langholm-Pedersen [slp@drdb.dk]  
**Sendt:** 30. september 2004 15:13  
**Til:** Anne Sophie Gersdorff Schrøder  
**Cc:** bk@drdb.dk  
**Emne:** DL: pligtafleveringsloven og ophavsretsloven

Kulturministeriet

Att.: Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Kulturministeriet har den 14. september fremsendt udkast til lovforslag til en ny pligtafleveringslov samt udkast til ændring af ophavsretsloven.

Formålet med den nye Pligtafleveringslov, er dels at bringe loven i overensstemmelse med den teknologiske udvikling og samle reglerne om pligtaflevering i en lov. Loven kommer herefter også til at omfatte film, radio- og tv-programmer samt internetmateriale.

Formålet med ændringerne i ophavsretsloven er tilpasning så loven ikke er til hinder for indsamling og bevaring af materiale omfattet af pligtafleveringsloven.

I den anledning skal det oplyses, at DRRB ikke har nogen bemærkninger til de fremsatte forslag.

Med venlig hilsen

Søren Langholm-Pedersen  
Konsulent

DRRB - Danske Reklame- og Relationsbureauers Brancheforening  
Reklamens Hus | Badstuestræde 20 | 1209 København K | Danmark  
Telefon +45 3313 4444 | Fax +45 3311 6303 | Direkte +45 7741 0309

---

Ny Media Scandinavia 2004 på gaden - også som online-version!

Læs mere her: <http://www.mediascandinavia.dk> eller ring 3313 4444.



DANMARKS FORSKNINGSBIBLIOTEKSFORENING  
Danish Research Library Association

30. september 2004/cvp

Kulturministeriet  
Att. Anne Sophie Gersdorff Schrøder  
Nybrogade 2  
1015 København K

**Vedr.: Høring over ny pligtafleveringslov og ændring af ophavsretsloven**

Danmarks Forskningsbiblioteksforening skal hermed bidrage til høringen over de 2 udsendte forslag med følgende kommentarer:

Ophavsretsloven:

Generelt hilses de foreslåede ændringer velkommen. Der er med disse ændringer sket en imødekommelse af bibliotekernes ønsker om bedre mulighed for dels sikkerhedskopiering og dels komplettering af defekte værker eller samlinger samt udlån heraf. Imidlertid skal vi ikke lægge skjul på, at vi stadig søger forbedringer vedr. den generelle adgang til digitale dokumenter.

Det er endvidere foreningens opfattelse, at der med udtrykket "forskningsformål" omfattende "primært forskere fra universiteter og andre højere læreanstalter, men *ikke* studerende" lægges et noget forældet og snævert syn på universitetsstuderende for dagen. Der kunne med stor rimelighed nuanceres, således at overbygningsstuderende eller specialestuderende som minimum inkluderes.

Det skal bemærkes, at indholdet i § 16 a principielt kunne være dækkende for forskningsbibliotekernes behov, men i realiteten ikke synes praktisabel. Den aftalelicens, som efter mange og lange forhandlinger er indgået pr 1. september 2004 mellem Copydan Text & Node og Biblioteksstyrelsen, gælder kun for videnskabelige tidsskriftsartikler, idet det nøje præciseres, at der ikke må indskannes og elektronisk overføres uddrag fra aviser, fagblade, samleværker og bøger. Vi er meget tilfreds med, at der med den indgåede aftale med Copydan Text & Node er kommet hul på problemstillingen, men der er endnu lang vej, før aftalelicensen kan imødekomme ønskerne fra bibliotekernes side. Rettighedshaverne synes i denne sammenhæng at være mere forsigtige og ængstelige end lovgivningen kunne lægge op til.



DANMARKS FORSKNINGSBIBLIOTEKSFORENING  
Danish Research Library Association

Pligtafleveringsloven:

Generelt vil vi gerne rose ministeriet for at samle lovgrundlaget for pligtafleveringen i én samlet lov, ligesom det er med tilfredshed, at foreningen noterer sig, at lovforslaget er baseret på en lang række af de anbefalinger, som blev givet i "Udredning om bevaring af kulturarven" og at der netop med imødekommelsen af mange af de heri fremkomne forslag er stor bevidsthed om den teknologiske udvikling og de muligheder dette bør give informationssamfundet.

Med venlig hilsen

Claus Vesterager Pedersen  
Formand



Anne Sophie Gersdorff Schrøder  
Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1015 København K

Den 30. september 2004  
J.nr. 3871.43 [10.11] SL/sih/kt

## **Høring over udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven samt udkast til forslag til ny pligtafleveringslov**

---

Det er De Samvirkende Invalideorganisationers (DSI's) opfattelse, at det fremsatte lovændringsforslag mangler en dimension, nemlig pligtaflevering af elektroniske udgaver af bøger og tidsskrifter, der produceres i Danmark.

Formålet med denne pligtaflevering er at gøre de trykte materialer tilgængelige for blinde, svagsynede og læsehandicappede, der er omfattet af ophavsretslovens § 17.

Alle bøger, tidsskrifter etc. produceres ved hjælp af elektroniske udgaver, og det vil dermed være arbejdsbesparende og samtidig sikre en hurtigere levering af bogmateriale til de nævnte handicapgrupper, hvis en elektronisk kopi af værket afleveres til de sædvanlige pligtafleveringsinstitutioner.

Disse institutioner kan herefter udlåne det elektroniske eksemplar til institutioner og andre, der producerer digitale materialer til disse grupper.

For at sikre, at ophavsretten ikke krænkes ved, at borgere, der ikke er omfattet af målgruppen i ophavsrettens § 17, får adgang til materialerne, mener DSI, at Kulturministeriet skal godkende de institutioner og andre, som kan låne de elektroniske udgaver af pligtafleveringsinstitutionerne.

Med venlig hilsen



Stig Langvad  
Formand

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
Postboks 2140  
1015 København K

København den 30-09-2004  
J.nr.: 73-008  
Frans Storr-Hansen

**Vedrørende forslag til lov om pligtaflevering**

Det Centrale Handicapråd har med tak modtaget udkast til forslag til lov om pligtaflevering til høring. Det Centrale Handicapråd har ingen bemærkning til lovforslaget.

Venlig hilsen

Lene Maj Pedersen

## Lotte Kristoffersen

---

**Fra:** Jens Henrik Sandberg [jhsandberg@mail.dk]  
**Sendt:** 30. september 2004 10:48  
**Til:** Anne Sophie Gersdorff Schrøder  
**Emne:** DL: hørings svar til ophavsretsloven mv.

I forbindelse med udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven, dels departementalt udkast til forslag til ny pligtafleveringslov, begge ledsaget af bemærkninger, hvor høringsfristen er den 1. oktober 2004, skal jeg på vegne af Foreningen af Danske Kunstmuseer udmelde, at vi ingen bemærkninger har. Foreningen har på møder med Kulturministeriet, KUAS og Copy Dan fulgt udviklingen på området gennem den seneste tid og føler sig velorienteret.  
med venlig hilsen

Jens Henrik Sandberg  
Formand  
Foreningen af Danske Kunstmuseer

**Lotte Kristoffersen**

---

**Fra:** Mette-Lene Kempf Holm [MKH@KGL-TEATER.DK]

**Sendt:** 30. september 2004 11:40

**Til:** Anne Sophie Gersdorff Schrøder

**Cc:** Michael Christiansen; Journal

**Emne:** DL: Høringssvar vedr hhv. Pligtafleveringsloven og ændring af lov om ophavsret

På vegne af Det Kongelige Teater skal jeg herved meddele, at teatret ser positivt på de foreliggende lovforslag, og vi har ikke yderligere bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen

Mette-Lene K. Holm

Juridisk Chefkonsulent

**Lotte Kristoffersen**

---

**Fra:** Preben Frederiksen [Preben.Frederiksen@socialministeriet.dk]  
**Sendt:** 30. september 2004 09:46  
**Til:** Anne Sophie Gersdorff Schrøder  
**Cc:** Pernille Fejfer  
**Emne:** DL: Høring over ny pligtafleveringslov og ændring af ophavsretsloven

Kære Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Socialministeriet har ingen bemærkninger til ovennævnte lovudkast.

Med venlig hilsen  
Preben Frederiksen

**Preben Frederiksen**

Konsulent  
Socialministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K  
Tlf. direkte: 33 92 92 48  
Fax: 33 92 46 64  
E-post: [pfr@sm.dk](mailto:pfr@sm.dk)



Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1015 København K

**Høringsvar vedr. udkast til forslag til ny pligtafleveringslov**

Forskningsbibliotekernes Chefkollegium kan generelt tilslutte sig udkastet. Kollegiet er enige i at der er behov for at bringe lovgivningen i overensstemmelse med den teknologiske udvikling. Kollegiet hilser derfor med tilfredshed at loven foreslås udvidet til også at omfatte dynamisk internetmateriale og radio/tv-programmer, idet der i begge tilfælde er tale om væsentlige dele af kulturarven, som bør bevares for eftertiden.

Med venlig hilsen

Michael Cotta-Schønberg  
f. Forskningsbibliotekernes Chefkollegium



**KØBENHAVNS KOMMUNE**  
Kultur- og Fritidsforvaltningen

Kulturministeriet  
Att. Anne Sophie Gersdorff Schrøder  
ags@kum.dk

29. september 2004

Journal nr.  
2.00-3/96 og  
2.00-3/92

/kb

**Forslag til lov om ændring af ophavsretsloven samt udkast til forslag til ny pligtafleveringslov**

Ved brev af 14. september 2004 er Københavns Kommune anmodet om bemærkninger til de 2 forslag.

Bemærkninger:

I forslag til Lov om ændring af ophavsretsloven § 16 stk. 2, 2. pkt. gives der forskere en udvidet adgang til materiale i ABM-institutionernes samlinger.

Københavns Kommune så gerne, at den udvidede adgang til materiale, især olinedistributionsmuligheden, kom til at omfatte alle informationsøgende borgere, der seriøst benytter ABM-institutionerne til fremfindning af væsentlige kulturelle og samfundsmæssige informationer – og ikke kun en begrænset kreds af erhvervsmæssige forskere. Forskningsprægede dybtgående undersøgelser med følgende publicering gennemført uden for de offentlige forskningsinstitutioner har en lang og resultatrig tradition her i landet.

Med venlig hilsen

Preben Rohde

/Karin Bundgaard

**Sekretariatet**

**Københavns Rådhus  
1599 København V**

**Telefon  
3366 3366**

**Telefax  
3366 7035**

**Direkte telefon  
3366 2341**

**E-mail  
karinb@kff.kk.dk**

**www.kk.dk**

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1015 København K

Att.: Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Dato: 29. september 2004  
Deres ref: 2004-4273 m.fl.  
Vor ref.: GRY/amj

**Høring over forslag til ændring af ophavsretsloven og forslag til lov om pligtaflevering**

HORESTA takker for modtagelsen af ovennævnte udkast til ændringsforslag og forslag til ny lov i høring og oplyser, at vi ingen bemærkninger har til de to udkast.

Med venlig hilsen



Gry Asnæs  
advokat (L)

Hotel - Restaurant  
& Turisterhvervet

Vedråffsvej 32  
1900 Frederiksberg C

Tel. +45 35 24 80 80  
Fax +45 35 24 80 88

[www.horesta.dk](http://www.horesta.dk)  
[horesta@horesta.dk](mailto:horesta@horesta.dk)

ovnr. 17 01 46 11



## Lotte Kristoffersen

---

**Fra:** Anni Carlsen [anc@kvl.dk]

**Sendt:** 29. september 2004 13:16

**Til:** Anne Sophie Gersdorff Schrøder

**Emne:** DL: Videres.: Høring om udkast til forslag om ændring af ophavsretsloven og udkast til forslag til ny pligt.....

Kære Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Efter jeg sendte kommentarer til ovennævnte, opdagede jeg, at høringsvaret skulle sendes til dig.

Beklager.

mvh

Anni Carlsen, overassistent  
Forsknings- og Innovationskontoret  
Den Kgl. Veterinær- og Landbohøjskole  
Bülowsvej 17  
1870 Frederiksberg C  
Direkte tlf. 3528 2014  
[anc@kvl.dk](mailto:anc@kvl.dk)

>>> Anni Carlsen 29-09-2004 12:20:38 >>>

J. nr. 2002-2081-02/WM

KVL J. nr. 260-25

Ovennævnte udkast har været sendt til høring i de relevante institutter.

I henhold hertil har Ulla W. Jeppesen, overbibliotekar, KVLs Bibliotek følgende bemærkninger:

"Ændringsforslagene til ophavsretsloven er meget positive set under en biblioteks- og forsknings synsvinkel, idet der åbnes mulighed for online adgang til materialer i digital form herunder kopiering. Det er imidlertid ikke umiddelbart overskueligt at forestille sig, hvor stor betydning ændringerne reelt vil få for forskere ved KVL, idet hovedparten af det digitale materiale her er tilgængeligt i forvejen ifølge licensaftaler for både forskere og studerende.

§ 16, stk. 2 omhandler retten til at stille digitalt materiale til rådighed for forskere – ifl. bemærkningerne s. 33 forskere fra universiteter og andre højere læreanstalter – men udtrykkeligt ikke for studerende.

Dette stiller spørgsmål til definitionen af forskerstuderende – er de mest studerende eller er de mest forskere ?

I øvrigt har jeg ingen kommentarer".

KVL kan henholde sig til ovennævnte kommentarer.

mvh

Anni Carlsen, overassistent  
Forsknings- og Innovationskontoret  
Den Kgl. Veterinær- og Landbohøjskole  
Bülowsvej 17  
1870 Frederiksberg C

## **Lotte Kristoffersen**

---

**Fra:** Gitte Thomsen SLRTV [slrtv@slrtv.dk]

**Sendt:** 1. oktober 2004 13:47

**Til:** Lotte Kristoffersen

**Emne:** Høring over pligtafleveringslov

Kulturministeriet  
ved Lotte Kristoffersen

Sammenslutningen af Lokale Radio- og TV-stationer, SLRTV, har ingen kommentarer til forslag til Lov om pligtaflevering, da der i lovforslaget for de lokale medier ikke er ændring i forhold til den nuværende praksis.

Med venlig hilsen  
Gitte Thomsen  
sekretariatsleder  
Sammenslutningen af Lokale Radio- og TV-stationer  
Nytorv 13B, 2. Postboks 1221  
9100 Aalborg  
tlf 98 13 96 81

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

**BILLEDKUNST**  
billedkunst@copydan.dk

DATO: 30.09.2004

## **Høringssvar fra COPY-DAN Billedkunst til Kulturministeriets forslag til ændring af pligtafleveringsloven og ophavsretsloven**

### **Pligtafleveringsloven:**

COPY DAN, Billedkunst har noteret, at der ikke er tilsigtet ændringer i kapitel 2. Vi er imidlertid blev opmærksomme på nogle forhold af særlig betydning for billedkunstnere, som vi vil henlede Ministeriets opmærksomhed på i det følgende:

#### **2) Pligtaflevering i relation til originalkunst**

Overordnet skelner pligtafleveringsloven ikke mellem forskellige typer af værker. I princippet er derfor også alle kunstværker omfattet af pligtafleveringen, herunder malerier og andre former for originalkunst.

Kapitel 2 omhandler alene værker, som offentliggøres ved udgivelse i eksemplarform, altså udgivne værker. I henhold til ophavsretslovens § 8 stk. 1 anses et værk for udgivet, når eksemplarer af værket med ophavsmandens samtykke er bragt i handelen eller på anden måde spredt blandt almenheden. I henhold til Peter Schönning (Ophavsretsloven med kommentarer 3. udgave s. 217) konstituerer spredning af ét eksemplar af et værk ikke udgivelse. Kunstværker, f.eks. et maleri, findes ofte kun i et eksemplar. Når kunstværket sælges første gang, bortfalder ophavsmandens spredningsret. Der indtræder konsumtion. Hvis kunstværket er købt af en privat samler, kan det være "forsvundet" i årevis, indtil det måske dukker op på en auktion eller i en kunsthandel.

COPY-DAN Billedkunst finder, at det af mange grunde ville være hensigtsmæssigt om der blev skabt mulighed for, at den del af kulturarven, der udgøres af originale kunstværker, blev registreret. Dette vil naturligvis ske i det omfang, kunstværket figurerer i et udgivet auktionssalgs- eller udstillingskataloger, idet sådanne udgivelser er omfattet af pligtafleveringen i henhold til kap. 2. Det samme bliver efter lovforslaget tilfældet, hvis kunstværkerne registreres i et elektronisk netværk som for eksempel KID, idet der foreslås pligtaflevering for sådanne digitale offentliggørelser i henhold til lovens kapitel 3. Men mange kunstværker kan

have eksisteret i mange år, uden at være registreret noget sted. F.eks. hvis de viderespreddes ved at arves eller sælges privat. Bliver et sådant kunstværk på et tidspunkt, måske lang tid efter ophavsmandens død - solgt på auktion eller hos en kunsthandler, kan der opstå tvivl om dets ægthed. Er kunstværket registreret og beskrevet i en offentlig database, vil en sådan tvivl næppe kunne opstå. Endvidere gælder det, at kunstværket - en gang registreret - vil være nemmere at opspore i tilfælde af tyveri.

Vi foreslår derfor at indføre en ret for ophavsmanden til at få foretaget en offentlig registrering af (et fotografi) af kunstværket i en database, ejet af Kulturarvsstyrelsen i forbindelse med, at kunstværket sælges første gang.

## 2) Pligtafleveringsloven, set i relation til grafiske blade og andre kunstværker, der eksisterer i flere eksemplarer

Som loven er formuleret, omfatter pligtafleveringen alle værker, der udgives i eksemplarform, herunder også værker, der udgives i meget få eksemplarer. Dette betyder, at også grafiske blade, litografier og andre kunstværker, der udgives i et meget begrænset oplag til en høj stykpris er omfattet af pligtafleveringen. Det forekommer ikke rimeligt i forhold til udgiveren, hvis pligtafleveringsloven skal efterkommes i sin fulde konsekvens i disse tilfælde.

COPY-DAN Billedkunst er opmærksom på bestemmelsen i § 20 stk. 2, hvorefter kulturministeren kan fastsætte bestemmelser om undtagelser fra afleveringspligten, herunder at visse typer af materiale eller materiale, der fremstilles i et begrænset antal eksemplarer, ikke skal afleveres.

COPY-DAN Billedkunst ser gerne, at vi får mulighed for at få indflydelse på indholdet af undtagelsesbestemmelserne for så vidt angår de nævnte kunstværker. F.eks. kunne man konvertere pligtafleveringen af et eksemplar af det fysiske eksemplar af værket til en pligt til at lade (et fotografi af) værket registrere i et elektronisk netværk, som jo efter forslaget til lovændringen også er omfattet af pligtafleveringen.

## **Forslag til ændring af ophavsretsloven**

### Bemærkninger til forslag til ændring af § 16

COPY-DAN Billedkunst finder det rimeligt, at loven bringes i overensstemmelse med den digitale udvikling. Samtidigt skal det understreges, at det er vigtigt, at fribrugsregler i forbindelse med ABM institutionerne gengivelse og spredning af ophavsretligt beskyttede værker, herunder værker af billedkunst, der befinder sig i digitale netværk, begrænses til, hvad der er strengt nødvendigt for bevarelse af kulturarven og offentlighedens mulighed for at få adgang til den.

Forslaget i § 16 stk. 2, 2. punktum om at åbne mulighed for online levering af et eksemplar af et værk i digital form i det omfang, det er nødvendigt, ser vi som en imødekommeelse af forskernes behov. En kunsthistoriker vil f.eks. til brug for sin forskning kunne have behov for at få leveret en online kopi af et kunstværk, der befinder sig på et kunstmuseum, og som han/hun ikke ellers ville have mulighed for at få adgang til. I dag benytter forskere som overvejende kommunikationsform digitale netværk. Vi er derfor enige i, at den nugældende bestemmelse i ABM bekendtgørelsen, som alene giver institutionerne ret til at udlevere forskere en enkelt kopi af et værk, ikke længere dækker forskernes behov for adgang til værkerne. Vi finder imidlertid, at bestemmelsen set i relation til ophavsændenes interesser er for vidtgående. Det er derfor nødvendigt at indsnævre bestemmelsen på en række punkter.

- Der bør indføres en præcisering, som sikrer eksistensen af nødvendige kopispæringer mv. med henblik på at forhindre udenforstående i at få adgang til værkerne.
- Det skal præciseres, at den forskningsmæssige adgang til at få leveret en online kopi af et værk alene gælder, hvis materialet ikke er tilgængeligt på anden måde.
- Afgrænsningen mellem "forskning" og "undervisning" bør endvidere præciseres så "forskning" alene forstås som en ret for den enkelt forsker til på bestilling at få udleveret en online kopi af et værk til brug for sin personlige forskning.
- Det bør præciseres, at der ved "forskning" alene forstås den forskning, der foregår i regi af universiteter og højere læreanstalter.
- Bestemmelsen bør ikke åbne mulighed for at anvende kopierne i nogen form for undervisningsmæssig sammenhæng, heller ikke hvis denne kun omfatter få deltagere.

Med indførelsen af aftalelicensbestemmelsen i § 23 stk. 2 har billedkunstnerne og brugerne fået et godt redskab til at indgå aftaler om gengivelse af kunstværker i almentoplysende fremstillinger – herunder inden for undervisningsvirksomhed. Hvis ikke bestemmelsen i § 16 fastholdes snævert som alene omfattende den enkelte forsker og hans/hendes virksomhed, vil det i urimeligt omfang forringe billedkunstnerens mulighed for at indgå aftaler med undervisningsinstitutionerne med hjemmel i ophavsretslovens § 23 stk. 2.

#### Bemærkninger til forslag til ændring af ophavsretslovens § 21

COPY-DAN Billedkunst finder det rimeligt, at § 21 tillige kommer til at omfatte arkiver og museer, idet der ikke ses at være forskel på bibliotekers og arkivers/museers behov for at give enkeltpersoner mulighed for at orientere sig i samlingerne ved hjælp af infostandere mv."

Vi finder det imidlertid vigtigt, at der i forbindelse med bestemmelsens udvidelse til også at gælde museer kommer en præcisering af, at museerne alene får adgang til at stille værker,

der gengives på infostandere mv. til rådighed for enkeltpersoner, hvorimod gengivelse af værkerne på f.eks. storskærm for en større kreds af personer ikke er omfattet af bestemmelsen, men kræver en aftale mellem museet og rettighedshaverne. Det kan tilføjes, at den standardaftale vi tilbyder museerne, indeholder priser og vilkår for sådanne aftaler. Hvis betingelserne herfor i øvrigt er opfyldt, vil en aftale kunne indgås med hjemmel i § 23 stk. 2.

Af hensyn til muligheden for en mere generel orientering om museernes samlinger finder vi det rimeligt, at værker, der er offentliggjort i elektroniske kommunikationsnet og afleveret i medfør af pligtafleveringsloven, kan gøres tilgængelige på grundlag af en overføring fra en anden kulturinstitution. Vi kan tilføje, at vi har taget højde for denne bestemmelse i den aftale, vi har indgået med KUAS om indlæsning af kunstværker i KID, idet aftalen åbner mulighed for, at museerne kan gøre værkerne i KID tilgængelige for museets besøgende på infostandere mv.”

Som vi forstår rækkevidden af § 21, sammenholdt med infosocdirektivets art. 5, stk. 3, litra n (“værker og andre frembringelser, som museerne har i deres samlinger”) gives der alene museerne mulighed for at gengive kunstværker, som de har i deres egne samlinger, eller som befinder sig i andre museers samlinger, og som er offentliggjort i elektroniske netværk, afleveret i medfør af pligtafleveringsloven, men f.eks. ikke værker, der befinder sig på udenlandske museer eller hos private samlere. Museerne har ytret ønske om tillige at kunne indlæse sådanne kunstværker, f.eks. i form af referenceværker, for at give de besøgende mulighed for en dybere indføring i et bestemt emne. Dette ønske har vi imødekommet i standardmuseumsaftalen med en bestemmelse om, at museerne kan erhverve en udvidet ret til gengivelse af kunstværker på infostandere ved at betale et fast beløb pr. år. P.t. fastsat til 500 kr. pr. infostander pr. år.

#### Forslag til ændring af ophavsretslovens § 24 stk. 1

COPY-DAN Billedkunst er i princippet enig i, at det ikke er tidssvarende, at der alene er mulighed for at gengive værker af billedkunst i meddelelser om udstilling eller salg i udgivne publikationer, men ikke på f.eks. internet, som i stigende grad bruges til at kommunikere meddelelser om alle former for begivenheder.

Vi er imidlertid bekymrede for, at den frie adgang til at give meddelelser om udstilling eller salg på internet kommer til at antage et omfang, der overskrider grænserne for tretrinnet i Infosocdirektivet, hvis loven ikke indeholder nogle præcise begrænsninger i retten til fri gengivelse.

I det omfang retten til fri gengivelse alene retter sig mod trykte, udgivne publikationer, f.eks. annoncering i dagspressen, gengivelse af kunstværket på indbydelse til fernisering, gengivelse af kunstværket på en udstillingsplakat etc., er faren for overdreven brug af retten

ikke stor. Sådanne publikationer er dyre at fremstille, hvilket lægger et naturligt bånd på brugeren. Anderledes med gengivelse på internet, hvor omkostningerne ved gengivelsen er meget beskedne. Samtidigt har brugerne (museerne, auktionshusene, gallerierne mv.) en interesse i at gengive så mange værker som muligt i forbindelse med reklame for begivenheden.

Vi mener det er vigtigt at lovteksten kommer til at afspejle det princip, der udtrykkes i Infosocdirektivet, nemlig at det er tilladt at gengive så mange kunstværker, som det er nødvendigt for at promovere begivenheden, men ikke i forbindelse med nogen kommerciel anvendelse - defineret som ét, i særlige tilfælde op til to kunstværker. En sådan klar og entydig bestemmelse har tillige den fordel, at den er nem at administrere og derfor ikke vil skabe problemer i samarbejdet med kunstmuseer, auktionshuse m.fl.

Der bør skelnes mellem den situation, at et museum, et auktionshus mv. ønsker at promovere en bestemt begivenhed, dvs. åbningen af en udstilling, afholdelsen af en auktion mv. og den situation, at museet, auktionshuset m.fl. ønsker en bredere formidling, hvor der går mere i dybden med f.eks. en aktuel udstilling, en kunstretning, en analyse af prisudvikling for bestemte kunstværker mv.

Ophavsretsloven er ikke til hinder for museers og andres gengivelse af kunstværker i sådanne formidlingsopgaver. Men vi finder det rimeligt, at der betales for gengivelse af kunstværker, hvis gengivelsen ikke er nødvendig for at promovere en bestemt udstilling eller anden begivenhed. I disse tilfælde kan der indgås aftale med de pågældende brugere inden for rammerne af aftalelicensbestemmelsen i ophavsretslovens § 23 stk. 2. COPY-DAN Billedkunsts standardmuseumsaftale har fastsat et beløb i størrelsesordenen 150 kr. pr. værk pr. år for formidling af et kunstmuseum eller dets virksomhed på internet.

Med venlig hilsen

Peter Thornvig  
Formand for COPY-DAN Billedkunst

## Lotte Kristoffersen

---

Fra: Helle Hedegaard Sørensen på vegne af Niels-Jørgen Nielsen  
Sendt: 4. oktober 2004 10:54  
Til: Lotte Kristoffersen  
Emne: VS: Høring om ny pligtafleveringslov og ændring af ophavsretslov

Kære Lotte.  
Fra NJN's indbakke.  
Mvh  
Helle

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Claus Noer Hjorth [mailto:clausnh@dfi.dk]  
Sendt: 4. oktober 2004 10:50  
Til: Anne Sophie Gersdorff Schrøder  
Cc: Katrine Tarp; Charlotte Wilhelmsen; Niels-Jørgen Nielsen; Dan Nissen DFI; Søren Henrik Jørgensen DFI  
Emne: Høring om ny pligtafleveringslov og ændring af ophavsretslov

Kære Anne Sophie

Hermed Filminstituttets høringssvar om ovennævnte.

### Pligtafleveringsloven

1. DFI er indforstået med, at der ikke afsættes midler til godtgørelse produktionsomkostningerne for afleveret materiale. Det forudsætter, at afleveringsformen for ikke-dfi-støttede film vil afvige fra de støttede film (hvor afleveringen er en betingelse for støtte) se pkt. 8.4 i lovforslaget. DFI foreslår, at teksten rettes til så det bliver tydeligere, at det ikke kun er for reklamefilm, at afleveringsformen vil kunne afvige, men alle typer af støttede film (afsnittet indledes med "For så vidt angår reklamefilm..." bør ændres til "For så vidt angår film, der ikke har opnået støtte fra DFI, herunder reklamefilm...") DFI forudsætter, at der kun i undtagelsestilfælde og på grundlag en konkret dokumentation for ekstraordinære udgifter, vil kunne ydes godtgørelse.

2. DFI har erfaret, at der ikke afsættes midler til behandling af de ca. 140 reklamefilm, der nu skal afleveres (det har ikke hidtil været praksis, at de skulle afleveres). Det betyder, at filmene ikke vil blive registreret enkeltvis med metadata om fx. producent, instruktør og medvirkende, men i blokke. Reklamefilmene vil således for at minimere omkostningerne ved afleveringen blive afleveret i digital form i blokke indeholdende flere film, og registreringen vil bestå i registrering af modtagelse og modtagelsestidspunkt af den digitale "blok". DFI har ikke for nuværende ressourcer til videre registrering mv.

3. DFI henleder opmærksomheden på, at filmlovens § 16 ophæves efter lovforslaget. § 16 har ikke direkte omhandlet pligtaflevering, men den efterfølgende udnyttelse af materialet. Det har tidligere med ministeriet været drøftet, at følgende burde fremgå af lovbemærkningerne:

Efter lovforslaget foreslås Filmlovens bestemmelse i § 16 om, at Filminstituttet ikke forretningsmæssigt må udnytte det afleverede materiale, ophævet. Filminstituttets og de øvrige pligtafleveringsinstitutioners udnyttelse af det afleverede materiale reguleres fremover i ophavsretsloven. Opmærksomheden henledes på, at efter gældende praksis kan Filminstituttet i deres støttevilkår fastsætte, at støttede film kan vises for et betalende publikum i Filminstituttets biografteatre. Denne praksis opretholdes.

DFI foreslår, at teksten indføres i lovforslaget, så der ikke er tvivl om DFIs adgang til at fastsætte udnyttelsesbestemmelsen i støttevilkårene.

### Ophavsretsloven

Opmærksomheden henledes på s. 19, hvor følgende fremgår:

"På den baggrund foreslås det i §21, stk. 4, at der for de tre nævnte kategorier af materiale alene kan ske tilrådighedsstillelse på én særlig dedikeret terminal på henholdsvis Statsbiblioteket, Det Kongelige Bibliotek og Det Danske Filminstitut."



Det er DFIs opfattelse, at man - ihvertfald for filmmateriale - burde fastsætte, at ét værk kun er tilgængelig for én bruger ad gangen. Således kunne flere samtidige brugere se hvert deres forskellige værk på forskellige terminaler, således som det er praksis i Filminstituttets Videotek. Formuleringen synes rettet primært mod pligtafleveret internetmateriale - materiale, hvor oploading til terminalvisning ikke kan styres ligeså godt som for filmmaterialer på dvd eller server.

Mange hilsner

Claus Hjorth

\*\*\*\*\*  
\*\*

Claus Hjorth  
Chefkonsulent / Senior Advisor

Det Danske Filminstitut / Danish Film Institute Gothersgade 55  
DK-1123 Copenhagen K  
Denmark

Direct +45 33 74 35 26  
Phone +45 33 74 34 00  
Mobile +45 22 61 53 81  
Fax +45 33 93 85 53  
Mail [clausnh@dfi.dk](mailto:clausnh@dfi.dk)

\*\*\*\*\*

Kulturministeriet  
Att.: Lotte Kristoffersen  
lkr@kum.dk

5. oktober 2004  
san

Deres sagsnr.:  
j.nr. 2004-5088-17

### Forslag til ny pligtafleveringslov

Kulturministeriet har med brev af 14. september 2004 anmodet om eventuelle bemærkninger til et medsendt forslag til ny pligtafleveringslov.

ITEK skal indledningsvis beklage den sene besvarelse. Der henvises til telefonsamtale af d.d.

Ud fra en *overordnet* betragtning giver lovforslaget ikke ITEK anledning til bemærkninger. Vi anser det således for en naturlig konsekvens af udviklingen inden for det elektroniske medieområde, at der nu tages højde for denne i forbindelse med pligtafleveringsloven.

På det mere detaljerede plan har vi fra ITEKs side især hæftet os ved bestemmelserne i lovudkastets kapitel 3, herunder i særdeleshed § 11 og bemærkningerne hertil.

Som det utvivlsomt er Kulturministeriet bekendt, forbereder Videnskabsministeriet et lovforslag om området for internetdomæner i indeværende folketingsår. Lovforslaget er p.t. til høring og høringsfristen udløber den 18. oktober.

Videnskabsministeriets lovforslag vil bevirke - såfremt det vedtages i den nu foreliggende form - at administrationen af danske internetdomæner, herunder i særdeleshed .dk fremover skal udbydes. Retten til at forestå administrationen vil blive givet på en række nærmere angivne vilkår.

Efter vores vurdering kan det diskuteres, om en bestemmelse med det i pligtafleveringslovens § 11 indeholdte krav i stedet burde inkluderes i den nye lov om internetdomæner, således at de vilkår som administrator skal underlægges er samlet i én lov.

Under alle omstændigheder skal vi foreslå, at der i bemærkningerne til denne del af lovforslaget - efter aftale med Videnskabsministeriet - indsættes en reference til den kommende internetdomænelov, jf. at det nye

udbudsregime på internetområde kan have som konsekvens, at en anden organisation end DK-Hostmaster A/S forestår den praktiske administration af domænenavnene.

ITEK skal endvidere opfordre til, at det - når lovforslaget er vedtaget - drøftes med DIFO og DK-Hostmaster, om det reelle indhold af §§ 9 og 10 eventuelt kan afspejles direkte i de vilkår, hvorunder domænenavne tildeles.

Hvis der er behov for en uddybning af ovenstående synspunkter står vi naturligvis til rådighed.

Videnskabsministeriet (kontorchef Sune Rahn) og DK-Hostmaster modtager kopi af dette brev.

Med venlig hilsen



Susanne Andersen

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
Postboks 2140  
1015 København K

Advokat Niels Bo Jørgensen  
Direkte telefon 33 63 96 57  
jos@jschluter.com

København, den 11. oktober 2004  
Deres ref.: 2004-4273  
Vores ref.: 00503-0089 nbj/ans

**Hørringsvar - ændring af Ophavsretslov samt  
Pligtafleveringslov**

Under henvisning til det af Kulturministeriet den 14. september 2004 udsendte forslag til Lov om ophavsretslov og Pligtafleveringsloven skal jeg på vegne af IFPI Danmark meddele, at udkastet ikke giver anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Niels Bo Jørgensen



Kulturministeriet (67 85 50 19)  
Nybrogade 2  
Postboks 2140  
1015 København K

Sendt til [kum@kum.dk](mailto:kum@kum.dk), [lkr@kum.dk](mailto:lkr@kum.dk)

**11. oktober 2004**

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-post  
[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)  
[www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk)

J.nr. 2004-112-0147  
Sagsbehandler  
Jakob Gøtze  
Pedersen  
Direkte 3319 3227

**Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven samt udkast til forslag til ny pligtafleveringslov**

Ved e-post af 15. september 2004 anmodede Kulturministeriet om Datatilsynets bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven samt udkast til forslag til ny pligtafleveringslov.

Datatilsynet skal – efter at sagen har været drøftet i Datarådet – udtale følgende:

Datatilsynet har ingen bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven.

Datatilsynet har imidlertid en række bemærkninger til udkast til forslag til ny pligtafleveringslov.

1. Indledningsvis bemærkes, at Datatilsynet finder, at den bevarelse af kulturarv, som lovforslaget skal skabe grundlag for, må betragtes som en opgave i samfundets interesse.

I loven tilvejebringes der hjemmel til at indsamle materiale fra sider, der er beskyttede med adgangskoder (lukkede net-sider), i det omfang, sådant materiale ud fra en fortolkning af ophavsretslovens definition i § 2, stk. 3 og 4, må anses for "gjort tilgængeligt for offentligheden". På baggrund af, at rækkevidden af dette begreb i forhold til lukkede net-sider kan give anledning til en vis tvivl, skal Datatilsynet henstille, at der i bemærkningerne til lovforslaget redegøres nærmere for, hvilke typer af private og offentlige web-sites mv., der vil blive indhøstet.

Efter Datatilsynets opfattelse medfører denne opgave i vidt omfang varetagelse af de samme hensyn, der varetages ved arkivlovgivningen.

Til forskel fra den foreslåede ordning indeholder arkivlovgivningen imidlertid frister for, hvornår oplysninger må gøres tilgængelige, samt retningslinier for adgangen til ikke umiddelbart tilgængelige arkivalier og for benyttelsen af arkivalierne.

Sådanne frister for tilgængelighed gør det mindre betænkeligt at opbevare navnlig følsomme oplysninger med henblik på videregivelse.

På den baggrund skal Datatilsynet pege på muligheden af, at der i forhold til i hvert fald sådanne oplysninger anvendes tilgængelighedsfrister af den karakter, der findes i arkivlovgivningen

2. Herudover skal Datatilsynet bemærke, at indsamlingen af materiale fra internettet vil udgøre behandling omfattet af persondataloven<sup>1</sup> i det omfang, der indsamles personoplysninger.

Det skal i den forbindelse understreges, at i der ved "personoplysninger" i persondataloven<sup>2</sup>, forstås enhver form for information om en identificeret eller identificerbar fysisk person (den registrerede).

Pligtafleveringsinstitutionernes videre opbevaring og videregivelse af det indsamlede materiale vil ligeledes udgøre behandlinger omfattet af persondataloven i det omfang, der indgår personoplysninger.

3. Persondataloven sonderer mellem forskellige kategorier af oplysninger. Følsomme oplysninger, andre følsomme oplysninger og almindelige oplysninger. Der er forskellige behandlingsregler alt afhængig af, hvilken kategori af oplysninger der er tale om.

Lovens § 7, stk. 1, omhandler oplysninger om racemæssig eller etnisk baggrund, politisk, religiøs eller filosofisk overbevisning, fagforeningsmæssige tilhørsforhold og oplysninger om helbredsmæssige og seksuelle forhold. Disse oplysninger anses for følsomme oplysninger. Lovens § 8, stk. 1, omhandler oplysninger om strafbare forhold, væsentlige sociale problemer og andre rent private forhold end de i § 7, stk. 1, nævnte. Disse oplysningstyper anses også for følsomme. Oplysningskategorier, som ikke er nævnt i § 7, stk. 1, eller § 8, stk. 1, er omfattet af lovens § 6 og kan karakteriseres som almindelige ikke-følsomme oplysninger.

Hjemlen til indsamling og registrering i de to pligtafleveringsinstitutioner  
Efter Datatilsynets opfattelse vil den påtænkte indsamling og registrering medføre behandling af såvel følsomme oplysninger omfattet af persondatalovens §§ 7 og 8 som almindelige oplysninger omfattet af lovens § 6.

*Almindelige oplysninger omfattet af persondatalovens § 6 og følsomme oplysninger omfattet af persondatalovens § 8*

Det følger af persondatalovens § 6, stk. 1, nr. 5, at behandling kan ske, hvis det er nødvendigt af hensyn til udførelsen af en opgave i samfundets interesse. I bemærkningerne til persondataloven fremgår det, at der med udtrykket *opgave i samfundets interesse* følger, at der skal være tale om opgaver af almen interesse, dvs. opgaver, som er af betydning for en bredere kreds af personer.

<sup>1</sup> Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger

<sup>2</sup> Jf. persondatalovens § 3, nr. 1

Dette vil bl.a. være tilfældet for så vidt angår behandling i statistisk, historisk eller videnskabeligt øjemed.

Det følger desuden af persondatalovens § 6, stk. 1, nr. 6, at behandling kan ske, hvis behandlingen er nødvendig af hensyn til udførelsen af en opgave, der henhører under offentlig myndighedsudøvelse, som den dataansvarlige eller en tredjemand, til hvem oplysningerne videregives, har fået pålagt.

For så vidt angår oplysninger omfattet af persondatalovens § 8 følger det af bestemmelsens stk. 1, at der for den offentlige forvaltning ikke må behandles oplysninger om strafbare forhold, væsentlige sociale problemer og andre rent private forhold end de i § 7, stk. 1, nævnte, medmindre det er nødvendigt for varetagelsen af myndighedens opgaver.

Det er Datatilsynets opfattelse, at bevarelse af den kulturarv, som formidles i elektroniske kommunikationsnet, er en opgave i samfundets interesse og en opgave, som ved den påtænkte lovgivning henlægges til de to pligtafleveringsinstitutioner.

En indsamling og registrering af oplysninger omfattet af § 6, stk. 1, og § 8, stk. 1, som er offentliggjort, vil efter Datatilsynets opfattelse kunne ske inden for persondatalovens rammer.

Datatilsynet har i den forbindelse noteret sig, at der kun indsamles offentliggjort materiale, samt at det i bemærkningerne anføres, at offentliggørelse forstås som i ophavsretsloven, jf. denne lovs § 8, stk. 1, hvorefter et værk anses for offentliggjort, når det lovligt er gjort tilgængeligt for almenheden.

Der skelnes ifølge bemærkningerne mellem åbent og lukket offentliggjort materiale. Åbent materiale er ifølge det anførte alt materiale, der er frit tilgængeligt for enhver bruger uden nogen form for modydelser. Lukket offentliggjort materiale er materiale, hvortil der er knyttet krav om modydelser til brugeren, f.eks. betaling eller at man skal identificere sig.

Datatilsynet skal i tilknytning hertil bemærke, at hvis der er tale om oplysninger, der kun er tilgængelige for modtagere, der skal opfylde særlige vilkår, vil der efter Datatilsynets opfattelse ikke efter persondataloven uden videre kunne ske indsamling og registrering. F.eks. finder Datatilsynet, at oplysninger i et kreditoplysningsbureaus registre, der kun er tilgængelige for abonnenter, som kun må foretage opslag, hvis nærmere vilkår er opfyldt, ikke kan siges at være offentliggjort.

Datatilsynet skal herudover henlede opmærksomheden på, at begrænsningen af adgangen til oplysninger på lukkede net-sider i visse tilfælde er begrundet i, at persondataloven er til hindrer for, at oplysningerne gøres offentligt tilgængelige.

F.eks. har Datatilsynet udtalt, at videregivelse af medlemsoplysninger fra en forening i form af offentliggørelse på det åbne internet kræver det enkelte

medlems samtykke<sup>3</sup>. Videregivelse af medlemslister på lukkede sider på internettet er i Datatilsynets praksis blevet ligestillet med videregivelse i et foreningsblad mv. under forudsætning af, at det f.eks. ved hjælp af password eller lignende sikres, at kun medlemmer har adgang til den pågældende side.

Det er derfor Datatilsynets opfattelse, at lukkede sider, hvor adgangen er begrænset til en begrænset kreds, f.eks. til en forenings medlemmer, og som indeholder personoplysninger, som kun må være tilgængelige for denne begrænsede kreds, ikke bør anses for offentliggjort materiale.

#### *Følsomme oplysninger omfattet af persondatalovens § 7*

Efter persondatalovens § 7, stk. 1, må oplysninger om racemæssig eller etnisk baggrund, politisk, religiøs eller filosofisk overbevisning, fagforeningsmæssige tilhørsforhold og oplysninger om helbredsmæssige og seksuelle forhold som udgangspunkt ikke behandles.

I lovens § 7, stk. 2-7, findes der dog en række undtagelser herfra.

Behandling af de nævnte oplysninger kan således finde sted, hvis den registrerede har givet sit udtrykkelige samtykke til behandlingen, jf. § 7, stk. 2, nr. 1. Et *samtykke* skal opfylde de betingelser, som fremgår af persondatalovens § 3, nr. 8. Ved samtykke forstås herefter enhver frivillig, specifik og informeret viljestilkendegivelse, hvorved den registrerede indvilger i, at oplysninger, der vedrører den pågældende selv, gøres til genstand for behandling.

Efter Datatilsynets opfattelse kan den omstændighed, at oplysningerne findes på internet, ikke generelt tages som udtryk for, at der foreligger samtykke til offentliggørelsen fra de personer, der indgår oplysninger om. Tilsynets erfaring er, at der – desværre – også offentliggøres oplysninger, herunder følsomme oplysninger, uden iagttagelse af persondatalovens samtykkekrav. En del offentliggørelser er desuden fritaget fra lovens krav som følge af de undtagelser, der f.eks. gælder for medierne.

I de tilfælde, hvor der rent faktisk måtte være afgivet et samtykke til offentliggørelsen, vil dette samtykke ikke uden videre kunne antages at omfatte efterfølgende høstning. Selv om personer, der indvilger i, at oplysninger om dem offentliggøres på internet, bør gøre sig klart, at oplysningerne vil kunne indsamles af søgemaskiner mv., er det Datatilsynets opfattelse, at et samtykke til indsamling og registrering i pligtafleveringsinstitutionerne skal være udtrykkeligt og specifikt, jf. herved også persondatalovens krav til et samtykke<sup>4</sup>.

<sup>3</sup> Datatilsynet er af den opfattelse, at medlemskab af en forening, uanset at denne måtte være en ukontroversiel - f.eks. en sportsforening, er en privat sag. Tilsynet har yderligere lagt vægt på, at der vil være en risiko for, at medlemsoplysningerne vil blive (mis-)brugt til uvedkommende formål, f.eks. markedsføring. Offentliggørelse af en oplysning om persons medlemskab kræver derfor det enkelte medlems samtykke. Se værd at vide-tekst om "Foreningers behandling af personoplysninger" på [www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk).

<sup>4</sup> Et samtykke fra den registrerede skal opfylde betingelserne i lovens § 3, nr. 8, hvoraf fremgår, at et samtykke er enhver frivillig, specifik og informeret viljestilkendegivelse, hvorved den registrerede indvilger i, at oplysninger, der vedrører den pågældende selv, gøres til genstand for behandling. I kravet om, at et samtykke skal være specifikt, ligger, at samtykket skal



Det er således Datatilsynets opfattelse, at samtykke i praksis ikke vil kunne anvendes som behandlingshjemmel for pligtinstitutionernes indsamling og registrering.

Bestemmelsen i § 7, stk. 1, gælder endvidere ikke, såfremt behandlingen vedrører oplysninger som er blevet offentliggjort af den registrerede, jf. § 7, stk. 2, nr. 3. Ifølge forarbejderne er denne bestemmelses tidsmæssige udstrækning begrænset til det tidspunkt, hvor den oplysning, der ønskes behandlet, er offentliggjort af den registrerede. Det er dermed ikke tilstrækkeligt, at den dataansvarlige er bekendt med, at visse personoplysninger er bestemt til offentliggørelse. Offentliggørelse i bestemmelsens forstand foreligger, hvis oplysningerne er bragt til kundskab hos en bredere kreds af personer. Dette vil f.eks. være tilfældet, hvis oplysningerne viderebringes gennem tv, aviser og lignende landsdækkende medier. Også andre former for videregivelse af oplysninger vil kunne anses for offentliggørelse i bestemmelsens forstand. Det er en betingelse, at oplysningerne er offentliggjort på den registreredes foranledning. Oplysninger, som andre, f.eks. pressen, af egen drift har offentliggjort, er således ikke omfattet.

Efter Datatilsynets opfattelse kan denne bestemmelse ikke udgøre hjemmelen for pligtinstitutionernes indsamling og opbevaring af oplysninger, efter at de er fjernet fra de hjemmesider, hvorfra de er indsamlet.

Hertil kommer, at der findes følsomme oplysninger på internettet, som ikke er offentliggjort af den registrerede selv, og hvor den nævnte bestemmelse ikke vil kunne være behandlingsgrundlaget.

Samlet set er det således Datatilsynets vurdering, at den omstændighed, at oplysninger er offentliggjort på internettet, ikke medfører, at man derfra kan slutte, at den registrerede selv har offentliggjort oplysningerne, jf. § 7, stk. 2, nr. 3.

Datatilsynet har også noteret sig, at det fremgår af de almindelige bemærkninger i udkastet til lovforslag, at det ikke kan udelukkes, at der også kan blive indsamlet følsomme oplysninger, (jf. persondatalovens §§ 7 stk. 1 og 8), som ikke er offentliggjort ved den registreredes foranstaltning.

Det er endvidere Datatilsynets vurdering, at der i øvrigt ikke er hjemmel i andre undtagelser i § 7 til den i lovforslaget beskrevne indsamling og registrering. Indsamling og registrering af oplysninger omfattet af persondatalovens § 7 vil således alene kunne ske, såfremt persondataloven fraviges.

---

være konkretiseret, således at det klart og utvetydigt fremgår, hvad der meddeles samtykke til, herunder hvilke oplysninger der må behandles på baggrund af samtykket, af hvem og til hvilke formål. Herudover skal der i forbindelse med samtykke gives tilstrækkelig information om samtykkets rækkevidde, således at den der afgiver samtykket er klar over, hvad dette indebærer. Endvidere kan et afgivet samtykke tilbagekaldes efter bestemmelsen i § 38 i persondataloven.

### Mulighederne for at fravige persondataloven

Af persondatalovens § 2, stk. 1, følger, at regler om behandling af personoplysninger i anden lovgivning, som giver den registrerede en bedre retsstilling, går forud for reglerne i persondataloven. Ifølge persondatalovens forarbejder følger det omvendt af bestemmelsen, at persondataloven finder anvendelse, hvis regler om behandling af personoplysninger i anden lovgivning giver den registrerede en dårligere retsstilling. Dette gælder dog ikke, hvis den dårligere retsstilling har været tilsigtet og i øvrigt ikke strider mod direktivet<sup>5</sup> om behandling af personoplysninger

Da lovforslaget ikke undtager følsomme oplysninger omfattet af persondatalovens § 7 fra indsamlingen og registreringen, og da dette formentlig ikke er teknisk muligt, må Datatilsynet gå ud fra, at det med lovforslaget tilsigtes at skabe hjemmel til indsamling og registrering, der ikke vil kunne ske efter persondataloven.

Datatilsynets skal henstille, at det præciseres i lovforslaget, om det er tilsigtet at skabe en dårligere retsstilling for de registrerede end efter persondataloven.

Datatilsynet skal endvidere henstille, at Kulturministeriets foretager en vurdering af den ønskede retstilstand i forhold til databeskyttelsesdirektivet, herunder navnlig artikel 8 om de særligt følsomme oplysninger.

I den forbindelse skal Datatilsynet foreslå, at Kulturministeriet i lovforslagets bemærkninger beskriver, hvilke tilstrækkelige garantier der gives i forbindelse med, at der etableres en mulighed for at indsamle og registrere oplysninger i strid med det forbud, der er udgangspunktet i direktivets artikel 8, stk. 1.

Samtidig skal Datatilsynet gøre opmærksom på, at undtagelser fra direktivets artikel 8, stk. 1, som omhandlet i stk. 4 skal meddeles til Kommissionen, jf. artikel 8, stk. 6.

### Videregivelse

Det fremgår af lovforslagets § 19, stk. 3, at det pligtafleverede kun gøres tilgængelig for almenheden, for så vidt adgangen til materialet ikke er begrænset i medfør af anden lovgivning. I bemærkningerne til bestemmelsen nævnes straffeloven og persondataloven som eksempler på sådan anden lovgivning.

De indsamlede oplysninger vil således alene kunne videregives, i det omfang dette er muligt efter reglerne i persondatalovens kapitel 4.

Det står ikke Datatilsynet klart, hvordan videregivelsen blive tilrettelagt, så persondataloven overholdes. Datatilsynet skal derfor pege på, at der i persondataloven ligger følgende begrænsninger:

<sup>5</sup> Direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger

For almindelige (ikke-følsomme) oplysninger vil det være persondatalovens § 6, stk. 1, der sætter grænserne.

Behandling kan herefter bl.a. ske,

- hvis den registrerede har givet udtrykkeligt samtykke hertil, jf. § 6, stk. 1, nr. 1, eller
- hvis behandlingen er nødvendig for at overholde en retlig forpligtelse, som påhviler den dataansvarlige, jf. § 6, stk. 1, nr. 3, eller
- hvis det er nødvendigt af hensyn til udførelsen af en opgave i samfundets interesse, jf. § 6, stk. 1, nr. 5, eller
- hvis behandlingen er nødvendig af hensyn til udførelsen af en opgave, der henhører under offentlig myndighedsudøvelse, som den dataansvarlige eller en tredjemand, til hvem oplysningerne videregives, har fået pålagt, jf. § 6, stk. 1, nr. 6, eller
- hvis behandlingen er nødvendig for, at den dataansvarlige eller den tredjemand, til hvem oplysningerne videregives, kan forfølge en berettiget interesse, og hensynet til den registrerede ikke overstiger denne interesse, jf. § 6, stk. 1, nr. 7.

Oplysninger om strafbare forhold, væsentlige sociale problemer og andre rent private forhold end de i § 7, stk. 1, nævnte vil kunne videregives i det omfang en af betingelserne i persondatalovens § 8, stk. 2, er opfyldt. Det vil sige, at videregivelse vil kunne ske, hvis

- 1) den registrerede har givet sit udtrykkelige samtykke til videregivelsen,
- 2) videregivelsen sker til varetagelse af private eller offentlige interesser, der klart overstiger hensynet til de interesser, der begrunder hemmeligholdelse, herunder hensynet til den, oplysningen angår,
- 3) videregivelsen er nødvendig for udførelsen af en myndigheds virksomhed eller påkrævet for en afgørelse, som myndigheden skal træffe, eller
- 4) videregivelsen er nødvendig for udførelsen af en persons eller virksomheds opgaver for det offentlige.

Oplysninger om racemæssig eller etnisk baggrund, politisk, religiøs eller filosofisk overbevisning, fagforeningsmæssige tilhørsforhold og oplysninger om helbredsmæssige og seksuelle forhold må efter persondatalovens § 7, stk. 1, ikke behandles, herunder videregives.

Ifølge § 7, stk. 2, finder bestemmelsen i stk. 1 finder ikke anvendelse, hvis

- 1) den registrerede har givet sit udtrykkelige samtykke til en sådan behandling,

- 2) behandlingen er nødvendig for at beskytte den registreredes eller en anden persons vitale interesser i tilfælde, hvor den pågældende ikke fysisk eller juridisk er i stand til at give sit samtykke,
- 3) behandlingen vedrører oplysninger, som er blevet offentliggjort af den registrerede, eller
- 4) behandlingen er nødvendig for, at et retskrav kan fastlægges, gøres gældende eller forsvares.

Herudover indeholder § 7, stk. 3-7, andre undtagelse fra det generelle forbud mod videregivelse.

4. Behandling af personoplysninger skal tillige ske i overensstemmelse med de grundlæggende principper, som er indeholdt i lovens § 5.

Det følger således af § 5, stk. 1, at oplysninger skal behandles i overensstemmelse med god databehandlingsskik. Det betyder ifølge lovens forarbejder, at behandlingen skal være rimelig og lovlige. Endvidere fremgår det, at en rimelig behandling bl.a. forudsætter, at registrerede personer kan få kendskab til en behandlings eksistens og, når der indsamles oplysninger hos dem, kan få nøjagtige og fyldestgørende oplysninger med hensyn til de nærmere omstændigheder ved indsamlingen, jf. lovens §§ 28 og 29 om oplysningspligt.

Af § 5, stk. 2, følger, at indsamling af oplysninger skal ske til udtrykkeligt angivne og saglige formål, og at senere behandling ikke må være uforenelig med disse formål.

Ifølge lovens § 5, stk. 3, skal oplysninger, som behandles, være relevante og tilstrækkelige og ikke omfatte mere, end hvad der kræves til opfyldelse af de formål, hvortil oplysningerne indsamles, og de formål, hvortil oplysningerne senere behandles.

Det følger af persondatalovens § 5, stk. 4, at behandlingen af personoplysninger skal tilrettelægges således, at der kan foretages fornøden ajourføring af oplysninger, og der skal foretages fornøden kontrol for at sikre, at der ikke behandles *urigtige eller vildledende* oplysninger. Oplysninger, der viser sig urigtige eller vildledende, skal snarest muligt slettes eller berigtiges.

Det følger endvidere af bestemmelsens stk. 5, at indsamlede oplysninger ikke må opbevares på en måde, der giver mulighed for at identificere den registrerede i et længere tidsrum end det, der er nødvendigt af hensyn til de formål, hvortil oplysningerne behandles.

Herudover skal den dataansvarlige efter persondatalovens § 37, stk. 1, berigtige, slette eller blokere oplysninger, der viser sig urigtige eller vildledende eller på lignende måde er behandlet i strid med lov eller bestemmelser udstedt i medfør af lov, hvis en registreret person fremsætter anmodning herom.

Formålet med indsamlingen efter det foreliggende lovforslag må antages at medføre, at disse regler i persondataloven næppe vil kunne anvendes på samme måde som for anden databehandling.

På den baggrund skal det foreslås, at Kulturministeriet overvejer, på hvilke måder de grundlæggende krav til databehandlingen i databeskyttelsesdirektivet kan opfyldes. I den forbindelse skal Datatilsynet henvise til det i indledningen anførte om muligheden for at indføre tilgængelighedsfrister.

5. Det følger af persondatalovens § 29, stk. 1, at det påhviler den dataansvarlige eller dennes repræsentant ved registreringen, eller hvor de indsamlede oplysninger er bestemt til videregivelse til tredjemand, senest når videregivelsen af oplysningerne finder sted, at give den registrerede meddelelse om en række oplysninger, således at den registrerede kan varetage sine interesser. Det følger af bestemmelsens stk. 3, at oplysningspligten i stk. 1 ikke gælder, hvis underretning af den registrerede vil være umulig eller uforholdsmæssig vanskelig.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at ministeriet antager, at den foreslåede indsamling ved høstning vil være omfattet af undtagelsesbestemmelse i § 29, stk. 3.

Datatilsynet er umiddelbart enig med Kulturministeriet i, at det ved brede høstninger af internetsider vil være uforholdsmæssigt vanskeligt for ikke at sige umuligt at informere alle de personer, der registreres oplysninger om. Imidlertid finder Datatilsynet ikke at kunne udelukke, at der i specielle situationer kan påhvile den dataansvarlige en oplysningspligt over for personer, der behandles oplysninger om.

Herudover kan Datatilsynet desuden foreslå, at brug af oplysningskampagner eller andre kompensatoriske foranstaltninger overvejes.

Herudover vil persondatalovens øvrige regler om de registreredes rettigheder finde anvendelse, herunder om de registrerede personers ret til indsigt i oplysninger om dem selv.

6. Persondatalovens indeholder i kapitel 12 regler om anmeldelse af behandlinger, der foretages for den offentlige forvaltning.

Som hovedregel skal enhver behandling af personoplysninger, som omfattes af loven, anmeldes til Datatilsynet, inden behandlingen iværksættes.

En række behandlinger skal dog ikke anmeldes til Datatilsynet. Dette gælder først og fremmest behandlinger, der ikke indeholder fortrolige oplysninger.

Omvendt er det en betingelse for iværksættelse af visse behandlinger, at de ikke alene anmeldes, men at Datatilsynet tillige afgiver udtalelse inden iværksættelsen. Dette gælder bl.a. for behandlinger, der omfatter følsomme oplysninger.

Efter Datatilsynets opfattelse medfører den omstændighed, at oplysningerne indsamles via internet, ikke, at de derved mister deres karakter af følsomme og fortrolige oplysninger.

Pligtafleveringsinstitutionerne er således omfattet af anmeldelsespligten og skal efter persondatalovens § 45, stk.1, nr. 1, indhente en udtalelse fra Datatilsynet, inden indsamlingen påbegyndes.

Det skal i den forbindelse afklares, hvem der er dataansvarlig for behandlingen. Det er tilsynets umiddelbare vurdering, at der vil ske behandling i begge de to pligtinstitutioner, og at disse hver i sær er ansvarlige for de oplysninger, som de indsamler, registrerer og i øvrigt behandler.

7. Pligtafleveringsinstitutionerne er som en del af den offentlige forvaltning underlagt såvel persondatalovens generelle krav om datasikkerhed i lovens kapitel 11 som de nærmere bestemmelser om dette, der er fastsat i bekendtgørelsen<sup>6</sup> om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning.

De anmeldelsespligtige dele af behandlingerne, det vil groft sagt sige de fortrolige og følsomme oplysninger, der indgår, er underlagt de skærpede sikkerhedskrav i sikkerhedsbekendtgørelsens kapitel 3. Dette betyder bl.a., at der skal ske logning som beskrevet i sikkerhedsbekendtgørelsens § 19.

Datatilsynet forudsætter, at sikkerhedsbekendtgørelsen vil blive iagttaget, herunder kapitel 3 for så vidt angår de anmeldelsespligtige dele af behandlingen.

8. Datatilsynet har noteret sig, at der vil blive indhentet udtalelse fra Datatilsynet, jf. persondatalovens § 57, i forbindelse med udformningen af de bekendtgørelser, der er givet bemyndigelse til i lovforslaget.

Med venlig hilsen

Asbjørn Jensen  
Formand for Datarådet

Janni Christoffersen  
Direktør

---

<sup>6</sup> Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000 som ændret ved bekendtgørelse nr. 201 af 22. marts 2001



Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1015 København K

att.: Anne Sophie Gersdorff Schrøder

061004

Høringssvar vedr. udkast pligtafleveringslov

Producentforeningen skal hermed afgive sit høringssvar til departementalt udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven, og departementalt udkast til forslag til ny pligtafleveringslov.

Producentforeningen er brancheorganisation for 90 private virksomheder der producerer spillefilm, dokumentarfilm, reklamefilm, tv-programmer, computerspil og andet audiovisuelt materiale.

Producentforeningens kommentarer koncentrerer sig om forslag til ny pligtafleveringslov, kapitel 5 (film).

Spillefilm og dokumentarfilm

I bemærkningernes afsnit 7.1., den gældende ordning, er praksis beskrevet at der ved filmens færdiggørelse afleveres et såkaldt duplikatpositiv med finalmix samt en ubrugt kopi af filmen. Endvidere afleveres der senest to år efter filmens første offentlige forevisning en god filmkopi - underforstået brugt filmkopi.

I følge støttevilkår for det Danske Filminstitut for spillefilm (afsnit 4.12.1), har Producenten pligt til at aflevere et duplikatpositiv med tilhørende lydside og en ubrugt kopi af filmen til Det Danske Filminstituts museumsarkiv. Såfremt filmen er optaget på video, skal producenten desuden aflevere en digital betacam master til museumsarkivet. Såfremt filmen er en international koproduktion, hvor den danske producent ikke er hovedproducent, skal producenten blot aflevere en ubrugt filmkopi uden tekstning af filmen til museumsarkivet.

I følge Det Danske Filminstituts støttevilkår for dokumentarfilm (afsnit 4.7.4) er producenten forpligtet til at aflevere 1 digital betacam master til Det Danske Filminstituts museumsarkiv. Det Danske Filminstitut kan ved filmproduktioner endvidere forlange at modtage en ubrugt filmkopi til museumsarkivet. Udgiften til master og kopi kan indgå i budgettet..

En spillefilm har et første kommercielt liv i biograferne der i visse tilfælde kan strække sig over mere end to år. En eventuel pligt til at aflevere en brugt kopi må ikke komme i modstrid med producentens kommercielle interesser -

PROF  
PROF

især ikke når man tager i betragtning at omkostningerne til en filmkopi (7-10.000 kr) ift. andre medier er ganske høj.

Producentforeningen er af den opfattelse at aflevering af duplikatpositiv, en ubrugt kopi samt en brugt kopi efter 2 år, overskrider behovet for bevaring af film. De økonomiske omkostninger står ikke mål med formålet. Aflevering af duplikatpositiv samt enten brugt kopi eller ubrugt kopi må være nok.

Producentforeningen skal endvidere gøre opmærksom på, at den gældende ordning for spillefilm og dokumentarfilm, tillige omfatter at Det Danske Filminstitut ifølge de respektive støttevilkår erhverver ret til at vise filmene bl.a. i Cinematekets biografer.

Efter Producentforeningens opfattelse er disse visninger i modstrid med lovens intentioner om bevaring af kulturarven. En regelmæssig brug af det pligtafleverede materiale, har til konsekvens at filmene bliver slidt og således ikke bliver bevaret for eftertiden.

Producentforeningen skal derfor anmode om at det understreges i pligtafleveringslovens kapitel 5, at det pligtafleverede materiale kun må anvendes i overensstemmelse med intentionerne og ikke til offentlige forevisninger.

#### Reklamefilm

Reklamefilm har været omfattet af de hidtidig gældende regler om pligtaflevering på linje med andre film, men praksis har været at reklamefilm ikke er blevet indsamlet.

Der kan være mange årsager til at reklamefilm hidtil ikke er blevet indsamlet.

Mens at Det Danske Filminstitut har været naturlig pligtafleveringsinstitution for spillefilm og dokumentarfilm, har det tilsvarende ikke været gældende for reklamefilm.

Endvidere er produktionsmiljøet i reklamefilmbranchen i meget stor grad præget af freelance-ansættelser, hvorfor det er svært at indføre rutiner for en opgave som pligtaflevering.

Endelig må man ikke se bort fra, at pligtaflevering er en økonomisk og administrativ byrde for reklamefilmproduktionselskaberne der de seneste år har fået en mere og mere presset økonomi.

I bemærkningerne til lovforslaget forudsættes de hidtidige regler fortsat, men der er i modsætning til lovforslagets andre områder, ikke nogen anvisninger på hvorledes ordningen skal udformes således at man sikrer at der de facto kommer til at ske en indsamling af reklamefilm. Mellem 80 og 90% af alle danske reklamefilm bliver vist på TV. Resten bliver udelukkende vist på andre medier og i andre sammenhænge, især i biograferne. Der er en voksende anvendelse af nye reklamemedier, herunder visning i det offentlige rum, f.eks. på jernbanestationer (Metro). Dette reklamemedie anvendes dog stadig marginalt.



PROF

Producentforeningen skal anbefale at man overvejer at lade TVstationerne, der i forvejen har en afleveringspligt på danske programmer, om også at forestå afleveringen af danske reklamefilm. Herved vil man sikre at majoriteten af danske reklamefilm vil blive indsamlet.

Producentforeningen medvirker gerne til en drøftelse af hvorledes man kan sikre en indsamling af de reklamefilm der kun vises i biografer.

med venlig hilsen  
Klaus Hansen  
sekretariatschef

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1051 København K

1. oktober 2004  
J.nr.: 131-0002  
LEA/JTH/HFG

Att.: Anne Sophie Gersdorff Schrøder

**Vedr. høring over ny pligtafleveringslov og ændring af ophavsretsloven.**

Biblioteksstyrelsen har fra Kulturministeriet modtaget forslag til ny pligtafleveringslov samt ændring af ophavsretsloven i høring.


Biblioteksstyrelsen vil gerne takke for behageligt høringsmøde i ministeriet mandag den 27. september 2004.

Biblioteksstyrelsen har følgende bemærkninger til det fremsendte:

På mødet 27. september 2004 med rettighedshavere m.v. var der en drøftelse af forskerernes adgang til pligtafleveret materialet. Det viste sig, at der var en ikke ringe usikkerhed i forhold til de generelle formuleringer i §16, stk. 2, i lov om ophavsret efter den foreslåede ændring. Der blev på mødet ønsket, at denne bestemmelse blev specificeret tydeligere i forhold til "lukket" internetmateriale og public service udsendelser. Biblioteksstyrelsen støtter, at man på nuværende tidspunkt udformer disse bestemmelser, så de opfylder behovet for at sikre let (online) adgang for forskere til elektronisk materiale.

På samme møde var der almen tilslutning til en opblødning af ordningen med de såkaldte "munketerminaler" for almenhedens adgang til "lukket" internetmateriale på Statsbiblioteket og Det Kongelige Bibliotek. Selve bestemmelsen i § 21, stk. 4 i lov om ophavsret efter den foreslåede ændring om alene-adgang til disse eksemplarer for én person ad gangen kan opretholdes, mens det er præciseringen i bemærkningerne (side 21) som yderligere indskrænker dette til én særlig dedikeret terminal på de nævnte institutioner. Derfor foreslås, at bemærkningerne justeres til der "alene kan ske rådighedsstillelse på dedikerede terminaler således at samme eksemplar alene kan vises til én bruger ad gangen". Sikringen af kun én brugers adgang til et bestemt eksemplar kan sikres teknisk uden at forhindre andre brugere i at benytte andre eksemplarer.

På Biblioteksstyrelsens vegne

  
Henriette Fenger Grønfeldt  
Juridisk specialkonsulent

Kulturministeriet  
2. kontor  
att. Lotte Kristoffersen  
Nybrogade 2  
Postboks 2140  
1015 København K

### Videnskabsministeriets bemærkninger vedrørende forslag til ny lov om pligtaflevering og ændring af lov om ophavsret

Det bemærkes indledningsvis, at Kulturministeriet har sendt en opdateret version af lov om pligtaflevering af 24. september 2004 (kun §-tekst), som Videnskabsministeriet på Kulturministeriets opfordring har kommenteret særskilt på den 29. september 2004 i mail til Lotte Kristoffersen. Videnskabsministeriets bemærkninger til opdateret version af lov om pligtaflevering omhandlede alene terminologien på domænenavnsområdet med henblik på at bringe den så tæt på den, der anvendes i betænkning nr. 1450 (Betænkning om administration af domænenavne i Danmark).

Herudover har Videnskabsministeriet følgende bemærkninger til lov om pligtaflevering:

#### Generelt:

Det fremgår af domæneudvalgets betænkning nr. 1450 (2004), at registranter ved registrering af et domænenavn under f.eks. .dk-domænet "alene opnår en ret til at modtage en tjenesteydelse på de af en given administrator fastsatte vilkår i aftalen". Med andre ord "ejer" registranten ikke sit domænenavn og kan ikke kaldes "domæneejer".

Ordet "domæneejer" er tilrettet i §-tekst i opdateret version af lov om pligtaflevering af 24. september 2004. Herudover fremgår begrebet af lovens almindelige bemærkninger, afsnit 5.4 (Kulturministeriets overvejelser) i afsnittet side 21, der begynder med: "Det anbefales i rapporten, at der indføres krav om, at listen over registrerede .dk-domæner, inklusive oplysninger om domænenes ejere udleveres.....".

Videnskabsministeriet foreslår, at teksten ændres til følgende:

"Det anbefales i rapporten, at der indføres krav om, at listen over domæner, der særligt tildeles Danmark, herunder oplysninger om registranterne under de pågældende domæner udleveres.....".

Og videre i næste afsnit i afsnit 5.4 på side 22: "Det anbefales videre, at domæneejerne forpligtes...".

Videnskabsministeriet foreslår, at teksten ændres til:

Den 30. september 2004

**Ministeriet for Videnskab,  
Teknologi og Udvikling**  
Bredgade 43  
1260 København K  
Telefon 3392 9700  
Telefax 3332 3501  
E-post vtuv@vtu.dk  
Netsted www.vtu.dk  
CVR-nr. 1680 5408

Sagsnr. 12403  
Dok-id 305764

Gitte Lüders Hansen  
Telefon 3392 9944  
Telefax 7226 5577  
E-post gh@vtu.dk

"Det anbefales endvidere, at registranter af domænenavne forpligtes....."

Senere i afsnit 5.4 side 24 øverste afsnit, der starter med: "Den foreslåede strategi.... enkelte netsteds ejer.....".

Videnskabsministeriet foreslår ordet "ejer" udskiftet med "registrant".

Endvidere i afsnit 5.4 side 25 øverste linje, foreslår Videnskabsministeriet, at ordet "domæneejer" udskiftes med "registranter af domænenavn".

Videnskabsministeriet foreslår, at bemærkninger til bestemmelserne §§ 8-10 konsekvensrettes, så ordet "domæneejer" udskiftes med "registranten af et domænenavn".

Herudover kan generelt anføres, at domæneudvalgets forslag til domænelov vil omfatte alle domæner, der særligt tildeles Danmark. Dvs. loven vil udover .dk-domænet også kunne omfatte andre domæner. Videnskabsministeriet skal i den forbindelse bemærke, at i bemærkningens til § 8, stk. 2 anføres: "Ved et dansk domæne forstås tjenester, der angiver at hidrøre fra Danmark; for internettets vedkommende drejer det sig om .dk-domæner". Videnskabsministeriet skal hertil bemærke: Der er flere niveauer i domænenavssystemet. Et første ordens domæne som f.eks. .dk og et anden ordens domæne som f.eks. .denmark.eu. For hvert domæne vil der være en administrator og personer (registranter) registrerer domænenavne under et givent domæne. Begrebet ".dk-domæner" er derfor misvisende, idet der 1) enten er tale om et domæne, der særligt tildeles Danmark (hvilket også kan være andre end .dk) eller også vil der 2) være tale om domænenavne, der er registreret under .dk (eller et andet domæne, der særligt tildeles Danmark). Videnskabsministeriet formoder, at nr. 1 vil være den korrekte angivelse i det pågældende afsnit (jf. også at .dk-domæner står i sidste linje i samme afsnit).

Ministeriet for Videnskab,  
Teknologi og Udvikling

Til § 11:

Administrationen af danske domænenavne under .dk varetages i dag af Dansk Internet Forum (DIFO) gennem selskabet DK Hostmaster A/S. I den forbindelse kan anføres, at Videnskabsministeriets nedsatte domæneudvalg har afgivet en betænkning om administration af domænenavne i Danmark. Det fremgår af betænkningen, at udvalget anbefaler, at der udarbejdes en lov på området, som indebærer, at administratorer (der kan være flere forskellige) af domæner, der særligt tildeles Danmark vælges på baggrund af et udbud. Med andre ord medfører dette, at såfremt domæneloven vedtages, vil der kunne udpeges andre administratorer end DIFO. Derfor er det efter Videnskabsministeriets vurdering vigtigt, at pligtaflevering fremtidssikres, således at pligten i medfør af lovens § 11 pålægges administratorer af domæner, der særligt tildeles Danmark. Det foreslås, at der i bemærkningerne til § 11 anføres følgende med henblik på ikke at afgrænse pligten til kun at påhvile DK Hostmaster:

"Forslaget til § 11 forpligter administratorer af domæner, der særligt tildeles Danmark (i dag varetages denne opgave af DIFO/DK Hostmaster for så vidt angår domænet .dk) til, efter påkrav fra en pligtafleveringsinstitution, at aflevere

dels en liste over de domæner, som administratoren administrerer og oplysninger om registranter under de pågældende domæner (i dag findes oplysninger om registranterne i den såkaldte whois-database).”

Endvidere skal Videnskabsministeriet gøre opmærksom på, at listen med oplysninger om registranter under f.eks. .dk i den såkaldte whois-database kan indeholde oplysninger som i henhold til anden lovgivning kan fritages fra offentliggørelse. Videnskabsministeriet skal på den baggrund opfordre Kulturministeriet til at kontakte Datatilsynet om dette spørgsmål, som det også fremgår af side 26 i de almindelige bemærkninger.

Herudover skal Videnskabsministeriet bemærke, at lov om pligtaflevering ikke vil medføre, at der indsamles materiale/indhold fra alle typer af medier. F.eks. vil der i fremtiden være indhold, der offentliggøres på digitalt tv og 3G-mobiltelefoner, som ikke bliver omfattet af pligtaflevering i medfør af lovens § 1.

Ministeriet for Videnskab,  
Teknologi og Udvikling

Forskningsstyrelsen under Videnskabsministeriet har følgende bemærkninger til forslag om lov om pligtaflevering og ændring af ophavsretslov:

På grund af Kulturministeriets korte høringsfrist har Forskningsstyrelsen ikke haft mulighed for at sende de to ændringsforslag til høring i rådssystemet. Forskningsstyrelsen må derfor tage forbehold for problemets omfang, men finder dog at burde gøre opmærksom på følgende:

I forbindelse med et større forskningsprojekt kan en forsker eller en forskergruppe have oprettet en hjemmeside. Der kan i den forbindelse være oprettet et intranet, hvor forskeren inden endelig publicering af sit forskningsresultat - og med henblik på faglig sparring - f.eks. kan fremlægge abstract for en begrænset kreds af forskere. Mere traditionelt kunne en sådan foreløbig præsentation af abstract foregå for andre forskere på en lukket konference.

Forskningsstyrelsen finder det uklart, hvorvidt en praksis som beskrevet vil udløse afleveringspligt efter kapitel 3 i forslag til lov om pligtaflevering og heraf følgende tilgængelighed for almenheden efter § 21, stk. 3 og 4 i forslag til lov om ændring af ophavsretsloven. Hvis dette er tilfældet, må styrelsen anbefale, at der, evt. i en bekendtgørelse efter § 8, stk. 2 i forslag til lov om pligtaflevering, tages højde for forskernes særlige situation. Der vil i modsat fald gives almenheden adgang til materiale, der kan være omfattet af forvaltningslovens regler om tavshedspligt, og som ikke umiddelbart - og i mange tilfælde slet ikke - vil kunne udleveres efter offentlighedslovens regler om aktindsigt.

I den forbindelse vurderer Videnskabsministeriet, at det vil være hensigtsmæssigt at uddybe bemærkninger til § 10 for så vidt angår grænsen for, hvad der kan høstes bag en adgangskode. Der er således næppe tvivl om, at der ikke kan høstes bankoplysninger, der kræver indtastning af en adgangskode. Men situationen kan være en anden, hvis der er tale om et dagblads netudgave, der kun er tilgængelig for abonnenter.

Det bemærkes afslutningsvis, at IT- og Telestyrelsen (Kontoret for offentlig kommunikation) meget gerne vil inddrages i den revision af webstedet [www.pligtaflevering.dk](http://www.pligtaflevering.dk), som er nævnt på side 16.

Med venlig hilsen

Gitte Lüders Hansen  
Fuldmægtig

**Ministeriet for Videnskab,  
Teknologi og Udvikling**

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
Kulturministeriet  
Anne Sofie Gersdorff Schrøder

København den 01-10-2004  
J.nr.: 20-002  
Frans Storr-Hansen

### **Høring vedr Kulturministeriets udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven**

Det Centrale Handicapråd takker for høringsadgangen og har følgende bemærkninger.

Ad forslagets punkt 3, ændring af overskriften:

Siden lovrevisjonen i 1996 har den gruppe af handicappede, der var omfattet af §17 stk. 1, udover blinde, svagtseende, døve og talelidende også omfattet "personer i øvrigt, der på grund af handicap er ude af stand til at læse trykt tekst". Det foreslås derfor at udvide overskriften til også at omfatte sidstnævnte gruppe, så overskriften istedet lyder:

Syns-, høre- og læsehandicappede

Ad punkt 4, ændringerne i stk. 2 - 4:

Med hensyn til det nye stk. 3 (gl. stk 4), hvor der åbnes op for onlineadgang til lydoptagelser for målgruppen (gengivelse og spredning), skal det bemærkes, at der også er en problemstilling, der handler om onlineadgang til rene digitale tekster.

Ifølge forslaget til nyt stykke 2 er lydoptagelser af litterære værker ikke omfattet af §17 stk. 1, mens rene digitale tekster må antages at være omfattet. Det vil sige, at de kan distribueres til målgruppen uden at ophavsmanden har krav på vederlag. Dette foregår idag på den måde at Danmarks Blindbibliotek (DBB) har en service, hvor der kan downloades e-bøger, som bliver lavet i samme arbejdsgang som punktudgaver (som også er omfattet af stk. 1).

I den nye portal E17, som DBB er ved at lancere, vil der også komme til at ligge e-bøger, men udvalget af disse er indtil videre ret begrænset (omkring 500 titler foreligger pt).

For store grupper af såvel blinde og svagtseende som ordblinde vil adgangen til rene digitale tekster, som man kan få læst op med eget oplæsningsværktøj installeret på computeren, være et meget vigtigt element i adgangen til litteraturoplevelser.

Med henblik på at sikre, at der er et større udvalg af digitale tekster til rådighed i den kommende E17 portal, som naturligvis kun vil give adgang til teksterne for brugere, der er visiteret til ordningen, vil det være hensigtsmæssigt - og rationelt - hvis de tekster, der alligevel produceres digitalt af forlagene og andre udgivere som led i fremstillingen af fysiske bøger / tidsskrifter etc. blev stillet til rådighed som råmateriale for de institutioner og andre, som producerer digitale materialer til disse grupper, så de ikke behøver at benytte tidskrævende indscanning og efterfølgende ocrbehandling.

De Samvirkende Invalideorganisationer foreslår, at man indfører en bestemmelse i pligtafleveringsloven, om at de institutioner, der modtager det pligtafleverede fysiske materiale samtidig skal have den elektroniske pendant tilsendt, således at de kan stille denne til rådighed for fx Danmarks Blindebibliotek. Dette forslag støtter det Centrale Handicapråd op om.

Med venlig hilsen

Frans Storr-Hansen  
Det Centrale Handicapråd