

DANMARKS REDERIFORENING
DANSK INDUSTRI
FINANSRÅDET
HTS
OLIEBRANCHENS FÆLLESREPRÆSENTATION

DANSK BYGGERI
DANSK HANDEL & SERVICE
FORSIKRING OG PENSION
LANDBRUGSRÅDET
REALKREDITRÅDET

Konkurrencestyrelsen
Nyropsgade 30
1780 København V

Mødtaget:

21.09 4 004942

20. september 2004

J.nr.: 3-1104-0101-0075

Forslag til lov om ændring af konkurrenceloven

Konkurrencestyrelsen har i mail af 11. august 2004 anmodet om under-
tegnede organisationers bemærkninger til udkast til forslag til lov om
ændring af konkurrenceloven.

Generelle kommentarer

Hensigten med forslaget § 10a er ifølge bemærkningerne at øge retssik-
kerheden ved at give Konkurrencerådet bedre mulighed for at håndhæve
§ 11.

Organisationerne mener, at man ved den tekniske udførelse af forla-
gets § 10a ikke i tilstrækkeligt omfang har tilgodeset retssikkerheden.
Retssikkerheden mindskes især, fordi forslaget indfører en meget uklar
bevisbyrde i en straffelagt bestemmelse. Såfremt denne skal forstås
som en regel om omvendt bevisbyrde, finder organisationerne dette meget
betænkeligt. Dette gælder især på et område som konkurrenceretten, der
i meget høj grad er præget af skønsmæssige afvejninger.

Med forslaget § 10a indføres en dansk særregel, der går betydeligt videre
end de krav, der følger af EU-konkurrenceretten. Omvendt bevisbyrde
findes heller ikke i amerikansk konkurrenceret. EU-konkurrenceretten og
amerikansk konkurrenceret anses ellers normalt som de mest restriktive.

§ 6, stk. 2 - Præcisering af forbuddet mod bindende videresalgspriser

Ifølge lovforslaget foreslås det at indsætte en ny bestemmelse i konkurrencelovens § 6, stk. 2, nr. 7, som præciserer det allerede gældende forbud mod bindende videresalgspriser.

Baggrunden er angiveligt en dom fra oktober 2003 i den såkaldte Levi Strauss-sag, hvor landsretten frifandt Levi Strauss for at have overtrådt forbuddet mod at håndhæve bindende videresalgspriser, idet landsretten blandt andet udtalte, at trusler mod en enkelt forhandler ikke i sig selv kan anses for tilstrækkeligt til at udgøre en overtrædelse af forbuddet.

Vi er enige i, at der ikke med den foreslåede lovtekst ændres i gældende ret. Derimod er det kritisabelt, når det i lovbemærkningerne anføres, at *alle* tilskyndelser - såvel gentagne som enkeltstående - til at efterleve videresalgspriser, skal opfattes som en lovovertrædelse, uanset om det er led i en gennemført politik eller ej. Landsretten fandt i dommen, at der ikke var ført bevis for den fornødne strafferetlige tilregnelser fra Levis til at domfælde i en straffesag. Dette kan vi fuldt ud tilslutte os. Derfor bør det også afspejles i bemærkningerne, at lovændringen ikke tilsigter en ændring i kravene til den strafferetlige tilregnelser for juridiske personer og beviskravene herfor.

Det fremgår af bemærkningerne til forslaget, at "forhandlere, der f.eks. benytter sig af et tilbud om rabat m.v., som leverandøren direkte eller indirekte har forbeholdt de forhandlere, som tilpasser eller har tilpasset deres priser til den af leverandøren udmeldte vejledende pris, anses for, i hvert fald stiltiende, at have accepteret den ulovlige adfærd, hvorfor der foreligger en konkurrencebegrænsende prisaftale". Det følger heraf, at en forhandler kan indgå i en ulovlig konkurrencebegrænsende prisaftale ved at vælge at følge leverandørens lovlige vejledende pris og deltage i en kampagne som leverandøren iværksætter. Det er uacceptabelt, at forhandlere dermed kan gøre sig skyldige i konkurrencelovsovertrædelser som følge af handlinger udtænkt og udført af leverandøren. Bemærkningen bør derfor udgå af forslaget.

Gennemførelsesforordningen (Rfo. 1/2003) indeholder i øvrigt ikke nogen mulighed for at indføre mere restriktive nationale regler for så vidt angår forbuddet mod konkurrencebegrænsende aftaler, end hvad traktatens art. 81 og fortolkninger heraf fører til.

§§ 6, stk. 4; 11, stk. 4, 16a, 19, stk. 2 - Bindende tilsagn

Det foreslås, at Konkurrencerådet kan afslutte en sag ved at gøre de tilsagn, en virksomhed afgiver under behandlingen af en sag, bindende - ligesom det i dag kendes fra fusionsområdet. Vi ser en række fordele ved at kunne afslutte sager ved bindende tilsagn. Blandt andet bringes Konkur-

Endelig foreslås det at indsætte en bestemmelse i § 16a, stk. 3, nr. 4, der giver Konkurrencerådet mulighed for at tilbagekalde en afgørelse, der er afgjort ved bindende tilsagn, hvis de afgivne tilsagn ikke er tilstrækkelige til at fremme en effektiv samfundsmæssig ressourceanvendelse. Ordlyden af denne bestemmelse er ikke særlig præcis, og den præciseres ikke i bemærkningerne. I bemærkningerne præciseres det blot, at bestemmelsen indsættes for, at Konkurrencerådet skal have adgang til at kunne tilbagekalde en afgørelse, hvor konkurrencesituationen på markedet har ændret sig. Men netop denne situation fanges af § 16a, stk. 3, nr. 1, der følger af gennemførelsesforordningen og ifølge hvilken, rådet kan tilbagekalde afgørelsen, hvis de faktiske forhold har ændret sig på et for afgørelsen væsentligt punkt. Såfremt bestemmelsen i § 16a, stk. 3, nr. 4 måtte give hjemmel til at tilbagekalde en afgørelse, hvis det viser sig, at Konkurrencestyrelsen har skønnet forkert, vil bestemmelsen have en meget videre rækkevidde og efterlade virksomhederne med en betydelig usikkerhed i forhold til den løsning, der er fundet med konkurrencemyndigheden. Organisationerne kan derfor ikke acceptere indførelsen af § 16a, stk. 3, nr. 4.

§ 8 - Fleksibelt dansk anmeldelsessystem

Som følge af gennemførelsesforordningen skal konkurrencebegrænsende aftaler med samhandlspåvirkning ikke længere anmeldes til Kommissionen med henblik på en fritagelse. Virksomheder kan således påberåbe sig fritagelsesmuligheden uden at have ansøgt herom. Det er imidlertid vurderet, at der stadig er behov for opretholdelse af det danske anmeldelsessystem for sager uden samhandlspåvirkning. Det foreslås dog, at virksomheder også i disse sager kan påberåbe sig fritagelsesmuligheden uden at have ansøgt herom. Dermed skabes der størst mulig fleksibilitet. Forslaget kan derfor støttes af organisationerne.

§ 10, stk. 2 - Inddragelse af gruppefritagelser

Ligesom gennemførelsesforordningens art. 29 ikke omfatter rådsfastsatte - men alene kommissionsfastsatte - gruppefritagelser, finder organisationerne, at forslaget i § 10, stk. 2 ikke bør omfatte danske gruppefritagelser, der er baseret på rådsfastsatte gruppefritagelser.

§ 10a - Dominerende virksomheders forretningsbetingelser - omvendt bevisbyrde

Der henvises til høringssvarets indledende bemærkninger. Nedenfor gennemgås nogle af de problemstillinger formuleringen af § 10a rejser.

Stk. 1 - påbud om at udarbejde og indsende forretningsbetingelser

Det følger af lovforslagets § 10a, stk. 1, at Konkurrencerådet gennem påbud skal kunne pålægge dominerende virksomheder at udarbejde og indsende forretningsbetingelser og at indsende disse til Konkurrencestyrelsen. Hermed får konkurrencemyndigheden adgang til at pålægge virk-

des i lovbemærkningerne, at forskellen i bevisbyrden er logisk, fordi indgreb efter § 10a sigter mod at give konkurrencemyndigheden mulighed for at undgå, at en dominerende virksomhed misbruger sin stilling, mens indgreb efter § 11, stk. 4, er rettet mod et faktisk konstateret misbrug. Efter organisationernes opfattelse forholder det sig imidlertid direkte modsat.

Ifølge organisationerne er det yderst betænkeligt, hvis myndighederne i tilfælde, hvor der end ikke - efter forslagets ordlyd - foreligger nogen form for konkret begrundet mistanke om misbrug, kan pålægge virksomheder så omfattende administrative byrder med massive efterfølgende retsvirkninger.

At Konkurrencerådet får mulighed for at udstede påbud om, at den dominerende virksomhed skal ændre eller ophæve en eller flere bestemmelser i de indsendte forretningsbetingelser er uacceptabelt. Ifølge forslaget får myndighederne mulighed for at bestemme, på hvilke vilkår dominerende virksomheder skal drive forretning, uden at der er konstateret et faktisk misbrug. Det er under alle omstændigheder uhensigtsmæssigt, at forslaget ikke indeholder en tidsbegrænsning for indgrebet.

I bemærkningerne til forslaget er anført, at dominerende virksomheder alene må operere med prisforskelle (inklusive rabat- og markedsførings-tilskud), der er objektivt begrundet ved omkostningsforskelle i samhandlen med de dominerende virksomheders samhandelspartnere. Dette er udtryk for en afgørende afvigelse af tidligere praksis for anvendelsen af § 11, stk. 1 og vil efterlade de dominerende virksomheder uden muligheder for at møde markedet og konkurrencen fra navnlig de store udenlandske udbydere, der ikke vil være omfattet af en lignende begrænsning, idet de ikke vil være dominerende i Danmark, og idet intet andet EU-land eller EU har en tilsvarende regulering. Organisationerne finder ikke dette acceptabelt og lægger afgørende vægt på, at § 11 som hidtil fortolkes i overensstemmelse med EU-praksis vedrørende traktatens art. 82.

Det fremgår endvidere af bemærkningerne, at en virksomhed end ikke har et retskrav på, at Konkurrencerådet foretager en vurdering af de forretningsbetingelser, som virksomheden i medfør af § 10a, stk. 1, er blevet pålagt at udarbejde og indsende til Konkurrentestyrelsen. I betragtning af, at det i givet fald vil indebære store tidsmæssige og økonomiske ressourcer at udarbejde et sæt forretningsbetingelser, bør virksomheder, som får påbud herom, kunne forvente, at disse betingelser bliver underkastet en vurdering, såfremt virksomheden anmoder herom. Som konsekvens af at virksomhederne - efter anmodning herom - ikke har retskrav på en vurdering af forretningsbetingelserne, er der heller ikke indsat en frist for konkurrencemyndighedens tilbagemelding til virksomheden om resultatet af den foretagne vurdering.

Det er endvidere organisationernes opfattelse, at omvendt bevisbyrde er i strid med fundamentale retsprincipper, hvorefter enhver, der anklages for en lovovertrædelse, skal anses for uskyldig, indtil hans skyld er bevist i overensstemmelse med loven. Endvidere skal tvivlen komme den anklagede til gode - det er således anklager, der skal bevise, at anklagede er skyldig, og ikke anklagede, der skal bevise, at han er uskyldig.

Det følger af lovbemærkningerne, at opregningen "priser, rabatter, økonomiske fordele eller øvrige vilkår" skal fortolkes meget bredt. Den dækker således enhver form for fordel eller vilkår, som virksomheden anvender i sit økonomiske mellemværende med sine handelspartnere, som ikke fremgår af eller afviger fra de indsendte forretningsbetingelser. Dette gælder uanset, hvorledes sådanne ydelser er betegnet og uanset hvilket omfang de har. Bestemmelsen dækker således også f.eks. mindre gratis-ydelser, udlån af genstande og materiel til brug for markedsføringen af den dominerende virksomheds varer samt ydelse af finansielle lån eller garantier på fordelagtige vilkår.

Det forekommer derfor overraskende, når det i lovbemærkningerne anføres, at det forudsættes, "at forretningsbetingelserne, som de omfattede virksomheder skal formulere, ikke skal være så detaljerede, at udformningen af dem udgør en urimelig administrativ byrde for virksomhederne". Det fremgår jo tværtimod tydeligt af den foreslåede bestemmelse, at virksomhederne bliver nødt til at udarbejde overordentligt omfattende og detaljerede betingelser, som tager højde for alle tænkelige kommercielle situationer, da selv den mindste fravigelse fra betingelserne eller anvendelsen af vilkår, som ikke fremgår heraf, vil udløse en omvendt bevisbyrde.

Organisationerne finder det endvidere betænkeligt, at opregningen i lovtæksten medtager "øvrige vilkår", da sådanne ikke nødvendigvis terminologisk er begrænset til at dække den dominerende virksomheds økonomiske relationer med dennes samhandelspartnere. Udtrykket "øvrige vilkår" vil således tillige kunne dække over rent køberetlige problemstillinger. Med forslagets formulering vil konkurrencemyndigheden kunne pålægge en dominerende virksomhed at udarbejde og indsende standardkontrakter, som virksomheden ikke vil kunne fravige i sin samhandel med dennes forskellige kunder uden at pådrage sig en omvendt bevisbyrde for, at der ikke foreligger misbrug af markedsdominans. Virksomheden vil således f.eks. ikke kunne tilbyde en kunde en forlænget reklamationsfrist.

På baggrund af det ovenfor anførte, anser organisationerne forslagets § 10a for aldeles uacceptabel. Såfremt § 10a skal fastholdes, kræver det i givet fald meget væsentlige justeringer vedrørende, såvel hvornår et påbud kan gives, som hvad et eventuelt påbud kan omfatte.

§ 13, stk. 2 - Offentliggørelse af bødesager

I lovforslaget er medtaget en bestemmelse, som foreskriver, at der skal ske offentliggørelse af sager, hvori der med henvisning til konkurrencelovens § 23 idømmes eller vedtages en bøde. Organisationerne kan acceptere indførelsen af en sådan bestemmelse.

§ 15a - Begrænsning af høringsfrist

I henhold til den gældende lovs § 15a, gælder der i forbindelse med alle udkast til afgørelser, der sendes i partshøring, en tre ugers høringsfrist. Denne tre ugers frist foreslås ophævet for så vidt angår efterfølgende udkast, dvs. fristen gælder alene for det første udkast, der sendes i høring. Da forskellen mellem de forskellige udkast til tider kan være meget omfattende, vil organisationerne kraftigt modsætte sig den foreslåede ændring.

§ 15c - Sagsbehandling på engelsk

Det foreslås, at give konkurrencemyndighederne mulighed for at behandle og træffe afgørelser på engelsk i de tilfælde, hvor der er fremsat begæring herom. Forslaget kan støttes af organisationerne.

§ 18, stk. 4 - Forsegling af lokaler og oplysninger i forbindelse med kontrolundersøgelser

Normalt afsluttes en kontrolundersøgelse samme dag, som den er påbegyndt. Efter den gældende konkurrencelov er der mulighed for, at Konkurrencestyrelsen kan medtage materiale - dokumenter, PC'er m.v. - som skal tilbageleveres til virksomheden senest tre dage efter kontrolundersøgelsen.

I lovforslaget foreslås det, at Konkurrencestyrelsen endvidere skal have hjemmel til at forsegle lokaler og oplysninger, såfremt kontrolundersøgelsen ikke kan afsluttes på en dag. Forslaget støttes af organisationerne.

§ 19, stk. 2 - Begrænset mulighed for at påklage fusionsvilkår til Konkurrenceankenævnet

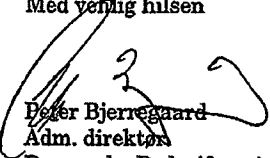
Ifølge lovforslaget vil virksomheder i fusionssager ikke længere til Konkurrenceankenævnet kunne påklage de vilkår, som Konkurrencerådet har fastsat med henblik at sikre opfyldelsen af de tilsagn, som virksomheden selv har afgivet.

Stiller Konkurrencerådet yderligere vilkår, der ikke knytter sig til tilsagn afgivet af virksomheden, kan alle vilkår indbringes for Konkurrenceankenævnet, også dem der knytter sig til de tilsagn virksomheden selv har afgivet.


Virksomheder oplever imidlertid ofte at blive presset til at acceptere tilsagn. Der er derfor et klart behov for at tillige "frivillige" tilsagn skal kunne påklages til Konkurrenceankenævnet. Domstolsprøvelsen er på

en ophævelse af den gældende lovs § 16, stk. 2.

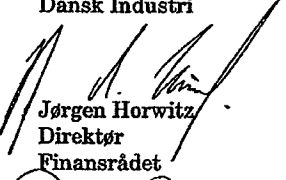
Med venlig hilsen



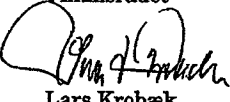
Peter Bjerregaard
Adm. direktør
Danmarks Rederiforening



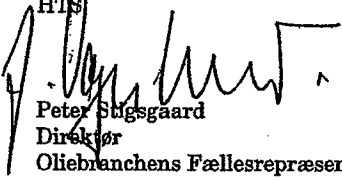
Ole Krog
Direktør
Dansk Industri



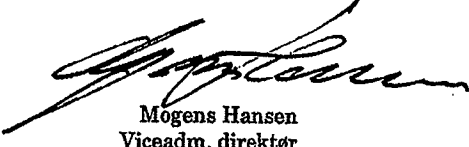
Jørgen Horwitz
Direktør
Finansrådet



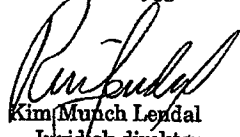
Lars Krobæk
Adm. direktør
HTS



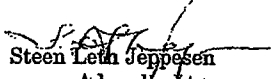
Peter Stigsgaard
Direktør
Oliebranchens Fællesrepræsentation



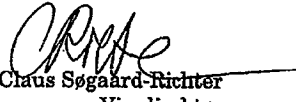
Mogens Hansen
Viceadm. direktør
Dansk Byggeri



Kim Munch Lørdal
Juridisk direktør
Dansk Handel & Service



Steen Leth Jeppesen
Adm. direktør
Forsikring og Pension



Claus Søgaard-Richter
Vicedirektør
Landbrugsrådet



Torben Gjedde
Direktør
Realkreditrådet

Hans Høj (KS)

Fra: Cilla Harpsøe Clausen [CHC@fm.dk]
Sendt: 23. september 2004 13:44
Til: Hans Høj (KS)
Emne: SV: Lov om konkurrence og FFL05
SJ: -1
SJfile: 3/1104-0101-0075

Kære Hans

Finansministeriet har ingen konkrete bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Cilla Clausen

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Hans Høj \ (KS\) [mailto:hh@ks.dk]
Sendt: 23. september 2004 12:54
Til: Cilla Harpsøe Clausen
Emne: SV: Lov om konkurrence og FFL05

Kære Cilla

Jeg kan forstå på Erik B. Christiansen, at I har talt sammen vedr. differencen på 1,2 mio. Jeg vil derfor blot høre, hvornår du har mulighed for at sende os et høringssvar?

Mvh.
Hans Høj

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Cilla Harpsøe Clausen [mailto:CHC@fm.dk]
Sendt: 9. september 2004 16:03
Til: Hans Høj (KS)
Emne: VS: Lov om konkurrence og FFL05

Kære Hans

Her er mail fra Poul Martin vedr. udgiftsskønnet som følge af lovændring.

Med venlig hilsen

Cilla Clausen

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Paul Martin Olsen (DEP) [mailto:PO@OEM.DK]
Sendt: 9. september 2004 12:58
Til: 'Cilla Harpsøe Clausen'
Emne: SV: Lov om konkurrence og FFL05

Hej Cilla

Det er korrekt, at ændring af lov om konkurrence i foråret ville medføre merudgifter på 6,5 mill. kr. årligt. Efterfølgende er lovforslaget revideret og merudgiftsskønnet reduceret til 3,0 mill. kr. årligt, heraf 1,8 mill. kr. lønsom (disse tal er indarbejdet på FFL 2005) og ikke 1,8 mill. kr. som anført nedenfor.

Mvh.
Paul Martin

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Cilla Harpsøe Clausen [mailto:CHC@fm.dk]

Sendt: 9. september 2004 09:51

Til: 'po@oem.dk'

Cc: Martin Præstegaard

Emne: Lov om konkurrence og FFL05

Kære Poul Martin

I budgetnotat 3 har vi stående, at ændring af lov om konkurrence vil medføre merudgifter på 6,5 mio.kr. årligt. til Konkurrencestyrelsen.

I selve lovforslaget står der, at det vil medføre medudgifter på 1,8 mio.kr. årligt svarende 4,5 årsværk.

Hvad endte I med at indarbejde på FFL05?

Med venlig hilsen

Cilla

Finansministeriet

Cilla Harpsøe Clausen

Telefon (+45) 33 92 33 33

Direkte telefon (+45) 33 92 41 34

E-post fm@fm.dk

Personlig e-post chc@fm.dk

Hjemmeside www.fm.dk

Heidi Jakobsen (KS)

Fra: Benedikte Havskov Hansen (KS)
Sendt: 10. september 2004 13:27
Til: Heidi Jakobsen (KS)
Emne: Ministeriet for Fødevarer Landbrug og Fiskeris besvarelse af høringsforslag om ændring af konkurrenceloven
SJ: -1
SJfile: 3/1104-0101-0075
SJSendHandler: sjLightOutlook

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Jean Dalberg (DEP) [mailto:jda@fvm.dk]
Sendt: 10. september 2004 12:42
Til: Benedikte Havskov Hansen (KS)
Cc: Susie Hosainzadeh (DEP); Anders T. Christensen (DEP)
Emne: Besvarelse af høringsforslag om ændring af konkurrenceloven

Kære Benedikte Havskov Hansen

Vedhæftet fremsendes besvarelse af høring vedr. forslag til lov om ændring af konkurrenceloven.

Med venlig hilsen

Jean Dalberg
Ministeriet for Fødevarer Landbrug og Fiskeri
Departementet
4. kontor
Holbergsgade 2
1057 København K
Tlf.: 33 92 93 69
@-mail: jda@fvm.dk

<<SJ_55B_.doc>>

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Departementet



Konkurrencestyrelsen
Nyropsgade 30
1780 København V

Den 10. september 2004
Sagsnr.: 3105
Ref.: 4KT /JDA
Tlf.: 33 92 93 69
E-mail: jda@fvm.dk

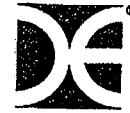
Forslag til lov om ændring af konkurrenceloven
(Dominerende virksomheders forretningsbetingelser, tilsagn, fusioner m.v)

Ved mail af 11. august 2004 har Konkurrencestyrelsen sendt ovennævnte udkast til lovforslag i høring i Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri.

Fødevareministeriet har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Jean Dalberg



Konkurrencestyrelsen
Att.: kontorchef Benedikte Havskov Hansen
Nyropsgade 30
1780 København V

danskenergi

Rosenørns Allé 9
DK 1970 Frederiksberg C
Tlf: 35 300 400
Fax: 35 300 401
e-mail: de@danskenergi.dk
www.danskenergi.dk

Vor ref. TJA/BD
Sag 1999/00671-040
J.nr. 521-02

9. september 2004

Høringsvar på forslaget til ændring af konkurrenceloven

Dansk Energi har fået ovennævnte ændring til høring, og skal i den anledning give følgende bemærkninger til lovforslaget.

Med lovforslaget ønskes der forbedrede muligheder for Konkurrencerådet til at gribe ind over for dominerende virksomheder. Dansk Energi ser en del af disse muligheder som en klar stramning af den eksisterende konkurrencelov. Dansk Energi har ikke indvendinger imod, at Konkurrencerådet har de fornødne redskaber til at gribe ind.

Dansk Energi finder det ikke hensigtsmæssigt, at Konkurrencerådet efter forslagets § 1, nr. 10 (til § 10 a), får bemyndigelse til at påbyde en dominerende virksomhed at udarbejde forretningsbetingelser, uden at Konkurrencerådet tager positivt stilling til betingelserne. Såfremt Konkurrencerådet påbyder en virksomhed at udarbejde sådanne betingelser, må det som minimum forventes, at Konkurrencerådet tager stilling til betingelserne. Det er efter Dansk Energis opfattelse utilstrækkelig, at Konkurrencerådet kan nøjes med at kræve, såfremt betingelserne herfor er tilstede, ophævelse eller ændring i forretningsbetingelserne. Et påbud må som minimum følges op af Konkurrencerådet, således at virksomheden ved, hvorledes denne skal forholde sig.

Ligeledes ændrer forslaget også ved bevisbyrden, idet det nu er en dominerende virksomhed, som skal bevise, at betingelsen, jf. forslagets § 1, nr. 10 (til § 10a), ikke er i strid med konkurrencelovens § 11, stk. 1. Det finder Dansk Energi uheldigt.

Dansk Energi finder, at forslagets § 1, nr. 23 (til § 15c) bør ændres eller udgå, idet enhver afgørelse efter konkurrenceloven må være udtryk for, at der er sket en overtrædelse af dansk lovgivning. Det kan derfor ikke være rigtigt, at der skal kunne finde sagsbehandling, hel eller delvis, sted på engelsk, ligesom afgørelserne også kan træffes på engelsk, når blot parterne er enige herom, eller Konkurrencestyrelsen træffer afgørelse herom – sidstnævnte endda uden rekursmulighed.

Med lovforslagets § 1, nr. 25 ophæves konkurrencelovens § 16, stk. 2 (1-års-reglen). Dansk Energi finder, at det er hensigtsmæssigt at bibeholde en sådan bestemmelse.

Ifølge lovforslagets § 1, nr. 26 (til § 16a, stk. 1) kan de tilsagn, som Konkurrencerådet modtager, gøres bindende. Konkurrencerådets afgørelse om at gøre tilsagnet bindende kan ikke indbringes for Konkurrenceankenævnet, jf. lovforslagets § 1, nr. 30 (til § 19, stk. 2, nr. 1). Det er uheldigt, og Dansk Energi finder, at det er en svækkelse af retten til to instansprøvelse.

Efter lovforslagets § 1, nr. 35 (til § 23, stk. 1, nr. 9) er undladelse af at efterkomme et tilsagn, som er gjort bindende, strafsanktioneret. Dermed får Konkurrencerådet mulighed for at forpligte enkelte borgere til at overholde skrapere betingelser end de øvrige borgere vel og mærke under strafansvar. En skærpelse som Dansk Energi ikke finder hensigtsmæssig.

Endeligt finder Dansk Energi det betænkeligt, at lovforslagets § 1, nr. 30 (til § 19, stk. 3), undtager Konkurrencerådets beslutning i henhold til lovforslaget § 1, nr. 21 (til § 14, stk. 1, 3. pkt.) om at indstille undersøgelsen i en sag, fra at blive indbragt for højere administrativ instans, hvilket i dette tilfælde er Konkurrenceankenævnet.

Med venlig hilsen
Dansk Energi



Hans Duus Jørgensen

Heidi Jakobsen (KS)

Fra: Charlotte Immergut (KS)
Sendt: 17. august 2004 14:49
Til: Stina Hoe Trebbien Henriksen (KS)
Emne: Høring vedr. ændring af konkurrenceloven
SJ: 0
SJSendHandler: sjLightOutlook

---Oprindelig meddelelse---

Fra: Forsvarsministeriet [mailto:fmn@fmn.dk]
Sendt: 17. august 2004 14:48
Til: ks@ks.dk
Emne: Høring vedr. ændring af konkurrenceloven

Forsvarsministeriet
Holmens Kanal 42
1060 København K
Tlf.: 33 92 33 20
Fax: 33 32 06 55
E-mail: fmn@fmn.dk

FRIGIVET TIL INTERNET TRANSMISSION AF FORSVARSMINISTERIET

Til Konkurrencestyrelsen

Vedlagt fremsendes svar i forb.m. høring vedr. ændring af konkurrenceloven.

FRIGIVET TIL INTERNET TRANSMISSION AF FORSVARSMINISTERIET

--

Denne e-mail er blevet skannet for virus af Forsvarsministeriets e-mail skanner.
E-mailen indeholdte ingen kendte vira!

Skulle du være i tvivl om ovenstående, bedes du kontakte it-driftssektionen på tlf.: 3395 5599 eller paa FIIN e-post: fmn-helpdesk

Med venlig hilsen
Forsvarsministeriet, 9. kontor - it-driftssektion.



FORSVARSMINISTERIET

Konkurrencestyrelsen

Bilag	Sagsbehandler	Journalnummer	Dato
	CNN	3.kt. 04-0012-15	17. august 2004

Høring vedrørende ændring af konkurrenceloven

Forsvarsministeriet har modtaget høring af 16. august 2004 angående ændring af konkurrenceloven.

Forsvarsministeriet vurderer, at ændringsforslaget ikke vil have betydning på Forsvarsministeriets område og har således ingen bemærkninger.

P.M.V.
E.B.

Charlotte Nygaard Nors
Fuldmægtig

Heidi Jakobsen (KS)

Fra: Benedikte Havskov Hansen (KS)
Sendt: 27. august 2004 09:56
Til: Heidi Jakobsen (KS)
Emne: VS: Høringssvar fra Forbrugerstyrelsen - ændring af konkurrenceloven

SJ: 0
SJSendHandler: sjLightOutlook

Er det ikke den samme som vi fik igår?

Kh B

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Maya Strandkvist Olsen (KS) På vegne af - KS Konkurrencestyrelsens officielle postkasse
Sendt: 27. august 2004 08:20
Til: Benedikte Havskov Hansen (KS); Heidi Jakobsen (KS)
Emne: VS: Høringssvar fra Forbrugerstyrelsen - ændring af konkurrenceloven

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Morten Brønnum Andersen (FH)
Sendt: 26. august 2004 15:54
Til: - KS Konkurrencestyrelsens officielle postkasse; 'bbh@ks.dk'
Emne: Høringssvar fra Forbrugerstyrelsen - ændring af konkurrenceloven

Hermed fremsender Forbrugernes Hus et høringssvar vedrørende forslag til ændring af konkurrenceloven



Høringssvar til KS -
ændring a...

Med venlig hilsen

Morten Brønnum Andersen
Fuldmægtig, cand.scient.pol.
Tel.: 3266 9218, e-mail: mba@fs.dk
Forbrugernes Hus, Forbrugerstyrelsen

NOTAT

26. august 2004

Sag 2004-100/1-462

mba-fh

Forbrugernes Hus' bemærkninger til forslag til lov om ændring af konkurrenceloven

Forbrugernes Hus har modtaget forslag til lov om ændring af konkurrenceloven i høring. Vi har med tilfredshed gennemgået de anførte ændringer af konkurrenceloven og forventer, at de på en positiv måde kan bidrage til at øge forbrugernes velfærd.

En gennemgang af det fremsendte høringsmateriale giver anledning til følgende bemærkninger og kommentarer:

§ 1 indeholder nu en direkte henvisning til, at loven har til formål at fremme en effektiv samfundsmæssig ressourceanvendelse gennem virksom konkurrence til gavn for virksomheder og forbrugere.

Vi finder det positivt, at såvel virksomheder og forbrugere nu eksplicit nævnes, hvilket kan fjerne evt. uklarheder om, hvorvidt forbrugerhensyn indgår ved administrationen af loven.

§ 6, stk. 2, nr. 7, indeholder et forbud mod at fastsætte bindende videresalgspriser eller på anden måde søge at få en eller flere samhandelspartnere til ikke at fravige vejledende udsalgspriser.

Opstramningen må forventes at medvirke til at mindske de komparativt set høje danske priser (jf Konkurrencestyrelsens redegørelse fra 2001 og det svenske Konkurrenceverket redegørelse fra 2004, som viste, at de danske fødevarepriser er 41 pct. over gennemsnittet i EU)

Loven indeholder en række stramninger, som alt andet lige må bedømmes at være til glæde for de danske husholdninger. En af stramningerne er baseret på erfaringer, hvor det ikke har været muligt at dømme dominerende aktører for bindende videresalgspriser. Årsagen har været, at det ikke har været muligt at påvise, at ledelsen i det anklagede firma har været orienteret herom.

§ 13, stk. 2, efter nr. 2: Sager, hvor der med henvisning til § 23 idømmes eller vedtages bøde, skal offentliggøres.

Også denne stramning finder Forbrugernes Hus positiv. Det baserer sig på, at der, ud over en stramning af konkurrenceloven, kan der være behov for at ændre mentaliteten i Danmark, hvor det inden for mange brancher antages at have

FORBRUGERNES HUS

Amagerfælledvej 56

2300 København S

Tlf. 32 66 90 00

Fax 32 66 91 00

CVR-nr. 10 29 48 19

fs@fs.dk

www.fs.dk

været kutyme at opfatte andre brancheaktører som en art kolleger frem for konkurrenter.

Med intentionen om at offentliggøre navnene på firmaer og enkeltpersoner, som dømmes efter konkurrenceloven, forventer vi ligeledes, at det vil forbedre overholdelsen af loven. Forbrugernes Hus har med hjemmel i Lov om Forbrugerklager gennemført et lignende tiltag, hvor vi nu offentliggør navnene på virksomheder og personer, som ikke efterlever Forbrugerklagenævnets afgørelser. Forventningen er, at dette vil øge efterlevelsesheden af nævnets afgørelser.

Overordnet vurderes stramningerne at være positive set i et forbrugerperspektiv, og forslaget til lovændringen kan forventes at bidrage til, at husholdningerne får et mere varieret udbud og generelt lavere priser.

Med venlig hilsen

Morten Brønnum Andersen
fuldmægtig

Modtaget:

Konkurrencestyrelsen
Nyropsgade 30
1780 København V

C: Ø 4 004726

J.nr.: 3- _____

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 02-09-2004
J.NR.: 04-012202-04-1818
REF.: MST

Forslag til lov om ændring af konkurrenceloven

Konkurrencestyrelsen har med e-mail af 11. august 2004 fremsendt forslag til lov om ændring af Konkurrenceloven § 10 (dominerende virksomheders forretningsbetingelser, tilsagn, fusioner m.v.) samt bemærkninger til lovforslaget.

Lovforslaget har været forelagt for Advokatrådets Erhvervsudvalg, hvorefter bemærkes, at Advokatrådet kan tilslutte sig harmonisering af den danske Konkurrencelov med EF-reglerne på baggrund af reformen indført pr. 1. maj 2004 ved gennemførelsen af Rådets forordning (EF) nr. 1/2003 om gennemførelse af konkurrencereglerne i traktatens artikel 81 og 82, og Rådets forordning (EF) nr. 139/2004 om kontrol med fusioner og virksomhedsovertagelser.

Derudover indeholder lovforslaget en række yderligere ændringsforslag, som Advokatrådet skal kommentere som følger:

ad § 1

Det har siden indførelsen af Konkurrenceloven af 1997 været klart, at formålet skal være at fremme konkurrencen og ikke varetagelse af enkeltgrupper i samfundet. Ved at ændre formålsbestemmelsen til at loven skal være til gavn for virksomheder og forbrugere, får loven en anden karakter, som Advokatrådet ikke kan tilslutte sig.

ad § 6, nr. 7

Advokatrådet ser ikke umiddelbart problemer i at kodificere reglerne om forbud mod bindende videresalgspriser under forudsætning af, at der ikke med denne kodificering er tilsigtet en ændring af praksis. I den forbindelse er det væsentligt at bemærke, at det med decentraliseringen af EU-konkurrencereglerne udtrykkeligt er foreslået, at der ikke må opretholdes strengere regler, end hvad følger af artikel 81 og EU-praksis i relation hertil. Det synes betænkeligt, at det i bemærkningerne til lovforslaget er anført, at: "alle tilskyndelser – såvel gentagne som enkeltstående - " er forbudte. En så upræcis formulering i bemærkningerne, der rent faktisk ikke er i overensstemmelse med praksis, kan give anledning til sager baseret på de rene petitesser, og



der synes derfor at være retssikkerhedsmæssige problemer med bemærkningerne. Det er efter Advokatrådets opfattelse betænkeligt at lovgive ud fra enkeltsager, hvorfor bemærkningerne til lovforslaget vedrørende fortolkningen af Levis-sagen bør udgå.

ad § 8

Advokatrådet kan tilslutte sig den foreslåede kompromisløsning, hvorefter der stadig kan ske anmeldelser til Konkurrencestyrelsen, men hvor virksomhederne samtidig kan påberåbe sig § 8 uden anmeldelse med tilbagevirkende kraft.

ad §10 a

I hvilket omfang der lovgivningsmæssigt skal indføres regler om anmeldelse af forretningsbetingelser er et rent politisk anliggende, som Advokatrådet ikke har bemærkninger til.

Det er imidlertid særdeles betænkeligt, at Konkurrencerådet kan udstede påbud blot efter en "sandsynliggørelse" af, at forretningsbetingelserne ville kunne være i strid med § 11, stk. 1. Når man samtidig tager i betragtning, at Konkurrencestyrelsen ikke har pligt til at vurdere de forretningsbetingelser, der bliver anmeldt, virker det tilfældigt, hvilke virksomheder der måtte få nye påbud og hvornår. Advokatrådet tager derfor afstand fra denne adgang til at udstede påbud.

Endnu mere betænkeligt af retssikkerhedsmæssige årsager er forslaget til § 10 a, stk. 3, hvor der indføres omvendt bevisbyrde, hvilket er klart i strid med dansk rets tradition i særdeleshed indenfor strafsanktionerede lovovertrædelser. Det forudsættes endvidere i lovbemærkningerne, at forretningsbetingelserne ikke skal være så detaljerede, at udformningen af dem udgør en urimelig administrativ byrde, men netop i disse tilfælde vil det være utroligt vanskeligt at afgøre, om en virksomhed handler i strid med forretningsbetingelserne, og det vil derfor være umuligt at bevise sin uskyld. Advokatrådet tager derfor afstand fra forslaget om omvendt bevisbyrde.

ad § 18

Som nævnt er Advokatrådet positivt indstillet over for harmonisering med EF-konkurrencereglerne, hvilket også gælder spørgsmålet om kontrolundersøgelser. Der er derfor ingen bemærkninger til at indføre regler om forsegling i op til 72 timer i overensstemmelse med EF-reglerne, men dette bør medføre, at der samtidig sker en ophævelse af reglerne om, at Konkurrencestyrelsen kan medbringe dokumenterne i op til tre dage i original version. Advokatrådet har tidligere taget afstand her fra og med indførelse af forseglingsmuligheden, bør der ikke længere være adgang for Konkurrencestyrelsen til at medtage dokumenterne.

Med venlig hilsen

Steffen Fihlblad

E-mail: samfund@advok.com.dk
Homepage: www.advok.com.dk



HÅNDVÆRKS RÅDET

Modtaget:

06.09. 4 004746

J.nr.: 3- _____

Konkurrencestyrelsen
Nyropsgade 30
1780 København V

Den 3. september 2004

Ref.: PV/ssj

Forslag til ændring af konkurrenceloven

Ad nr. 1 til 4: Håndværksrådet har ingen bemærkninger til de under nr. 1-4 foreslåede ændringer.

Ad nr. 5: Denne muligvis kontroversielle ændring med hensyn til bindende videresalgspriser forekommer rigtig og vigtig set i lyset af de hidtidige erfaringer på området.

Det fremgår af bemærkningerne til forslaget, at det ikke er en betingelse for overtrædelse af forbuddet og dermed bødepåleggelse, at en forhandler rent faktisk har fulgt en tilskyndelse til at anvende en bestemt videresalgspris. Efter Håndværksrådets opfattelse må dette til gengæld forstås derhen, at der i alle fald skal foreligge en eller anden form for aftale, skriftlig, mundtlig eller stiltiende, som betingelse for, at en videresælger kan anses for at have overtrådt forbuddet mod bindende videresalgspriser og følgelig kan pålægges bøde. Bemærkningerne bør gøre dette mere klart, idet man samtidig med fordel også kunne gøre det mere klart, at der også kan foreligge en overtrædelse af § 6, selvom der ikke foreligger en aftale, men blot et forsøg på at effektuere bindende videresalgspriser, jf. formuleringen af den nye tekst til § 6, stk. 2.

Ad nr. 6: Ingen bemærkninger.

Ad nr. 7-9: Ingen bemærkninger.

Ad nr. 10: Håndværksrådet kan i det væsentlige tilslutte sig forslaget til indsættelsen og formuleringen af en ny § 10a.

Den nye bestemmelse om mulighed for at pålægge en dominerende virksomhed at udarbejde alm. forretningsbetingelser for handelspartnere på det danske marked tænkes anvendt i ganske få tilfælde, er principielt vidtgående og ses i øvrigt ikke at forkomme inden for EF-retten, jf. ønsket om generelt at opretholde størst mulig parallelitet mellem EU's og de danske konkurrenceregler.

Organisation for
små og mellemstore
virksomheder

Islands Brygge 26
Postboks 1854
DK-2300 København S

Telefon 33 93 20 00
Telefax 33 32 01 74
Giro nr. 6 00 21 02
Web www.hvr.dk
E-mail hvr@hvr.dk

Der savnes oplysning om, hvorvidt en tilsvarende regel findes i andre EU-lande og om andre landes eventuelle problemer i forbindelse med håndhævelse af forbuddet mod misbrug af dominans i tilfælde som de her omhandlede. Der savnes også oplysning om, hvorvidt EU's myndigheder på basis af EF-retten har mulighed for at pålægge virksomheder at udarbejde alm. forretningsbetingelser som led i kontrollen med overholdelse af EU's konkurrenceregler.

Hvad angår adgangen til at påbyde ændring eller ophævelse af bestemmelser i forretningsbetingelser, hvis KR sandsynliggør, at de vil kunne være i strid med eller vil kunne anvendes på en måde, der er i strid med § 11, stk. 1, om overtrædelse af forbuddet mod misbrug af dominans, forekommer betingelserne for at gribe ind at være lovligt lempelige. Man bør genoverveje bestemmelsen. Man burde antagelig kræve, at der skal være tale om, at en bestemmelse i sig selv udgør en overtrædelse af § 11, idet det forekommer, at en del i sig selv uskyldige former for bestemmelser muligvis vil kunne anvendes på en måde, der udgør et misbrug.

Den foreslåede § 10a forekommer imidlertid, med det lige nævnte forbehold, velbegrunder set i lyset af vanskelighederne her i landet med at få overholdt lovens § 11, derunder forbuddet mod dominerende virksomheders brug især af diskriminerende forretningsbetingelser, predatory pricing og eksklusivitetsbaserede aftaler.

Håndværksrådet lægger med sin accept af forslaget til grund, at der, med forbehold af ovennævnte adgang til at ophæve eller ændre forretningsbetingelser, ikke tilsigtes en ændring af den materielle retstilstand på området, men at forslaget i øvrigt kun tilsigter at gøre det lettere for konkurrencemyndighederne at gribe ind i tilfælde, hvor dominerende virksomheder, der efter omstændighederne kan påbydes at indsende deres alm. forretningsbetingelser, måtte fravige dem på usagligt grundlag eller i den hensigt at misbruge en dominerende stilling på markedet.

Det skal dog herved understreges, at Håndværksrådet, jf. også bemærkningerne til forslaget, lægger vægt på, at bestemmelserne i givet fald bør anvendes med en sådan grad af fleksibilitet, at godt købmænd ikke forhindres eksempelvis i tilfælde, hvor købermagt og ønsket om at vinde en stor kunde kan begrunde et ekstraordinært pristilbud, der ikke nødvendigvis alene baseres på de kriterier for kvantumsrabat, som måtte være fastlagt i de alm. forretningsbetingelser. Tilsvarende bør det efter omstændighederne også være muligt for dominerende virksomheder at foretage prisnedsættelser ud fra "meet the competition" princippet, når det dokumenterbart sker for at matche tilbud fra store konkurrenter, der søger at sælge til "dumpingpriser".

Der er efter Håndværksrådets mening ingen grund til principielt at afvise den bevisbyrde-regel, der ligger i bestemmelsen om, at det ved en fravigelse af de alm. forretningsbetingelser vil være den dominerende virksomhed, der skal godtgøre, at fravigelsen ikke indebærer en overtrædelse af § 11 i loven.

Efter EF-retten er det Kommissionen, der har bevisbyrden i udgangssituationen, men forekomsten af forlydender om konkurrencemæssigt ulovlig adfærd og/eller påvisningen af en bestemt handle-måde på grundlag af tilstrækkeligt klare og gentagne tilfælde kan forrykke balancen, så det reelt bliver virksomheden, der må godtgøre, at der ikke foreligger ulovlig konkurrencebegrænsende adfærd. Tilsvarende bør fravigelse fra de almindelige forretningsbetingelser med rimelighed kun-

ne begrunde, at det bliver den dominerende virksomhed, der pålægges at godtgøre, at den i sådanne tilfælde handler lovligt i forhold til forbuddet i lovens § 11 mod misbrug af dominans.

Håndværksrådet ser ingen grund til at kræve, at der forud for et påbud om at udarbejde alm. forretningsbetingelser skal gennemføres en markedsanalyse til godtgørelse af, at der foreligger dominans, men lægger til grund, at der kun i meget få tilfælde vil foreligge omstændigheder, der vil kunne begrunde, at dominerende virksomheder pålægges at indsende deres almindelige forretningsbetingelser med dertil knyttede prislister m.v.

Ad nr. 11: Ingen bemærkninger.

Ad nr. 12-17: Ingen bemærkninger.

Ad nr. 18: Håndværksrådet anser denne bestemmelse for særdeles vigtig med hensyn til at overvinde de problemer, der øjensynlig har vist sig i nogle tilfælde med hensyn til effektiv efterlevelse af tilsagn afgivet i forbindelse med godkendelse af fusioner.

Ad nr. 19: Ingen bemærkninger.

Ad nr. 20: Den foreslåede ordning om offentliggørelse, jf. også de almindelige bemærkninger dertil i lovforslaget, forekommer rimelig i lyset af, at bødepåleggelse ved domstolene eller vedtagelse af bøde forudsætter, at der er udvist grov uagtsomhed eller forsæt.

Ad nr. 21: Der kan være grund til at se nærmere på, om det vil være rimeligt at give konkurrencemyndighederne adgang til at beslutte at undlade at behandle en sag, jf. forslaget til ny § 14, stk. 1, sidste punktum, i tilfælde, hvor virksomheder tidligere har afgivet tilsagn efter § 16 a, stk. 1. Det er forståeligt, at man ikke ønsker at bruge ressourcer på en ny behandling, hvis det f.eks. er lykkedes at afslutte en sag så at sige uformelt uden at træffe afgørelse om, hvorvidt konkurrenceloven har været overtrådt - en mulighed, der i sig selv kan være betænkelig - men summarisk at henvise f.eks. klagere, der oprindeligt har foranlediget sagen rejst, til at gå til domstolene forekommer mindre tilfredsstillende. Det burde overvejes, om man i givet fald vil kunne finde en måde til at sikre, at berørte virksomheder, der har klaget, får mulighed for en sådan indsigt i sagens behandling, at de kan vurdere deres chancer for at få medhold ved domstolene.

Ad nr. 22-27: Ingen bemærkninger, idet det dog med hensyn til adgangen til at afslutte en sag uden at træffe afgørelse (jf. forslagens § 16a), men ved brug af tilsagn skal bemærkes, at Håndværksrådet ønsker at understrege, at metoden kun bør anvendes i særligt vanskelige og ressourcekrævende sager. Den altovervejende hovedregel bør være, at der træffes afgørelse om, hvorvidt en given adfærd har været eller er i strid med lovens forbudsbestemmelser, hvorved berørte parter vil have lettere ved at opnå erstatning for skader lidt som følge af sådan adfærd.

Ad nr. 28 og 29: Ingen bemærkninger.

Ad nr. 30: Som konsekvens af bemærkninger ovenfor fra Håndværksrådet om § 14, stk. 1, sidste punktum, bør forslaget til ny § 19, stk. 3, genovervejes.

Ad nr. 31 og 32: Ingen bemærkninger.

Ad nr. 33: Håndværksrådet støtter forslaget om udvidelse af antallet af medlemmer af Konkurrenceankenævnet. Forslaget vil kunne styrke ankenævnet og sikre større alsidighed og faglig indsigt i nævnet.

Ad nr. 34-38: Ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen


Peter Vesterdorf
Kontorchef

Heidi Jakobsen (KS)

Fra: Benedikte Havskov Hansen (KS)
Sendt: 8. september 2004 08:44
Til: Heidi Jakobsen (KS)
Emne: VS: Høringssvar vedr. lov om ændring af konkurrenceloven
SJ: 0
SJSendHandler: sjLightOutlook

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Kasper Cleemann Jensen [mailto:kasper.cleemann.jensen@rigsrevisionen.dk]
Sendt: 8. september 2004 07:50
Til: - KS Konkurrencestyrelsens officielle postkasse; Benedikte Havskov Hansen (KS)
Cc: - DEP Økonomi og Erhvervsministeriets officielle postkasse; Anders Jacobsen (DEP); Christian Bruhn Rieper (DEP)
Emne: Høringssvar vedr. lov om ændring af konkurrenceloven

⚠ Vedlagt fremsendes Rigsrevisionens brev af d.d. Fremsendelse sker alene elektronisk.
<<Brev vedr. høring af forslag til ændring af konkurrenceloven d. 08.09.04.doc>>

Kasper Cleemann Jensen

Kontorassistent

C3

Tlf.: 3392 8346

E-mail: Kasper.Cleemann.Jensen@rigsrevisionen.dk

RIGSREVISIONEN

St. Kongensgade 45

1264 København K

Tlf.: 3392 8400

Fax: 3311 0415

E-mail: rigsrevisionen@rigsrevisionen.dk

Hjemmeside: www.rigsrevisionen.dk

Denne mail er sendt fra Rigsrevisionen og er signeret. For at kontrollere og validere email og signatur læs vejledning på <http://www.rigsrevisionen.dk/signering.htm>



Rigsrevisionen

C3

Konkurrencestyrelsen
Att. kontorchef Benedikte Havskov Hansen
Nyrupsgade 30,
1780 København V

Dato: 8. September 2004

J.nr.: 2004-3610-2
(Angiv venligst j.nr. ved besvarelse)

Ref.: 33928346/KCJ

Til orientering for departe-
mentet

I mail af 16. august 2004 har Konkurrencestyrelsen fremsendt lov om ændring af konkurrence-
loven til høring i Rigsrevisionen.

Lovforslaget ses ikke at indeholde bestemmelser om regnskabsvæsen eller revision, og
Rigsrevisionen har ingen bemærkninger til det fremsendte lovforslag.

Med venlig hilsen

Kasper Cleemann Jensen

Kontorassistent

Adresse:
St. Kongensgade 45
1264 København K

Telefon/Telefax:
33 92 84 00
33 11 04 15

E-mail/Homepage:
rigsrevisionens-email@rigsrevisionen.dk
www.rigsrevisionen.dk

Heidi Jakobsen (KS)

Fra: Benedikte Havskov Hansen (KS)
Sendt: 8. september 2004 09:57
Til: Heidi Jakobsen (KS)
Emne: VS: Forslag til lov om ændring af konkurrenceloven

SJ: 0
SJSendHandler: sjLightOutlook



Konkurrencestyrels
en ændring a...

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Ellen Zarlang [mailto:EZ@d-s-k.dk]
Sendt: 8. september 2004 09:02
Til: Benedikte Havskov Hansen (KS)
Cc: svp@hts.dk
Emne: Forslag til lov om ændring af konkurrenceloven

Efter aftale med Henriette Andersen følger vedlagt DSK's høringssvar vedr. ovennævnte.

Med venlig hilsen
Ellen Zarlang
DSK
Svanemøllevej 41
2900 Hellerup
Tlf. 39621616, fax 39620300
e-mail: ez@d-s-k.dk

Konkurrencestyrelsen
Att.: Kst. kontorchef Benedikte Havskov Hansen

bhh@ks.dk

Hellerup, den 8. september 2004

HA/ez

Forslag til lov om ændring af konkurrenceloven

De Samvirkende Købmænd (DSK) har modtaget ovennævnte forslag til lov om ændring af konkurrenceloven i høring.

DSK henviser til det fælles høringssvar, udarbejdet af bl.a. HTS m.fl., som vi fuldt ud kan tilslutte os.

DSK har dog en enkelt supplerende bemærkning, for så vidt angår § 10a, som DSK mener, bør fjernes helt fra forslaget.

Såfremt dette ikke er muligt, bør der indføres en nærmere definition af ”disse særlig kvalificerede dominerede selskaber”, som reglen skal gælde for. Med andre ord: Hvilken markedsandel, skal vi op på procentvis angivet m.v.

I gruppefritagelsesordningerne er det muligt at arbejde med tærskelværdier, og dette bør derfor også være muligt i denne sammenhæng.

Med venlig hilsen

Henriette K.B. Andersen
Underdirektør, advokat

SEKRETARIATET
POSTBOKS 122
SVANEMØLLEVEJ 41
DK-2900 HELLERUP
TELEFON 39 62 16 16
TELEFAX 39 62 03 00
E-MAIL: DSK@D-S-K.DK



KØBMANDSTJENESTEN ØST
POSTBOKS 122
SVANEMØLLEVEJ 41
DK-2900 HELLERUP
TELEFON 39 62 16 16
TELEFAX 39 62 03 00
E-MAIL: HELLERUP@D-S-K.DK



KØBMANDSTJENESTEN VEST
ÅRHUSVEJ 14
DK-8670 LÅSBY
TELEFON 86 95 17 00
TELEFAX 86 95 18 17
E-MAIL: LAASBY@D-S-K.DK

Heidi Jakobsen (KS)

Fra: Benedikte Havskov Hansen (KS)
Sendt: 7. september 2004 19:33
Til: Heidi Jakobsen (KS)
Emne: VS: Høringssvar vedr. forslag til lovændringer til konkurrenceloven
SJ: 0
SJSendHandler: sjLightOutlook

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Adam Hey [mailto:adhe01@frederiksberg.dk]
Sendt: 7. september 2004 15:58
Til: Benedikte Havskov Hansen (KS)
Emne: Høringssvar vedr. forslag til lovændringer til konkurrenceloven

<<{FB46C31D-5086-49D7-B1D4-CB0DC855242C}.doc>>

Venlig hilsen
Adam Hey
Udbuds- og kontraktchef
3821 2050

09-09-2004



Konkurrencestyrelsen
Att. Kst. Kontorchef Benedikte Havskov Hansen
e-mail: bbh@ks.dk

**Høringsvar til forslag til ændringer af konkurrenceloven, jf. lov-
bekg. Nr. 426 af 6. juni 2002 med tilhørende bemærkninger og
paralleltekst**

Frederiksberg Kommune har fået fremsendt et forslag til Lov om ændrin-
ger af konkurrenceloven (Dominerende virksomheders forretningsbetin-
gelser, tilsagn fusioner m.v.), med henblik på bemærkninger til disse æn-
dringer senest den 8. september 2004.

Det fremsendte materiale til høring omfatter:

- Forslag til ændringer i lovteksten, herunder lovforslaget sammen-
holdt med gældende lov
- Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser
- Bemærkninger til lovforslaget, der også omfatter en samlet vurde-
ring af lovforslagets konsekvenser.

Det fremgår af materialet, at grundlaget for lovændringen dels er at sikre
"at regelværket bliver mere gennemskueligt, dels at de konkurrenceretlige
vilkår her i landet ikke adskiller sig markant fra de europæiske."

Herudover er sigtet med ændringerne, "at styrke samspillet mellem de
regler, der regulerer Kommissionens hhv. Konkurrencerådets behandling
af konkurrencesager".

Forslag til lovændring er primært rettet mod virksomheder og deres mu-
lighed for konkurrence, idet lovændringerne omfatter strammere regler for
dominerende virksomheders forretningsbetingelser, fusionskontrol, offent-
liggørelse af virksomheders overtrædelser af konkurrenceloven, udvidede
beføjelser for den kontrolundersøgende myndighed m.v.

7. september 2004
Sagsbeh: jost
Sagsnr.:82939
Dokument: 446372

Udbud- og Kontrakt
Rådhuset
2000 Frederiksberg
udbudogkontrakt@
frederiksberg.dk

Telefon 38 21 20 58
Telefax 38 21 29 20



Det fremgår af materialet, at de økonomiske konsekvenser af disse foreslåede lovændringer ikke berører den kommunale sektor.

Frederiksberg Kommune har på den baggrund ikke bemærkninger til forslaget, hvis primære sigt er at give konkurrencerådet de samme betingelser som gælder for Kommissionen og dermed sikre, at vilkår her i landet svarer til de europæiske regler.

Frederiksberg Kommune kan dog tilslutte sig, at forbuddet mod bindende videresalgspriser præciseres, da dette kan have indflydelse i relation til de vareindkøb kommunen foretager og derfor kommer forbrugerne/borgerne til gode, jf. ændringer til § 6.

Venlig hilsen

Adam Hey
Udbuds- og kontraktchef

Heidi Jakobsen (KS)

Fra: Susanne Tølbøl Lauritsen
Sendt: 8. juli 2004 11:41
Til: Hans Høj (KS)
Cc: Flemming Pedersen (EOGS)
Emne: Høringssvar vedr. ændring af Konkurrenceloven
Signeret af: stl@eogs.dk
SJ: 0

Kære Hans,

Som aftalt sender jeg hermed Center for Kvalitet i ErhvervsRegulerings høringssvar vedr. en vurdering af lovforslagets administrative og erhvervsøkonomiske konsekvenser. Jf. vores telefonsamtale vurderer vi ikke, at de administrative byrder som følger af lovforslaget, er af et sådant omfang, at lovforslaget skal testes i et virksomhedspanel.

Har du spørgsmål er du meget velkommen til at kontakte mig.

<<...>>

Med venlig hilsen

Susanne Lauritsen
Fuldmægtig
Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering
Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Kampmannsgade 1
DK - 1780 København V
Tlf: 33 30 74 62

8 juli 2004

Sag

STL

Høring af forslag til Lov om ændring af Konkurrenceloven (dominerende virksomheders forretningsbetingelser, tilsagn, fusioner m.v.)

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har modtaget ovennævnte lovudkast i høring. Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering har i den forbindelse følgende bemærkninger.

Administrative konsekvenser:

Udkastet til lovforslaget indebærer en række administrative konsekvenser for erhvervslivet. Dels indebærer lovændringen omstillingsbyrder, som følge af omkostninger forbundet med at skulle sætte sig ind i de nye regler vedr. indførelsen af et nyt vurderingskriterium for Konkurrencerådets bedømmelse af fusioner. Omstillingsbyrderne vurderes dog at være af begrænset omfang og omfatte relativt få virksomheder (under 100).

Endvidere medfører lovforslaget løbende byrder for et meget begrænset antal virksomheder, som følge af Konkurrencerådets mulighed for at pålægge dominerende virksomheder at indsende skriftlige forretningsbetingelser til godkendelse hos konkurrencemyndighederne, hvis det skønnes nødvendigt af hensyn til at sikre en effektiv konkurrence, jf. § 10a. Ligeledes kan Konkurrencerådet udstede påbud om, at forretningsbetingelserne skal ændres, hvis de ikke opfylder kravene om at være objektive og ikke-diskriminerende. Det forventes dog, at kun et meget få virksomheder vil blive pålagt at skulle indsende forretningsbetingelser til godkendelse hos konkurrencemyndighederne, og forslaget vurderes derfor at medføre små administrative byrder på samfundsniveau.

Endeligt indebærer lovforslaget administrative lettelser som følge af § 8, der giver mulighed for fritagelse fra at skulle foretage en anmeldelse til Konkurrencestyrelsen med henblik på godkendelse af en undtagelse fra reglen om konkurrencebegrænsende aftaler. Det forventes, at en sådan fritagelse kommer til at omfatte et relativt begrænset antal virksomheder (under 100).

**ERHVERVS- OG
SELSKABSSTYRELSEN**
Kampmannsgade 1
1780 København V

Tlf. 33 30 77 00
Fax 33 30 77 99
CVR-nr 10 15 08 17
eogs@eogs.dk
www.eogs.dk

**ØKONOMI- OG
ERHVERVSMINISTERIET**

**KONKURRENCESTYRELSEN**

Alt i alt vurderes udkastet til lovforslaget ikke at medføre administrative konsekvenser for erhvervslivet af et omfang, som gør det hensigtsmæssigt at teste forslaget i et af Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspaneler.

Erhvervsøkonomiske konsekvenser

Ændringen af konkurrenceloven forventes at medføre positive strukturelle konsekvenser i form af bedre og mere effektiv konkurrence og øget gennemsigtighed.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Susanne Lauritsen
Fuldmægtig
Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering
Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Tlf. dir. 33 30 74 62

Heidi Jakobsen (KS)

Fra: Jakob Ilum (EOGS)
Sendt: 8. september 2004 11:03
Til: Hans Høj (KS)
Cc: Flemming Pedersen (EOGS)
Emne: Høringssvar

SJ: 0

Høringssvar - Forslag til Lov om ændring af Konkurrenceloven (dominerende virksomheders forretningsbetingelser, tilsagn, fusioner m.v.)

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har modtaget ovennævnte lovudkast i høring.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering har tidligere afgivet bemærkninger til lovudkastet, og henviser derfor til høringssvar af 8. juli 2004 (vedhæftet).

Med venlig hilsen

Jakob Ilum
Fuldmægtig
Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering
Tlf. direkte 33 30 74 03
e-post jil@eogs.dk



Høringssvar0.doc
(78 KB)

8 juli 2004

Sag

STL

Høring af forslag til Lov om ændring af Konkurrenceloven (dominerende virksomheders forretningsbetingelser, tilsagn, fusioner m.v.)

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har modtaget ovennævnte lovudkast i høring. Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering har i den forbindelse følgende bemærkninger.

Administrative konsekvenser:

Udkastet til lovforslaget indebærer en række administrative konsekvenser for erhvervslivet. Dels indebærer lovændringen omstillingsbyrder, som følge af omkostninger forbundet med at skulle sætte sig ind i de nye regler vedr. indførelsen af et nyt vurderingskriterium for Konkurrencerådets bedømmelse af fusioner. Omstillingsbyrderne vurderes dog at være af begrænset omfang og omfatte relativt få virksomheder (under 100).

Endvidere medfører lovforslaget løbende byrder for et meget begrænset antal virksomheder, som følge af Konkurrencerådets mulighed for at pålægge dominerende virksomheder at indsende skriftlige forretningsbetingelser til godkendelse hos konkurrencemyndighederne, hvis det skønnes nødvendigt af hensyn til at sikre en effektiv konkurrence, jf. § 10a. Ligeledes kan Konkurrencerådet udstede påbud om, at forretningsbetingelserne skal ændres, hvis de ikke opfylder kravene om at være objektive og ikke-diskriminerende. Det forventes dog, at kun et meget få virksomheder vil blive pålagt at skulle indsende forretningsbetingelser til godkendelse hos konkurrencemyndighederne, og forslaget vurderes derfor at medføre små administrative byrder på samfundsniveau.

Endeligt indebærer lovforslaget administrative lettelser som følge af § 8, der giver mulighed for fritagelse fra at skulle foretage en anmeldelse til Konkurrencestyrelsen med henblik på godkendelse af en undtagelse fra reglen om konkurrencebegrænsende aftaler. Det forventes, at en sådan fritagelse kommer til at omfatte et relativt begrænset antal virksomheder (under 100).

**ERHVERVS- OG
SELSKABSSTYRELSEN**
Kampmannsgade 1
1780 København V

Tlf. 33 30 77 00
Fax 33 30 77 99
CVR-nr 10 15 08 17
eogs@eogs.dk
www.eogs.dk

**ØKONOMI- OG
ERHVERVS-MINISTERIET**



Alt i alt vurderes udkastet til lovforslaget ikke at medføre administrative konsekvenser for erhvervslivet af et omfang, som gør det hensigtsmæssigt at teste forslaget i et af Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspaneler.

Erhvervsøkonomiske konsekvenser

Ændringen af konkurrenceloven forventes at medføre positive strukturelle konsekvenser i form af bedre og mere effektiv konkurrence og øget gennemsigtighed.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Susanne Lauritsen
Fuldmægtig
Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering
Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Tlf. dir. 33 30 74 62

Danske Dagblades Forening
PRESSENS HUS

Konkurrencestyrelsen
Nyropsgade 30
1780 København V

7. september 2004

Høringssvar vedrørende udkast til lovforslag om ændring af konkurrenceloven

Danske Dagblades Forening har med tak modtaget Konkurrencestyrelsens email af 11. august 2004 med opfordring til at kommentere styrelsens udkast til forslag til lov om ændring af konkurrenceloven.

Helt overordnet kan DDF tilslutte sig Konkurrencestyrelsens forslag om, at der skabes ensartede retningslinier for Kommissionens og de danske konkurrencemyndigheders administration af konkurrencereglerne. Det er Foreningens opfattelse, at der herved skabes et mere homogent konkurrenceretligt system til gavn for både erhvervslivet og forbrugerne.

Det er derfor også med stor forundring, at DDF læser forslaget til en ny § 10 a, som sigter mod at indføre en – i EU-systemet helt ukendt – bestemmelse om indsendelse af forretningsbetingelser, der svarer til de tidligere gældende anmeldelsesregler efter monopollovens § 6, stk. 2.

Foreningen finder det generelt uforståeligt, at Konkurrencestyrelsen således ønsker at genindføre en for længst opgivet, usmidig bestemmelse fra monopolloven af 1955. Dertil kommer, at den foreslåede § 10 a vil modvirke den harmonisering af dansk og EU-konkurrenceret, som netop er lovforslagets *raison d'être*. Endelig bemærkes, at rækkevidden af Konkurrencerådets fakultative adgang til at kræve indsendelse af forretningsbetingelser efter § 10 a er meget vagt og uklart formuleret. Efter bestemmelsen kan et påbud anvendes "i særlige tilfælde", når det "findes påkrævet", hvilket ifølge bemærkningerne til lovudkastet forventes at ske "i ganske få tilfælde". I praksis synes det dog alene at være op til Konkurrencerådets skøn at trække grænsen.

Mere konkret findes det retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at der med § 10 a, stk. 2, etableres et regime, hvorefter Konkurrencerådet blot skal *sandsynliggøre* de efter stk. 1, indsendte forretningsbetingelsers uforenelighed med forbudet mod misbrug af en dominerende stilling i § 11, stk. 1, mens en dominerende virksomhed heroverfor

Skindergade 7, 1159 København K
Telefon 3397 4000, Telefax 3314 2325
E-mail: ddf@danskedagblade.dk

skal kunne *godtgøre*, at afvigelser fra tidligere indsendte forretningsbetingelser ikke strider mod samme forbud.

Der lægges herved op til et meget statisk system, hvor selv den mindste afvigelse fra år gamle forretningsbetingelser kan udløse en virksomheds omvendte bevisbyrde for, at man ikke krænker forbudet i § 11, stk. 1. DDF må tage afstand fra denne bestemmelse og skal hermed opfordre Konkurrencestyrelsen til at fjerne § 10 a fra det lovforslag, som senere skal fremsættes for Folketinget.

Danske Dagblades Forening står naturligvis til rådighed, såfremt Konkurrencestyrelsen ønsker disse bemærkninger uddybet. Henvendelse herom kan rettes til chefjurist Holger Rosendal på telefon 3397 4000 eller email hrd@danskedagblade.dk.

Med venlig hilsen
Danske Dagblades Forening



Per Lyngby
Formand



Ebbe Dal
Adm. direktør

Heidi Jakobsen (KS)

Fra: Benedikte Havskov Hansen (KS)
Sendt: 8. september 2004 10:57
Til: Heidi Jakobsen (KS)
Emne: VS: høringssvar

SJ: 0
SJSendHandler: sjLightOutlook



Konkurrencestyrels
en.doc (124 ...)

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Grethe Stubtoft [mailto:gs@aeraadet.dk]
Sendt: 8. september 2004 10:54
Til: Benedikte Havskov Hansen (KS)
Emne: høringssvar

Vedlagt fremsendes AEr dets høringssvar vedr. forslag til ændring af konkurrenceloven.

Venlig hilsen

Grethe Stubtoft
AErådet
Arbejderbevægelsens Erhvervsråd
e-mail: gs@aeraadet.dk
direkte telefon: 33 55 77 16

Konkurrencestyrelsen

8. september 2004

bhh@ks.dk

Vedr. forslag til ændring af konkurrenceloven

Ærådet har modtaget ovennævnte lovforslag til høring og har følgende bemærkninger:

Ærådet har støttet hovedlinierne i de tre tidligere ændringer af konkurrenceloven i 1998, 2000 og 2002. Med disse lovændringer er det lykkedes at opnå væsentlige forbedringer i den danske lovgivning på konkurrenceområdet.

En række faktorer - herunder de årlige konkurrenceredegørelser, forskellige enkeltsager vedr. utilstrækkelig konkurrence m.v. - peger dog i retning af, at der er behov for yderligere lovmæssige tiltag. Ærådet kan derfor støtte det fremlagte forslag til ændring af konkurrenceloven.

Det gælder både de ændringer, der er en følge af tilpasningen til nye EU-regler samt de ændringer, der er udtryk for en opstramning af gældende bestemmelser i konkurrenceloven.

Udover de foreslåede ændringer mener Ærådet, at der er behov for yderligere opstramning på konkurrenceområdet for at sikre den bedst mulige konkurrenceintensitet i det danske samfund.

Ærådet er opmærksom på, at nogle af disse yderligere tiltag kan indebære ændringer ikke blot i konkurrenceloven, men også i andre love og retsbestemmelser.

Ærådet kan tilslutte sig den ændrede formålsbestemmelse, men mener, at man blandt de formål, loven skal tilgodese, også bør nævne hensynet til miljøet.

Vedr. fusionskontrol kan Ærådet tilslutte sig den foreslåede ændring i vurderingskriteriet.

Herudover mener Ærådet, at de gældende regler vedr. omsætningsgrænser bør ændres.

Konkurrencelovens regler om fusionskontrol finder bl.a. anvendelse på fusioner, hvor de deltagende virksomheder tilsammen har en samlet årlig omsætning i Danmark på mindst 3,8 mia.kr. og mindst to

af de deltagende virksomheder hver især har en samlet årlig omsætning i Danmark på mindst 300 mio.kr.

Reglen tager sigte på fusioner, hvor mindst to af deltagerne har en forholdsvis stor omsætning på det danske marked. Hvis en stor virksomhed opkøber en lille virksomhed, falder fusionen under omsætningsgrænsen. Denne nedre grænse på 300 mill.kr. bør efter AErådets opfattelse sættes væsentligt ned, f.eks. til 100 mill.kr. for at hindre, at en stor dominerende virksomhed gradvist kan opkøbe mindre virksomheder uden at blive omfattet af reglerne om fusionskontrol.

Herudover kunne man indføre et beløbsinterval under den generelle omsætningsgrænse, hvor der er anmeldelsespligt og hvor Konkurrencestyrelsen kan, men ikke skal, vurdere fusionen.

Vedr. dominerende virksomheder finder AErådet det vigtigt, at konkurrencemyndighederne får et effektivt værktøj, som kan bruges i de tilfælde, hvor en virksomhed misbruger sin dominerende stilling. AErådet kan derfor tilslutte sig den foreslåede nye §10a i konkurrenceloven, hvorefter Konkurrencerådet i særlige tilfælde, når det findes påkrævet af hensyn til en effektiv konkurrence, kan påbyde en dominerende virksomhed at udarbejde forretningsbetingelser for handelspartnere på det danske marked og indsende disse til Konkurrencestyrelsen.

Vedr. muligheden for at håndhæve konkurrenceloven og opklare eventuelle overtrædelser finder AErådet det vigtigt, at de danske regler er lige så effektive som i EU.

Kommissionen kan anvende foreløbige forholdsregler/påbud for at undgå uacceptable skadesvirkninger, f.eks. hvis der skal foretages en længerevarende undersøgelse. Danske myndigheder bør kunne gøre det samme. Tilsvarende gælder med hensyn til muligheden for kontrolundersøgelse i private hjem.

Under helt særlige omstændigheder kan EU-kommissionen med ny EU-forordning pålægge virksomheden, der gentagne gange har misbragt en dominerende stilling, strukturelle indgreb såsom afhændelse af dele af virksomheden, aktiver eller andre ejerinteresser. Danske myndigheder bør have samme mulighed, som dog kun bør anvendes, når andre muligheder for indgreb er udtømt.

Ved den seneste ændring i konkurrenceloven blev rammerne skabt for, at det danske bødeniveau for overtrædelser af konkurrencereglerne kunne komme op på europæisk niveau. AErådet finder det vigtigt, at dette også bliver tilfældet i praksis. Ellers bør der gennemføres yderligere opstramninger.

Samtidig er det vigtigt at have et smidigt bødesystem, der fremmer muligheden for at opklare lovovertrædelser f.eks. i kartelsager.

Derfor bør Konkurrencestyrelsen få beføjelser til at love virksomhederne bødenedsættelse i det omfang, de bidrager til sagernes opklaring.

Erfaringer fra udlandet peger på, at dette er et effektivt incitament til opklaring af f.eks. kartelsager.

AErådet mener, at de gældende klage- og ankemuligheder bør forbedres. Virksomheder, der har en retlig interesse i sagen, bør kunne indbringe Konkurrenceankenævnets afgørelse for domstolene, hvis Konkurrenceankenævnet ændrer Konkurrencestyrelsens afgørelse, i modsætning til i dag, hvor det kun er virksomheder, der har en direkte part i sagen, som kan indbringe Konkurrenceankenævnets afgørelse for domstolene. Virksomheder, der er berørt af sagen, men hvor Konkurrencestyrelsen er parten i sager, kan i dag ikke anke sagen.

I kartelsagerne kan en større gruppe af forbrugere have lidt økonomiske tab. For enkeltindivider vil det oftest være urealistisk - bl.a. i forhold til sagsomkostninger - selv at løfte sagen ved domstolene. Derfor bør der indføres mulighed for gruppesøgsmål, så der i lighed med udlandet gives reel mulighed for at søge erstatning til forbrugere, der har lidt tab.

AErådet kan støtte, at Konkurrenceankenævnet udvides fra tre til fem medlemmer, da dette giver et bredere grundlag for Ankenævnets afgørelser.

Herudover mener AErådet, at man bør overveje at styrke en ensartet domstolsbehandling af konkurrencesager ved at lade Sø- og Handelsretten få en særlig kompetence til at behandle sådanne sager. AErådet er opmærksom på, at dette vil kræve en ændret sammensætning og dermed følgende faglige kompetence hos Sø- og Handelsretten.

Med venlig hilsen

Frithiof Hagen

Direkte telefon: 33 55 7719

Heidi Jakobsen (KS)

Fra: Benedikte Havskov Hansen (KS)
Sendt: 9. september 2004 09:08
Til: Heidi Jakobsen (KS)
Emne: Den danske Forlæggerforening - bemærkninger til forslag til lov om ændring af konkurrenceloven
SJ: 0
SJSendHandler: sjLightOutlook

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Ib Tune Olsen [mailto:ito@danskeforlag.dk]
Sendt: 7. september 2004 11:59
Til: Benedikte Havskov Hansen (KS)
Emne: Bemærkninger til forslag til lov om ændring af konkurrenceloven

Med de venligste hilsener / kind regards

Ib Tune Olsen

Den danske Forlæggerforening
The Danish Publishers Association
Kompagnistræde 18, 1. DK -1208 København K
Tel. +45 33 15 66 88
Fax +45 33 15 65 88
danskeforlag@danskeforlag.dk ; www.danskeforlag.dk

danishpublishers@danishpublishers.dk ; www.danishpublishers.dk

Den danske Forlæggerforening

The Danish Publishers Association

Kompagnistræde 18, 1. sal
1208 København K
tel. +45 33 15 66 88
fax +45 33 15 65 88
danskeforlag@danskeforlag.dk
www.danskeforlag.dk

Konkurrencestyrelsen
Att.: Kst. kontorchef Benedikte Havskov Hansen
Nyropsgade 30
1780 København V

SB - 013 - 024
7. september 2004

FORSLAG TIL ÆNDRING AF KONKURRENCELOVEN

Den danske Forlæggerforening har modtaget udkast til ændring af konkurrenceloven med anmodning om bemærkninger.

Den forestående lovændring giver Forlæggerforeningen anledning til at pege på, at foreningens og vore medlemmers største aktuelle problem med konkurrenceloven er det forhold, at Forlæggerforeningen/Bogbranchens Fællesråd i vid udstrækning har været nødsaget til at anke Konkurrencerådets afgørelser til Konkurrenceankenævnet for at sikre en rigtig afgørelse.

For en lille branche som forlagsbranchen har disse nødvendige bestræbelser for at sikre en rigtig afgørelse været - og er - meget ressourcekrævende og har medført ganske betydelige sagsomkostninger. Dette har været en stor økonomisk belastning for foreningen og dets medlemmer. Hertil kommer den ustabilitet og usikkerhed i branchen, som Konkurrencerådets afgørelser når at skabe, inden den endelige afgørelse træffes.

På denne baggrund har Forlæggerforeningen følgende forslag:

- *For det første* foreslår vi, at der i forbindelse med den forestående lovændring foretages de fornødne forbedringer af beslutningsproceduren i Konkurrencestyrelsen og Konkurrencerådet med henblik på i videst muligt omfang at sikre, at afgørelserne allerede i første instans træffes på et velunderbygget grundlag, både i faktisk og retlig henseende. I den forbindelse bør partshøringen ved ændrede afgørelsesudkast styrkes og bestemt ikke svækkes, som det foreslås i lovudkastet, idet vi anser den forhastede fremgangsmåde, som vi har oplevet i de seneste sager, som en alvorlig fejlkilde. En forbedring af den nuværende beslutningsprocedure, der indebærer en

effektiv kvalitetskontrol, forekommer mere nærliggende end forslaget om at udvide Konkurrenceankenævnet, der i forvejen fungerer særdeles godt.

- *For det andet* foreslår vi, at der i forbindelse med lovændringen indføres en ordning, der giver organisationer og virksomheder mulighed for at få dækket sagsomkostningerne i forbindelse med ankesager, hvor klagerne får helt eller delvist medhold ved Konkurrenceankenævnet. Et egnet udgangspunkt for en sådan omkostningsregel kunne være den ordning, der gælder for skattesager, jf. skattestyrelseslovens kapitel 3 A.

Det er vort håb, at disse forslag kan indgå i det videre lovforberedende arbejde.

Med venlig hilsen

Ib Tune Olsen

Heidi Jakobsen (KS)

Fra: Benedikte Havskov Hansen (KS)
Sendt: 8. september 2004 18:50
Til: Heidi Jakobsen (KS)
Emne: Liberale Erhvervs Råds svar på høring vedr. Lov om ændring af konkurrenceloven

SJ: 0
SJSendHandler: sjLightOutlook



87679324-2000003
55-20.doc (25 ...)

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Dot Bresdahl [mailto:DB@ac.dk]
Sendt: 8. september 2004 11:35
Til: Benedikte Havskov Hansen (KS)
Cc: Bendt Bülow
Emne: Svar på høring vedr. Lov om ændring af konkurrenceloven

<<87679324-200000355-20.doc>>

Til Benedikte Havskov Hansen

Hermed Liberale Erhvervs Råds svar på høring vedr. Lov om ændring af konkurrenceloven.

Venlig hilsen
Dot Bresdahl

Konkurrencestyrelsen
Nyropsgade 30
1780 København K

Den 7. september 2004
BB/db

200000355

Vedr. forslag til Lov om ændring af konkurrenceloven

Det skal herved meddeles, at Liberale Erhvervs Råd ikke har bemærkninger til forslag til Lov om ændring af konkurrenceloven.

Med venlig hilsen

Bendt Bülow
Direkte nr.: 33 69 40 32
E-mail: bb@liber.dk

Heidi Jakobsen (KS)

Fra: Benedikte Havskov Hansen (KS)
Sendt: 8. september 2004 18:51
Til: Heidi Jakobsen (KS)
Emne: Det Kommunale Kartels høringssvar vedr. lov om ændring af konkurrenceloven

SJ: 0
SJSendHandler: sjLightOutlook



Høringssvar vedr.
lov om ændri...

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Torsten Larsen [mailto:TL@dkk.dk]
Sendt: 8. september 2004 12:17
Til: Benedikte Havskov Hansen (KS)
Cc: Claus Wendelboe; Per Brøgger Jensen; Torben Møller; Torsten Larsen; lbs@ftf.dk
Emne: DKK's høringssvar vedr. lov om ændring af konkurrenceloven

Kære Benedikte Havskov Hansen,

Hermed fremsendes Det Kommunale Kartels høringssvar vedr. lov om ændring af konkurrenceloven.

Med venlig hilsen

Juridisk konsulent

Torsten Bjørn Larsen

Konkurrencestyrelsen
Nørregade 49
1165 København K

8. september

Høring vedrørende lov om ændring af konkurrence- loven

Det Kommunale Kartel (DKK) har modtaget ovennævnte forslag til høring og takker for muligheden for at kommentere udkastet.

Konkurrencelovens §§ 6 og 11, som svarer til traktatens art. 81 og 82, omfatter både private og offentlige virksomheder, under betingelse af at de udøver økonomisk aktivitet.

(Amts)kommunal virksomhed, der udøver økonomisk aktivitet, er således underkastet konkurrencelovens bestemmelser med forbehold for opgaver, der har karakter af myndighedsudøvelse.

Det Kommunale Kartel (DKK) har, som varetager af (amts)kommunale interesser, følgende kommentarer til det foreliggende lovforslag:

Bemærkninger til lovforslaget

Overordnet ser DKK positivt på, at den danske konkurrencelov modsvarer tilsvarende bestemmelser på traktatniveau. Når der skabes ensartethed mellem konkurrencelovens regler og traktatens regler, styrkes samspillet mellem de to regelsæt, og der sker regelforenkling til gavn for (amts)kommunerne.

Imidlertid ser DKK med skepsis på følgende del af det foreliggende lovforslag:

Det foreslås i § 13, stk.2, at sager, hvor der med henvisning til § 23 idømmes eller vedtages en bøde, skal offentliggøres.

Isoleret kan DKK tilslutte sig så meget offentlighed omkring idømte bøder som muligt. Oplysninger om drifts- og forretningshemmeligheder bør derfor fortolkes snævert.

Dog finder DKK, at bestemmelsen med sin nuværende formulering ikke tager højde for de særlige forhold, der gør sig gældende på det (amts)kommunale område.

(Amts)kommuner er, i modsætning til private virksomheder, kendetegnet ved at varetage et meget bredt spektrum af opgaver, der varierer betydeligt i karakter.

Offentliggørelse af en bøde idømt en (amts)kommune på ét enkelt af den pågældende (amts)kommunes mange ansvarsområder, vil give borgeren i (amts)kommunen indtryk af en dårlig drevet (amts)kommune, også på de områder, hvor der ikke er sket brud på konkurrenceloven, og hvor (amts)kommunen derfor er veldrevet. En sådan ubegrundet og tilfældig mistro vil skade forholdet mellem borgeren og (amts)kommunen.

DKK skal derfor foreslå, at formuleringen af § 13, stk. 2 afgrænses yderligere, således, at kun den ansvarlige del af den pågældende virksomhed, som har overtrådt konkurrenceloven 'hænges ud'. Til gengæld bør så mange oplysninger som muligt omkring sagen være underkastet offentlighed.

Med venlig hilsen

Juridisk konsulent
Torsten Bjørn Larsen

Heidi Jakobsen (KS)

Fra: Benedikte Havskov Hansen (KS)
Sendt: 8. september 2004 18:34
Til: Heidi Jakobsen (KS)
Emne: FDB og C op Danmarks forslag til lov om ændring af konkurrenceloven

SJ: 0
SJSendHandler: sjLightOutlook



ps133.doc (774 KB) Scan10025.JPG (2 MB)

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Skanderup, Joan [mailto:Joan.Skanderup@coop.dk]
Sendt: 8. september 2004 15:54
Til: Benedikte Havskov Hansen (KS)
Cc: 'PD@fdb.dk'; "Sjøqvist, Per"
Emne: Forslag til lov om ændring af konkurrenceloven

<<ps133.doc>> <<Scan10025.JPG>>

Med venlig hilsen

Per Sjøqvist

Konkurrencestyrelsen
Nyropsgade 30
1780 København K

8. september 2004

Forslag til lov om ændring af konkurrenceloven

Konkurrencestyrelsen har i mail af 11. august 2004 anmodet om bl.a. FDB's bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af konkurrenceloven.

På grund af den korte høringsfrist kan der ikke afgives et meget detaljeret høringssvar, men FDB og Coop Danmark er enige om følgende:

Den foreslåede § 10a om dominerende virksomheders forretningsbetingelser er formentlig lovforslagets mest usædvanlige bestemmelse.

FDB og Coop Danmark kan ikke tilslutte sig § 10a. Vi er af den opfattelse, at bestemmelsen vil komme til at virke til ugunst for forbrugerne og konkurrencehæmmende, snarere end konkurrencefremmende, af netop de grunde, som professor Peter Møllgaard beskriver i vedlagte kommentar i Børsen den 18. august 2004.

Samtidig vil vi fremhæve, at bestemmelsen indfører en omvendt bevisbyrde, som er strafferetligt uacceptabel og som tillige vil medføre en afgørende og uhensigtsmæssig forskel mellem EU's og Danmarks konkurrencelovgivning på et tidspunkt, hvor alle bestræbelser ellers går ud på en harmonisering og simplificering.

Vi må derfor henstille, at den foreslåede § 10a udgår af lovforslaget.

Med venlig hilsen

Per Sjøqvist
Juridisk direktør, koncernadvokat

Heidi Jakobsen (KS)

Fra: Benedikte Havskov Hansen (KS)
Sendt: 8. september 2004 18:39
Til: Heidi Jakobsen (KS)
Emne: Forbrugerrådet revision af konkurrencelov 2004 - høringsvar

SJ: 0
SJSendHandler: sjLightOutlook



Word for Windows
97 (96 KB)

-----Oprindelig meddelelse-----
Fra: Grit Munk [mailto:GM@fbr.dk]
Sendt: 8. september 2004 13:16
Til: Benedikte Havskov Hansen (KS)
Emne: Revision af konkurrencelov 2004 - høringsvar

Kære Benedicte
Vi har en del bøvl med pc'erne. Jeg håber at I har modtaget den rettede version af vores høringsvar. For en sikkerhedsskyld vedlægger jeg den igen. Med venlig hilsen Grit

Grit Munk
Cand.scient.pol.
Politisk økonomisk medarbejder

Forbrugerrådet
Fiolstræde 17
Postboks 2188
1017 København K

tlf. 77 41 77 41

Konkurrencestyrelsen
Att: Benedikte Havskov Hansen

Grit Munk
Dok. 27081/-

7. september 2004

Vedr: Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af konkurrenceloven

Forbrugerrådet er meget tilfreds med, at der nu foretages en ændring af konkurrenceloven. En sådan ændring er tiltrængt, da alene de sidste 12 måneder har vist, at loven på afgørende områder ikke i tilstrækkelig grad har kunne håndtere de store konkurrenceproblemer på danske markeder.

Forbrugerrådet hilser ændringen af paragraf 1 velkommen. Den nye ordlyd understreger, at konkurrenceloven skal være til gavn for markedet og dermed for samfundet og for forbrugerne. I sidste ende er et effektivt marked kendetegnet ved dels at varer og tjenesteydelser produceres ved lavest mulige omkostninger og til lavest mulige priser, dels at udbuddet svarer til aftagernes præferencer, herunder forbrugernes.

En af de principielle konkurrencemæssige problemstillinger vedrører bindende videresalgspriser. "Levis-sagen" i efteråret 2003 var et godt eksempel på, at grundig forberedelse og en god sag ikke er nok til at sikre domfældelse, når loven er uklar. Den foreslåede ændring af § 6 fjerner denne uklarhed og Forbrugerrådet kan derfor tilslutte sig denne ændring.

Et andet problem er dominerende virksomheders afgørende indflydelse på, hvilke varer, der er tilgængelige på hylderne i de danske supermarkeder. Det ringe udvalg indenfor bestemte varegrupper er iøjnefaldende. Det er svært at pege på en enkelt årsag til problemet. Men brugen af markedsføringsbidrag synes at spille en væsentlig rolle. Markedsføringsbidrag der gives uden klare, objektive og lovlige kriterier misbruges til at udelukke konkurrenter fra butikkerne. Det ødelægger konkurrencen og vareudbudet mindskes.

Den foreslåede ændring af Konkurrencelovens §10 a sigter mod at give konkurrencemyndighederne en mulighed for at skabe klarhed over, hvorvidt der sker et sådant misbrug. Denne mulighed er nødvendig og Forbrugerrådet er derfor positiv overfor en ændring. Spørgsmålet er imidlertid om forslaget er vidtgående nok set ud fra behovet om hurtig og effektiv indgriben samt præventiv effekt. Det er vigtigt for Forbrugerrådet at konkurrencemyndighederne faktisk får et effektivt værktøj, der vil blive brugt aktivt i de tilfælde, hvor det er nødvendigt. Den fremlagte model synes forbundet med betydelige administrative byrder for såvel myndigheder som erhvervsliv og en relativt langtrukken sagsbehandling.

Forbrugerrådet vil derfor gerne pege på en alternativ model, der indebærer, at meget dominerende virksomheder forpligtes til rutinemæssigt at indberette virksomhedens forretningsbetingelser. Indberetningen skal ske ved skriftlig anmeldelse i en lukket kuvert til Konkurrencestyrelsen som herefter opbevarer oplysningerne fortroligt uden i øvrigt at sagsbehandle eller godkende dem. Konkurrencestyrelsen har dog til enhver tid mulighed for at gennemgå de indberettede forretningsbetingelser, såfremt der klages over virksomheden eller man ad anden vej får mistanke om misbrug.

Klagen kan herefter enten afvises eller oplysningerne kan bruges i sagsfremstillingen overfor Konkurrencerådet, hvis styrelsen vurderer, at der er basis for en sag.

Herefter følger i forslaget til ændring af konkurrenceloven §10 a, stk. 2, at hvis Konkurrencerådet kan sandsynliggøre, at forretningsbetingelserne er i strid med §11, stk.1, eller vil kunne administreres på en måde, der er i strid med §11, stk.1, kan rådet udstede forbud om, at en eller flere af bestemmelserne i forretningsbetingelserne skal ophæves eller ændres. Denne ændring kan Forbrugerrådet fuldt ud give opbakning til.

I forslaget til ændring af konkurrenceloven §10 a, stk. 3 følger endvidere, at "Anvender en dominerende virksomhed, der har fået et påbud efter stk. 1, over for handelspartnere på det danske marked priser, rabatter, økonomiske fordele eller øvrige vilkår, som afviger fra eller ikke fremgår af de forretningsbetingelser, der er indsendt til Konkurrencestyrelsen, skal den dominerende virksomhed i sager om overtrædelse af §11, stk.1, godtgøre, at dens adfærd ikke er i strid hermed." Forbrugerrådet kan tilslutte sig denne ændring. Forbrugerrådets umiddelbare vurdering er derfor, at hvis man ønsker at komme denne form for misbrug af dominerende stilling til livs, må man give myndighederne de rette midler til at afdække området og sikre at de rigtige oplysninger kommer frem. Det er derfor nødvendigt, at myndighederne kan stille krav om at virksomheden skal godtgøre, at dens adfærd ikke er i strid med loven, hvilket i praksis hverken er umuligt eller uoverskueligt.

I forslaget til ændring af konkurrencelovens § 12 c, stk.2, ændres kriterierne for Konkurrencerådets vurdering af en fusion til at følge EU-fusionskontrolreglerne. Forbrugerrådet støtter denne ændring, der vil medføre at Konkurrencerådet skal tage i betragtning om den effektive konkurrence hæmmes betydeligt, herunder navnlig som følge af skabelsen eller styrkelsen af en dominerende stilling og ikke kun om fusionen skaber en dominerende stilling. Denne ændring giver Konkurrencerådet større mulighed for at tage højde for den reelle markedssituation ved en given fusion. Forbrugerrådet finder det afgørende, at de danske fusionsregler ikke adskiller sig væsentligt fra EU-reglerne på området.

I forslaget til ændring af konkurrenceloven § 12 e, stk. 3 indføres en mulighed for at Konkurrencerådet kan udstede et påbud om, at en virksomhed, der under en fusionsforhandling har givet tilsagn, skal handle på en bestemt måde og inden for en given frist med henblik på at opfylde tilsagnet korrekt og rettidigt. Forbrugerrådet kan støtte den ændring, da det har vist sig, at nogle virksomheder aktivt har forsøgt at undgå at efterleve fusionsbetingelser. Det er en helt uacceptabel situation.

I forslaget til ændring af konkurrenceloven § 13, stk. 2 stilles der forslag om, at "Sager, hvor der med henvisning til § 23 idømmes eller vedtages en bøde, skal offentliggøres." Forbrugerrådet kan støtte denne ændring. Ændringen vil have betydning for forbrugere, der har lidt tab på grund af kunstigt høje priser som følge af eksempelvis kartelaftaler. For at give forbrugerne en effektiv mulighed for at få kompensation for sådanne tab, er det imidlertid nødvendigt at give forbrugerne en reel mulighed for at få erstatning. Problemet er, at for mange private forbrugere er erstatningssagerne i en størrelsesorden, hvor det for den enkelte ikke kan opveje de store udgifter der er ved at lægge sag an ved domstolene.

Problemet kan løses på flere måder. En mulighed er at give konkurrencemyndighederne beføjelse til at udmåle principperne for erstatningsforpligtelsen samt til at fastsætte at virksomheder, der er dømt for konkurrencekriminalitet, skal betale erstatning til ofrene for kriminaliteten. En anden mulighed er, at Folketinget i forbindelse med vedtagelse af ændringerne i konkurrenceloven opfordrer Justitsministeriet til at etablere gruppesøgsmål som en mulighed for private forbrugere i denne slags sager. Fordelen ved gruppesøgsmål er, at man kan samle alle småsagerne i én sag, kørt af én advokat, men med individuel behandling. Det er aldrig klarlagt, hvor stor en del af det samfundsmæssige tab ved f.eks. el-kartellet eller SAS-Mærsk kartellet, der bæres af private forbrugere. Det er også usandsynligt, at der vil komme erstatningskrav fra private forbrugere i de to sager af ovennævnte årsager, men denne skævhed kan der rettes op på ved muligheden for gruppesøgsmål.

I forslaget til ændring af konkurrenceloven § 18, stk. 4 giver Konkurrencestyrelsen mulighed for at forsegle relevante forretningslokaler. Forbrugerrådet kan støtte denne ændring af konkurrenceloven, der medfører bedre efterforskningsmuligheder for Konkurrencestyrelsen. Forbrugerrådet undrer sig dog over, at man ikke ved denne lejlighed også sikrer Konkurrencestyrelsen mulighed for at foretage ransagning i private hjem i de tilfælde, hvor det af opklaringshensyn findes nødvendigt.

I forslaget til ændring af konkurrenceloven § 21 foreslås det, at Konkurrenceankenævnet udvides fra 3 til 5 medlemmer. Forbrugerrådet kan støtte denne udvidelse, da det giver et bredere grundlag for ankenævnets afgørelser. Forbrugerrådet skal tilmed opfordre til, at man undersøger mulighederne for, at én af de 5 medlemmer er en udenlandsk ekspert, af sproglige hensyn evt. fra Skandinavien. Dette vil kunne berige ankenævnet med udenlandske erfaringer.

Derudover vil Forbrugerrådet opfordre til, at det overvejes om det er hensigtsmæssigt at fortsætte med den nuværende procedure for behandling af bl.a. kartelsager. I dag startes en sag hos Konkurrencestyrelsen, der efter grundige undersøgelser overgiver sagen til SØK, der foretager minimum endnu én undersøgelse – som udgangspunkt på samme materialegrundlag som Konkurrencestyrelsen allerede har været igennem. Denne ”dobbelte” efterforskning, spredt over to forskellige myndigheder har den ulempe at sagstiden forlænges, hvilket kan være yderst u hensigtsmæssigt. Ikke mindst i kartelsager, hvor et godt bevismateriale og eventuelle vidner er en nødvendighed. Men også i sager, hvor meget store virksomheder anklages af mindre virksomheder, kan årelange undersøgelser have en opslidende virkning på den mindre part i sagen og en hurtig afgørelse og en eventuel erstatning kan være afgørende for, om den lille virksomhed overlever.

Endelig vil Forbrugerrådet gøre opmærksom på, at det virker mærkværdigt, at forslaget til ændring af konkurrenceloven ikke indeholder et ændringsforslag af bødeniveauet så det svarer til det europæiske bødeniveau. Det er problematisk at det er billigere at bryde loven i Danmark end i andre EU-lande, især da Danmark er præget af store konkurrenceproblemer i forhold til andre EU-lande.

Med venlig hilsen

Villy Dyhr
Afdelingschef

Grit Munk
Politisk Økonomisk medarbejder

Heidi Jakobsen (KS)

Fra: Dorthe Rodian Arleth [DRA@im.dk]

Sendt: 19. august 2004 09:23

Til: Benedikte Havskov Hansen (KS); Stina Hoe Trebbien Henriksen (KS)

Emne: Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af konkurrenceloven.

SJ: 0

Konkurrencestyrelsen har med mail af 11. august 2004 anmodet Indenrigs- og Sundhedsministeriet om bemærkninger til forslag til lov om ændring af konkurrenceloven.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Dorthe Rodian Arleth
Indenrigs- og Sundhedsministeriet
Sekretariatet
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K
Tlf. 33 95 40 08

**Registrerede
Revisorer
FRR**

Konkurrencestyrelsen
Nyropsgade 30
1780 København V

Att.: Benedikte Havskov Hansen

Modtaget:

17.08. 4 004344

J.nr.: 3- _____

16. august 2004

Høring vedrørende forslag til ændring af konkurrenceloven (jf. lovbekendtgørelse nr. 426 af 6. juni 2002)

Tak for muligheden for at kommentere forslaget.

FRR har ud fra det tilsendte materiale p.t. ingen kommentarer til forslaget.

Med venlig hilsen



Henrik Friis
afdelingschef

Heidi Jakobsen (KS)

Fra: Benedikte Havskov Hansen (KS)
Sendt: 23. august 2004 10:36
Til: Heidi Jakobsen (KS)
Emne: VS: Høring af 12. august 2004 om ændring af konkurrenceloven
SJ: 0
SJSendHandler: sjLightOutlook

Til sagen.

Kh B

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Lisa Ibenfeldt Schultz [mailto:Lisa.I.Schultz@socialministeriet.dk]
Sendt: 23. august 2004 10:32
Til: Benedikte Havskov Hansen (KS)
Emne: Høring af 12. august 2004 om ændring af konkurrenceloven



Departementet, Holmens Kanal 22, 1060 København K
Tlf. 3392 9300, Fax. 3393 2518, E-mail sm@sm.dk
LSC/ J.nr. 67-48

Konkurrencestyrelsen
Benedikte Havskov Hansen
bbh@ks.dk

23. august 2004

Høring af 12. august 2004 om ændring af konkurrenceloven

Socialministeriet har ingen bemærkninger til de foreslåede ændringer.

Med venlig hilsen

Lisa Ibenfeldt Schultz

09-09-2004

31-08-2004
MSV/MKA/400/00001



Danmarks Apotekerforening

Konkurrencestyrelsen
Økonomi- og Erhvervsministeriet
Nyropsgade 30
1780 København V

Bredgade 54 · Postboks 2181 · DK 1017 København K
Telefon: 33 76 78 00 · Telefax: 33 76 76 99
E-post: apotekerforeningen@apotekerforeningen.dk
www.apotekerforeningen.dk

Modtaget:

01.08 4 004677

J.nr.: 3- _____

Vedr. forslag til lov om ændring af konkurrenceloven

Konkurrencestyrelsen har den 11. august 2004 fremsendt forslag til ændring af konkurrenceloven i høring.

Det fremsendte giver ikke Danmarks Apotekerforening anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Med venlig hilsen


Merete Kaas

Heidi Jakobsen (KS)

Fra: Benedikte Havskov Hansen (KS)
Sendt: 3. september 2004 10:51
Til: Heidi Jakobsen (KS)
Emne: VS: Høringssvar vedr. forslag til ændring af konkurrenceloven

SJ: 0
SJSendHandler: sjLightOutlook



Louise Hansen.vcf
(265 B)

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Louise Hansen [mailto:lh@skm.dk]
Sendt: 3. september 2004 10:48
Til: Benedikte Havskov Hansen (KS)
Emne: Høringssvar vedr. forslag til ændring af konkurrenceloven

Skatteministeriet har ikke bemærkninger til forslag til lov om ændring af konkurrenceloven (Dominerende virksomheders forretningsforbindelser, tilsagn, fusioner m.v.) som fremsendt ved høringsbrev af 11. august 2004.

Med venlig hilsen

Louise Hansen
Skatteministeriets Departement
Ledelsessekretariatet
Tlf. 33 92 45 18 (direkte)

Officielle mails bedes sendt til Pledse@skm.dk



Konkurrencestyrelsen
Att.: Fr. Benedikte Havskov Hansen
Nyropsgade 30
1780 København V

3. september 2004

Høring - Konkurrenceloven

Under henvisning til det modtagne forslag til lov om ændring af konkurrenceloven (jf. lovbekendtgørelse nr. 426 af 6. juni 2002) skal jeg herved meddele, at Lokale Pengeinstitutter ikke har nogen særlige bemærkninger hertil. Vi henholder os således til Finansrådets høringssvar.

Med venlig hilsen


Astrid Thomas

Heidi Jakobsen (KS)

Fra: Benedikte Havskov Hansen (KS)
Sendt: 6. september 2004 15:47
Til: Heidi Jakobsen (KS)
Emne: VS: Konkurrenceloven

SJ: 0
SJSendHandler: sjLightOutlook

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Lisbeth Baastrup/FTF [mailto:lisbeth.baastrup@ftf.dk]
Sendt: 6. september 2004 15:37
Til: Benedikte Havskov Hansen (KS)
Emne: Konkurrenceloven

Til Konkurrencestyrelsen

FTF har modtaget forslag til ændring konkurrenceloven til høring. FTF har ikke umiddelbart nogen kommentarer.

Med venlig hilsen

Bente Sorgenfrey
Formand

FTF - Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd
Postboks 1169 · Niels Hemmingsens Gade 12 · DK-1010 København K. Tlf. +45 33 36 88 00 ·
Fax +45 33 36 88 80 · www.ftf.dk Nyheder, Journalistik, Perspektiv - læs FTF's netmagasin
resonans.ftf.dk

Modtaget:

08.09 4 004758

J.nr.: 3- _____

Konkurrencestyrelsen
Nyrupsgade 30
1780 København V



Dansk Transport og Logistik

Gammeltorv 18
Postboks 2250
DK-1019 København K
Telefon: +45 70 15 95 00
Telefax: +45 70 15 95 02
E-mail: dtl@dtl-dk.dk
Internet: www.dtl-dk.dk

Deres ref.:

Vor ref.: SLI

Vort j. nr.: 04-210401-001

Dato: 07.09.2004

Vedr.: Forslag til ændring af konkurrenceloven

Konkurrencestyrelsen har i e-mail af 11. august 2004 anmodet Dansk Transport og Logistik (DTL) om bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af konkurrenceloven.

DTL finder, at det er positivt, at der i § 8 indføres en fleksibilitet i anmeldelsessystemet, så virksomheder, der ikke har anmeldt en aftale, kan påberåbe sig muligheden for fritagelse. Det vil give større fleksibilitet for virksomhederne.

Konkurrencerådet får i § 10 a mulighed for at kræve, at dominerende virksomheder udarbejder forretningsbetingelser for handelspartnere på det danske marked. I den forbindelse foreslås det, at det er den dominerende virksomhed, der skal godtgøre, at de af virksomhedens priser, rabatter, økonomiske fordele eller øvrige vilkår, som afviger fra det indsendte, ikke udgør et misbrug. Det anføres ganske vist, at det kun er i særlige tilfælde, at Konkurrencerådet har mulighed for at benytte dette indgreb. DTL finder, det vil være yderst kritisabelt at indføre omvendt bevisbyrde i strabelagte bestemmelser. Der savnes - som minimum - en nærmere definition af begrebet *særlige tilfælde*.

DTL finder endvidere, at det er utilfredsstillende for virksomhederne at fristen for at afgive udtalelse vedrørende hele udkastet til afgørelse kan fraviges. Det er vigtigt for virksomhederne, at de har tilstrækkelig tid og mulighed for at kommentere det udkast til afgørelse, som forelægges rådet.

Med venlig hilsen

Dansk Transport og Logistik

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Susanne Linhart', written over a horizontal line.

Susanne Linhart

Heidi Jakobsen (KS)

Fra: Benedikte Havskov Hansen (KS)
Sendt: 8. september 2004 10:56
Til: Heidi Jakobsen (KS)
Emne: VS: forslag til lov om ændring af konkurrenceloven

SJ: 0
SJSendHandler: sjLightOutlook

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Lisbeth Satina [mailto:LS@co-industri.dk]
Sendt: 8. september 2004 10:13
Til: Benedikte Havskov Hansen (KS)
Emne: forslag til lov om ændring af konkurrenceloven

Som svar på jeres mail af 13. august 2004 vedrørende nævnte, kan det oplyses, at CO-industri ikke har bemærkninger til lovforslaget udover, at CO-industri kan tilslutte sig forslaget.

Med venlig hilsen
f. Verner Elgaard
Lisbeth Satina



Konkurrencestyrelsen
Att.: Kst. kontorchef Benedikte Havskov Hansen
Nyropsgade 30
1780 København V

7. september 2004
knn/ig

Forslag til lov om ændring af konkurrenceloven

Konkurrencestyrelsen har pr. e-mail af 11. august 2004 anmodet DFF om eventuelle bemærkninger til det ovenfor nævnte forslag.

DFF har nu gennemset forslaget og kan oplyse, at Foreningen ikke har bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen
Danske Fjernvarmeværkers Forening

Karen Marie Nygaard
Karen Marie Nygaard