

DEPARTEMENTET

J.nr. M 1034-0358

Den 22. november 2004

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 8 ad L 61 stillet af Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg den 15. november 2004.

**Spørgsmål nr. 8:**

Hvornår foreligger der en konkret mistanke?

**Svar:**

Forarbejderne til retssikkerhedsloven giver ikke nogen særlig præcis angivelse af, hvad der skal forstås ved ”konkret mistanke”.

Det er ikke enhver oplysning, der kan tyde på en overtrædelse, som giver myndigheden en ”konkret mistanke”. Mistanken skal ifølge forarbejderne til retssikkerhedsloven være ”så stærk, at der ville være grundlag for inden for strafferetsplejen at rejse en sigtelse eller tillægge vedkommende en sigtets rettigheder. Der skal således foreligge omstændigheder, spor, m.v., som på objektivt grundlag og med rimelighed kan tale for vedkommendes mulige skyld.”

Det fremgår af forarbejderne til retssikkerhedsloven, at det forhold, at virksomheden har overtrådt reglerne i en bestemt periode ikke i sig selv giver konkret mistanke om, at den også vil gøre det i efterfølgende perioder, og at det altså ikke i sig selv medfører, at oplysningspligterne om fremtidige perioder suspenderes. Der kan dog selvfølgelig foreligge konkrete omstændigheder, som gør, at myndigheden har en konkret mistanke, også om, at der fortsat sker overtrædelser.

Det fremgår endvidere af forarbejderne til retssikkerhedsloven, at det beror på en konkret vurdering, om en naboklage giver anledning til konkret mistanke. I den forbindelse må det bl.a. indgå, hvor troværdig anmeldelsen forekommer, hvor konkret de pågældende forhold er angivet, og om der i øvrigt – det vil sige i de oplysninger, som myndigheden herudover er i besiddelse af – er holdepunkter for, at der kan foreligge et strafbart forhold. En anmeldelse vil således ikke i sig selv skabe grundlag for en konkret mistanke, hvis anmeldelsen ikke indeholder bl.a. tilstrækkeligt konkretiserede oplysninger om forholdet.

Mistankekravet går både på det objektive gerningsindhold (om grænseværdier f.eks. er overtrådt) og på tilregnelsen (altså om der er handlet forsætligt eller uagtsomt, eller der er tale om et hændeligt uheld). Selv om der er konstateret en overtrædelse, kan der således godt være tilfælde, hvor der ikke er en konkret mistanke om strafbart forhold, fordi der ikke er noget der tyder på, at overtrædelsen er sket forsætligt eller uagtsomt.